III. RESULTADOS

En este capítulo se presentan los resultados del análisis descriptivo de las variables estudiadas (Trastorno por Atracón, Estilos de Afrontamiento y Acontecimientos Estresantes). Una vez constituida la muestra y la aplicación de las pruebas EDI 2, ACS y EAE, se sometieron los datos al análisis estadístico constando de análisis factorial para los acontecimientos estresantes, comparación de frecuencias en las tres variables, análisis de regresión múltiple para las variables estudiadas en la investigación. Los resultados se expresan en forma de gráficas y tablas para una mayor comprensión de los datos expuestos en las pruebas.

1. Análisis descriptivo de la muestra general.

La muestra de la presente investigación estuvo constituida por 345 mujeres, con edades entre los 18 y 25 años, estudiantes de instituciones privadas que cursan la educación superior.

1.1. Distribución de la muestra: Trastorno de la Conducta Alimentaría.

La distribución de la muestra se obtuvo diferenciando el número de sujetos que presentan la sintomatología que predice la tendencia a padecer los diversos Trastornos de la Conducta Alimentaria en base a los factores evaluados en el Inventario de Trastornos de la Conducta Alimentaría (EDI-2) los cuales están integrados para obtener

un diagnostico general de la presencia de los síntomas involucrados en el padecimiento de los trastornos alimentarios.

Para la finalidad del presente estudio se utilizaron como forma de describir la tendencia a presentar el Trastorno por Atracón las variables de bulimia, insatisfacción corporal, ineficacia, desconfianza interpersonal, consciencia introspectiva, miedo a la madurez, impulsividad e inseguridad social. A través del análisis estadístico se obtuvo el valor corte de 41 que corresponde al percentil 75, representando la tendencia a padecer el Trastorno por Atracón

Para obtener la tendencia a presentar Anorexia Nerviosa las variables manejadas fueron ascetismo, obsesión por la delgadez, insatisfacción corporal, ineficacia, perfeccionismo, desconfianza interpersonal, consciencia introspectiva, miedo a la madurez, impulsividad e inseguridad social.

Las escalas que se tomaron en cuenta para evaluar la tendencia a presentar el trastorno de Bulimia Nerviosa fueron obsesión por la delgadez, bulimia, insatisfacción corporal, ineficacia, perfeccionismo, desconfianza interpersonal, consciencia introspectiva, miedo a la madurez, impulsividad e inseguridad social.

Con la finalidad de especificar y diferenciar la frecuencia de personas que presentaron los criterios de diagnostico de los diferentes Trastornos de la Conducta Alimentaria se manejaron las escalas representativas de cada trastorno. Para obtener el número de sujetos que presentan el Trastorno por Atracón se utilizaron las escalas de bulimia y desconfianza interpersonal como criterios para el diagnostico basado en el DSM IV.

Para diferenciar los sujetos de la muestra que presentaran el Trastorno por Atracón de los sujetos que no presentan el trastorno se utilizaron percentiles como

indicadores para describir una población dentro de una distribución de frecuencias cuyo valor representa el valor que supera un determinado porcentaje de los miembros de la población (Krumbein y Graybill, 1965).

En el análisis estadístico se ubico a las personas en el percentil 95 que corresponde al valor corte de 14.7, con el cual se describe el puntaje que es mayor al obtenido en la parte normal de la muestra para predecir el trastorno por atracón de acuerdo a la suma de las escalas (Tabla 1).

Tabla 1. Percentiles y Valores significativos de tendencia y padecimiento a los trastornos la conducta alimentaria

	TRASTORNO POR ATRACÓN		BULIMIA NERVIOSA		ANOREXIA	
Percen.	*Tendencia TCA*	*Padece TCA*	*Tendencia TCA*	*Padece TCA*	*Tendencia TCA*	*Padece TCA*
5	7	.00	10.2	1	11	2
25	17	2	23	4	21	4
50	27	4	36	8	35	8
75	**41**	7	**57**	16	**54**	12
95	87	**14.7**	100.6	**31.7**	91	**19.7**

En la Figura No. 1 se exhibe la frecuencia de sujetos que presentan los criterios para el diagnostico del trastorno por atracón (bulimia y desconfianza interpersonal) en comparación con los sujetos que presentan el trastorno de bulimia nerviosa y anorexia nerviosa.

En la muestra general son 17 personas que padecen el trastorno por atracón, el trastorno de bulimia nerviosa y el trastorno de anorexia nerviosa.

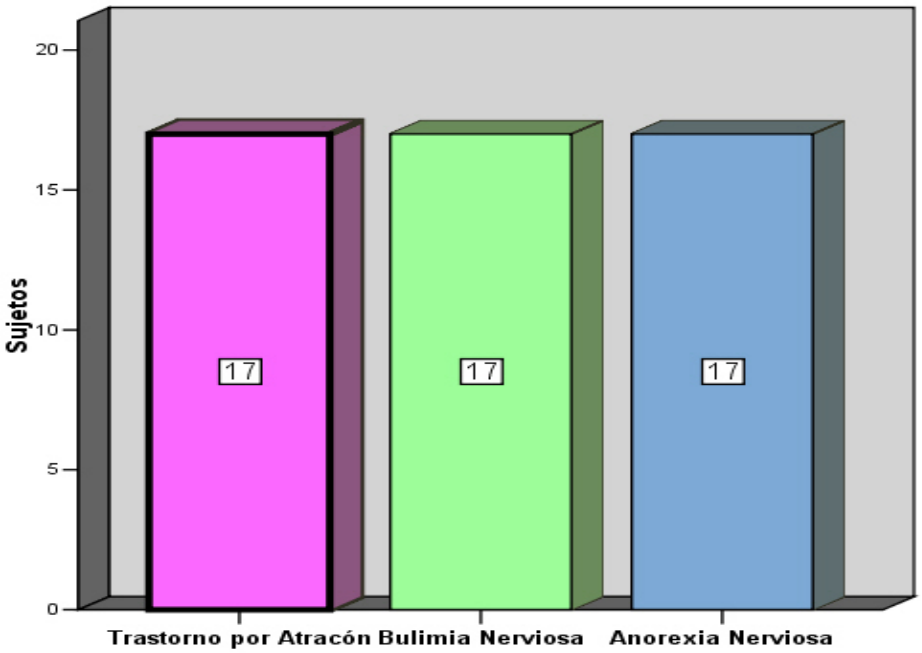

Figura 1. Frecuencia de sujetos que presentan los Trastornos por Atracón, Bulimia Nerviosa y Anorexia Nerviosa

En base a la tabla No. 1 de percentiles se obtuvieron los valores cortes que describen la tendencia a presentar los Trastornos de la Conducta Alimentaria.

En el análisis estadístico se ubicó a las personas en el percentil 75 que corresponde al valor corte de 41, con el cual se describe el puntaje que es mayor al obtenido en la parte normal de la muestra para predecir la tendencia a presentar trastorno por atracón de acuerdo a la suma de las escalas de bulimia, insatisfacción corporal, ineficacia, desconfianza interpersonal, consciencia introspectiva, miedo a la madurez, impulsividad e inseguridad social.

De acuerdo a lo anterior, se identificaron 92 personas con síntomas cognitivos y conductuales característicos del Trastorno por Atracón, que conforma el 34.85 por

ciento de las personas que presentan la tendencia a padecer Trastornos de la Conducta Alimentaria.

La comparación que se presenta en la Figura 2 arroja que la frecuencia de las personas que muestran tendencia a padecer el Trastorno por Atracón es mayor en 2.27 por ciento que las personas con tendencia a padecer el trastorno de Anorexia Nerviosa y Bulimia Nerviosa.

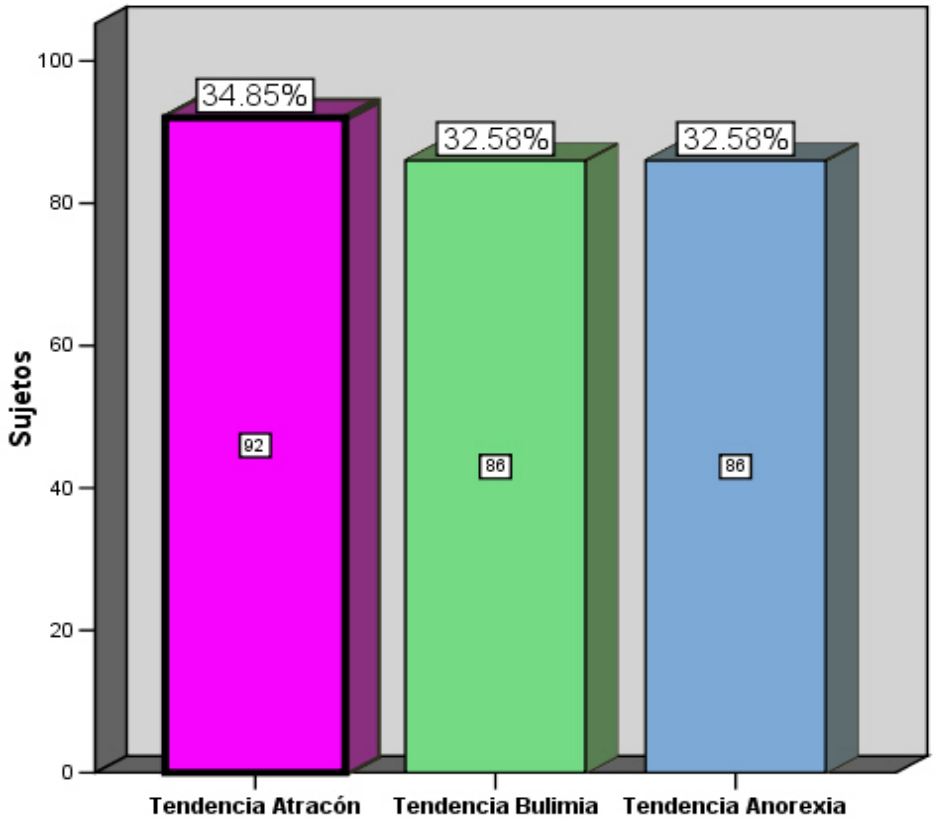

Figura 2. Frecuencia de Tendencia a padecer los Trastornos por Atracón, Bulimia Nerviosa y Anorexia Nerviosa

En la Figura 3 se muestran las diferentes combinaciones de síntomas de distintos Trastornos de Conducta Alimentaría y la frecuencia que presentan en los

sujetos de la muestra. Se puede diferenciar que son ocho personas las que cumplen únicamente con los criterios del Trastorno por Atracón, tres personas presentan la sintomatología del Trastorno por Atracón y Anorexia Nerviosa.

De la muestra general son 4 sujetos los que presentan Trastorno por Atracón relacionado a la sintomatología del trastorno de Bulimia nerviosa y dos sujetos que cumplen con la sintomatología de los tres Trastornos de la Conducta Alimentaria.

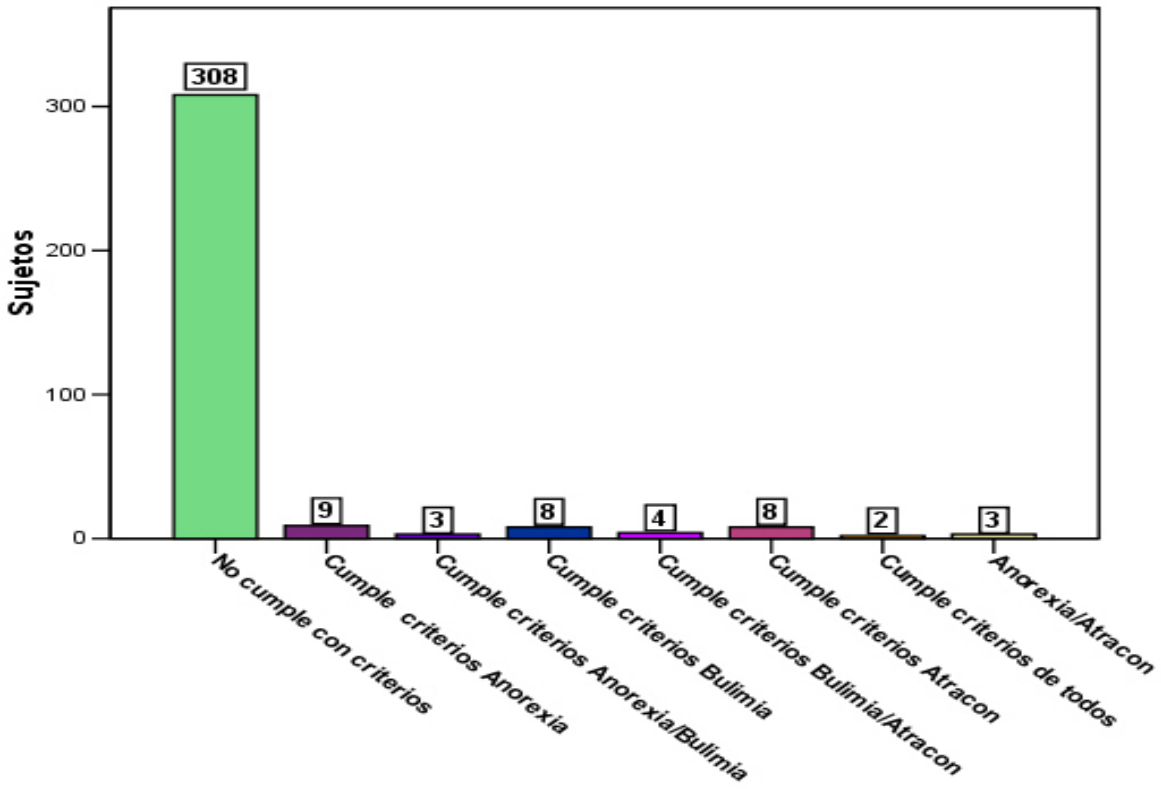

Figura 3. Combinaciones de Sintomatología dependiendo el Trastorno de la conducta alimentaria

En la Figura 4 se muestra de forma independiente la frecuencia de la muestra general que corresponde a los 345 sujetos que integran la muestra global diferenciando

a 17 sujetos que padecen el Trastorno por Atracón correspondiendo al 4.93 por ciento de la muestra total.

Para diferenciar a los sujetos que presentan solo los criterios para el **diagnostico** del Trastorno por Atracón, de los que presentan la sintomatología conductual y cognitiva que pronosticar la **tendencia** a padecer el trastorno se sustrajeron las 17 personas con Trastorno por Atracón de las 92 personas con tendencia obteniendo 75 sujetos que representan el 21.74 por ciento de la muestra general que presenta tendencia a desarrollar el Trastorno por Atracón en comparación del 73.33 por ciento que corresponde a 253 sujetos de la muestra que no presentan síntomas del Trastorno por Atracón.

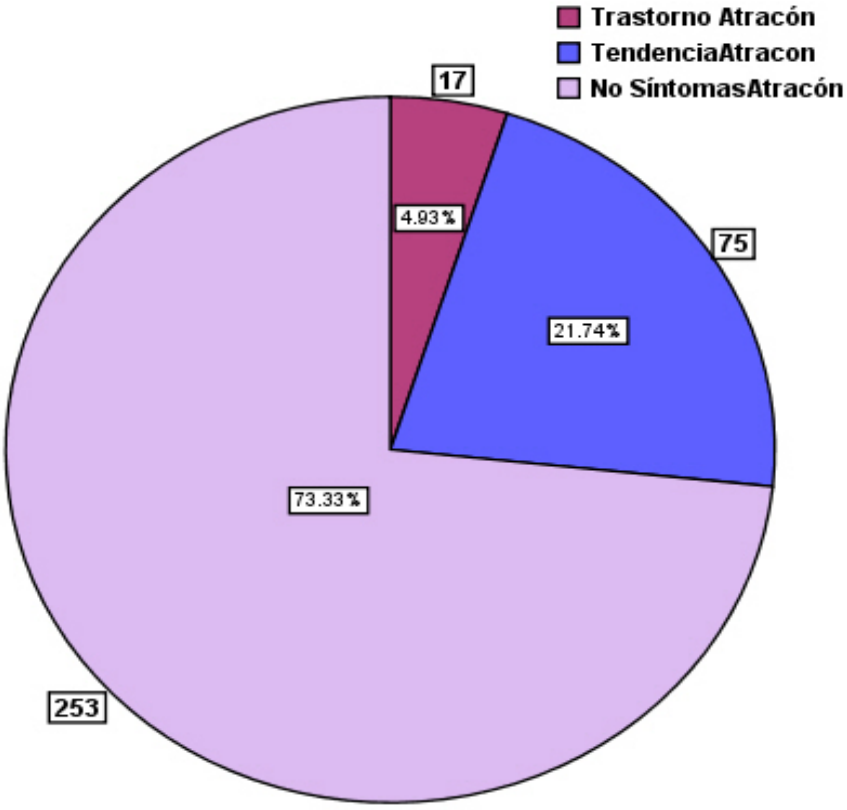

Figura 4. Porcentajes y Frecuencia del Trastorno por Atracón

1.2. Distribución de la muestra: Estilos de Afrontamiento al Estrés

Con el propósito de identificar la frecuencia en la que se presentan los Estilos de Afrontamiento al Estrés descritos en el ACS se realizó el análisis de percentiles y de valores corte para conseguir el valor que describe el uso de los diversos estilos en cada sujeto de la muestra. En la Tabla 2 se muestran los valores corte seleccionados para cada estrategia de afrontamiento de acuerdo al percentil 75.

Tabla 2. Percentiles y valores corte de los estilos de afrontamiento

Estilos de Afrontamiento	Percentil 75
Buscar apoyo social	80
Concentrarse en resolver el problema	80
Esforzarse y tener éxito	84
Preocuparse	84
Invertir en amigos íntimos	80
Buscar pertenencia	76
Hacerse Ilusiones	68
Falta de Afrontamiento	48
Reducción de la Tensión	56
Acción Social	50
Ignorar el problema	45
Autoinculparse	65
Reservarlo para sí	60
Buscar apoyo espiritual	60
Fijarse en lo positivo	80
Buscar ayuda profesional	70
Buscar diversiones relajantes	84
Distracción Física	77

En la Figura No. 5 se muestran los estilos de de afrontamiento que son utilizados con mayor frecuencia y los que son utilizados con menor frecuencia por la muestra general. En la figura se representan los estilos de afrontamiento dirigidos al problema (activos) con el color rosa y los estilos de afrontamiento dirigidos hacia la emoción (pasivos) con el color azul.

Los resultados presentan que en la muestra general el estilo de afrontamiento más recurrente es la *Falta de afrontamiento* utilizado por 133 sujetos, lo que significa que las mujeres que comprenden la muestra exhiben elementos que reflejan la incapacidad personal para tratar el problema y el desarrollo de los síntomas psicosomáticos que apelan al compromiso, ambición y dedicación para corregir o encontrar la solución de la situación que les provoca estrés.

El siguiente estilo obtenido como el más frecuente en su uso es el *preocuparse* en 109 sujetos, caracterizado por el compromiso, ambición y dedicación para corregir o encontrar la solución de la situación que les provoca estrés.

El estilo de afrontamiento que es utilizado con menor frecuencia es *ignorar el problema* (16 sujetos) en la que se rechaza conscientemente la existencia del problema.

El siguiente al que menos se recurre en la muestra general es de *Autoinculparse*, que consiste en que los sujetos se ven como responsables de los problemas y preocupaciones que tienen.

El estilo de reducción de tensión, caracterizado por elementos que reflejan un intento de sentirse mejor y relajar la tensión, presenta una frecuencia de 96 sujetos, lo que demuestra que existe una recurrencia media en la muestra general a buscar formas o elementos para reducir el estrés antes de confrontar el problema o estimulo estresante

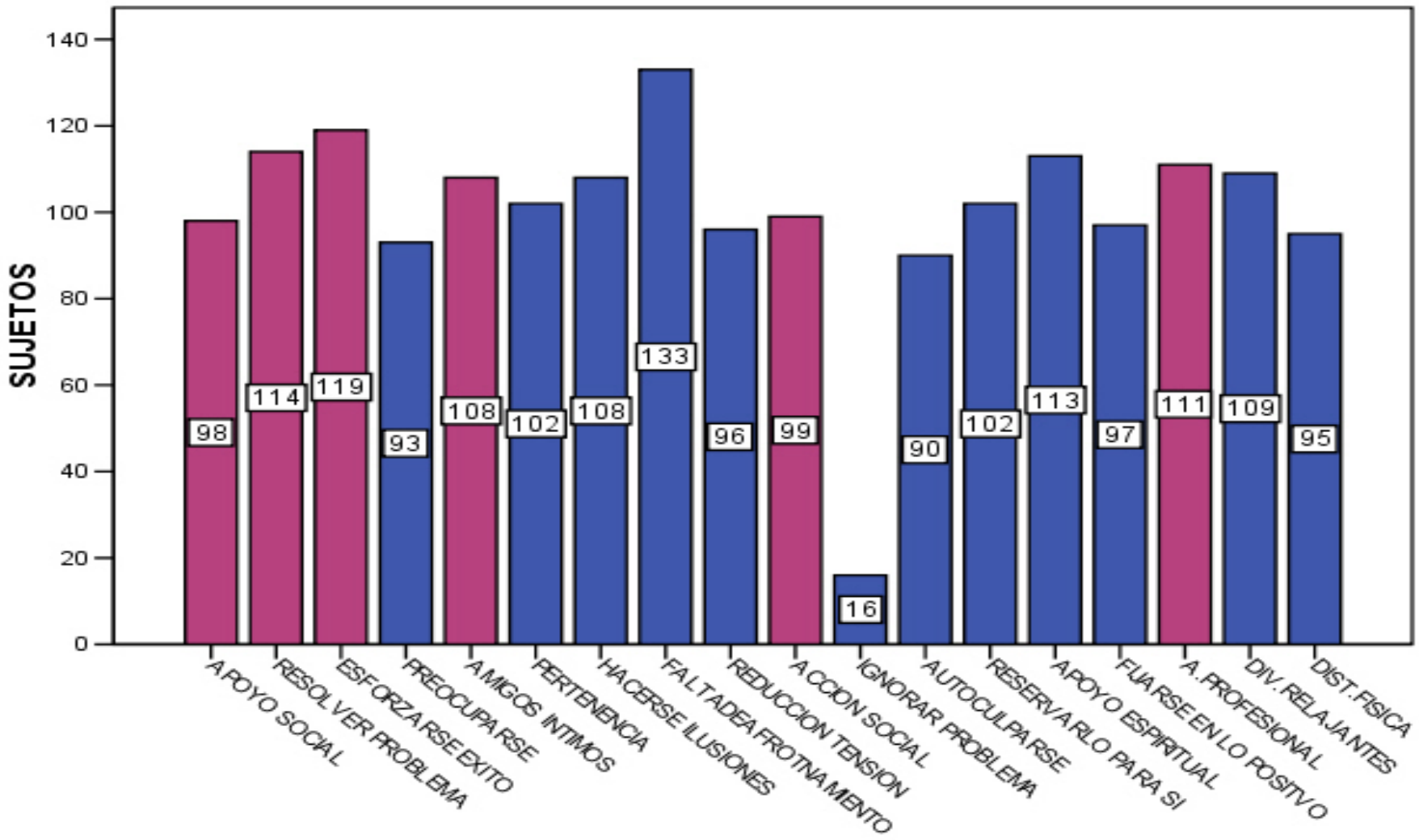

Figura 5. Frecuencia de los estilos de afrontamiento al estrés en la muestra general

En la Figura 6 se presenta la frecuencia de los estilos de afrontamiento dirigidos hacia la emoción o hacia el problema. Los estilos de afrontamiento agrupados como dirigidos hacia el problema (activos) presentan un puntaje promedio de 386 lo que sugiere que los sujetos presentan menor recurrencia a los estilos en los que las situaciones son evaluadas como susceptibles de cambio. En comparación, los estilos de afrontamiento agrupados en dirigidos hacia la emoción (pasivos) que presentan un puntaje promedio de 690 lo que muestra que los sujetos utilizan con mayor frecuencia estilos de afrontamiento en los que perciben que en la situación no se puede hacer nada para modificar las condiciones lesivas

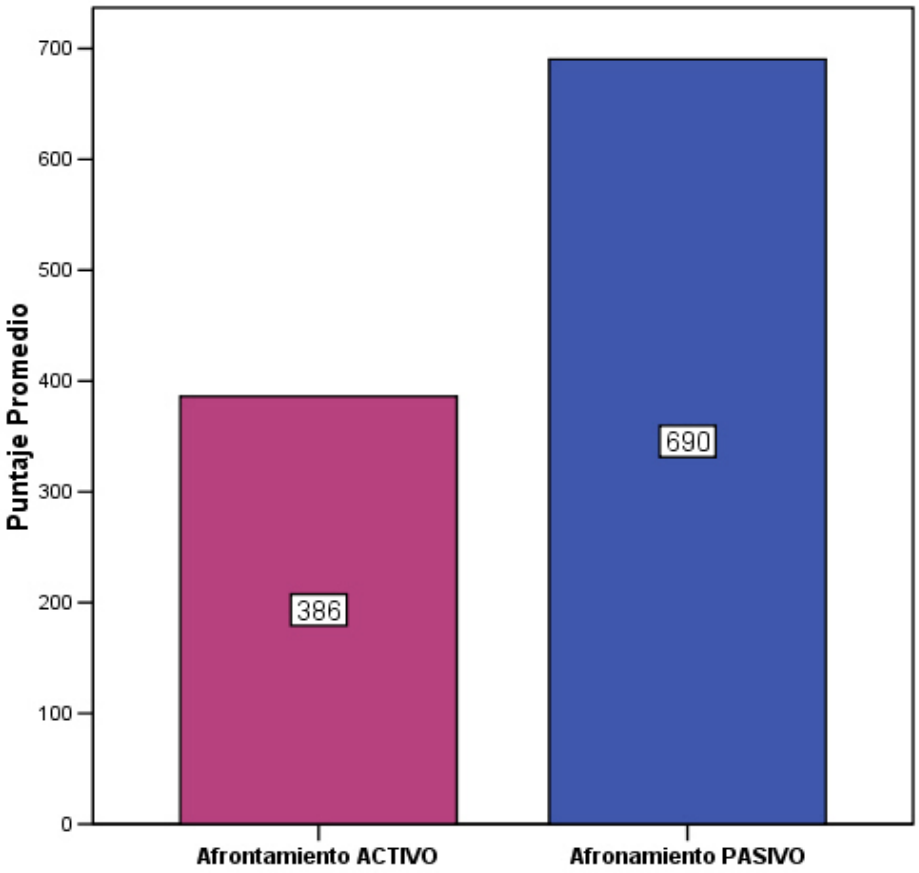

Figura 6. Frecuencia de los estilos pasivo y activo de afrontamiento al estrés en la muestra general

1.3. Estructura factorial de la Escala General de Apreciación al Estrés

Con el objeto de simplificar en factores las relaciones que existen entre las situaciones estresantes se llevo a cabo el análisis factorial para reducir los datos examinando la interdependencia de variables. La finalidad del primer análisis factorial fue encontrar el número de factores entre lo cuales se distribuía la mayor carga factorial. A través del análisis factorial se a agrupo a las situaciones estresantes en 18 factores que conforman el 61.76 de la varianza acumulada evaluada por medio de los valores *eigen* que representan la varianza del sistema; su suma es igual a la suma de las varianzas de las variables, la cual por efecto de la estandarización es igual al número de variables, o factores (Krumbein y Graybill, 1965). (Tabla 3)

Tabla 3. Escala general de apreciación al estrés: análisis factorial

Estructura factorial: componentes principales				
No. de factor	**No. de reactivos**	**Valor Eigen**	**% de Varianza Explicada**	**% Varianza Acumulativa Explicada**
1	***18***	***6.45***	***12.17***	***12.17***
2	***3***	***2.60***	***4.91***	***17.08***
3	***6***	***2.32***	***4.38***	***21.46***
4	***2***	***2.16***	***4.08***	***25.54***
5	3	1.95	3.68	29.22
6	3	1.83	3.45	32.67
7	0	1.66	3.13	35.80
8	3	1.61	3.03	38.83
9	3	1.49	2.81	41.64
10	2	1.38	2.61	44.25
11	4	1.34	2.53	46.78
12	1	1.25	2.35	49.14
13	1	1.22	2.31	51.45
14	1	1.19	2.24	53.68
15	1	1.16	2.19	55.87
16	1	1.06	1.99	57.87
17	1	1.05	1.97	59.84
18	0	1.02	1.92	61.76

De los 18 factores se tomaron en cuenta los primeros cuatro factores debido a que su valor eigen es mayor a 2.00. Un valor eigen ≥ 1.0 significa que ese factor presenta la variabilidad total de una variable original observada, de tal forma que los factores mayores a 2.00 presentan mayor varianza y comprenden el 25.54 por ciento de la varianza.

Como segundo tratamiento se realizó un segundo análisis factorial agrupando en cuatro factores los reactivos para obtener la dispersión de las situaciones estresantes. Como resultado se obtuvo que el cuarto factor no presento varianza significativa (valor eigen de 1.66) por lo cual se utilizaron los tres primeros factores para realizar la agrupación de las situaciones estresantes.

Dentro del primer factor se situó la mayor varianza con un valor Eigen de 5.39 y el mayor porcentaje de varianza 14.98 lo que significa que la mayoría de las situaciones estresantes se ubican en el primer factor (28). En el segundo factor se agrupan 11 situaciones estresantes con un valor Eigen de 1.99 y en el tercer factor se agrupan cuatro situaciones estresantes con un valor Eigen de 1.84 (Tabla 4).

Tabla 4. Escala de apreciación general al estrés: estructura factorial de 4 componentes principales

Estructura factorial: 4 componentes principales.				
No. de factor	**No. de reactivos**	**Valor Eigen**	**% de Varianza Explicada**	**% Varianza Acumulativa Explicada**
1	28	5.39	14.98	14.98
2	11	1.99	5.54	20.52
3	4	1.84	5.12	25.63
4	3	1.66	4.62	30.25

Con la finalidad de obtener una mayor distribución de reactivos se realizó un tercer análisis factorial únicamente del primer factor obteniendo la mayor agrupación en dos factores lo que permite que en un nuevo análisis factorial se limite la distribución de las situaciones estresantes a dos factores ,el primero con un valor eigen de 3.36 y varianza del 12.94 por ciento; el segundo con un valor eigen de 2.57 y varianza del 9.89 por ciento con los cuales se obtiene la dispersión final de los reactivos en cuatro factores de situaciones estresantes (Tabla 5).

Tabla 5. Escala de apreciación general al estrés: estructura factorial de 2 componentes principales en el primer factor.

Estructura factorial del primer componente principal				
No. de factor	**No. de reactivos**	**Valor Eigen**	**% de Varianza Explicada**	**% Varianza Acumulativa Explicada**
1	16	3.36	12.94	12.94
2	12	2.57	9.89	22.82

De acuerdo a lo obtenido en el análisis factorial, el primer factor se denominó "***Interpersonal***" compuesto por dieciséis acontecimientos estresantes (infidelidad, aborto, embarazo, relación de pareja, falta de apoyo o traición, problemas en las relaciones, subida del costo de la vida, problemas de convivencia, éxito o fracaso, vacaciones e incorporación al trabajo, Presencia de persona no deseada, problemas con los demás, ruptura de relaciones familiares, inseguridad ciudadana, muerte de un familiar, responsabilidad laboral) presentando mayor peso factorial *infidelidad* con 0.577 y menor peso factorial *responsabilidad laboral* con 0.255. (Tabla 6)

Tabla 6. Escala de apreciación general al estrés: estructura factorial de acontecimientos Interpersonales.

Escala de acontecimientos estresantes:Interpersonales	
Infidelidad	0.577
Aborto	0.556
Embarazo	0.546
Relación de pareja	0.541
F. apoyo o traición	0.525
Problemas relaciones	0.492
Subida del costo de vida	0.433
Problemas de convivencia familiar	0.418
Éxito o fracaso	0.410
Vacaciones e incorporación al trabajo	0.385
Presencia de persona no deseada	0.364
Prob. convivencia con los demás	0.339
Ruptura relaciones familiares	0.309
Inseguridad ciudadana	0.302
Muerte de un familiar	0.282
Responsabilidad Laboral	0.255

El segundo factor denominado ***"intrapersonal"*** está compuesto por doce acontecimientos estresantes, presentando el mayor peso factorial *reformas en casa* con 0.636 y el menor peso factorial *problemas sexuales* 0.334 (Tabla 7).

Tabla 7. Escala de apreciación general al estrés: estructura factorial de acontecimientos Intrapersonales.

Escala de acontecimientos estresantes: Intrapersonales	
Reformas en casa	0.636
Pérdida de un órgano o facultad	0.541
Someterse a tratamiento	0.519
Intervención quirúrgica	0.478
Adicción	0.476
Vivir solo	0.476
Nacimiento de otro hijo o hermano	0.428
Hablar en público	0.375
Desorden en casa o despacho	0.373
Envejecer	0.347
Discriminación	0.343
Problemas sexuales	0.334

El tercer factor denominado ***"Adaptación al cambio"*** está compuesto por once acontecimientos estresantes, presentando mayor peso factorial *ocupar un nuevo puesto* con - 0.496 y menor peso factorial *época de exámenes con* 0.287 (Tabla 8)

Tabla 8. Escala de apreciación general al estrés: estructura factorial de acontecimientos Adaptación al cambio.

Escala de acontecimientos estresantes: Adaptación al cambio	
Ocupar nuevo puesto	-0.496
Dificultades en el lugar donde vive	0.427
Abandono del hogar un ser querido	0.409
Primer Empleo	-0.389
Muerte de amigo	0.385
Emancipación	0.356
Cambio de horario	-0.339
Ruptura de Noviazgo o separación	0.309
Puntualidad	-0.214
Paro, desempleo o jubilación	-0.306
Época de exámenes	0.287

El cuarto factor denominado ***"Fuera de control"*** está compuesto por cuatro acontecimientos estresantes, presentando mayor peso factorial *Situación sociopolitica* con 0.499 y menor peso factorial *Divorcio o Separación de los padres* con -0.400. (Tabla 9)

Tabla 9. Escala de apreciación general al estrés: estructura factorial de acontecimientos Fuera de control.

Escala de acontecimientos estresantes: Fuera de control	
Situación sociopolítica	0.499
Estudios de hijos o familiares	0.494
Cambio de ciudad o residencia	0.446
Divorcio o separación de los padres	-0.400

Para obtener el factor que presenta mayor confiabilidad se realizo el análisis alpha de Cronbach de cada factor dando como resultado que el factor *Interpersonal* arroja el mayor coeficiente alpha de Cronbach de 0.731 en comparación con los otros factores. El factor *Fuera de control* obtuvo un coeficiente de 0.229 lo que indica que presenta poca consistencia dentro de la muestra dando como resultado su exclusión ante la poca confiabilidad demostrada (Tabla 10)

Tabla 10. Escala de apreciación general al estrés: confiabilidad de los 4 factores principales

Situaciones estresantes *Componentes factoriales: alpha de Cronbach*		
Componentes	**Alpha de Cronbach**	**No. de items**
Interpersonal	0.731	16
Intrapersonal	0.584	12
Adaptación al cambio	0.449	11
Fuera de control	0.229	4

1.4. Distribución de las situaciones estresantes

En la Tabla No. 11 se presentan los percentiles y valores de corte de los factores *Interpersonal*, *Intrapersonal* y *Adaptación al cambio* de acuerdo a la frecuencia que presentan en la muestra general. El valor corte seleccionado para los tres factores corresponde al percentil 75 que comprende el puntaje mayor al puntaje promedio de la muestra.

El valor corte para el factor *Interpersonal* recae sobre el valor 15; para el factor *Intrapersonal*, el valor 8; y para el factor *Adaptación al cambio*, el valor 11.

Tabla 11. Escala de apreciación general al estrés: Percentiles y valores de corte de los cuatro factores

Percentiles	***INTER PERSONAL***	***INTRA PERSONAL***	***ADAPTACION AL CAMBIO***
5	3	0	3
25	6	3	6
50	10	5	8
75	**15**	**8**	**11**
95	25.7	15	15

En la Figura No. 7 se representa la distribución de los factores *Interpersonal, Intrapersonal y Adaptación al cambio* de acuerdo a la frecuencia que presentan en la muestra general.

Los resultados presentan que 103 mujeres de la muestran perciben las situaciones *Intrapersonales* como las más estresantes demostrando que es el factor con mayor frecuencia dentro de la muestra.

En segundo lugar el factor *Adaptación al cambio* es percibido como estresante por 102 mujeres de la muestra y por último con la menor frecuencia el factor *Interpersonal* percibido como estresante por 98 mujeres.

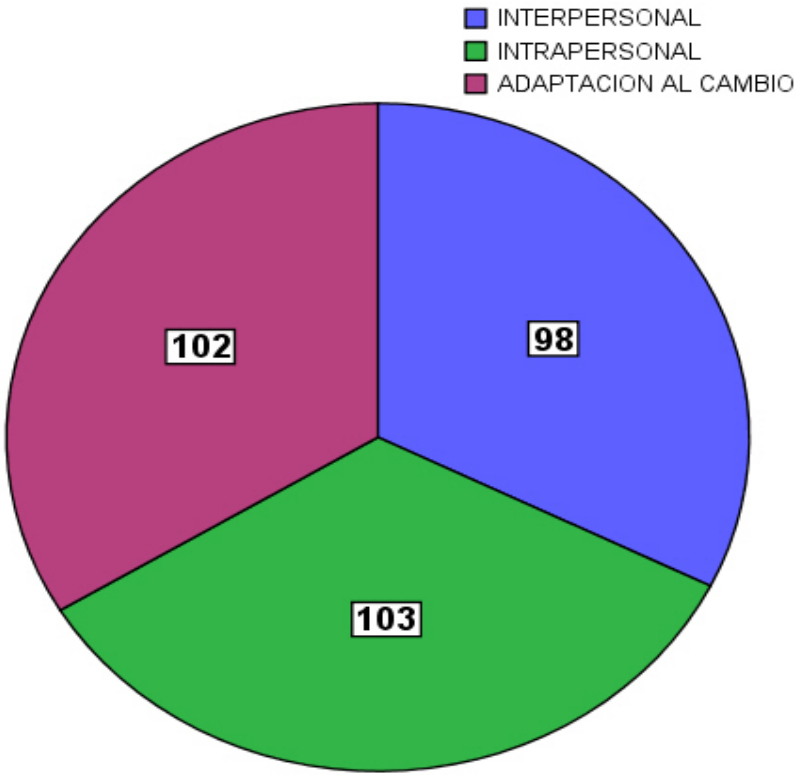

Figura 7. Distribución de los factores Interpersonal, Intrapersonal y Adaptación al cambio en la muestra.

A continuación en la Figura No. 8 se presentan las diferencias entre las situaciones estresantes del factor interpersonal dependiendo de las frecuencias arrojadas por la muestra general de acuerdo a la Escala de Acontecimientos Estresantes.

La Muerte de un familiar es la situación que se presenta con mayor frecuencia en la muestra con un porcentaje de 10.91%, seguido por la situación de *Falta de apoyo* que muestra un porcentaje de 10.61%. La situación estresante que se presento con menor frecuencia en la muestra es la de *Aborto* con 1.88 por ciento relacionado al acontecimiento de *Embarazo* que presenta el 2.08%.

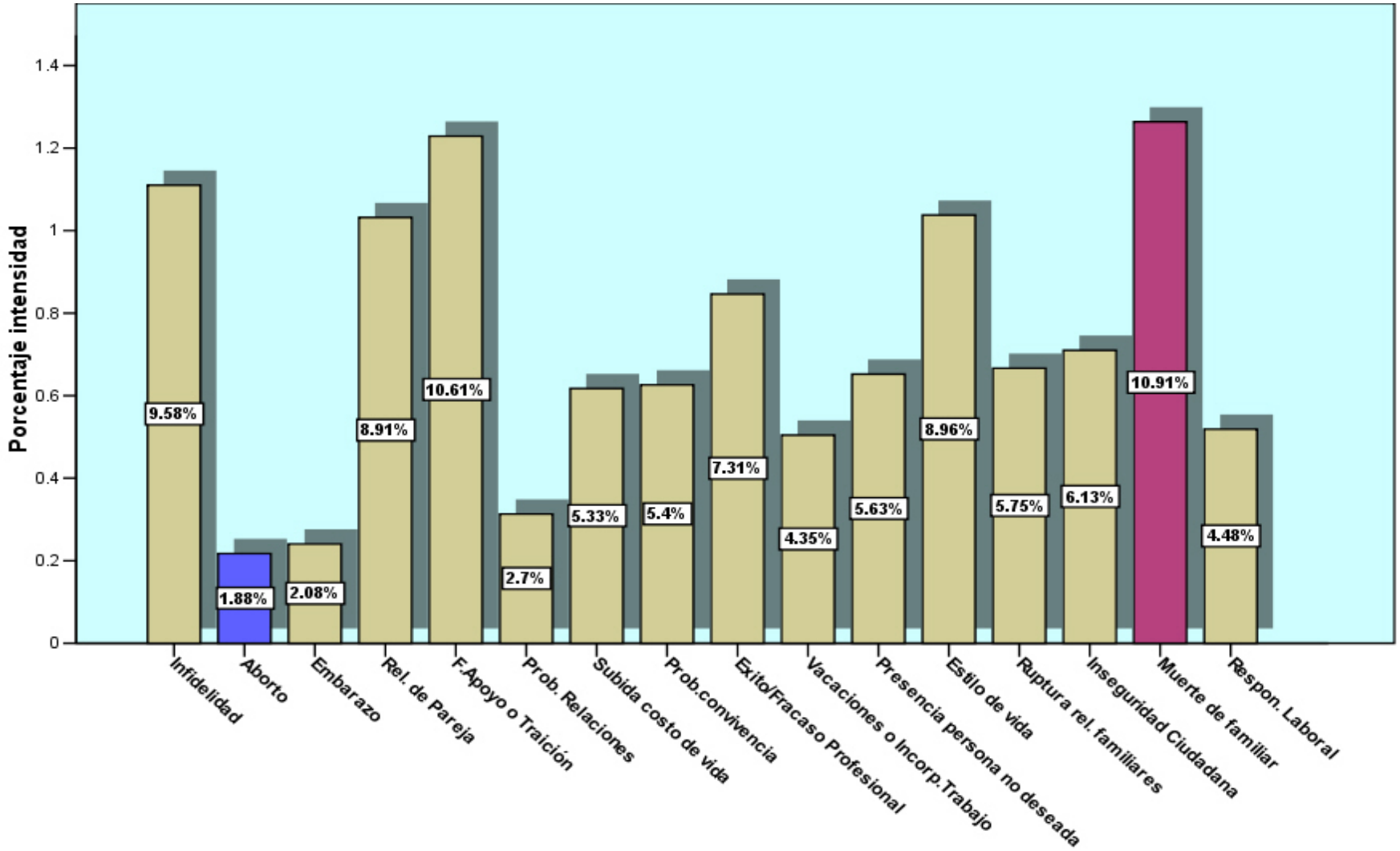

Figura 8. Distribución de los acontecimientos estresantes del Factor Interpersonal

En la Figura No. 9 se expresan las diferencias entre las doce situaciones estresantes del factor Intrapersonal dependiendo de las frecuencias arrojadas por la muestra general de acuerdo a la Escala de Acontecimientos Estresantes.

Hablar en público es la situación que se presenta con mayor intensidad en la muestra con un porcentaje de 23.26 por ciento, seguido por la situación de *Vivir solo* que muestra un porcentaje de 15.59 por ciento; Desorden en casa o despacho con un porcentaje de 10.8% por ciento; Intervención u operación quirúrgica con un porcentaje de 7.96 por ciento; Adicciones o problemática con drogas, alcohol (propia o de algún familiar) con un porcentaje de 7.53 por ciento; Nacimiento de otro hijo o hermano con un porcentaje del 6.54 por ciento; Reformas en la casa con un porcentaje de 6.11 por ciento; Someterse a tratamiento, revisión rehabilitación con un porcentaje de 5.83 por ciento; Problemas sexuales con porcentaje de 5.21 por ciento; Envejecer con un porcentaje de 4.12 por ciento.

La situación estresante que se presentó con menor frecuencia en la muestra es la de *Pérdida de un órgano* con 3.41 por ciento seguido por el acontecimiento de *Discriminación* que presenta un porcentaje de 3.65 por ciento.

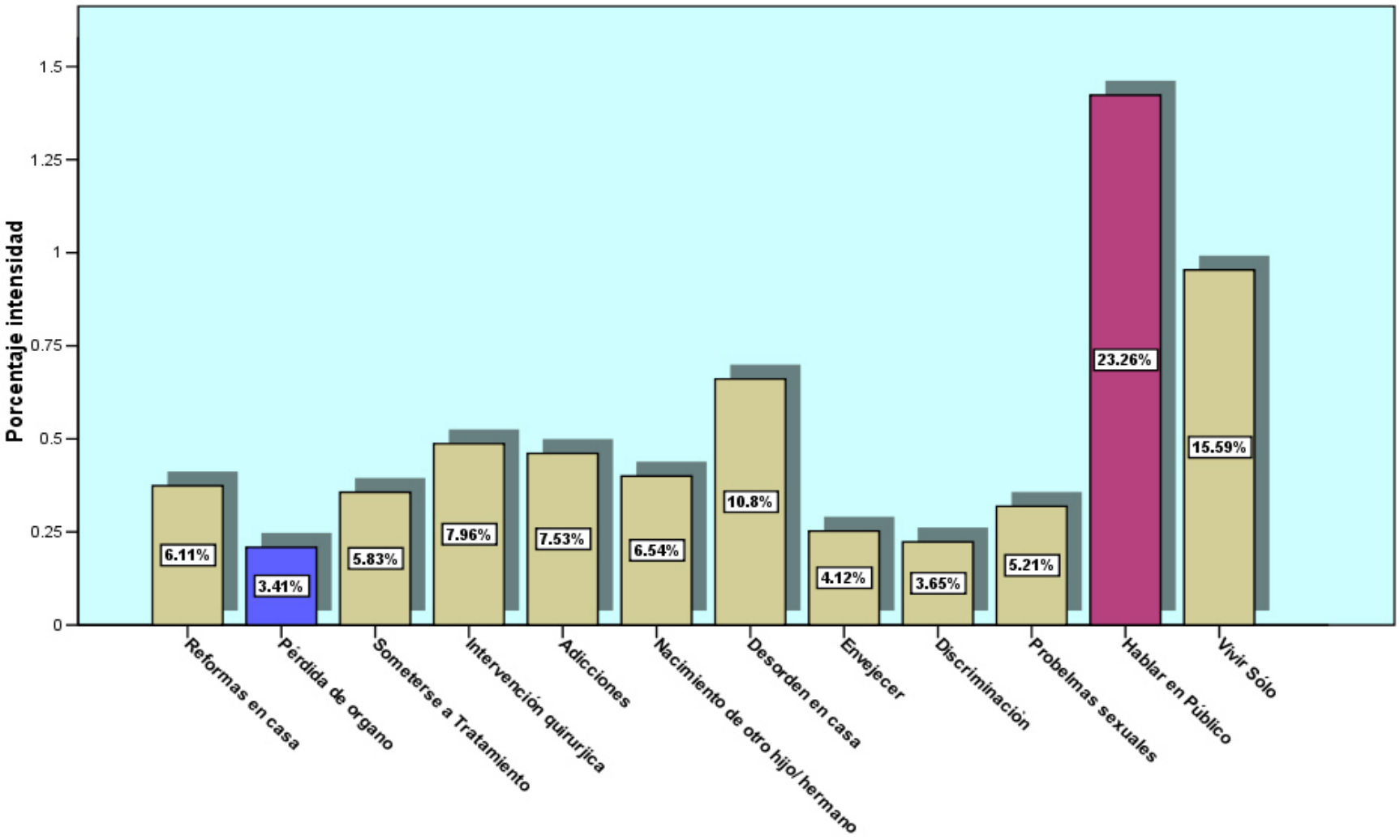

Figura 9. Distribución de los acontecimientos estresantes del Factor Intrapersonal.

La distribución de acontecimientos estresantes de Adaptación al cambio, dependiendo de la intensidad con la que son percibidos, corresponde a que la situación de *Época de exámenes* presenta la mayor frecuencia con el 22.86 por ciento y la situación con menor frecuencia es *Paro, Desempleo o Jubilación* con el 1.25 % en la muestra general. (Figura 10)

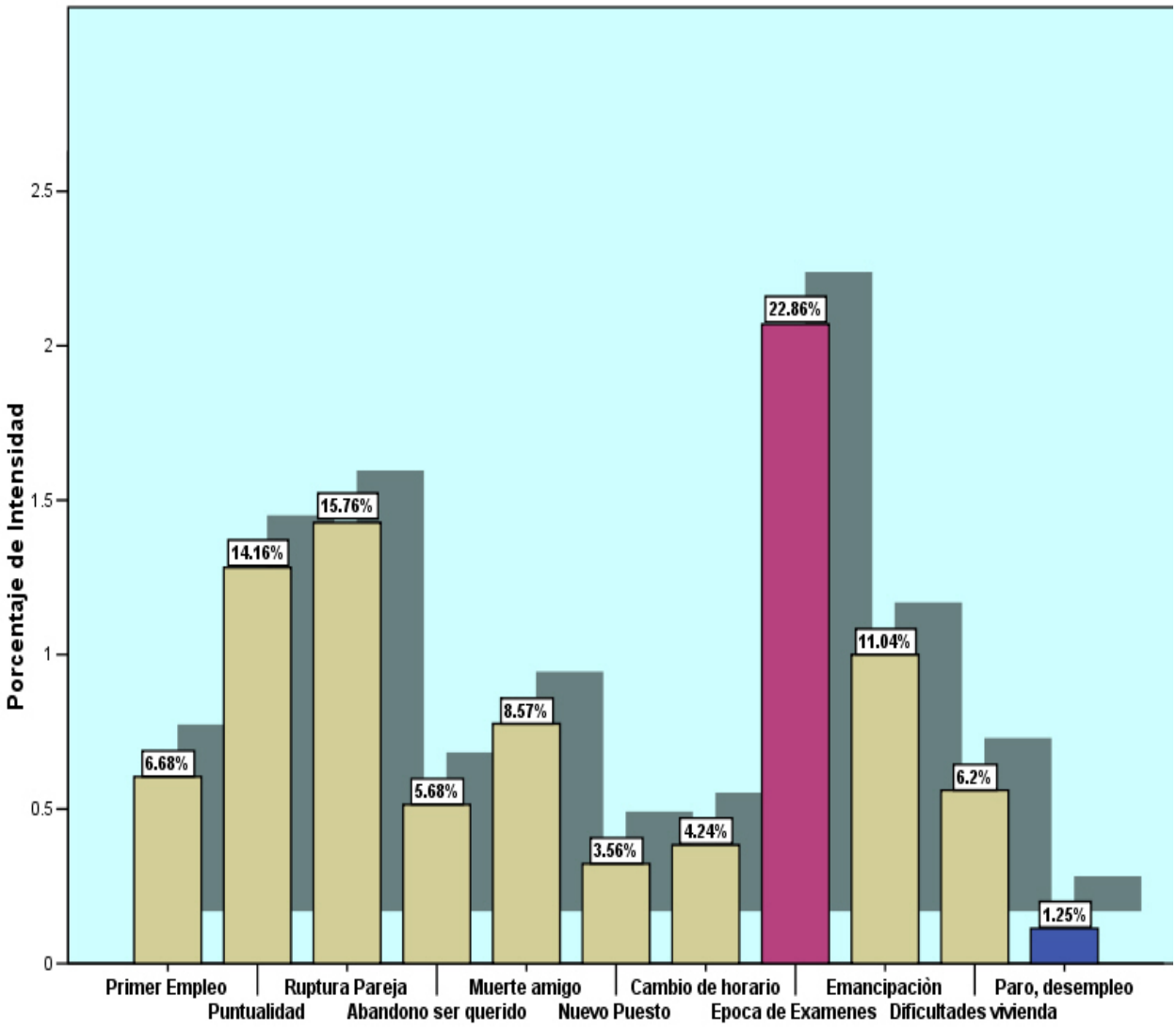

Figura 10. Distribución de los acontecimientos estresantes del factor Adaptación al cambio.

2. Análisis de relación entre la sintomatología del Trastorno por Atracón, los Estilos de Afrontamiento y las Situaciones Estresantes

A continuación se presentan los resultados obtenidos a través del análisis de regresión múltiple aplicado a las variables Trastorno por Atracón, Estilos de Afrontamiento y Situaciones Estresantes.

2.1. Análisis de regresión de los estilos de afrontamiento y su efecto en el trastorno por atracón

En la Tabla No. 12 se muestran los resultados obtenidos en el análisis de regresión múltiple para identificar el valor Beta (β) que indica el peso o influencia que tiene cada variable independiente sobre la dependiente.

Las variables independientes (Buscar apoyo, Concentrarse en resolver el problema, Esforzarse y tener éxito, Preocuparse, Invertir en amigos íntimos, Buscar pertenencia, Hacerse ilusiones, Falta de afrontamiento, Reducción de tensión , Acción social, Ignorar el problema y Autoinculparse, Reservarlo para si, Fijarse en lo positivo, Distracción Física, Buscar apoyo espiritual, Buscar ayuda profesional y Buscar diversiones relajantes) se relacionan con las variables dependientes (Trastorno por Atracón).

Los resultados muestran que la estrategia de afrontamiento “Autoinculparse” predice la presencia del Trastorno por Atracón dado por el valor Beta .271 con valor P significativo de .000. De igual manera al presentarse la estrategia de “Reducción de Tensión” predice la presencia del Trastorno por Atracón dado por el coeficiente estándar .169 con valor p significativo de .003. De esta forma, la relación positiva entre la estrategia de “Reducción de Tensión” y la presencia del Trastorno por Atracón apoya

lo estipulado en la hipótesis inicial. La tercera estrategia de afrontamiento que predice la presencia del Trastorno por Atracón es “Buscar apoyo espiritual” dado por el coeficiente estándar .148 con valor p significativo de .004. Al presentarse la estrategia de “Pensar positivamente”, disminuye la presencia del Trastorno por Atracón, dado por el coeficiente estándar -.152 con un valor de p significativo de .005. La probabilidad de que se presente el Trastorno por Atracón diminuye con la presencia de la estrategia de “Invertir en amigos íntimos”, dado por el valor Beta -.140 con un valor P significativo de .016. La última estrategia de afrontamiento que reduce la probabilidad a que se presente el Trastorno por Atracón es “Concentrarse en resolver el problema” arrojando un coeficiente estándar de -.152 con un valor p significativo de .019 (Tabla 12).

Tabla 12. Relación entre el Trastorno por Atracón y los Estilos de Afrontamiento

Estadístico / E. Afrontamiento	Coeficientes Estandarizados	
	Beta ß	P.
APOYO SOCIAL	-.017	.772
SOLUCIONAR PROBLEMA	**-.152**	.019
ESFORZARSE PARA EXITO	.002	.976
PREOCUPARSE	.076	.119
AMIGOSINTIMOS	**-.140**	.016
BUSCAR PERTENENCIA	-.002	.972
HACERSE ILUSIONES	.025	.627
FALTA DE AFRONTAMIENTO	.074	.208
REDUCCION DE TENSION	**.169**	**.003**
ACCION SOCIAL	-.032	.538
IGNORAR PROBLEMA	-.018	.751
AUTOINCULPARSE	**.271**	**.000**
RESERVARLO PARA SI	.044	.402
BUSCAR APOYO ESPIRITUAL	**.148**	**.004**
PENSAR POSITIVO	**-.152**	**.005**
BUSCAR AYUDA PROFESIONAL	-.069	.179
BUSCAR DIVERSION RELAJARSE	.043	.380
BUSCAR DISTRACCION FISICA	-.041	.397

2.2. Análisis de relación entre los factores situacionales estresantes y su efecto en la elección de las estrategias de afrontamiento

En la Tabla No. 13 al realizar el análisis de regresión múltiple, las variables independientes (Factor Interpersonal, Factor Intrapersonal y Factor Adaptación al Cambio) se relacionan con las variables dependientes (Concentrarse en resolver el problema, Invertir en amigos Íntimos, Reducción de Tensión, Autoinculparse, Buscar Apoyo Espiritual y Pensar Positivamente).

De manera que en la muestra general al presentarse situaciones estresantes de naturaleza *interpersonal* predice el uso de estilos de afrontamiento de *reducción de tensión* (con coeficiente Beta de .276 y valor significativo P de .000*) y autoinculparse* (con coeficiente Beta de .233 y valor significativo P de .001)

Con los resultados anteriores se puede demostrar que las situaciones de origen interpersonal al ser percibidas como estresantes provocarán el uso de estrategias de afrontamiento para reducir el estrés a través de la reducción de tensión y el autoinculparse que son estilos de afrontamiento enfocados hacia la emoción, lo que apoya a la hipótesis de la presente investigación.

En la relación a los eventos que tienen naturaleza *intrapersonal* se encontró que la estrategia utilizada para el afrontamiento al estrés es la de autoinculparse dado por coeficiente Beta de .185 y valor significativo P de .003. Ante situaciones que se relacionan con la *adaptación al cambio*, la estadística sugiere que la muestra general utiliza con mayor recurrencia las estrategias de afrontamiento de *concentrarse en resolver el problema* (con coeficiente Beta de .187 y valor significativo P de .008*)* e *invertir en amigos íntimos* (con coeficiente Beta de .257 y valor significativo P de .000).

Tabla 13. Relación entre los Factores situacionales estresantes y los Estilos de afrontamiento al estrés

ESTILOS DE AFRONTAMIENTO	RESOLVER PROBELAM		AMIGOSI NTIMOS		REDUCCION DE TENSION		AUTOCULPA		APOYO ESPIRITUAL		PENSAMIENTO POSITIVO	
FACTORES	Beta β	P	Beta β	P	Beta β	P	Beta β	P	Beta β	P	Beta β	P
INTER PERSONAL	-.120	.105	-.078	.281	.276	**.000**	.233	**.001**	.126	.088	-.140	.058
INTRA PERSONAL	.041	.534	-.017	.795	.115	.063	.185	**.003**	.014	.835	.082	.213
ADAPT. AL CAMBIO	.187	**.008**	.257	**.000**	.095	.146	.011	.862	.011	.871	-.039	.573

2.3. Análisis de relación entre los factores situacionales estresantes y su efecto en el trastorno por atracón

En la Tabla 14 se muestra el factor situacional estresante que presenta mayor peso factorial en relación con la variable dependiente (trastorno por atracón). Lo que significa que el factor situacional estresante de situaciones interpersonales con coeficiente Beta de .336 y valor P .000, predice la tendencia a padecer el Trastorno por Atracón, apoyando a lo estipulado en la hipótesis. Los siguientes factores no presentan valores p significativos.

Tabla 14. Relación entre el Trastorno por Atracón y Factores situacionales estresantes

FACTORES	BETA B	P.
Interpersonal	**.336**	**.000**
Intrapersonal	.094	.133
Adaptación al Cambio	-.025	.700