

## CONCLUSIONES

Los sistemas políticos de Norteamérica son diferentes entre sí, sin embargo, la comparación de ciertas instituciones dentro de estos contextos diferentes es relevante porque permite analizar el funcionamiento, y los resultados de operación de las instituciones e identificar la influencia del contexto institucional sobre las mismas.

El comparar instituciones dentro de sistemas políticos diferentes es relevante en el caso de Norteamérica, porque además de compartir ciertos vínculos económicos entre estos tres países, las experiencias institucionales en cada uno de estos países pueden ser muy enriquecedoras entre ellos. Para algunas personas, la comparación entre tres entramados institucionales completamente diferentes podría anular el valor de dicho ejercicio. Sin embargo, a pesar de las diferencias comparten ciertas similitudes que son realmente importantes. Una de ellas es que los tres países cuentan con una cámara baja con facultades parecidas. No obstante, la representación y calidad de sus legisladores es muy diferente en los tres casos.

La diferencia en la calidad y desempeño de los legisladores de los tres países es una razón por la cual el estudio de la institución de la reelección inmediata es uno de los temas en el que los tres países pueden aprender de las experiencias de los otros. Para el caso de Canadá y Estados Unidos, los resultados de operación de la institución de la reelección inmediata han sido muy diferentes. Si bien esta diferencia podría atribuirse a que la institución de la reelección inmediata opera en dos sistemas de gobiernos diferentes, es decir, en Estados Unidos bajo el sistema constitucional federal, mientras que en Canadá bajo un sistema parlamentario ligeramente distinto al inglés, esta investigación propone un argumento más allá de las diferencias estructurales, al tratar de dilucidar cuáles eran las instituciones que afectaban el comportamiento de los

legisladores para decidir ó no, especializarse y profesionalizarse. El identificar los elementos claves para el éxito de dicha institución, permitió analizar el caso de México en dónde no está permitida la reelección inmediata de legisladores, para realizar un ejercicio de prospectiva de cuáles serían los resultados de operación de la reelección si se reintrodujera la reelección inmediata.

En consecuencia la *hipótesis* de esta tesis fue demostrar que la especialización y profesionalización como resultados de la operación sostenida de la institución de la reelección legislativa se ven afectados considerablemente por el tipo de partidos políticos que operan en cada diseño institucional, es decir, que los partidos políticos modifican el comportamiento de los legisladores con respecto a la elección de la senda de servicio profesional y especializado.

Para demostrar o refutar esta hipótesis, se recurrió a la teoría neo-institucionalista de elección racional para comprender cuáles son los factores que toma en cuenta un legislador para optar por una carrera legislativa profesional y especializada. En otras palabras, qué factores institucionales toma en cuenta el individuo para que su conducta y comportamiento sea regulado por una institución. Para demostrar esto se utilizó la perspectiva institucional de elección racional, la cual considera que la base de las preferencias de los individuos sigue siendo la maximización del beneficio individual dentro de las opciones institucionales.

Asimismo, es un enfoque que proporciona una elucidación clara sobre la relación entre individuos e instituciones a través de la habilidad que tienen las instituciones para moldear y dirigir la conducta y los intereses individuales. Al mismo tiempo, ofrece incentivos para los actores que participen dentro de la institución misma.<sup>1</sup> En base a estas herramientas se comprendió que los legisladores tienen diversas

---

<sup>1</sup> B. Guy Peters, *El nuevo institucionalismo*, 96.

relaciones con diferentes instituciones. Por una parte, deben tener indudablemente una buena relación con su partido político, y por otra parte, para conseguir su reelección deben tener una relación cercana con sus electores. Sin embargo, en el contexto canadiense dichas relaciones parecen estar contrapuestas, lo cual obstaculiza que un parlamentario logre una carrera legislativa profesional y especializada a través de la reelección inmediata.

Al decir que las relaciones entre los legisladores y su partido; y la relación entre los legisladores y sus electores, están contrapuestas, hago referencia a que los partidos políticos esperan cierta conducta de sus parlamentarios siempre apegada a la línea del partido dentro del parlamento, a pesar de que en algunos casos los electores requieren una representación diferente a la línea del partido. Al respecto, la perspectiva institucional de elección racional otorga una especial importancia a los incentivos, porque como dos de sus precursores March y Olsen reconocen que:

El objetivo (de las instituciones) es proveer de una arena neutral en donde se intercambien voluntariamente intereses. Si los líderes desean controlar los resultados del comportamiento individual que busca su propio bienestar, crearán incentivos que induzcan a los propios individuos a actuar de los modos deseados.<sup>2</sup>

Se entiende entonces que la institución apelará a la racionalidad de los individuos, otorgando o restringiendo incentivos para conducir o moldear sus intereses dentro de esta ruta. En el caso de Canadá, los partidos políticos han sido las instituciones que ofrecen esos incentivos para que los parlamentarios opten por conseguir una carrera legislativa a través de estas instituciones y no a través de la institución de la reelección inmediata. Esta institución (la reelección inmediata) por su parte, parece no ofrecer ningún incentivo para que los parlamentarios dediquen los suficientes esfuerzos para conseguirla.

---

<sup>2</sup> James G. March y Johan P. Olsen, "Institutional Perspectives on Political Institutions," *Governance: An International Journal of Policy and Administration*, Vol.9, no.3, (Julio 1996): 251-252.

Por otra parte, dentro del institucionalismo de elección racional March y Olsen argumentan que “[...] los actores políticos actúan tomando decisiones dentro de las alternativas, consecuencias, preferencias y opciones estratégicas definidas, las cuales están fuertemente afectadas por el contexto institucional en el que se encuentran los actores.”<sup>3</sup> Para el caso canadiense, esto revela dos puntos importantes: 1. Los parlamentarios que buscan su reelección están sometidos a alternativas y opciones diferentes y 2. Por la propia naturaleza de los partidos políticos canadienses sus alternativas para conseguir una carrera parlamentaria profesional y especializada son muy limitadas. El argumento que proponen March y Olsen fue aún más relevante para esta investigación puesto que para el caso de los parlamentarios canadienses, las alternativas que les define su propio contexto institucional son muy limitadas como se analizó en el segundo y tercer capítulo.

Otro factor que nos ofreció la perspectiva de elección racional para entender por qué los individuos deciden seguir las reglas de una institución fue la eficiencia de la propia institución.<sup>4</sup> Es decir, en cuanto los individuos se percatan del éxito y eficacia de la institución, los individuos serán mucho más flexibles para aceptar las reglas y normas institucionales. De una manera muy general, consideran que participar en una institución exitosa es un elemento imprescindible para maximizar los beneficios profesionales e incluso personales. Este elemento tiene una repercusión mayor cuando los individuos interactúan en diversas instituciones al mismo tiempo, como lo fue en el caso canadiense. Al respecto, los parlamentarios no tienen la percepción que la institución de la reelección sea exitosa para obtener una carrera legislativa profesional y especializada, por lo cual optan por la ruta que ofrecen los partidos políticos para conseguir dicho objetivo.

---

<sup>3</sup> James G. March y Johan P. Olsen, “Institutional Perspectives on Political Institutions,” *Governance: An International Journal of Policy and Administration*, Vol.9, no.3, (Julio 1996): 251.

<sup>4</sup> B. Guy Peters, *El nuevo institucionalismo*, 73.

Por otra parte, el enfoque institucional de elección racional nos sugiere que bajo incongruencias institucionales, como las que plantea el caso canadiense con su institución de reelección y sus partidos políticos que operan bajo una estricta disciplina partidista, los parlamentarios siempre optarán por la ruta institucional que les convenga a su propio beneficio profesional. Ésta, implícitamente es entendida como la continuidad de su carrera política a largo plazo. Al parecer, esta incongruencia institucional se reduce a seguir la ‘senda de legislador profesional especializado’ o bien seguir la ‘senda de miembro cumplido y acatador de la voluntad del partido.’ Siendo esta última opción la que parece tener más importancia para los parlamentarios canadienses.

Dentro del institucionalismo de elección racional el contexto institucional en el que interactúan las instituciones directamente no es un elemento significativo para explicar resultados. A pesar de que sí es considerado el ambiente institucional para analizar las posibilidades de cambio dentro de una institución, me parece mucho más relevante considerar este factor (contexto institucional) por el profundo énfasis que existe por explicar resultados e impactos institucionales dentro de esta perspectiva. Lo que esta investigación pretendió aportar a este enfoque institucional de elección racional es la evidencia empírica para que se consideren a otras instituciones para explicar los efectos y resultados de una institución. Esta aportación parece ser viable si se toma en cuenta que dentro del enfoque se identifica que los actores políticos participan en múltiples instituciones al mismo tiempo.

La complejidad institucional que representa el caso de Canadá, me motivó para investigar la eficacia de la institución de la reelección en un contexto en el que dicha institución opera y en la que no se ha producido la institucionalización de la senda de servicio público del legislador especializado de carrera. Asimismo, el alto índice de

reelección de los congresistas de EE.UU, nos dice que si ha existido una compatibilidad institucional que ha permitido la consolidación de los resultados de operación de la reelección: profesionalización de los legisladores.

Para demostrar que la especialización y profesionalización de los miembros del parlamento canadiense se han visto afectados considerablemente por el tipo de partidos políticos que operan dentro de este diseño institucional, se requirió identificar qué clase de partidos políticos funcionan dentro del sistema parlamentario canadiense, y qué estrategias han seguido para formar y capacitar a sus candidatos. Considerar a los partidos políticos obedeció a la argumentación que Franks ofrece para explicar la discusión sobre los roles y posiciones de los miembros del parlamento en donde el problema se discute

[...] en términos de los obstáculos de la disciplina partidista. Este enfoque es incorrecto. La disciplina partidista es un producto del problema de raíz y no es la causa. El problema principal es que los procesos de representación, los partidos, el comportamiento y las actitudes electorales, el cambio demográfico y muchos otros factores, todos han contribuido a crear una *House of Commons* compuesta por gente amateur.<sup>5</sup>

Por lo tanto, en el segundo capítulo se analizó qué tipo de partidos políticos existen en Canadá, y cuál es su modo de operación fuera del parlamento, es decir, cómo desarrollan sus actividades extraparlamentarias. Sobretudo, se buscó resaltar el manejo que tienen los partidos sobre la selección de sus candidatos, y la movilización de los electores antes de que se lleven a cabo las elecciones federales.

Dentro del proceso electoral, los partidos políticos actúan como agencias de reclutamiento para seleccionar y proponer a los candidatos que ocuparán los lugares de primer ministro, los ministros que formarán el gabinete, y los miembros del

---

<sup>5</sup> C.E.S. Franks, *The Parliament of Canada*, (Toronto, Buffalo, London: Toronto University Press, 1987), 6-7.

parlamento.<sup>6</sup> Esta facultad es una de las más importantes para los partidos políticos porque en la práctica se convierte en la caja de incentivos que ofrecen a sus parlamentarios para que sigan la línea del partido dentro del parlamento. Asimismo, la influencia que tienen los partidos centrales en la nominación de candidatos dentro de los partidos locales. En general, la parte central de los partidos restringe esta prerrogativa de la parte local, con el fin de tener candidatos que sean consistentes con la estrategia electoral del partido a nivel nacional.

Por lo tanto, no se ha percibido que los partidos políticos sean instituciones que recluten a gente verdaderamente comprometida con la carrera de parlamentario profesional y especializado. Al respecto, Franks señala que se debe a que “los parlamentarios están conscientes que su éxito electoral depende más del prestigio e imagen del líder de su partido que de sus propios esfuerzos, por lo tanto su futuro político no sólo es inseguro, sino que esta fuera de su control”.<sup>7</sup> En consecuencia los parlamentarios prefieren estrechar lazos mucho más fuertes con su partido, porque su carrera política depende de estas instituciones.

Los miembros del parlamento están conscientes que su éxito electoral no depende de ellos mismos, por la tendencia que existe en los partidos políticos canadienses por operar como *brokerage parties*. La razón para explicar esta tendencia es por la estrategia de agregación de intereses que siguen fuera del parlamento. En otras palabras, buscan abarcar a tantos grupos e intereses, modificando o adaptando sus principios ideológicos para obtener el apoyo suficiente que les garantice permanecer en

---

<sup>6</sup> Aunque no existe ninguna regla que diga que los miembros del parlamento forzosamente deban pertenecer a un partido político, por lo que es posible encontrar dentro del parlamento canadiense miembros independientes. Sin embargo, Malcolmson y Myers señalan que aún cuando “[n]uestros miembros independientes del parlamento puedan tener una sola noble voz en Ottawa, es improbable que él o ella puedan conseguir mucho dentro de una institución política que funciona sobre el principio de disciplina partidista. Un miembro independiente del parlamento podría ser efectivo sólo en un recinto legislativo donde estuviera prohibida la membresía a un partido político, y una regla como tal ciertamente sería una violación al derecho a la libertad de asociación.” Malcolmson y Myers, *The Canadian Regime*, 184.

<sup>7</sup> Franks, *The Parliament of Canada*, 57.

el poder. Pero al llegar al parlamento es imposible otorgar la representación y continuidad a tan diversos intereses, por lo cual muchos de estos son olvidados al llegar a la *House of Commons*.

Esto también ha sido fomentado por la localización del poder dentro de los partidos políticos canadienses. En Canadá existe una ambigüedad para determinar si la localización del poder es centralizada o descentralizada, sobretodo, si se toma en cuenta la cohesión partidista que tienen dentro del parlamento. Pero en su organización extraparlamentaria, en sus procesos de selección y nominación de candidatos, efectivamente tienen un registro muy abierto. Sin embargo, como se mencionó el partido a nivel nacional todavía tiene mucha ingerencia en este proceso de selección.

Por lo tanto, al comparar a los partidos políticos canadienses y americanos se llegó a la conclusión que los partidos americanos operan como grandes coaliciones de intereses y grupos, por lo que se les dificulta hacer políticas ideológicas, consistentes y coherentes con la gran diversidad de intereses que representan. Si los partidos tuvieran una tendencia mucho más programática, su carácter descentralizado haría imposible la propia unidad del partido.<sup>8</sup> En resumen, el sistema de partidos americano se puede distinguir por un conjunto de características como son: la existencia de dos partidos altamente competitivos, estructuras de poder descentralizadas al interior, extensas coaliciones electorales, y orientaciones políticas moderadas. Mientras que el sistema de partidos canadienses se puede distinguir por la existencia de múltiples partidos políticos, pero solamente tres partidos tienen posibilidades de obtener el poder, estructuras de poder centralizadas dentro del partido, coaliciones electorales muy inestables, y orientaciones políticas moderadas.

---

<sup>8</sup> Bibby, *Politics, Parties and Elections in America*, 71-72.

El segundo capítulo resaltó las implicaciones que ha traído consigo la adopción de estrategias pragmáticas, como son situarse en el centro del espectro ideológico, agregar diferentes y a muy diversos intereses y grupos, así como la promoción de seleccionar candidatos en base a sus características de personalidad y carisma, y no en sus propuestas políticas. Las cuales son estrategias que han utilizado los partidos políticos para influir en la decisión de voto de los electores y lo que ha promovido una fuerte volatilidad electoral.

Otras de las repercusiones que traído la ruta pragmática ha sido para los propios miembros del parlamento ya que se ha complicado su tarea dentro de la *House of Commons*, como se analizó en el tercer capítulo. Si bien ya era una tarea poco valorada, con la intensificación en la agregación de intereses que hacen los partidos, la ruta de parlamentario profesional de carrera parece ir perdiendo incentivos para que los parlamentarios inviertan el suficiente tiempo y esfuerzo para lograr esa meta. Sobretudo si toma en cuenta, que los propios requerimientos del sistema parlamentario les impide proteger a todos esos intereses que los partidos les permiten agregar durante las campañas electorales. Para demostrar eso, el siguiente capítulo abordó los límites que impone el propio sistema parlamentario canadiense a los partidos políticos dentro de la *House of Commons* y a su vez a los parlamentarios.

Al considerar la ruta del institucionalismo de elección racional, y el énfasis que ha mostrado esta tesis para analizar instituciones dentro del contexto institucional en el que operan, nos sugieren que se debe analizar el funcionamiento de los partidos políticos dentro del parlamento. El cual plantea que los partidos políticos deben seguir estrictamente una lógica programática dentro del parlamento.<sup>9</sup> Sin embargo, si se consideran las estrategias pragmáticas que siguen los partidos políticos en sus

---

<sup>9</sup> James Bickerton and Alain G. Gagnon, "Political Parties and Electoral Politics," en *Canadian Politics* 4aEd., eds. James Bickerton and Alain G. Gagnon (Peterborough: Broadview Press, 2004), 239-259.

actividades extraparlamentarias aparece una contradicción importante la cual podría ser un factor trascendental para explicar por qué no se han producido los resultados esperados de la reelección legislativa.

Hemos visto que la estructura y los procedimientos en la cámara baja canadiense están directamente influenciados por la propia naturaleza de la relación entre el poder ejecutivo y el legislativo. Además, la estructura y procedimientos del parlamento canadiense están influenciadas por la fusión de los poderes legislativo y ejecutivo que se refleja en la cohesión de los partidos y en la unidad del gabinete. Todo esto, ha significado el debilitamiento en la representación que pueden otorgar los parlamentarios de los intereses y demandas de sus electores dentro del parlamento. Se puede concluir que la representación que pueden otorgar los miembros del parlamento canadiense, es en un sentido meramente simbólico, porque se demostró en el tercer capítulo que la estructura de poder que impone el parlamento, junto con la estricta disciplina partidista que existe dentro de este recinto legislativo, no otorga los suficientes incentivos para que un parlamentario ejerza una verdadera representación política de los intereses de sus electores.

Asimismo, esto ha provocado que la representación política sea entendida sólo como el ofrecimiento de servicios prácticos hacia sus electores. Es por ello que, para muchos autores el éxito o fracaso que tenga un parlamentario para conseguir su reelección se debe a estos servicios. Sin embargo, la reelección de un parlamentario no sólo depende de esos servicios si no también del rol que desempeñe dentro de la House of Commons, o bien si es del partido de oposición o del partido del gobierno que es lo que el tercer capítulo demostró.

Los miembros del parlamento canadiense se encuentran en medio de partidos políticos que les permiten ser independientes para tratar de agregar a tantos intereses

como sea necesario para asegurar su triunfo electoral, y una estructura de poder dentro del parlamento que les deja poco por hacer. Porque es casi imposible que sean independientes de la línea de su partido. Esto produce una desvinculación entre los intereses de los electores y el proceso legislativo. Generando tasas de reelección bajas por ejemplo, en comparación con el parlamento británico y con el congreso americano.

La comparación de índices de reelección legislativa en el caso de Canadá y Estados Unidos fue muy ilustrativo para el cuarto capítulo, en el cual se argumentó que la sola existencia de la institución de la reelección inmediata no asegura que se cumplan los objetivos de rendición de cuentas y formación de carreras legislativas profesionales y especializadas. A pesar de que son los argumentos más comunes a los que se recurren para explicar la conveniencia de contar con la institución de la reelección inmediata. Este análisis puso en evidencia que en el caso mexicano es necesaria la compatibilidad de dicha institución con otros elementos y con otras instituciones políticas, es decir, que sea congruente con el resto de las instituciones del sistema político.

El caso canadiense es la evidencia que demuestra que no necesariamente la reelección inmediata por sí sola conllevaría a la especialización de los legisladores. Otros factores como la estructura partidista, y la fortaleza de los comités son determinantes en esa relación (reelección- especialización). En este sentido, la teoría institucional de elección racional, nos dice que la relación con los electores y la especialización no son sino guías de conducta que seguirán, si los legisladores perciben que le son de utilidad para sus fines.<sup>10</sup> Es decir, un legislador decidirá especializarse, siempre y cuando perciba que dichos esfuerzos contribuyen a su reelección.

La comparación de estos casos de estudio otorga suficiente evidencia para demostrar que los resultados de operación de una institución no sólo dependen de ella

---

<sup>10</sup> Guy B. Peters, *El nuevo institucionalismo: teoría institucional en ciencia política* (Barcelona: Gedisa, 2003), 96.

misma, sino también dentro del contexto institucional en el que opere la propia institución. Los resultados de operación de una institución no sólo dependerán de si misma, sino también del conjunto de instituciones que funcionen junto con ella como se demostró en el caso de Canadá.

Por lo tanto es plausible afirmar que otras instituciones, léase partidos políticos, alteran los resultados de operación de la reelección de los parlamentarios canadienses. Con esto se confirma la hipótesis de esta tesis la cual fue demostrar que la especialización y profesionalización como resultados de la operación sostenida de la institución de la reelección legislativa se ven afectados considerablemente por el tipo de partidos políticos que operan en cada diseño institucional, es decir, los partidos políticos modifican el comportamiento de los legisladores con respecto a la elección de la senda de servicio público profesional y especializado.

La comprobación de la hipótesis es importante porque, en primer lugar contribuye al análisis institucionalista, el cual sugiere analizar complejos institucionales y no sólo instituciones particulares. Por otra parte, el análisis del caso canadiense es un ejemplo clave para el caso mexicano en donde no se ha aprobado la reelección legislativa a pesar de ser una iniciativa de reforma constitucional que ha sido presentada constantemente. Los motivos para su no aprobación han sido por consideraciones de costos políticos, y no por un análisis de los perjuicios y beneficios; o bien por los obstáculos que traería esta reforma constitucional.

Es por ello, que el caso canadiense es un ejemplo para sustentar que no necesariamente la institución de la reelección por sí sola modificaría el comportamiento de los actores políticos, ya que existen otras instituciones que alteran las opciones de un legislador. Asimismo, el análisis del caso de EE.UU es relevante con el fin de ofrecer una instancia adicional al argumento anterior, puesto que el caso estadounidense implica

un modelo constitucional federal y por lo tanto es un ejemplo todavía más adecuado para analizar las condiciones de operación exitosa de la reelección.