CAPITULO IV

RESULTADOS

Dos características que todo instrumento de medición debe tener son la validez y la confiabilidad.

Hernández Sampieri (1999) menciona que la validez se refiere al grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir. A su vez, Anastasi (1982), menciona que la validez nos proporciona un control directo de la forma en que cumple su función el test. Asimismo, Kinnear (1998) menciona que la validez de una medida se refiere al grado en el cual el proceso de medición está libre, tanto de error sistemático como de error aleatorio. A su vez, menciona que la validez se relaciona con la pregunta: ¿estamos midiendo lo que creemos que estamos midiendo?

Al igual que Anastasi (1982), Kerlinger (1988), sostiene que debe de destacarse que no existe una única validez. Una prueba o una escala es válida para el propósito práctico o científico de su usuario y agrega que hay tres tipos de validez: Validez de contenido, validez de criterio y validez de constructo.

Con el fin de determinar la validez y confiabilidad del instrumento desarrollado en la presente investigación, los resultados fueron analizados empleando

tres diferentes procedimientos: análisis de discriminación, análisis factorial y Alpha de Cronbach.

A continuación se presentarán los resultados encontrados por tipo de análisis.

Análisis de discriminación

A fin de determinar si cada uno de los reactivos en el instrumento lograban discriminar a los sujetos con alta calidad de vida de los sujetos con baja calidad de vida, se llevó a cabo una serie de análisis de discriminación sobre cada reactivo. De manera general, este análisis indica la relación entre cada reactivo y la calificación en el total de la prueba.

Se siguió el procedimiento descrito por Popham (1990) para determinar el poder de discriminación de cada uno de los reactivos del instrumento. Popham (1990) menciona que el índice de discriminación de reactivos es uno de los indicadores más poderosos para determinar la calidad de los mismos. El índice de discriminación indica la frecuencia en la que los reactivos se contestan adecuadamente. Este método refleja la relación entre las respuestas en la prueba total y las respuestas en los reactivos particulares. El procedimiento para realizar el índice de discriminación es el siguiente:

Se determinó el puntaje de calidad de vida para cada sujeto que como ya se mencionó es el producto de la satisfacción por importancia y se sumó; lo cual representa la calidad de vida. Posteriormente se ordenaron los resultados de calidad de vida de mayor a menor y se compararon las calificaciones ubicadas en el 27% superior con aquellas ubicadas en el 27% inferior de cada reactivo a través de un análisis de varianza.

Se encontró que todos los reactivos discriminan a los sujetos con mayor puntaje de calidad de vida en contraste con los sujetos de menor calidad de vida. Como resultado de este análisis de varianza se encontró que todas las F´s fueron significativas cuando menos a $p \leq .001$, lo cual indica que los reactivos funcionan adecuadamente.

Análisis factorial

Este análisis tuvo dos propósitos: 1) determinar la estructura factorial del instrumento y 2) determinar la congruencia entre tal estructura y la establecida a través del empleo de la técnica de redes semánticas. Para ello, se llevó a cabo un análisis factorial de componentes principales con rotación Varimax. Como resultado del análisis se identificó un total de doce factores con valores Eigen > 1. La tabla siguiente muestra el total de factores identificados, la varianza explicada por cada uno, las palabras clave de las definidoras en cada dimensión, la carga factorial de

cada una, y el resultado de Alpha de Cronbach para el conjunto de reactivos y para casa uno de los factores. La determinación de la confiabilidad del instrumento se describirá a continuación.

En la tabla siguiente, se muestra una síntesis del total de factores identificados y de los diferentes reactivos en cada dimensión. Asimismo la tabla muestra los resultados del análisis de confiabilidad Alpha de Cronbach para la escala total y cada una de las dimensiones.

Como se mencionó anteriormente, fueron 15 dimensiones de vida detectadas en la primera etapa. A continuación, se presentan las 15 dimensiones y sus características.

1. Familia inmediata: Padres y hermanos.
2. Familiares cercanos: Abuelos, tíos y primos.
3. Deporte: Ejercicios, relajación y diversión.
4. Dinero: Comprar.
5. Trabajo
6. Tiempo para uno mismo: Reflexión, descanso.
7. Vida interior/ Salud mental.
8. **Salud física: Estar bien, fuerza.**
9. Vacaciones/diversión
10. **Desarrollo personal**
11. Amigos cercanos
12. **Educación**
13. Pareja
14. Religión-vida espiritual
15. Casa- Bienes materiales

Como resultado del análisis estadístico, se encontró que la dimensión número ocho, la diez y la doce, se agruparon con otras dimensiones dejando un total de 12 factores y 42 reactivos.

La dimensión de *educación* se agrupó con la de *dinero* ya que los estudiantes relacionan el dinero con la educación y consideran esencial entrar a estudiar para ganar dinero.

Diversas investigaciones coinciden con este resultado ya que demuestran la importancia del dinero como fuente de bienestar. Un estudio en UCLA con 250,000 estudiantes que entraban a la universidad creían que era muy importante entrar a

estudiar para ganar más dinero, este estudio fue repetido a lo largo de los años y en 1971, 1 de cada 2 y en 1993, 3 de cada 4 estudiantes pensaban de la misma manera. (Astin, Green y Korn, 1987: Sax, Astin, Korn y Mahonei, 1998).

Por otra parte, la dimensión de *salud física* se agrupó con la dimensión de *deporte.* Como se mencionó anteriormente, los sujetos son jóvenes de entre 17 y 28 años de edad, por lo tanto relacionaron el factor salud directamente con el deporte ya que perciben la salud como el estar en buen estado físico, es decir, no la perciben como la ausencia de enfermedad, sino como una capacidad física para realizar algún deporte.

Por último, la dimensión de *desarrollo personal* se agrupó con la de *vida interior* ya que por vida interior se entiende la motivación, las metas, objetivos de vida y el desarrollo personal se encuentra estrechamente ligado a esto.

Como se observa en la tabla 18 , la varianza explicada es de casi 80% para el instrumento en su conjunto. Por otro lado, la varianza explicada para cada factor va de 4.3% a 9.78 %. Sobre las cargas factoriales de los diferentes reactivos, la más baja tuvo un valor de .448 y la más alta de .916. En cuanto al análisis de consistencia interna del cuestionario completo se encontró un Alfa de Cronbach igual a .92. Los valores de Alfa de Cronbach para cada factor van de .76 a .96.

Consistencia interna

Como ya se mencionó, la consistencia interna de los reactivos en el instrumento se determinó con el Alpha de Cronbach. Este procedimiento de confiabilidad se realizó tanto para el total de reactivos identificados a través del análisis factorial, como para los reactivos dentro de cada factor. Como ya se indicó, los resultados se muestran en la tabla.