

Capítulo II

EL DILEMA DE LA INTERVENCIÓN HUMANITARIA: EL CASO DE KOSOVO (1999)

Introducción

En este capítulo se revisará el tema de la intervención humanitaria en Kosovo desde la perspectiva de los autores estadounidenses que publicaron sus opiniones en diversos artículos en FA. Se analizaron seis artículos y destacaron dos autores en particular: Michael Mandelbaum y James B. Steinberg. Entre ambos se suscitó un debate ya que el primero consideró la intervención humanitaria como un fracaso político mientras que el segundo defendía el éxito de la operación.

Por supuesto, el propósito del capítulo es ilustrar la concepción del uso de la fuerza en el sistema internacional en un caso que, ante la violencia desmedida contra la población kosovar, parecía ameritar un ejercicio coordinado y multilateral de la fuerza. La pregunta de fondo que guía este capítulo es la siguiente: ¿es legítimo el uso de la fuerza para evitar un caso de genocidio y responder a los criterios de ayuda humanitaria?

2.1 El conflicto en contexto

Noel Malcolm, en su libro *Kosovo: A Short History*,⁴⁹ aduce que Kosovo fue parte central de la Serbia medieval en la cual los reyes serbios construyeron monasterios e iglesias de gran magnificencia que aun perduran. A mediados del siglo XV después de la conquista por parte de los otomanos turcos, se convirtió en una región problemática dentro de su imperio. A finales del siglo XIX los otomanos establecieron la provincia de

⁴⁹ Malcolm, Noel (1998) *Kosovo: A Short History*. New York: New York University Press.

Vilayet o Kosovo, pero abarcaba diferentes territorios a los que hoy se conoce por Kosovo. Sin embargo después de la Primera Guerra de los Balcanes en 1912, volvió a formar parte de Serbia—llamada entonces y ahora por los serbios Kosovo-Metohija—la cual no se convirtió en una unidad autónoma.⁵⁰ No obtuvo tal estatus si no después de la Primera Guerra Mundial, cuando Montenegro y las provincias del sur las cuales formaban Austria Hungría, se fusionaron para formar Yugoslavia, la cual hasta 1929, era llamada oficialmente el Reino de los serbios, croatas, y eslovenos.⁵¹

El odio enraizado en los siglos de discriminación en contra de la iglesia ortodoxa serbia y la opresión sobre los campesinos serbios por parte de albanos musulmanes y sus seguidores es un punto que Malcolm ligeramente pasa por alto. El puede tener la razón en que el motivo principal de los albaneses era el de obtener poder y ganancias financieras, sobre el fanatismo étnico o religioso. Pero la opresión no habría sido posible si no se tuviese el conocimiento étnico y racial y así los serbios no habían sido considerados un grupo étnico diferente e inferior.⁵²

⁵⁰ Malcolm cita a Madeline K. Albright (Entonces Secretaria de Estado de los Estados Unidos) aduciendo que los serbios “ocuparon” Kosovo, de igual forma se describe las atrocidades cometidas en contra de civiles albanos, por parte de los paramilitares serbios. Otros participantes de la guerra—búlgaros, griegos y turcos—también cometieron crímenes contra civiles o prisioneros de guerra. Sin embargo estas atrocidades serbias, no fueron las autoras o creadoras del “odio y hostilidades sistemáticas” entre albanos y serbios, pero si las exacerbaban.

⁵¹ A principios de 1970 el líder partisano Josip Broz Tito, y su Partido Comunista, virtualmente transformaron a la federación de Yugoslavia de 6 republicas (Eslovenia, Croacia, Bosnia-Herzegovina, Serbia, Montenegro y Macedonia) en una confederación. Por primera vez Kosovo alcanzo un alto grado de autonomía, e importancia al igual que la republicas. Estos cambios fueron finalmente codificados en la constitución de 1974. Malcolm, N. *op. cit* p 67.

⁵² Malcolm cita a Bernard Lewis, quien es un historiador del medio este, cuya opinión acerca del imperio otomano y su tradición política como su esencia social, tienen sus raíces en las leyes y costumbres islámicas, y arguye que sería inapropiado y sin duda absurdo en acordar un trato igual a aquellos que aceptan la revelación final de Dios, así como aquellos que la rechazan abiertamente. En los Balcanes y en otras partes de Europa el Islam era a menudo menos fanático que el cristianismo, pero sin embargo obligó a los musulmanes a discriminar contra cualquier otra religión monoteísta. En Kosovo y Bosnia, cuyas fronteras fueron impuestas por el imperio otomano para contener a su gran enemiga; Europa la católica, la discriminación contra cristianos era intensa. Malcolm, N. *op. cit* p74-87

Los orígenes del conflicto entre autoridades serbias y kosovares data de por lo menos al año 1989,⁵³ cuando el presidente serbio Slobodan Milosevic inhabilitó la autonomía de la región, así mismo revocó los derechos que se disfrutaban, tales como la educación, lingüísticos y culturales. Las tensiones entre ambos bandos se vinieron dando por más de una década, antes de explotar en el conflicto en 1998 dando muerte a 1500 kosovares y otras 400,000 personas puestas en el exilio. El incremento de la violencia y el riesgo de que el conflicto se disperse por la región, motivó a la comunidad internacional a intervenir, y buscar una resolución pacífica al conflicto.⁵⁴

Con la desintegración de Yugoslavia en 1992⁵⁵ encabezada por la secesión de Eslovenia y Croacia y la subsiguiente guerra civil involucrando a la población serbia en Bosnia y Croacia, el sentimiento de independencia política se esparció entre los yugoslavos albanos, quienes votaron a favor en la Asamblea de Kosovo en 1991. Como el vecino comunista, Albania colapso a mediados de la década de 1990, el apoyo surgió de ahí para la independencia de Kosovo y de tal forma se obtuvo sus armas el Ejército de Liberación de Kosovo (ELK). Con el surgimiento del ELK debe ser reconocida como una calamidad para los kosovares, sin embargo creer que la “no violencia” y una resistencia pasiva serían débiles defensas en contra de las políticas de “serbianización” de Milosevic. Desde 1997 la presencia del ELK permitió a Milosevic justificar su régimen

⁵³ Malcolm aduce que el conflicto tiene sus orígenes por lo menos en la Primera Guerra de los Balcanes de 1912, cuando los serbios derrotaron al imperio otomano, por lo cual los serbios aducen: “liberamos a Kosovo después de cinco siglos bajo el yugo turco”. Malcolm, N. *op. cit* p176

⁵⁴ *ibid*

⁵⁵ Después de la derrota de los nazis en la Segunda Guerra Mundial Kosovo consiguió autonomía. Durante la guerra el ejército liderado por partisanos comunistas, que lucharon contra los germanos, y así como rivales que estaban en contra de la formación de Yugoslavia. Mientras que los partisanos estaban en pro del multinacionalismo, la tolerancia y el federalismo, sus enemigos eran nacionalistas extremos, quienes colaboraban con el enemigo que era fascista. *idem* p 187

de limpieza étnica en Kosovo incluyendo el desplazamiento de miles de kosovares albanos y el asesinato de cientos de miles más.

En la primera etapa la acción internacional incorporó un número de medidas de diplomacia coercitiva que incluye juntas diplomáticas entre oficiales de la OTAN y autoridades serbias, dos resoluciones del CS de la ONU (CS1160, CS1199)⁵⁶ que hacía un llamado al cese al fuego para las dos partes del conflicto, y dos rondas de negociaciones internacionales conducidas en Rambouillet y París en febrero y marzo de 1999. Infortunadamente ninguna de estas medidas diplomáticas y de “buena voluntad” convenció a las autoridades serbias para terminar la violencia y parar el proceso de limpieza étnica y facilitar el regreso de los refugiados kosovares a sus hogares.

Consecuentemente el 23 de marzo, la OTAN empezó su campaña aérea contra fuerzas militares serbias. Estas últimas fueron forzadas a retirarse el 9 de junio, permitiendo a la OTAN tomar completo control de la región. El proceso de reconstrucción del post conflicto empezó con las resoluciones 1239 y 1244 del C S de la ONU.⁵⁷

Entre marzo y junio de 1999 Estados Unidos junto a la OTAN llevaron a cabo una operación⁵⁸ de bombardeos selectivos (bombardeos quirúrgicos) contra las fuerzas serbias⁵⁹. La acción no contó con el respaldo de una resolución autorizada de la ONU, esto fue detonado debido a un posible desastre humanitario por el aumento de ofensivas paramilitares serbios en contra de kosovares albanos. La práctica internacional conoce

⁵⁶ Información tomada del sitio web <http://www.fuhem.es/portal/areas/paz/kosovo/document.htm>

⁵⁷ La Información presentada fue tomada del sitio de la OTAN <http://www.nato.int/docu/pr/1999/p99-051e.htm>

⁵⁸ “Operación Fuerza Aliada”

⁵⁹ La intervención aérea que empezó bombardeando objetivos militares serbios, se extendió a objetivos civiles como edificios ministeriales, puentes, monumentos, estaciones de comunicación y ferroviarias, carreteras, fábricas e instalaciones petroleras.

dos formas principales de intervención humanitaria con respecto al sujeto interviniente: unilateral⁶⁰ y multilateral.⁶¹ Cada una de ellas obtiene un tratamiento distinto en el derecho internacional por el hecho de descansar sobre fundamentos jurídicos de naturaleza diferente. La base legal de la intervención humanitaria multilateral se encuentra en la Carta de la ONU, estando sujeta al régimen de la seguridad colectiva de la ONU.

En cambio, la intervención humanitaria unilateral, que nos interesa por ser relevante en el caso de Kosovo, enfrenta problemas de fundamento jurídico dentro del derecho internacional. En éste no existe norma escrita que mande, prohíba o permita una intervención humanitaria unilateral. Por tanto, la legalidad de prácticas de intervenciones humanitarias unilaterales ha de ser examinada a la luz del derecho consuetudinario internacional o de los principios generales del derecho, y de su compatibilidad con normas vigentes de derecho internacional.⁶²

Las acciones de fuerza no estuvieron exentas de errores peligrosos. En la embajada de China en Belgrado murieron tres chinos los cuales se dijeron que eran periodistas, a consecuencia de los bombardeos por parte de la OTAN la noche del 7 de mayo de 1999 en el cual se cumplía el cuadragésimo quinto día en la campaña aérea de la OTAN contra Yugoslavia. Una investigación reveló que la inteligencia estadounidense confundió el edificio atacado por el del Buró Federal Yugoslavo de Información. A base

⁶⁰ Intervención humanitaria unilateral es “aquella realizada por los Estados o grupos de Estados de acuerdo a sus propios criterios y fuera del marco de la Carta de la ONU“. Cfr. Pape, M., *Humanitäre Intervention*, p. 144.

⁶¹ intervención humanitaria multilateral o “Intervención de la ONU” es la llevada a cabo en base a una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU que ordene o autorice la ejecución de medidas coercitivas militares. *Ibidem*, p. 144.

⁶² Algunas reflexiones sobre la legalidad de la intervención militar de la OTAN en Kosovo por M. C. Añaños Meza tomado del sitio web:
<http://www.menschenrechte.org/beitraege/menschenrechte/beit0077.htm>

de eso, los planificadores de la OTAN pusieron la edificación en la lista de objetivos guiados por satélites y así los B-2 americanos lo destruyeron.

Como se vera mas adelante para algunos estudiosos, el ataque a la embajada fue visto como un error que simbolizó la guerra de la OTAN contra Yugoslavia como un conflicto marcado por el éxito militar pero como una derrota política.

Las consecuencias políticas del uso de la fuerza fueron lo opuesto a lo que los líderes políticos de la OTAN buscaban en un principio. Todas las guerras tienen consecuencias no previstas, pero en este caso virtualmente los efectos políticos más importantes fueron: no planeados, no previstos y no bienvenidos.

El uso de la fuerza fue a consecuencias de error de gran escala en cuanto juicio político se refiere, empezando por los líderes políticos de occidente declarando que lucharían por el bien del pueblo de los Balcanes a pesar de que éstos emergieron de la guerra, peor de lo que estaban antes de empezarla. La alianza también lucho para establecer un nuevo principio gobernante: el uso de la fuerza en la era después de la Guerra Fría. Pero la guerra impuso estándares que no son prácticos ni deseables para ser tomados en cuenta en un futuro. Finalmente como en todas las guerras, pero esta en particular, afecto los intereses nacionales de los países que la emprendieron. Los efectos no fueron positivos.

2.2 Análisis de los artículos

En el análisis que ofrezco a continuación de los artículos, tal y como expuse en la introducción, manifiestan en algunos casos posturas claras y explícitas sobre el uso de la fuerza, mientras que en otros lo hacen de manera implícita. Mi objetivo es presentar

resultados que nos permitan entender la orientación ideológica de los autores y la manera en la que pretenden crear opinión pública y, de alguna forma, abonar o no el terreno a favor del uso de la fuerza.

2.2.1. Una revisión histórica

William W. Hagen⁶³ en su artículo *The Balkans' Lethal Nationalisms*.⁶⁴ argumenta que la Guerra en Kosovo ha reforzado la imagen de los Balcanes como antigua caldera de odios étnicos. Por el hecho de que se comenta que la región ha sido siempre deteriorada por antiguas hostilidades. El autor indica que otros arguyen que las tensiones son artificiales y manufacturadas por demagogos cínicos del post comunismo que solo buscaban legitimar su poder. Entonces el autor debate que las tensiones no son tan viejas como el tiempo mismo, ni como la llegada al poder de Slobodan Milosevic, sino para ser más precisos, son tan añejas como la disolución del imperio otomano, y la llegada del nacionalismo.⁶⁵

Hagen arguye que con la absorción de las regiones dentro del imperio otomano, llevo a cabo una extraordinaria dispersión y mezcla de grupos étnicos en los Balcanes y la Europa danubia. Otro punto de discusión es la interrupción de la formación del estado-nación pre-moderno en esta región, ya que en los siglos XII al XVI fue llevada la conquista por parte del imperio otomano y al mismo tiempo fue organizado todo bajo la religión.⁶⁶ Similarmente croatas católicos, bosnios musulmanes y serbios ortodoxos

⁶³ Hagen, W William es profesor de historia en la Universidad de California.

⁶⁴ Hagen, W William. *The Balkans' Lethal Nationalisms* del Foreign Affairs Vol.78 num. 4. Mayo/ junio de 1999

⁶⁵ Hagen, W William. *The Balkans' Lethal Nationalisms* del Foreign Affairs Vol.78 num. 4. Mayo/ junio de 1999 p 52.

⁶⁶ En algunos casos como la iglesia ortodoxa serbia promovió la identidad nacional, por otro lado la religión fracturo grupos que hablaban un mismo idioma como los albanos que en 1945 tres cuartos de la

hablaban el mismo idioma pero vivían profundamente divididos por la religión e historia política.

Con la caída del imperio otomano en el siglo XVIII, la ideología del nacionalismo europeo irrumpió en los Balcanes para apoyar a los cristianos de la región y la liberación del yugo turco. Motivados por la ganancia de territorios, o de clientes cristianos algunas potencias de Europa como Rusia se convirtieron en partidarios de este proceso. Por consiguiente se obtuvieron las bases y en 1815 en Serbia, Grecia 1830, Rumania 1856, Albania 1913 en cada caso, el territorio liberado contenía varias minorías y una nueva nacionalidad. Los Estados balcánicos nacieron a finales del siglo XIX y principios del siglo XX como estados irredentistas⁶⁷. Su legitimidad recayó enteramente en la habilidad en dar una visión tangible de su “comunidad imaginaria nacional”

El comunismo después de la Segunda Guerra Mundial en los Balcanes era de naturaleza nacionalista. La Yugoslavia del Mariscal Tito alcanzo la legitimación a través del nacionalismo.⁶⁸ Tito busco satisfacer los reclamos básicos colectivos de cada nacionalidad, con lo que al mismo tiempo había un balance y mantener la posición de tito como una autoridad carismática y asegurarse que ningún grupo estuviese por arriba de otro. Entre los logros alcanzados por el mariscal Tito fue dar a las minorías como los musulmanes de Bosnia y a los Albaneses de Kosovo protección.

Haguen aduce que con el final de la Segunda Guerra Mundial los kosovares pelearon por casi un año contra la reincorporación del Estado yugoslavo. Subsecuentemente fueron gobernados por un estilo semicolonial por los comunistas

población eran musulmanes ya sea de orientación sunita o bektashi mientras que el resto eran seguidores de la iglesia ortodoxa del este y católicos romanos.

⁶⁷ Eso significa que eran naciones dedicadas a recobrar sus territorios competentes

⁶⁸ Los regimenes comunistas fueron en efecto populistas. El desarrollo de las dictaduras se justificó en términos de unidad y su derecho y la necesidad de alcanzar al desarrollado mundo capitalista

serbios, cuyas políticas discriminatorias causo la movilización de casi 250 mil albanos a emigrar desde Kosovo. Violentas demostraciones albanesas en 1968 inclinó a Tito a garantizar a Kosovo un amplia rango de autonomía provincial, la cual, por los subsecuentes 20 años los albanos explotaron para su ventaja tanto como la debilidad económica y la dependencia en Serbia se los permitía.

Por lo tanto ésta era la situación de los asuntos en la cual Serbia y sus nacionalistas se revelaron en la década de 1980, inspirando a Milosevic en 1989 a abolir la autonomía provincial de Kosovo, introduciendo su gobierno desde Belgrado buscando “serbianizar” la esfera pública. Los kosovares albaneses reaccionaron formando una sociedad disidente no oficial, con su propio sistema de impuestos, escuelas, y órganos legales y policíacos gobernados por una ideología de separatismo de no violencia llevado acabo por el líder kosovar albano Ibrahim Rugosa.

2.2.2 Intereses nacionales y el conflicto kosovar

Como se menciona en la introducción de este capítulo, con este conflicto los Estados Unidos tuvieron que redefinir sus intereses nacionales. De acuerdo con Joseph S Nye Jr.⁶⁹ en su artículo “*Redefining the National Interest*”⁷⁰ debido a la intervención militar, se formulaba las siguientes preguntas ¿cómo debe los Estados Unidos definir sus intereses en mundo actual?, ¿después del colapso de la Unión Soviética cuales son los límites para involucrarse con exterior?

⁶⁹ Nye, Joseph Jr. es decano de la escuela de gobierno en la Universidad de Harvard.

⁷⁰ Joseph S Nye “*Redefining the National Interest*” del *Foreign Affairs* Vol.74 Num. 4 Mayo/ junio de 1999.

Nye aduce que el término “intereses nacionales” es un concepto “resbaladizo”, por lo cual cita a Samuel P. Huntington: “Sin un sentido propio de identidad nacional, los americanos se han convertido, en no aptos para decidir sus intereses nacionales, y como resultado los intereses comerciales, y transnacionales tanto como los intereses étnicos, han venido a determinar su política exterior”.⁷¹

Por casi cinco décadas como se menciona en el primer capítulo de esta tesis, la legitimidad dada los Estados Unidos, fue a causa de la contención del bloque soviético. Así mismo formo parte como la guía de su política exterior.

Nye hace mención de una serie de listas, en aras de entender los riesgos y amenazas que representa para los Estados Unidos. En la lista “A” peligros como la ex Unión Soviética una vez fue el líder en dicha lista. En la lista “B” cuyo atributo es: amenazas que directamente afectan a los intereses de Estados Unidos pero no a su seguridad, como el caso de Corea del Norte e Irak. La lista “C” incluye importantes contingencias que afectan indirectamente a la seguridad, pero no directamente amenazan los intereses de EE. UU. Tal es caso de los kosovares, bosnios, somalíes.⁷²

Nye arguye que la lista “C” ha dominado la agenda de la política exterior, ya que ésta se distingue por la atención de los medios de información, en la era de la información. El autor finalmente sostiene que en el caso de Kosovo, la intervención fue asertiva, por combinación de los intereses de EE. UU. y los valores humanitarios, sin dejar a un lado los interés estratégicos de sus aliados sobre la región.

Finalmente Nye hace un comentario acerca del debate sobre los intereses nacionales de su país en la era de la información, aduce que se debe poner más atención a

⁷¹ Joseph S Nye “*Redefining the National Interest*” del *Foreign Affairs* Vol.74 Num. 4 Mayo/ junio de 1999. P. 24.

⁷² *ibid*

la peculiar naturaleza del poder estadounidense que tiene hoy en día; debería establecer prioridades estratégicas, y debería desarrollar reglas prudentes para permitir a los Estados Unidos combinar sus intereses económicos, y humanitarios en una política exterior efectiva.⁷³

Se llegó a la conclusión que la lista “A” de Nye está muy relacionada en la práctica con su lista “C”. Después de todo, la lista “A” no contiene solamente sus obvios intereses estratégicos, así como sus alianzas, comercio mundial e inversiones, pero sus intereses inherentes como el líder mundial y status quo en “prevenir el desorden fuera de nuestras fronteras”. Así como el imperio británico en el siglo XIX, los Estados Unidos tiene un interés en hacer más fuertes instituciones internacionales y el fortalecimiento de las normas para avanzar en sus propios intereses nacionales. Por lo tanto la lista “A” no puede ser pensada como un universo distinto a la lista “C” si los problemas de esta última afectan directamente a los intereses de la lista “A”.

2.2.3 El conflicto kosovar y el problema de la autodeterminación

Para hacer una observación de los principios “Wilsonianos” de la autodeterminación de los pueblos, se encontró un artículo de Gidon Gottlieb,⁷⁴ llamado: “*Nations Without Status*”⁷⁵ en el, hace un llamado para resolver conflictos étnicos, los cuales Gottlieb, arguye que no pueden ser resueltos por un escrutinio de fronteras, para prevenir una caldera de odios. La autodeterminación debe ser complementada con un

⁷³ Nye J.S. *op. cit.* p 24

⁷⁴ Gidon Gottlieb es profesor de Leyes Internacionales y Diplomacia en la Universidad de Chicago.

nuevo esquema, cuya característica principal que sea menos territorial, y a su vez que sea de rango regional.⁷⁶

Gidon hace una revisión a los principios wilsonianos aduciendo que con los tres eventos mayores en la historia (las dos Guerras Mundiales y la Guerra Fría) los actores mundiales mas poderosos permitieron la creación de nuevos territorios y por lo tanto teniendo nuevos Estados sobre las bases wilsonianas de la autodeterminación. También menciona que los conflictos étnicos que permanecen hoy día no pueden ser arreglados cambiando las fronteras de los Estados, para darle a cada comunidad un territorio para establecer un Estado propio.⁷⁷

El autor hace referencia a la antigua Yugoslavia alegando que se ha hecho evidente el Estado debe permitir a la gente establecer una identidad cultural común y una conexión a través de las fronteras internacionales. El Estado no tiene obligación en cambiar sus fronteras para acomodar los deseos de una comunidad minoritaria que sea predominante en una región.⁷⁸

Por otro lado se arguye que los problemas en Kosovo no pueden dejarse empeorar, ya que esta remota provincia de Serbia la cual tiene fronteras con Albania, tiene una población que es 90 por ciento albana y constituye casi la mitad de la nación albana. Gidon concluye su artículo aduciendo que la lucha entre albanos y serbios puede provocar una guerra mayor que incluya a Grecia y Turquía.⁷⁹

Desde 1920 no ha habido cambios en los acuerdos de paz, es hora de actualizar los esquemas que Woodrow Wilson impuso para la creación de Estados. La necesidad de

⁷⁶ Gidon Gottlieb “*Nations without Status*” del *Foreign Affairs* Vol.73 Num. 3 Mayo/junio de 1994.

⁷⁷ Gidon Gottlieb “*Nations without Status*” del *Foreign Affairs* Vol.73 Num. 3 Mayo/junio de 1994. P 100

⁷⁸ *idem* p.105

⁷⁹ *idem* p. 109

dicha actualización se ha hecho presente, desde la inhabilidad de la ONU y la OTAN de salvaguardar la integridad de la ex Yugoslavia, la cual era miembro de la ONU. Los 14 puntos del ex presidente Wilson⁸⁰ no resuelven hoy día, y ni mucho más que hace casi 80 años atrás. La comunidad mundial hace caso omiso a esos principios.

2.2.4 Independencia para Kosovo

Otro argumento encontrado en FA (casi como todos, argumentando a favor de los albanos-kosovares) es que dadas las atrocidades que se han sufrido en el pasado y la autonomía que ahora gozan los albanos-kosovares, nunca aceptarían más la soberanía de Serbia. Y es por eso que Charles A. Kupchan⁸¹ alega en su artículo *Independence for Kosovo*⁸² que ha llegado la hora de darles lo que ellos piden, su independencia.

Kupchan fundamenta que la pieza mas importante que se ha dejado sin resolver en los Balcanes es el status de Kosovo, la cual ha sido puesta bajo un fidecomiso

⁸⁰ "1. Acuerdos de paz negociados abiertamente (...) La diplomacia procederá siempre (...) públicamente. 2. Libertad absoluta de navegación sobre los mares (...) 3. Supresión, hasta donde sea posible, de todas las barreras económicas (...) 4. Suficientes garantías recíprocas de que los armamentos nacionales serán reducidos al límite compatible con la seguridad interior del país. 5. Libre ajuste (...) de todas las reivindicaciones coloniales (...) 6. Evacuación de todos los territorios rusos (...) 7. Bélgica (...) deberá ser evacuada y restaurada. 8. Todo el territorio francés deberá ser liberado (...) El daño hecho a Francia en 1871, en lo que se refiere a Alsacia-Lorena (...), deberá ser reparado. 9. Deberá efectuarse un reajuste de las fronteras de Italia, siguiendo las líneas de las nacionalidades claramente reconocibles. 10. A los pueblos de Austria-Hungría (...) deberá serles permitido, con la mayor premura, la posibilidad de un desarrollo autónomo. 11. Rumania, Serbia y Montenegro deberán ser evacuados (...) A Serbia se le concederá libre acceso al mar (...) 12. A los territorios turcos del actual Imperio otomano se les garantizará plenamente la soberanía (...), pero las otras nacionalidades que viven actualmente bajo el régimen de este Imperio deben (...) disfrutar de una total seguridad de existencia y de poderse desarrollar sin obstáculos. 13. Deberá constituirse un Estado polaco independiente, que comprenda los territorios incontestablemente habitados por polacos, los cuales deberán tener asegurado el acceso al mar (...) 14. Deberá crearse una Sociedad general de las Naciones en virtud de acuerdos formales, que tenga por objeto ofrecer garantías recíprocas de independencia política y territorial tanto a los pequeños como a los grandes estados." Discurso del presidente Wilson al Congreso de EE.UU. 8 de Enero de 1918. tomado del sitio web: <http://www.historiasiglo20.org/TEXT/catorcepuntos.htm>

⁸¹ Charles A. Kupchan es profesor de asuntos internacionales de la Universidad de Georgetown.

⁸² Charles A. Kupchan *Independence for Kosovo* del *Foreign Affairs* Vol.84 num. 6 de nov/dec de 2005.

internacional desde la intervención de la OTAN en 1999.⁸³ Ansiosos de re tomar sus obligaciones en la región, y confrontando el creciente inconformidad de la población de Kosovo, la comunidad internacional, esta finalmente en negociaciones acerca del futuro político de Kosovo, como esta estipulado bajo la resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU.⁸⁴

El caso de independencia, sin embargo no solo recae en la urgencia de Kosovo por alcanzarla, sino en la falta de alternativas realistas. Los albanos están al mando y demandan la separación de Serbia. Kupchan cita al primer ministro de Kosovo Bajram Kosumi el cual aduce que: “La gente de Kosovo decidirá su propio futuro (...) Si Kosovo no obtiene su independencia, habrá serias consecuencias.” Kupchan afirma esto aduciendo que los albanos han alcanzado sus límites; las atrocidades e injusticias del pasado, combinadas con el poder dado hoy día, hace imposible la continuación de la soberanía serbia. Desafortunadamente una continua soberanía es exactamente lo que el gobierno serbio tiene en mente.⁸⁵

Reafirmando lo antes mencionado, Kupchan cita al presidente Serbio Boris Tadic, quien dijo en una junta en Belgrado: “La independencia de Kosovo no es aceptada por mi, y por toda Serbia.” Tadic y sus asesores temen que la independencia de Kosovo, podría poner en peligro solamente a los serbios que viven ahí si no el curso de la democracia misma en Serbia. Uno de los allegados del presidente Tadic dijo: “si la independencia es impuesta, una vez mas los Balcanes se convertirá en un hoyo negro.

⁸³ Charles A. Kupchan *Independence for Kosovo* del *Foreign Affairs* Vol.84 num. 6. de nov/dec de 2005. P 14.

⁸⁴ *idem* p 16.

⁸⁵ *Ibid.*

Los radicales [nacionalistas extremos] serán elegidos, y ellos estarán en el poder por mas de una generación.”⁸⁶

Por ultimo Kupchan hace tres recomendaciones para lograr una independencia justa para Kosovo: 1: Pristina⁸⁷ debe hacer un progreso substancial en poner en lugar las esencias para tener un gobierno funcional. Para llevar esto acabo el gobierno de Kosovo debe fortalecer sus instituciones y poner en marcha la ley, bajar el nivel de corrupción, y eliminar la pobreza y el desempleo. 2: Pristina debe hacer mucho mas que asegurarse del bienestar de aquellos serbios que decidan quedarse, y los lideres albanos deben promover la tolerancia y proteger los derechos de las minorías, reviviendo la multi etnicidad. 3: (la mas controversial según el autor) La comunidad internacional debe reconsiderar su extensa oposición a la partición de Kosovo, aceptando que los gobiernos de Belgrado y Pristina estuviesen de acuerdo en la partición.

La comunidad internacional deberá también estar preparada para ofrecer a Serbia una asistencia económica para ofrecerle eventualmente la entrada a la Unión Europea así como una membresía a la OTAN. Asegurando la independencia de Kosovo requerirá la aprobación del Consejo de Seguridad de la ONU. Rusia y China ambas con luchas internas de movimientos separatistas en casa. Moscú y Beijing intentan tener buenas relaciones con Estados Unidos y Europa, aduce el autor, el cual lo hace afirmando que ninguno de estos países tiene intereses sobre un pequeña porción de tierra, que no tiene petróleo, o armas nucleares con un ingreso bruto neto por debajo de los 3 billones de dólares alega el autor.

⁸⁶ *Ibid.*

⁸⁷ Pristina es la sede del gobierno de Kosovo.

Kupchan da final a su artículo aseverando que la pacífica separación de Kosovo de Serbia exhortará una continua y habilidosa diplomacia por parte de la arena internacional, así como un audaz liderazgo por parte de Belgrado, y una tolerancia y buena gobernabilidad por parte de los albanos-kosovares. El autor cree fielmente que la independencia de Kosovo es lo más óptimo para dar fin a uno de los conflictos étnicos de nuestro tiempo.

Se está de acuerdo con Kupchan cuando enfatiza que países como Rusia y China no tienen intereses en Kosovo como territorio; Kosovo como precursor sin embargo es elemento de otros intereses, ya que gobiernos separatistas toman interés en la determinación del status final de Kosovo, ya que si no se maneja bien, comprobaba ser, un elemento no solo en la región, si no en el sistema internacional entero.

El caso de independencia de Kosovo recae en dos fundamentos, primero: la derogación de la autonomía étnica y territorial de la provincia en 1989 creó un caso legítimo para la rebelión armada y querer separarse. Segundo: la independencia de facto de Kosovo por los pasados 7 años debe ser reconocida de jure para dar término al status indefinido de la provincia.

2.3 Críticas a la intervención humanitaria

Michael Mandelbaum⁸⁸, en cuyo artículo: *A perfect Failure NATOS's War Against Yugoslavia*.⁸⁹ aduce que la administración de Clinton actuó para salvar vidas (refiriéndose a la campaña de bombardeos) así mismo arguye que la alianza fue a la

⁸⁸ Michael Mandelbaum es profesor de la Universidad de John Hopkins y de Estudios Internacionales Avanzados

⁸⁹ Mandelbaum, Michael: *A perfect Failure NATOS's War Against Yugoslavia* del *Foreign Affairs* Vol.78 num. 4 de sep/oct de 1999.

guerra por su propia cuenta, para proteger la precaria estabilidad política en los países de los Balcanes. Y el resultado sin embargo fue el opuesto a lo esperado ya que la guerra los hizo menos estables, ya que Albania estaba inundada con refugiados, los cuales no tenía intención alguna de acopiarlos, en Macedonia el frágil balance entre eslavos e indígenas de Albania fue amenazada por la influencia de los albanos de Kosovo, en Serbia la campaña aérea por parte de la OTAN destruyó la infraestructura en la cual la economía dependía. Sin embargo, la OTAN no promovió la guerra por intereses propios, si no por la representación de sus valores. La meta principal de la OTAN era el bienestar de los albanos en Kosovo. Por este estándar sin embargo el peor resultado—el permanente exilio de los albanos de Kosovo—fue evitado, la guerra no fue exitosa argumenta el autor.

Mandelbaum arguye que la OTAN luchó por establecer un nuevo principio gobernante sobre el uso de la fuerza en el mundo después de la Guerra Fría, sin embargo, la guerra impuso precedentes que no son viables, o deseables a seguir, y sobre todo afectó a los intereses nacionales de los países que la empezaron, con efectos negativos: las relaciones con dos importantes países ex comunistas Rusia y China, las cuales se opusieron a la intervención militar en los Balcanes.⁹⁰

Mandelbaum comenta que la OTAN no podía honorablemente dejar a Milosevic llevar acabo la “limpieza étnica” y por lo tanto no tuvieron más opción que responder de la manera que lo hicieron—con una campaña de 78 días de bombardeos. El autor se pregunta si las tácticas empleadas en Kosovo: el desplazamiento de un millón y medio de albanos-kosovares era parte del plan original de Milosevic, o simplemente un

⁹⁰ Mandelbaum, Micheal: *A perfect Failure NATOS's War Against Yugoslavia* del *Foreign Affairs* Vol.78 num. 4 de sep/oct de 1999. P. 2

subproducto de la eliminación del Ejército de Liberación de Kosovo (ELK), el autor alega que son preguntas que no pueden ser seriamente contestadas hasta tener acceso a los archivos del régimen de Milosevic.⁹¹

Mandelbaum arguye que aparte de proteger a los albanos-kosovares la OTAN aspiraba en establecer un nuevo principio, una nueva doctrina que gobierne las operaciones militares en la era de la post Guerra Fría: “intervención humanitaria” el autor aduce que ésta nueva doctrina tiene dos partes: primero el uso de la fuerza en representación de los valores universales, en lugar de los intereses nacionales por los cuales, los Estados soberanos han luchado tradicionalmente en defensa de estos valores universales. La segunda parte aduce Mandelbaum que es ilegal, ya que viola los preceptos básicos de las leyes internacionales, ya que ésta prohíbe la interferencia en los asuntos internos de otra nación soberana. Sin estas reglas no habría bases para el orden internacional de cualquier tipo.⁹²

Por último Mandelbaum en su artículo discute que la política exterior de Estados Unidos para la guerra contra Yugoslavia, se enfocó en un pequeñísimo territorio ex posesión del imperio otomano, sin ninguna importancia estratégica o valor económico, con la cual los Estados Unidos no tiene lazos históricos o sentimentales alguno. Este argumento deja ver su descontento sobre las acciones tomadas por su país, en uno de los conflictos más prominentes después de la Guerra Fría.

Retomando las teorías vistas en el capítulo I, Mandelbaum a mi juicio se encuentra dentro de la teoría comunitarista, la cual alude: que intervenir en los asuntos de otro Estado es violar las normas de la no intervención y por consecuencia lo lleva a actuar

⁹¹ *ibid.*

⁹² *Idem* P.5

en una manera que requiere justificación. La justificación que Mandelbaum indica en su artículo es, la intervención humanitaria para detener la “limpieza étnica” llevada a cabo por Milosevic. De igual forma lo que me indica que el autor está dentro de la teoría comunitarista es que cuando se viola dicha teoría es cuando un Estado actúa de manera criminal en contra de sus ciudadanos.

2.4 La defensa de la intervención humanitaria

James B. Steinberg⁹³ con su artículo *A Perfect Polemic: Blind to Reality on Kosovo*⁹⁴ hace una crítica al artículo de Mandelbaum. No solamente Steinberg está en desacuerdo con los argumentos de Mandelbaum, sino que arguye que todo lo que hizo la OTAN liderada por los Estados Unidos fue un éxito, y la gente de Estados Unidos debe estar orgullosos de lo que ha hecho su gobierno en la arena internacional al haber interrumpido uno de los más terribles crímenes en contra de la humanidad. Siempre siendo leales a los principios estadounidenses.

Steinberg empieza sus argumentos mencionando que durante la guerra de Kosovo, hubo críticos acerca de las labores de la OTAN, estos últimos el autor los clasificó en dos diferentes tipos de críticos. *Principled critics* (críticos apegados a los principios o normas) aquellos que comprendieron que importantes intereses [para los Estados Unidos] estaban en riesgo y que la causa era justa, pero cuestionaron la manera en la que la OTAN condujo la guerra. *Rejectionist critics* (críticos que rechazan los principios o normas) ellos simplemente no vieron razón alguna para preocuparse acerca de la

⁹³ Steinberg es profesor de la The Lyndon B. Johnson School of Public Affairs, de la Universidad de Austin en Texas.

⁹⁴ James B. Steinberg *A Perfect Polemic: Blind to Reality on Kosovo* Foreign Affairs nov/dec 1999 Vol.78 Num. 6

expulsión o matanzas de un pueblo, una comunidad entera, en el umbral de la entrada de la OTAN.⁹⁵

El autor complementa las descripciones de los críticos diciendo que los *Principled critics* han cambiado su centro de atención al final de la guerra, afrontando los retos de la post guerra, exhortando a los aliados a llevar a cabo su compromiso en construir un Kosovo mas tolerante, una Serbia democrática y estable integrada al sudeste de Europa. La mayoría acepto que la estrategia del presidente Clinton finalmente fue exitosa, ya que no solo una “limpieza étnica fue contenida sino que se logro de manera que mantuvo a la OTAN unida, y se previno la desestabilización de los países vecinos. Pero para los *rejectionist critics* el éxito de la OTAN permanece como un hecho inconveniente que no permite entrar en nociones preconcebidas Steinberg después de esta aseveración en la cual encasilla a Mandelbaum dentro de esta categoría, aduce que sus ataques no le permiten ver una mínima parte positiva de la terminación de la campaña de atrocidades de Slobodan Milosevic.

Steinberg refuta el argumento principal del artículo de Mandelbaum el de que la gente de los Balcanes emergieron de la guerra peor que antes de empezarla, para la cual Steinberg manifiesta que si Mandelbaum hubiese aplicado el mismo estándar para la segunda Guerra Mundial, Mandelbaum hubiese escrito que “los nazis han sido derrotados, y millones han muerto, y la mitad de Europa esta bajo control soviético y la gente esta peor que en 1939, que perfecto fracaso”.⁹⁶ Sin embargo, el profesor de la Universidad de Austin reconoce que la pregunta real en cuestión es el éxito no es si la

⁹⁵ James B. Steinberg *A Perfect Polemic: Blind to Reality on Kosovo* Foreign Affairs nov/dec 1999 Vol.78 Num. 6. p 6.

⁹⁶ *idem* P. 8

gente emergió peor de lo que estaban, sino que la gente estaría mejor si Occidente no hubiese actuado, el autor alega con un rotundo sí, puesto que el gobierno de Serbia hubiese continuado con su limpieza étnica.

Otra alegación en contra de Mandelbaum, es sobre los archivos del régimen de Milosevic, la cual no podría contestar las preguntas que si su plan era la aniquilación de los albanos-kosovares. Para ellos Steinberg indica que hay evidencia histórica de las intenciones y métodos de Milosevic usados en Croacia y Bosnia. De igual forma refuta lo sostenido en el artículo de Mandelbaum en el cual arguye que la OTAN luchó por establecer una nueva doctrina gobernante de las operaciones militares en la era de la post Guerra Fría—intervención humanitaria. Para la cual Steinberg alude que la meta de la administración del ex presidente William Clinton era detener la brutal campaña de limpieza étnica en un lugar donde los intereses americanos y de sus aliados, estaban en riesgo, así como la habilidad de actuar efectivamente.

Steinberg también tiene una crítica al respecto de lo que Mandelbaum escribe sobre los intereses de Estados Unidos sobre “un pequeñísimo territorio ex posesión del imperio otomano, sin ninguna importancia estratégica o valor económico”. Lo cual Steinberg responde que si la OTAN no hubiese actuado, los países vecinos de Kosovo pudieron haberse sentido obligados a responder a esta amenaza por si mismos y por lo tanto se hubiese emprendido una guerra de mayor magnitud, afirmando esto el autor complementa diciendo que los aliados claramente tenían intereses en preservar la estabilidad del sudeste de Europa, y protegiendo los avances logrados, para dar paso a un futuro democrático.⁹⁷

⁹⁷ *idem* P. 9

Steinberg finaliza su artículo aludiendo el éxito de la OTAN, ya que hace una invitación a la gente de Estados Unidos a sentirse orgullosa, apuntando que la OTAN, salio victorioso de las criticas que insinuaban predicciones de su fracaso, dando como resultado: adaptándose a los nuevos retos del siglo XXI y sumando mas miembros a la OTAN. Para el autor otro motivo de orgullo es que en 79 días los Estados Unidos y sus aliados pudieron poner fin a una de las masacres mas terribles que Europa haya visto desde la Segunda Guerra Mundial, sin dejar a un lado la importancia de que Estados Unidos puede trabajar con otras naciones e instituciones, desde organizaciones regionales, hasta la ONU, para fortalecer la capacidad colectiva para prevenir—y si es necesario derrocar—crímenes contra la humanidad.⁹⁸

De igual forma, retomando las teorías vistas en capitulo I, Steinberg se encuentra dentro de la teoría cosmopolita. La teoría cosmopolita nos indica que refuta la idea que los Estados tienen un derecho a la autonomía, cuando ésta misma puede involucrarse en la violación de estándares universales aplicables al comportamiento. Y al mismo tiempo nos indica que la teoría cosmopolita sería violada en el caso de que un Estado ejerza la fuerza sin una causa legítima. Para la cual Steinberg alude que la meta de la administración del ex presidente William Clinton era detener la brutal campaña de limpieza étnica en un lugar donde los intereses americanos y de sus aliados, estaban en riesgo, así como la habilidad de actuar efectivamente.

⁹⁸ *idem* P. 12

2.5 El conflicto y la teoría de la Guerra Justa

Con la finalidad de complementar el debate presento un artículo que no fue publicado en la FA pero que discute el tema que nos concierne desde la perspectiva ética y normativa de la guerra en las RI.

El primer principio de la teoría de la Guerra Justa es que a veces un Estado puede tener la justificación moral para recurrir a las armas, esto según Brian Orend. Al recurrir a una intervención armada en un país soberano, es justa en términos de la teoría, siempre y cuando el intervencionista, si es un Estado o varios cumplen con los requisitos de dicha teoría.⁹⁹

Orend cree que la OTAN cumplió con los requerimientos para intervenir en Kosovo, ya que el Presidente Milosevic revoco los derechos de los kosovares que gozaban con la Constitución de 1974, y la limpieza étnica que se llevo acabo desde 1998. La cual para Orend representa una violación a los derechos humanos.

El autor se plantea la siguiente pregunta: ¿si es que la OTAN tuvo la intención indicada para intervenir? Para responder el autor arguye que la OTAN tuvo pocos intereses de seguridad en Kosovo, indicando la falta de incentivos a intervenir por otros motivos que no fueran los de ayuda humanitaria. De igual forma el autor pone en tela de juicio que la razón de la intervención de la OTAN fue para cimentar el poder estadounidense sobre nuevos territorios, y aduce que se llevo a cabo en términos apropiados solo por una causa justa.¹⁰⁰

El autor consiente del problema acerca de qué autoridad le competía autorizar la guerra, él aduce que la autoridad óptima para esto era el CS de la ONU, sin embargo, el

⁹⁹ Orend, Brian. (1999) *Crisis in Kosovo: A Just Use of Force?* Politics, v. 19, no. 3.

¹⁰⁰ *idem* p.129

razonamiento de la OTAN parece haber sido, que la necesidad de una intervención armada era inmediata y necesaria, así mismo Rusia habría vetado cualquier resolución del CS arguye Orend.¹⁰¹

Otra preocupación que el autor aporta en su artículo, es acerca de la proporcionalidad de los ataques de la OTAN. Orend argumenta que la OTAN parecía haber asumido con los ataques, que los serbios habrían de rendirse a diferencia del conflicto en Bosnia.¹⁰² De hecho Milosevic intensificó sus agresiones de limpieza étnica, en víspera de los bombardeos de la OTAN, lo cual es concerniente a la teoría de la Guerra Justa. Orend indica un trágico resultado: que los kosovares situaron a las fuerzas armadas que estaban por su rescate bajo la mira de sus armas, lo cual se considero peor que los bombardeos. De ahí emana, la gran importancia de hacer peticiones urgentes, no solamente para una causa justa y una intención correcta, sino también para aquellas referentes a las consecuencias sobre las causas de sufrimiento, y a una resolución favorable.¹⁰³

El autor finaliza el artículo deliberando que hay un elemento no muy claro en la teoría de la Guerra Justa concerniente a, si algún criterio es mas importante: ¿la manera de actuar de la OTAN (la cual se considera fuera de la ley) desproporcionada, tiene más peso, que la causa justa por la cual intervino en Kosovo, por lo tanto haciendo la intervención totalmente injusta?—aduce Orend. Para responder a esto, menciona que bajo su propio juicio es que, debido a las enormes dificultades involucradas en hacer cálculos

¹⁰¹ *ibid*

¹⁰² El autor relata que los acuerdos de Dayton en 1995 fueron firmados después de 11 días de ataques. *Ibid.*

¹⁰³ *Ibid.*

proporcionales antes de los hechos, la OTAN por lo menos tuvo una excusa, y probablemente una justificación en lanzar una intervención armada cuando lo hizo.¹⁰⁴

¹⁰⁴ *Ibid.*