

CAPÍTULO I
IZQUIERDA, DERECHA
Y
CENTRO

“Históricamente, izquierda-derecha efectivamente entraron en la política con una pesada carga de significado cultural religioso. Pero estas etiquetas se “descargan” y “recargan” con facilidad, pues carecen de todo substrato semántico.”

Giovanni Sartori
Partidos y Sistemas de Partidos

Este capítulo contendrá los aspectos teóricos requeridos para comprender de una mejor manera el contexto en el cual se presenta la zona que ocupa el centro político, posteriormente éste se podrá aplicar a los dos países latinoamericanos que se tomarán como estudio en esta disertación, en México y Chile. Por lo tanto los temas que se abordarán serán el concepto de espacio político y lo que comprende; la díada izquierda-derecha, como la llama Norberto Bobbio, el porqué el aplicar estos espacios del espectro político aún es válido, así como las dimensiones más importantes dentro de la derecha y la izquierda. Cabe advertir que en este trabajo no se darán conceptos concretos sobre la izquierda y la derecha, sino que se explicarán sólo en términos generales las características de cada uno de ellos para obtener una mejor comprensión, sobre todo en la práctica, esto debido a razones que se explicarán más adelante en este capítulo. Además se presentará lo que significa el centro, el papel que juega y cómo se delimita dentro del espectro creado por dicha díada. Así como aquellos aspectos propios de los sistemas de partidos que hacen que

el centro no sea un punto geométrico pasajero, sino una zona que abarca el centro-izquierda, el centro-centro y el centro-derecha, lo que permite que surjan características en sus actores que les den las etiquetas de *catch-all-party*, o partido escoba o atrapado, como es comúnmente conocido. Además se mostrará el porqué aún es válido el aplicar dicha diada, para clasificar la ideología de los partidos políticos en América Latina, dentro de los casos a tratar. Sin embargo, se debe advertir que no vamos a incursionar de manera profunda dentro de los conceptos de izquierda y derecha, ya que sólo se busca un entendimiento práctico de éstas para comprender aquello que se presentará posteriormente. Pero sí habrá una mayor profundización de lo que se entiende por centro, ya que este será el concepto fundamental de la disertación. Lo anterior, es debido a que el centro representa el punto convergente entre México y Chile en la actualidad, aplicado en un país a nivel de gobierno federal, y en otro logrado a través de alianzas, además de ser utilizado a nivel gubernamental, también.

1.1 Espacio político

El comprender debidamente este concepto ayudará a conocer mejor el contexto bajo el cual se va a hablar en los siguientes capítulos. El concepto que se tomará es el siguiente

[p]or espacio político se entiende el área del conflicto político que está en la base de la relación entre electores y partidos de un determinado sistema político en un cierto momento histórico. Todo sistema político está caracterizado por un cierto número de conflictos: conflictos sobre la distribución del ingreso, sobre la intervención del estado en la economía, sobre las relaciones estado-iglesia, o bien conflictos de naturaleza lingüística, étnica, etc.[...] La configuración de estos conflictos constituye el área del espacio político. Sustancialmente, pues, el espacio político es el espacio de competición electoral en los regímenes democráticos de masa.¹

¹ Norberto Bobbio, Nicola Matteucci, Gianfranco Pasquino, ed., *Diccionario de Política*, (Madrid, México D.F, Siglo Veintiuno Editores, 11° edición, 1998), 530.

Anthony Downs en su texto *An Economic Theory of Democracy*, afirma que la “posición neta del partido en esta escala es un promedio ponderado de las posiciones de todas las políticas particulares que defiende”.² Para autores como Sartori, dicha afirmación resulta ser demasiado económica y cuya validez resulta bastante limitada a un contexto bipartidista. Pero se puede aplicar dentro de un contexto en el cual, dichas políticas particulares tienden a ser, en la medida de lo posible y de la ideología a defender, un reflejo de los conflictos que conforman el espacio político. Sin embargo, es debido hacer una aclaración, que aunque estando de acuerdo con la afirmación anterior, se debe mencionar que dicha posición neta que plantea Downs es solamente temporal. Ya que lo que fue de izquierda o de derecha en un momento determinado, ya no lo es o no lo será, debido a movimientos conocidos como izquierdismos o derechismos. Lo anterior debido a que la izquierda y la derecha ocupan lugares movibles dentro del espacio político, y porque no todas las políticas a defender son fijas. Sino todo lo contrario, las políticas varían en su contenido y lo seguirán haciendo, de acuerdo al momento histórico y el contexto³, aunque su esencia y doctrina permanezca.

Aunado a esto, están los movimientos conocidos como izquierdismo o derechismo, que son aquellos que pueden ocurrir o ya ocurrieron con respecto a los partidos dentro del espacio político. Es decir, que pueden irse moderando las posturas y conforme cambia el contexto y el momento histórico: lo que antes era de extrema izquierda ha ido avanzando hacia un punto moderado que tal vez le dé puntos en común con la parte moderada de la derecha. Como lo menciona Maurice Duverger, es un fenómeno de carácter general, y lo

²Giovanni Sartori, *Partidos y Sistemas de Partidos*, (Madrid, Alianza Editorial, 2005), 382. Citando a Anthony Downs, *An Economic Theory of Democracy*, (New York, Harper Collins Publishers, 1957), 132.

³Norberto Bobbio, *Derecha e Izquierda*, (Madrid, Punto de Lectura, 2001, 2º edición), 126.

que alguna vez fue un partido revolucionario o reformista se transformará en uno conservador, al momento en que las reformas o la revolución que defendía hayan sido llevadas a cabo. Pasa de un lado de la díada a otro, de la derecha a la izquierda o viceversa, y el espacio que ha sido dejado atrás, será ocupado por un nuevo partido que evolucionará de la misma manera.⁴ Dicho izquierdismo y derechismo, de acuerdo a Duverger, pueden ser aplicados como uno de los procesos que dan origen a la evolución de los partidos políticos.

Dentro del espacio político existen dos dimensiones, la lineal y la pluridimensional. La primera se refiere a la díada izquierda-derecha, la cual contribuye a simplificar “las opciones de los electores y son un medio eficaz de comunicación entre electores y partidos.”⁵ En el segundo se encuentran dimensiones que interfieren y alteran de algún modo y grado dicha díada, tales como la religión, la etnicidad, la lingüística, etc. Sin embargo, lo que ejerce influencia sobre dicho espacio no sólo es lo mencionado anteriormente, sino también lo hace el período histórico, con sus cambios, los conflictos, las líneas que los dividen, así como aquellas imágenes que en su momento definieron a cada uno de los partidos políticos que intervinieron; además, de la ubicación de los mismos electores en el espacio.⁶

⁴ Maurice Duverger, *Los Partidos Políticos*, (México, Fondo de Cultura Económica, 2006), 262.

⁵ Norberto Bobbio *Diccionario de Política*, 531.

⁶ Norberto Bobbio *Diccionario de Política*, 532.

1.2 Díada izquierda-derecha

Tal como la presenta Norberto Bobbio, la díada es “la configuración de una línea continua [...] entre la izquierda inicial y la derecha final o lo que es lo mismo, entre la derecha inicial y la izquierda final”.⁷

Sin embargo, uno de los principales debates que se debe de tomar en cuenta en la actualidad con respecto a ella es, si el uso de dichas concepciones es aún aplicable en la actualidad. Lo cual a pesar de la negativa de algunos, autores como Bobbio y Sartori, entre otros, consideran que aún son términos que podemos aplicar de manera adecuada a los procesos que estamos viviendo. Para Bobbio, la díada izquierda-derecha que ha permanecido como una constante desde aproximadamente dos siglos, y que representa el contraste de dichas ideologías, así como los movimientos de los cuales ha sido testigo la historia, aún permanece activa. Para ello se basa en dos aspectos, el primero es lo que puede ser considerado como una posible crisis de las ideologías que dichos términos representan; sin embargo, éstas siempre están en constante renovación. Mientras que para Giovanni Sartori, la izquierda-derecha explica el comportamiento electoral efectivo, además de ser un espacio más proclive a existir cuando se pasa de una política pragmática a una ideológica.⁸ La segunda es que la síntesis de ambas ideologías ha llevado, en los últimos tiempos, a una que Sartori ve como una convergencia o tercera vía; siendo ejemplo de esto lo que conocemos como socialismo-liberal o el liberal socialismo.⁹ Cuando se toma en cuenta el trabajo realizado por otros autores, como Anthony Giddens,¹⁰ se puede encontrar que parte de lo que afirma con

⁷ Norberto Bobbio, *Derecha e Izquierda*, 54.

⁸ Giovanni Sartori, *Partidos y Sistemas de Partidos*, 395 y 403.

⁹ Norberto Bobbio *Derecha e Izquierda*, 14.

¹⁰ Anthony Giddens, *Más allá de la Izquierda y la Derecha*, (Madrid, Ediciones Cátedra, 2001) De acuerdo en lo presentado en dicho texto con respecto al futuro de políticas de carácter radical, en base a

respecto al futuro de dicha díada es una simple evolución de ésta. Es decir, todos los conflictos que entran en juego a diario dentro del espacio político, y que ayudan a determinar la posición de unos y de otros dentro de éste y los que lo conforman, aunado a posiciones extremistas o moderadas, religiosas o laicas, y demás, no tienen más que un mismo punto de partida, la díada que contiene las ideologías que dieron origen a esta evolución.

Un tercer punto, que puede ser deducido de lo presentado por Giddens en su texto *Más allá de la Izquierda y la Derecha*, es el de los posibles nuevos elementos que sustituyan a la izquierda y la derecha dentro de la díada, como lo podría ser conservadurismo-liberalismo, por ser la más importante a mencionar. Las demás están relacionadas de una forma u otra a esta díada, como los valores de la sociedad, la productividad, el estado de bienestar, la ecología, las clases sociales, entre otras.

Con el paso de los años dicha díada dio como resultado lo que se discute como aquella posible tercera vía, la cual puede ser conocida como el centro. La existencia del centro ha ayudado a enfatizar el hecho de que dicha díada ha evolucionado, brindado cierta flexibilidad y logrando crear cierto grado de especialización dentro de las ideologías que la conforman.

Al explicar qué es la izquierda y qué es la derecha, es posible afirmar que la principal tendencia es tratar de hacerlo a través de aspectos prácticos, es decir, hechos o situaciones con las cuales estamos relacionados. Por lo tanto, las dimensiones que abarcan la izquierda y la derecha, resultan un buen medio para explicar lo que son. Esto es porque no se puede lograr presentar un concepto concreto y universal de lo que es derecha e izquierda, ya que los tiempos cambian, al igual que el contexto, todo esto

los nuevos requerimientos de la sociedad mundial actual, y los movimientos que han surgido para darle el tratamiento conveniente.

permite brindar cierto grado de flexibilidad, el cual se otorga con las dimensiones. A lo anterior se le añadirá, lo presentado por Sartori en relación a la pesada carga histórica que poseen los términos izquierda y derecha, tanto en el ámbito cultural como religioso. Por ejemplo, durante el siglo XIX, izquierda y derecha hacían referencia al lugar que se tomaba en el parlamento francés. Pasados los años, comenzaron a asociárseles con ciertas características, los de izquierda, se decía, eran los que defendían el principio de la libertad; mientras que los que se sentaban a la derecha defendían el principio del poder. La derecha a su vez también era asociada de manera positiva con el sentido jurídico de dicho término, es decir, llevaba a entenderse como el “tener el derecho”; pero a la vez llegó a tener una connotación no muy positiva, como el relacionarse con el bando del rey. Por su lado, la izquierda utilizaba la posición que ocupa el corazón en la anatomía humana como parte de la explicación sobre que era lo que la movía, y como era el siglo XIX en Francia, los “republicanos” constitucionales eran parte de ella.¹¹ Por el lado religioso, en la tradición cristiana el Hijo de Dios está sentado a la derecha del Padre, de ahí la connotación positiva que se le daba a la derecha, en un espacio histórico donde la religión era un punto importante de la vida de un país. Mientras que la izquierda siempre fue considerada sin valor alguno, y si se le daba no era uno positivo.

Por lo anterior es que el hablar de la díada izquierda-derecha, en términos históricos implica tomar en cuenta su pesada carga de significados culturales y religiosos. Razón por la cual no es posible retomar dichas connotaciones para explicar en la actualidad los conceptos de izquierda y derecha. Debido a que a través de los años, las etiquetas que se les aplican a dichos términos han ido cambiando, siendo sustituidas y retomadas dependiendo del contexto histórico en el cual se hable de ellas.

¹¹ Giovanni Sartori, *Partidos y Sistemas de Partidos*, 394.

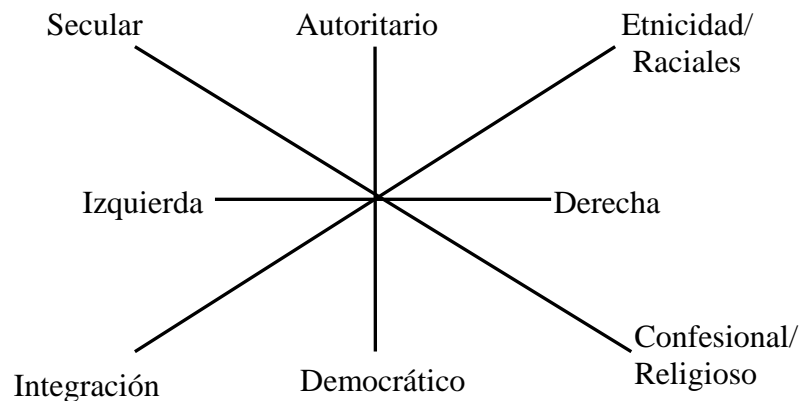
El hablar de izquierda-derecha representa una simplificación uninominal de las dimensiones tan variadas que pueden existir dentro de la dída, sin embargo, éstas ayudan al electorado a organizar aquellas imágenes que tienen de los partidos políticos, además de constituir una manera de identificarlos. Un ejemplo de estas dimensiones se presentan en el gráfico 1, éstas representan un ejemplo de las más recurridas y comunes para explicar la diversidad dentro del espacio político, y pueden haber muchas más que varían, como se ha mencionado antes, dependiendo del contexto.¹²

Dichas dimensiones brindan complejidad a la manera de ver a los partidos políticos, en vez de simplificar nuestra percepción de ellos. Sin embargo, si se vuelve a observar dichas dimensiones se descubre que no conllevan complejidad, sino todo lo contrario, ayudan a llenar el “vacío” de las cajas de la izquierda y la derecha, ayudando a impulsar a reconocer dicha multiplicidad dentro de un mismo espacio. Además, dicho espacio multidimensional tiende a crecer conforme mayor sea el número de partidos en un sistema. Estas dimensiones tienden a poseer una mayor relevancia cuando se les coloca en un sistema multipartidista, para poder llenar los posibles vacíos existentes entre partidos políticos dentro de su espacio ideológico, y así lograr una mejor distinción entre cada uno. Sin embargo, al final del día sólo prevalece la dimensión izquierda-derecha, esto es debido a las comunicaciones en masa del mundo actual, que conlleva a una política de masas. Con esto, y al lograr maximizar la sencillez visual junto con un significativo grado de manipulación, conjuntamente representan una combinación que Sartori llama cuasi invencible.¹³

¹² Giovanni Sartori, *Partidos y Sistemas de Partidos*, 395, 397, 399 y 404. [sus comillas]

¹³ Giovanni Sartori, *Partidos y Sistemas de Partidos*, 395, 397, 399 y 404. [sus comillas]

Dimensiones básicas de fisura del espacio multidimensional
de un sistema de partidos



Giovanni Sartori, *Partidos y Sistemas de Partidos*, 397.

Gráfico 1

1.2.1 Izquierda

Pensar en la izquierda, es pensar en revolucionarios, autoritarismo, dejar de lado al individuo para ser parte de una comunidad, eliminar la propiedad privada, uniformes, control gubernamental en todos los aspectos del individuo y del país, en lo social y lo económico, entre otros. Lo anterior es una pequeña muestra del juicio valorativo de tipo negativo que se tiene sobre esta ideología. Mientras que para otros engloba “los principios de [...] justicia e igualdad social, libertades reales, dignidad humana, solidaridad y –ante la explotación económica y la instrumentalización de las conciencias- la consideración del hombre como fin y no como simple mercancía”¹⁴. Antes de continuar, sería correcto mencionar que son consideradas de izquierda las ideologías siguientes, “una romántica, el anarco-liberalismo, y una clásica, el socialismo

¹⁴ Paulina Fernández Christlieb, “México 2004: el PRD y los principios de un partido de izquierda”, 112. En Francisco Reveles Vázquez, coord., *Los Partidos Políticos en México, ¿crisis, adaptación o transformación?*, (México, Ediciones Gernika, 2005), 412.

científico”.¹⁵ Dichas ideologías son parte del aspecto positivo que posee la izquierda. Ya que existe una tendencia a dejar de lado aquellos valores o principios que le dieron origen, y hacer una mala interpretación de éstos, lo que ha conllevado desafortunadamente a brindar el aspecto negativo bajo el cual la tienen algunas personas.

Entre los valores que se proclaman dentro de la izquierda se encuentra la emancipación, que es la contraparte a la tradición defendida por la derecha. De acuerdo con Giddens, la emancipación significa la liberación de algo, pero para ser más específico, dice que más bien engloba las liberaciones de diversas clases: de la tradición, de las trabas del pasado, de las privaciones, principalmente.¹⁶ Es posible llegar a observar que aquella persona considerada de izquierda es la que “entiende, por encima de cualquier cosa *liberar* a sus semejantes de las *cadena*s que les han sido impuestas por los privilegios de raza, de casta, de clase, etcétera”.¹⁷ Esta cita muestra el grado de importancia brindado a la libertad a través de la emancipación de individuo. Dicha libertad posteriormente se combina con la “igualdad” (mis comillas) para dar lugar a la libertad general, que es estar siempre libre, lo que implica tener absolutamente todas las libertades existentes y las que estén por venir. Por el otro lado, está la libertad que puede ser igual a la de los demás, lo que significa, que todos sin importar de dónde vengan o a dónde van deben tener las mismas libertades.¹⁸ Como se observó, la libertad tiene sus limitaciones dependiendo del contexto bajo el cual deseas que sea aplicada; y siendo una de sus contrapartes el orden, promulgado dentro de la derecha, del cual se hablará posteriormente.

¹⁵ Norberto Bobbio, *Derecha e Izquierda*, 116.

¹⁶ Anthony Giddens, *Más allá de la Izquierda y la Derecha*, 97.

¹⁷ Norberto Bobbio, *Derecha e Izquierda*, 114. Citando “Per un uso critico dei termini ‘destra’ e ‘sinistra’”, (*La Cultura*, 1975, 3-4) 399. [sus cursivas]

¹⁸ Norberto Bobbio, *Derecha e Izquierda*, 157.

Otro punto que ayuda a verla de manera positiva es su posición frente al igualitarismo, y he aquí un punto importante a dejar en claro. Es más correcto utilizar la palabra igualitarismo que igualdad, ya que la segunda hace referencia, a lo que para Bobbio y muchos otros, que podrían compartir su punto de vista es una visión utópica; es decir, que todos los hombres son absolutamente iguales en todo y bajo cualquier contexto. Por lo tanto la izquierda sólo pretende disminuir, en lo posible y en el grado que el contexto lo permita, las desigualdades existentes, porque no se puede eliminarlas todas.¹⁹ Además, dentro de este deseo de igualitarismo va aunado el de justicia, dentro de los contextos típicos, como el económico, el social, y en todos aquellos que se presenten conforme pasa el tiempo.

Dentro de la izquierda se encuentra lo que se conoce como progresismo social, que de cierta forma engloba la emancipación, la libertad y el igualitarismo. Retoma estos puntos en aspectos relacionados a la vida y la muerte, a las preferencias sexuales y a la vida de pareja. Como ejemplo de lo anterior se encuentra la posición de la izquierda frente a la libertad que debe tener la mujer de decidir sobre su cuerpo, lo cual da lugar a la aceptación del aborto. Además, acepta la eutanasia, como parte de la libertad que debe tener el ser humano. En relación a la libertad sexual está la aceptación del matrimonio entre homosexuales, y todas las responsabilidades que esto conlleva. Mientras en el aspecto conyugal tanto entre parejas heterosexuales como homosexuales, acepta la unión libre; es decir, el libre albedrío de las personas es algo por lo cual se debe luchar y mantener.

El progresismo que la izquierda busca no solamente es social, sino también es uno de carácter histórico. Es decir, busca el cambio y realiza todas las acciones que se

¹⁹ Norberto Bobbio, *Derecha e Izquierda*, 138 y 140.

requieren para favorecerlo. Éste se da en la búsqueda del progreso, que llevará a lograr una situación mejor que la que se vivía anteriormente. Además, la izquierda tiende a estar a favor de que los cambios requeridos para lograr el progreso deseado sean lo más rápido posible. Ya que de esta manera resultan ser más efectivos, debido a la dificultades que puede presentarse al tratar de deshacer dichos cambios.

Otra dimensión que no debe olvidarse es la posición de la izquierda frente a la economía que debe seguir el Estado. En este sentido, se busca que el Estado controle, en lo posible y lo necesario, el mercado, lo cual lleva a lo que se conoce como una economía colectivizada. Es decir, si puede tener las empresas paraestatales suficientes, lo hará, sobre todo en aquellas que controlen los recursos que son de gran importancia para el desarrollo económico del país a mediano y largo plazo; como los energéticos, telecomunicaciones, algunos sectores dentro del transporte, por mencionar los más importantes. Siendo la posición más extrema la tomada por la ex-Unión Soviética, o Cuba, en la actualidad, en la cual el Estado controla todo el mercado, lo que se va a vender, el precio que le será asignado, la cantidad a vender, así como quien lo venderá. Otro criterio importante a mencionar es el socioeconómico, en el cual la izquierda está a favor de la creación de políticas que den lugar a la asistencia social y que logren una nivelación igualitaria entre los sectores de la sociedad.²⁰

Otros conceptos que son convenientes presentar son el de extrema-izquierda y centro-izquierda, ya que coadyuvarán a comprender mejor el porqué su posición en los opuestos. En el extremo de la parte izquierda del espectro es posible encontrar los movimientos igualitarios y autoritarios. En el centro de éste están también presentes el deseo de igualitarismo y libertad, sin embargo, son en menor grado, en este grupo se

²⁰ Giovanni Sartori, *Partidos y Sistemas de Partidos*, 398.

puede aplicar la expresión de “socialismo liberal”, así como incluir a aquellos partidos políticos considerados como socialdemócratas.²¹

A manera de conclusión, con respecto a este concepto, se presentará todo aquello que se puede considerar engloba lo que ha sido parte de la izquierda y que muestra de manera sencilla aquello que ésta representa y desea transmitir. Para reconocer una identidad de izquierda se puede decir que existe una predisposición para las políticas que buscan ser redistributivas económicamente, y lograr un nivel adecuado proporcional, cuya base sea el trabajo en mayor grado que el capital. Se aprecia que dentro de la organización social se prefiera lo público y común sobre lo individual y privado; además de buscar que prevalezcan los valores de colaboración y cooperación. Se brinda un apoyo a los nuevos movimientos de carácter social como los feministas, ecologistas y pacifistas. Buscan la correcta protección y respeto a los derechos humanos, sobre todo, los de los infantes, los marginados, los adultos mayores, entre otros. Insisten constantemente sobre las necesidades básicas del ser humano, así como en el estado de bienestar. Está a favor del debate nacional que implica el tomar decisiones políticas que sean de tipo mayoritarias y democráticas.²² Con lo anterior es posible tener una idea de lo actualmente es la izquierda y su doctrina, lo que persigue y tal vez hasta su manera de conseguirlo.

1.2.2 Derecha

“[L]a derecha ‘representa una modalidad de lo humano’, puesto que expresa el ‘arraigo en la base de la naturaleza y de la historia’, la ‘defensa del pasado, de la tradición, de la

²¹ Norberto Bobbio, *Derecha e Izquierda*, 160.

²² Norberto Bobbio, *Derecha e Izquierda*, 167. Citando a Elías Díaz, “Derechas e izquierdas”, (*El Sol*, Madrid, 26 de abril de 1991).

herencia’.”²³ La cita anterior muestra claramente las dimensiones que históricamente defiende la derecha; como sus deseos por mantener las costumbres, la grandeza del pasado; el ver en la revolución y en los cambios un camino hacia la falta de orden. Dicha falta de orden es parte importante en la búsqueda de la libertad del ser humano, a través de la emancipación que desea lograr la izquierda. La libertad requiere de un compromiso entre las personas que la van a ejercer, para que sea de una manera responsable y se logre el orden requerido para crear una sociedad estable, en lo posible, y respetuosa de la integridad de los ciudadanos.

Otro de los puntos relevantes frente al cual difiere de la izquierda, es que para la derecha la división clasista es un proceso normal y que sí hay diferencias entre éstas es por la simple composición del sistema económico y el mercado, donde la ley que se aplica es la del más apto. Además, está su punto de vista frente al sistema de asistencia, que es parte de la búsqueda por el estado de bienestar de la población, para la derecha es algo que debería de estar restringido²⁴ y dirigido de manera que no se vuelva una carga para el sistema en general. Debe crear condiciones para la mejora de la calidad de vida de los beneficiados a través de la creación de objetivos de superación y responsabilidad dentro de los individuos, evitando así que continúen siendo dependientes del sistema.

La reacción positiva que se tiene generalmente sobre la derecha puede ser el resultado del fin de la Guerra Fría, y la imposición del capitalismo sobre el socialismo; pero es relevante para esta disertación recordar un punto importante, en los últimos años en América Latina la mayoría de los gobiernos han resultado ser de origen de izquierda. Lo anterior ha logrado, que a su vez en ciertas regiones de esta parte del continente americano, la derecha no posea la popularidad que tal vez tenga en otras partes del

²³ Norberto Bobbio, *Derecha e Izquierda*, 111. Citando a D. Cofrancesco, “Destra/Sinistra. Se cade lo spartiacque”, (*Il Secolo XIX*, 14 de agosto de 1990).

²⁴ Giovanni Sartori, *Partidos y Sistemas de Partidos*, 398.

mundo. Otro de los puntos importantes es que al hablar de una de las partes de la díada, es preciso recordar que dentro de cada una hay otras divisiones, siendo la más común la de los moderados y los extremistas. Cabe mencionar las ideologías que se consideran como parte de la derecha, que son “dos ideologías románticas, el tradicionalismo y el fascismo, y una clásica, el conservadurismo”.²⁵ En algunas de las anteriores ideologías se encuentran aspectos que debido a cuestiones históricas relacionamos automáticamente con aspectos negativos, como el fascismo.

Una de las dimensiones con mayor importancia para comprender mejor la derecha es su posición frente al conservadurismo, que hace frente al progresismo de la izquierda. En general, la derecha no está de acuerdo con brindar demasiada libertad a los individuos, en relación a su sexualidad o su vida conyugal; además de su posición frente a las decisiones sobre el derecho a la vida o a una buena muerte. Este conservadurismo no solamente se limita a su visión sobre la emancipación del individuo y las libertades que debe tener; sino que éste también abarca lo relacionado a la estructura de la sociedad y los cambios en ésta. La derecha está de acuerdo con que las estructuras tanto sociales como políticas sigan las líneas tradicionales, que no se les induzcan cambios; ya que esta continuidad de lo tradicional brinda un orden ya conocido, y por lo tanto habrá estabilidad.

A continuación se presentarán los conceptos de la parte moderada y de su otro extremo dentro de la derecha, para así comprender que no todo es blanco o negro, sino que la existencia de un gris es de relevancia, y requerido para encontrar el balance de acuerdo al contexto en que se presente. El centro-derecha está compuesto por doctrinas

²⁵ Norberto Bobbio, *Derecha e Izquierda*, 115 -16.

y movimientos, que son a la vez tanto libertarios como no igualitarios. Mientras la extrema-derecha defiende lo antiliberal y lo antiigualitario.²⁶

1.3 Centro

Esta zona geométrica dentro de la díada izquierda-derecha, como su nombre lo dice, la divide literal en dos, surgiendo así, las dudas sobre ¿qué es?, ¿sí puede existir?, ¿en qué se basa su existencia?, ¿tiene validez su presencia?, ¿es algo temporal? Por lo tanto se comienza presentando lo afirmado por Duverger, “el centro no existe en política: puede haber un partido de centro, pero no una tendencia de centro, una doctrina de centro.”²⁷ Es decir, que el centro no es algo que podamos definir cómo lo hacemos con la derecha y la izquierda, que tienen ideologías ya precisas, los elementos que las integran son constantes y cuando varían lo hacen dentro de sus doctrinas. Por lo tanto el centro es algo temporal, hoy está, mañana no; hoy lo conforman unos, mañana ninguno, u otros. El centro no tiende a crear algo nuevo, sino que es el área de reunión de los moderados, del debilitamiento que se presenta en cualquier nivel y la atenuación presente en las doctrinas de izquierda y derecha, que ya por su naturaleza son distintas, sólo coinciden momentáneamente, o incluso no lo llegan a hacer.²⁸

Esto nos lleva a otro punto de bastante relevancia para comprender la evolución del centro: nace dividido, y tiende a irse contra sí mismo. Es como lo explica mejor Duverger: un punto geométrico, en el cual se reúnen los moderados de la derecha y los de la izquierda. Lo que tiene como consecuencia que el centro, cualquiera que sea su contexto, estará contra sí mismo, y permanecerá dividido en mitades, el centro-derecha

²⁶ Norberto Bobbio, *Derecha e Izquierda*, 160-61.

²⁷ Maurice Duverger, *Los Partidos Políticos*, 242.

²⁸ Maurice Duverger, *Los Partidos Políticos*, 258.

y el centro-izquierda. Dando como resultado un centro único dentro de cada parte de la díada. Y aunque se llegue a lograr la agrupación de ambas fracciones, ésta no es más que artificial, cuyo origen es una simple “superposición de dualismos”²⁹

Para Duverger lo que podría ser un centro con autenticidad es el que está compuesto por los moderados, tanto de derecha como de izquierda, que aunque separados por sus tendencias originarias, se reúnen en un solo partido central. Del origen propio de cada parte de moderados, con sus contradicciones, es que surge el punto principal de divergencia de esta posición dentro del espectro político, que éste está siempre y de manera natural dividido.³⁰

Por lo tanto el concepto que reúne lo anterior presentado es:

se es centrista porque se considera que las dos posiciones que se oponen entre sí presentan elementos positivos tan fuertes que justifican una síntesis o una mediación, o porque se considera que ambos contendientes están equivocados, en cuyo caso el camino correcto consiste en situarse en el centro, es decir, por encima de las partes.³¹

Norberto Bobbio converge con Duverger sobre el punto en que el centro es un espacio intermedio, entre los extremos de la díada. Este espacio dentro del espectro puede ser visto dependiendo la circunstancia bajo la cual se quiera presentar cómo el “[t]ercero excluido” o el “[t]ercero incluido”. Excluido porque se interpone entre la derecha y la izquierda, e incluido por que está en el medio de estos. Sin embargo, una interesante observación de Bobbio es que la existencia del gris no disminuye la intensidad o la esencia, en sí del negro ni del blanco, o los hace simplemente diferentes en otro sentido al ya conocido; así como entre el día y la noche se encuentra el

²⁹ Maurice Duverger, *Los Partidos Políticos*, 242-43.

³⁰ Maurice Duverger, *Los Partidos Políticos*, 258.

³¹ Norberto Bobbio *Diccionario de Política*, 209.

crepúsculo³², la metáfora aplica de la misma manera para referirnos a la izquierda-derecha y el centro.

Todo lo anterior presentado sobre el centro se refería al espacio político. Ahora lo trataremos desde otra perspectiva, en la cual también tiene una influencia significativa, los electores. Uno de los puntos que Giddens, al igual que Sartori y Duverger plantean con respecto al centro, es que la abstención en el voto lleva a los partidos políticos a tener menos apoyo por parte de sus miembros y simpatizantes, por lo que tienden a ir detrás de los indecisos. Esto conlleva en ciertas ocasiones a que las políticas que defienden tiendan a tener un corte más moderado, lo que los mueve hacia el centro. Dentro de esta zona, Duverger, encontró un aspecto de efectos no positivos, al afirmar que tanto uno como otro partido político dentro del sistema, tendrán que realizar políticas de orientación neta hacia el centro. Lo que creará políticas demasiado parecidas entre sí, lográndose una paradoja en la cual el centro tienda a influir en toda la vida gubernamental de un país. Esto a su vez, tendrá como resultado una reducción evidente de la amplitud de las oposiciones en el ámbito político.³³

Otro punto relevante dentro de las ideas presentadas por Anthony Giddens en el ámbito electoral, es lo que él llama confianza activa. Este tipo de confianza es cuando la población se torna más reflexiva y activa, características que él enfatiza; donde la historia y la política ya no lo son todo sino una pequeña parte, y por qué no hasta irrelevante. En esta confianza de carácter generativo se busca reunir lo mejor de ambas doctrinas de la diada.³⁴ Lo anterior puede ser traducido como parte de un movimiento hacia la moderación, que dentro de la geometría política la representa el centro, lo cual confirma, hasta cierto punto, que ésta no es una doctrina como lo dicen Duverger y

³² Norberto Bobbio, *Derecha e Izquierda*, 54. [mis comillas]

³³ Maurice Duverger, *Los Partidos Políticos*, 414.

³⁴ Anthony Giddens, *Más allá de la Izquierda y la Derecha*, 99.

Sartori, sino es una simple zona de convergencia de carácter moderado y generalmente temporal, ya que tal vez en lo que hoy se ponen de acuerdo las partes de la díada, mañana sea un desacuerdo. Pero, sí da lugar a lo que para Bobbio podría ser una tercera vía, es decir, una zona de solución y de convergencia entre sus puntos a defender, y lograr resultados positivos para ambas partes.

Los movimientos de izquierdismo y derechismo que se mencionaron en el apartado del espacio político, coadyuvan de manera directa al surgimiento del centro, ya que los que en algún momento fueron de extrema izquierda o de extrema derecha, se fueron moderando, y se trasladaron dentro del espectro político hacia el lado contrario. El centro no sólo limita su campo de acción dentro de la díada izquierda-derecha sino que va más allá, llegando a influir en las alianzas realizadas entre los partidos políticos. Esto se logra gracias a la evolución natural que ocurre dentro de las alianzas partidistas, ya que las mayorías de cualquiera de los dos elementos de la díada se inclinan hacia el centro y tratan, posteriormente, de salirse por el punto opuesto, donde finalmente se logra una convergencia entre las mayorías de las dos partes que poseen su apoyo en el centro y en el grupo opositor. Otro aspecto importante es que las alianzas tienden a ser una constante en los sistemas donde se lleva a cabo la segunda vuelta, este mecanismo de elección tiende a tener un efecto benéfico para con el centro y desfavorecedor contra los extremos.³⁵

³⁵ Maurice Duverger, *Los Partidos Políticos*, 373 y 401.

1.4 De partidos de masas a partidos electorales-profesionales

Hasta el día de hoy tres autores han presentado tres tipos diferentes de partidos políticos, siendo cada uno la evolución del anterior. Maurice Duverger presenta el partido de masas; Otto Kirchheimer habla sobre el *catch-all party*, o partido atrapado; y Angelo Panebianco brinda una tercera categoría, el partido electoral-profesional. Una vez que se saben las características de cada uno es posible observar lo que cada uno representa, y las limitantes que podrían presentarse. Dichas limitantes, como lo menciona Panebianco, son que ningún partido nunca encaja completamente en el tipo de partido de masas o en el de tipo electoral-profesional. Ya que siempre los rasgos nuevos y viejos tienden a coincidir y coexistir. Esto le lleva a afirmar que las transformaciones varían en general, de partido en partido, y de sociedad en sociedad.³⁶ Por lo tanto, no es posible encasillar a cualquier partido dentro de un tipo específico, sino que siempre tendrá una u otra característica dependiendo del nivel de evolución en el que se encuentre, de la sociedad donde se está desarrollando, así como la influencia del sistema electoral.

Existen dos principales variables, que tienen una gran influencia sobre la velocidad e intensidad en que se dan las transformaciones dentro de los partidos políticos. La primera es la institucionalización del partido, ya que entre menor sea ésta antes de que comience el proceso de transformación, mucho más rápido se logrará la última. La segunda variable, la menciona Kirchheimer, y consisten en el nivel de fragmentación del sistema de partido. Él afirma que los grandes partidos, hablando electoralmente, experimentan una mayor presión para transformarse. Por lo tanto, un sistema de partido poco fragmentado, uno que esté controlado por unas cuantas

³⁶ Angelo Panebianco, *Political Parties: Organization and Power*, (Cambridge, New Cork, New Rochelle, Melbourne, Sydney, Cambridge University Press, 1988), 264-65. [mi traducción]

organizaciones, tendrá un cambio que comenzará lo más pronto posible y será rápido.³⁷

Éstos son factores que influyen en los partidos políticos desde el exterior, afectando directamente en el grado, y velocidad en los que se dará la transformación de los partidos de masas a partidos electorales-profesionales.

Además de los factores que afectan a los partidos políticos desde afuera, están aquellos que hacen directamente que su organización cambie. Este cambio es consecuencia de los que ocurren en el medioambiente que los rodea en la sociedad occidental. El primero está relacionado a la estratificación social de los sistemas, ya que ha habido transformaciones en la estructura social. Esto ha repercutido en los electorados de manera que se han convertido cultural y socialmente en heterogéneos, y por consecuencia, menos controlables por los partidos políticos. El segundo cambio es el tecnológico, que ha consistido en la reestructuración de los sistemas de comunicación política bajo el impacto de los medios de masas, particularmente la televisión. Ambos cambios, han influido conjuntamente para erosionar las sub-culturas políticas tradicionales.³⁸ Lo anterior ha dado paso a que los partidos políticos requieran transformarse, en la medida que la sociedad se los permita, así como el sistema electoral; esto con la finalidad de sobrevivir, y seguir representando la realidad de sus países.

En la década de 1950 Maurice Duverger presentaba un nuevo tipo de partido político, el partido de masas. Dicho tipo de partido tiene las siguientes características:

- a. la burocracia del partido tiene el papel central;

³⁷ Angelo Panebianco, *Political Parties: Organization and Power*, 265.

³⁸ Angelo Panebianco, *Political Parties: Organization and Power*, 265-66. [mi traducción]

- b. es un partido de miembros, es decir, son su base. Además cuenta con fuertes lazos organizacionales verticales, y tiende a atraer al electorado que posee un sentido de pertenencia a la ideología de dicho partido;
- c. hay preeminencia de los líderes internos;
- d. obtiene su financiamiento a través de realizar actividades entre los miembros, así como de las cuotas que estos deben otorgar obligatoriamente; y,
- e. hace gran énfasis en la ideología que le distingue, además de quienes creen fervientemente en su ideología tienen un papel importante dentro de la organización.³⁹

El *catch-all-party*, es una característica de las sociedades industriales avanzadas, los partidos políticos que en ellas existen tuvieron que ampliar sus bases electorales adoptando estrategias que atrapasen todo, es decir, atraer a la mayor cantidad posible del electorado. Estas estrategias tienen como consecuencia la de diluir la ideología de los partidos, lo que les lleva a lograr una posición más centrista, y por consiguiente, más moderada.⁴⁰ Son partidos que en general tienden a atraer a esas mayorías indecisas que no forman parte de los simpatizantes de ningún partido político, y que les darán los votos necesarios para lograr un lugar significativo en las elecciones y en el gobierno. Con ello logran acortar el espacio existente dentro de la diada, llevando a que las diferencias entre la derecha y la izquierda sean menos radicales, y sean de centro-izquierda o centro-derecha. Conllevando posteriormente a una lucha por el centro político, zona que les dará una mayor movilidad dentro de las preferencias electorales.

Lo anterior tuvo parte de su origen en el abstencionismo demostrado por los votantes, que tiende a hacer que los partidos políticos pongan mucha mayor atención en

³⁹ Angelo Panebianco, *Political Parties: Organization and Power*, 264. [mi traducción]

⁴⁰ Alan Ware, *Partidos Políticos y Sistemas de Partidos*, (Madrid, Ediciones Istmo, 2004), 211.

aquella mayoría indecisa, y que no está de acuerdo con toda o la gran mayoría de la plataforma política de cada partido, lo que induce a que éstos se muevan naturalmente hacia el centro. Por lo tanto el partido “atrapa todo” de Otto Kirchheimer, utiliza como estrategia el privilegiar la integración de una variedad de intereses, para así lograr atraer a los electores hacia una forma de gobierno determinada, además logrando que lo respalden. Por obvias razones, la variedad de intereses que plantea Kirchheimer se refiere a los presentados por un lado y por otro del espectro político, logrando así un tipo de consenso.

Además está el hecho de que los partidos han aumentado su dependencia de la influencia de grupos de interés; la pérdida de peso político por parte de los miembros de los partidos; lo discontinuas y débiles que se han convertido las relaciones partido-electorado, son otras de las razones por las cuales se dio la transformación hacia este tipo de partido. Sin embargo, Kirchheimer estaba al tanto de que ningún partido sería capaz de mantener esa posición por siempre. Ya que el partido no se puede arriesgar a perder por completo su identidad frente al resto de las organizaciones con las que compete.⁴¹

Por su lado el Análisis de Hotelling, muestra de una manera más sencilla el principio del *catch-all-party* con el ejemplo de unos consumidores y unos tenderos, el modo de actuar de los partidos políticos es como el de los últimos, y el de los votantes como el de los primeros. La manera en la cual interactúan es en la que los tenderos se localizan de manera estratégica entre los puntos intermedios dentro de la distribución de los consumidores, con la finalidad de atraer a la mayoría posible, que es la que tiende a no estar en los extremos.⁴² Esto se aplica de igual manera a los votantes y los partidos

⁴¹ Angelo Panebianco, *Political Parties: Organization and Power*, 263. [mi traducción]

⁴² Alan Ware, *Partidos Políticos y Sistemas de Partidos*, 49.

políticos, éstos buscan atraer a aquella mayoría indecisa, que tiende a estar en el centro o cerca de éste, para así incrementar sus posibilidades de triunfo.

El último tipo de partido es el presentado por Angelo Panebianco, el electoral-profesional, en el cual el punto más relevante es la importancia que toman los profesionales frente a los burócratas tradicionales de los partidos, en relación a su utilidad dentro de la organización. A continuación se presentan sus principales características:

- a. el papel principal de los profesionales, con tareas especializadas;
- b. es un partido electoral, es decir, su finalidad es conseguir votos de la población ajena al partido. Posee lazos verticales débiles, y tiende a atraer a el electorado de opinión, que es aquel que cambia de posición con facilidad;
- c. existe una preeminencia de los representantes públicos, y de los liderazgos personalizados;
- d. el financiamiento lo obtienen a través de grupos de interés y fondos públicos; y,
- e. pone un gran énfasis en el liderazgo y los asuntos a resolver. Además de que los profesionales y los representantes de los grupos de interés juegan un papel importante dentro de la organización.⁴³

Por lo tanto para finalidades de este trabajo, cuyo análisis será América Latina, se espera que este capítulo de carácter teórico, haya cumplido con su objetivo principal, que fue el de mostrar conceptos de tipo práctico para el lector. Además de ser claros, para poder tener una mejor comprensión de la manera en la que serán aplicados en los

⁴³ Angelo Panebianco, *Political Parties: Organization and Power*, 264. [mi traducción]

siguientes capítulos. En los cuales serán utilizados en temas más precisos, y en los que se continuará con la línea práctica de estos conceptos