

CAPITULO I: GLOBALIZACIÓN, INTEGRACIÓN REGIONAL Y CULTURA

1.1 “El triunfo del liberalismo”

En 1989, con el colapso de la URSS, terminó la llamada Guerra Fría lo que tuvo como resultado en un contexto ideológico el triunfo del liberalismo representado principalmente por Estados Unidos. Esta ideología económica y también política se fue extendiendo a pasos agigantados alrededor del mundo. Samuel Huntington afirma que *el colapso del comunismo reforzó la visión en el Occidente de que su ideología de liberalismo democrático había triunfado globalmente y por ende era universalmente válido*¹.

Como menciona el autor José María Vidal Villa: *El fin de la guerra fría (...) ha provocado un cambio trascendente en el mundo: por primera vez en la Historia el capitalismo aparece como único modo de producción dominante a escala planetaria sin rivales ni alternativas a corto plazo.*² Así sus ideales se fueron haciendo cada vez más populares entre los nuevos proyectos de los estados-nación.

El liberalismo económico pretende llevar a cabo una apertura comercial, libre competencia, la existencia de la propiedad privada, promoción del desarrollo y la seguridad de que el gobierno solamente regula la economía, no la controla. Desde la perspectiva política de esta ideología se afirma que el liberalismo actúa para el mejor funcionamiento del sistema; la democracia hace posible una mayor igualdad y equidad en

¹ Samuel Huntington. “The West Unique, not Universal”. *Foreign Affairs*. Vol. 75. no. 6.(Nov-Dic 1998) p. 40. (Traducción propia).

²José María Vidal Villa. *Mundialización. Diez Tesis y Otros Artículos*. Barcelona: ICARIA, 1996. p. 83. Sin embargo, el autor menciona que esta afirmación no significa que el capitalismo haya triunfado sino que por el contrario, ha fracasado ya que no ha podido asegurar el bienestar en el mundo.

la distribución de la riqueza, además de que hace surgir la participación ciudadana, el estado de derecho es preservado en la sociedad y las elecciones libres representan a la totalidad de la población haciendo valer de manera directa sus opiniones y decisiones en torno a la política y a la sociedad.

El liberalismo ha hecho posible la aceleración de avances tecnológicos y de comunicaciones pues siempre busca la sofisticación de los procesos de producción; y estos avances a su vez han hecho posible la globalización. La globalización tiene, entonces, sus bases en el liberalismo económico y por lo tanto ha sido hasta el siglo XX cuando la economía se ha vuelto global gracias a estas extensas innovaciones tecnológicas que han hecho mucho más fácil la interconexión de capital a nivel mundial.

1.2 La globalización

La globalización es un fenómeno actual, sin embargo, autores como Peter Dicken en su artículo “A New Geo-Economy” hacen notar que la globalización no es precisamente algo nuevo. Dicken menciona que hoy en día estamos casi igualmente integrados que antes de 1913. Las diferencias a las que hace mención Dicken son que antes de 1913 la integración era *vacía (shallow integration)* es decir, sólo se comerciaban bienes y servicios entre empresas privadas y a través de inversión extranjera de cartera.³ Hoy en día se vive, según Dicken, una integración *profunda (deep integration)* organizada principalmente por empresas transnacionales, el aumento del comercio internacional, relaciones entre economías nacionales más fuertes y por lo tanto interdependencia.

³ Peter Dicken. “A New Geo-Economy”. En: Held David y Anthony McGrew (eds). *The Global Transformation Reader. An Introduction to the Globalization Debate*. Cambridge, UK: Polity Press 2000. p. 252.

James Midgley coincide en este argumento, al mencionar que la globalización tiene raíces antiguas, que se puede llegar a afirmar que el proceso comenzó hace miles de años cuando la gente de diversas culturas se puso en contacto con otros a través de la migración, el comercio o la conquista.⁴

Existen quienes se atreven a afirmar que el mundo ya había estado aún más globalizado de lo que está actualmente. Según Dani Rodrik en su libro *Has Globalization gone too far?*, *En muchas medidas, el mundo había estado probablemente más integrado en los tiempos del patrón oro a fines del siglo XIX que en la actualidad.*⁵

Peter Dicken afirma que el mundo no está aún globalizado y para esto hace una diferenciación entre globalización e internacionalización. Este último, según Dicken, envuelve la simple extensión de las actividades económicas a través de las fronteras. Este es esencialmente un proceso cuantitativo. La globalización en cambio, es un proceso cualitativo que no envuelve solamente la extensión geográfica de las actividades económicas sino que también envuelve a la globalización funcional.⁶ Por lo tanto para Dicken, lo que actualmente se vive es una internacionalización porque no ha llegado aún a ser una globalización. Es decir, lo que existe hoy en día es la intensificación de procesos productivos.

James Midgley utiliza el término internacionalización para describir el mismo proceso de la globalización, sin embargo, hace una anotación interesante, Midgley afirma

⁴ James Midgley. *Social Welfare in Global Context*. Thousand Oaks: SAGE Publications, 1997.p 22.

⁵ Dani Rodrik. *Has Globalization Gone Too Far?* Washington DC: Institute for International Economics, 1997. p. 7. (Traducción propia).

⁶ Dicken, op. cit. p. 253.

que el término

(G)lobalización tiene una connotación más incluyente que internacionalización. Cuando los científicos sociales hablan sobre la globalización, se refieren no únicamente a las actividades que impulsan los contactos entre las personas en diferentes países sino al surgimiento de una cultura mundial incluyente, una economía global, y sobre todo, la conciencia compartida del mundo como un sólo lugar. (...) El proceso de globalización también connota la creación de una identidad humana común. Algunos científicos sociales creen que en cuanto aumenta la globalización, surge la conciencia entre las personas del mundo de que no son sólo miembros de comunidades locales, grupos étnicos o estados-naciones soberanos sino que son parte de una misma familia humana.⁷

La globalización es un proceso de cambios sociales y políticos asociados a la evolución de las comunicaciones, tecnología, transacciones monetarias, transformaciones laborales, vulnerabilidad, conciencia ecológica y de salud. Existen muchos conceptos de este fenómeno, cada autor le da una visión diferente. Por ejemplo, Ulrich Beck define la globalización desde un punto de vista cultural como la *producción de una paulatina universalización, en el sentido de unificación de modos de vida, símbolos culturales y modos de conducta transnacionales*.⁸

Este mismo autor tiene una distinción interesante para el análisis de la globalización, esto es las diferencias que existen entre *globalismo, globalidad y globalización*. El primer concepto, según Beck, es la ideología del neoliberalismo, esto es del mercado mundial; la visión de que el mercado mundial elimina la acción política. Es decir, todo está por debajo del mercado. Lo que significa que en el mundo impera lo económico, un ejemplo que utiliza Beck es que un país –su estado, su sociedad, su

⁷ Midgley, op. cit. p. 21. (Traducción propia).

⁸ Ulrich Beck. *Qué es la Globalización? Falacias del Globalismo, Respuestas a la Globalización*. Barcelona: PAIDOS, 1998. p. 65.

cultura, su política exterior- puede ser manejado de la manera que una compañía es manejada. *Esto envuelve un verdadero imperialismo de lo económico, donde las compañías demandan las condiciones básicas bajo las cuales puedan optimizar sus metas.*⁹

El segundo concepto, *globalidad*, significa que (...) *hemos estado viviendo por un largo tiempo en una sociedad mundial, en el sentido de que la noción de espacios cerrados se ha vuelto ilusoria. Ningún país se puede encerrar.*¹⁰ La sociedad mundial denota la totalidad de relaciones sociales que no están integradas o determinadas por las políticas de un estado-nación. En otros términos esto significa que

de ahora en adelante nada de lo que pase en nuestro planeta va a ser un evento local limitado; todo los inventos, las victorias y las catástrofes afectan al mundo entero, y nosotros debemos reorientar y reorganizar nuestras vidas y acciones, nuestras organizaciones e instituciones (...).¹¹

Existen ocho puntos que hacen irreversible esta globalidad de la que habla Ulrich Beck:

1. La expansión geográfica y densidad del comercio internacional así como la red de mercados financieros y el poder creciente de las empresas transnacionales.
2. La imparable revolución de la información y la tecnología de las comunicaciones.
3. Las demandas universales por los derechos humanos.
4. La corriente de imágenes provenientes de las industrias de la cultura global.

⁹ Ulrich Beck. "What is Globalization". En: Held (et al), op. cit. p. 101. (Traducción propia).

¹⁰ Ibid. p. 101. (Traducción propia).

¹¹ Ibid. p. 102. (Traducción propia).

5. El surgimiento de políticas mundiales policentricas o postnacionales en las que los actores transnacionales (como lo son empresas, ONGS, la ONU, etc.) han crecido en poder y número junto con los gobiernos.
6. La pregunta sobre la pobreza mundial.
7. El tema sobre la destrucción ambiental.
8. Conflictos transculturales.

El tercer concepto es *globalización*, este denota un proceso en el cual los estados nacionales soberanos están entrecruzados y socavados por actores transnacionales que tienen prospectos variados de poder, orientaciones, identidad y redes. *Globalización, entonces, también significa (...) una sociedad mundial sin un estado mundial y sin un gobierno mundial.*¹²

Seymour Martin Lipset define la globalización como un:

Proceso complejo en el que las naciones-estado se vuelven interdependientes e interconectados lo que trae nuevos retos para la práctica de la democracia. Algunos rasgos de la globalización son: que el Estado ha dejado de tener un papel relevante, la importancia adquirida de las instituciones y leyes globales internacionales, la velocidad de las comunicaciones y la rapidez y globalidad de la tecnología.¹³

James Midgley define este fenómeno

(...) como un proceso de integración global en el cual diversas personas, economías, culturas y procesos políticos son crecientemente objeto de influencias internacionales y las personas se dan cuenta del papel de estas influencias en sus vidas diarias.¹⁴

¹² Ibid. p.103. (Traducción propia).

¹³ Seymour Martin Lipset. *The Encyclopedia of Democracy*. Washington D.C.: Congressional Quarterly Inc, 1993. p. 532. (Traducción propia).

¹⁴ Migdley, op cit. p. 21. (Traducción propia).

Anthony Giddens por su parte explica que el concepto de globalización se refiere a (...)

el proceso de estiramiento, así como también los modos de conexión entre diferentes contextos sociales o regiones unidas a lo largo de la tierra. La Globalización se puede entonces definir como la intensificación de las relaciones sociales alrededor del mundo las cuales unen localidades distantes de modo que lo que ocurre localmente es influenciado por eventos que ocurren a miles de millas y viceversa¹⁵.

Manuel Castells en su artículo “The Global Economy” afirma que todo está globalizado hoy en día y si no lo está se puede utilizar globalmente a través de la tecnología.¹⁶

Anthony Giddens hace la clasificación de las discusiones de la globalización en dos partes: la primera es la literatura de las relaciones internacionales y la segunda es la teoría del “sistema-mundo”, que se asocia con Immanuel Wallerstein y su obra *The Modern World System (1974)*.

Los primeros se enfocan al desarrollo del sistema estado-nación, analizan sus orígenes en Europa y su expansión subsecuente. Los estados-nación son vistos como actores. Los internacionalistas están conscientes de que actualmente y debido a la globalización los estados-nación se han vuelto progresivamente menos soberanos en términos del control que tienen sobre sus asuntos, sin embargo, pocos anticipan el surgimiento de un estado supranacional.

Por el otro lado, los analistas del sistema-mundo, afirman que el sistema mundial moderno está dividido en tres componentes: el centro, la semiperiferia y la periferia. Wallerstein ve únicamente un nexo institucional dominante como el responsable de las

¹⁵ Anthony Giddens. “The Globalizing of Modernity”. En: Held (2000)(eds), op. cit. p. 92. (Traducción propia).

¹⁶ Manuel Castells. “The Global Economy”. En: Held (et al), op. cit. p. 259. (Traducción propia).

transformaciones modernas, este es el capitalismo. Es por eso que, Anthony Giddens afirma que, el modelo de “sistema-mundo” se concentra en influencias económicas. Immanuel Wallerstein y Samir Amin aseguran que el capitalismo ha creado una economía mundial que ha dejado de lado al estado-nación.

Samir Amin menciona que los países desarrollados han dominado el sistema internacional. James Midgley afirma que a pesar de que la cooperación internacional está basada en el principio que sostiene que los estados-nación colaboran, manteniendo su independencia, con otros para obtener sus metas e intereses este principio no se lleva a cabo. Actualmente vivimos un mundo unipolar que se rige por la nación más poderosa económica y militarmente en el mundo, Estados Unidos.

El Occidente –y especialmente los Estados Unidos, los cuales siempre han sido una nación misionera- piensan que los pueblos no-Occidentales deben comprometerse a los valores Occidentales de democracia, libre mercado, gobierno limitado, separación de iglesia y estado, derechos humanos, individualismo y el estado de derecho, y deben de incorporar estos valores a sus instituciones.¹⁷

Este país ejerce una influencia importante a todo el resto del mundo, su ideología, el liberalismo del cual se nutre la globalización lo ayuda a llevar esta influencia a casi cualquier rincón del globo.

Es así como se puede afirmar que el “hegemón” de la actualidad, Estados Unidos, tiene una presencia muy importante alrededor del mundo en todos los aspectos posibles. Este hecho es bastante criticable pues se habla de que esta nación de una manera u otra impone sus valores, tradiciones, normas y creencias en el mundo, atribuyéndole así un cierto “imperialismo” en el que todo comienza a partir de intereses y acciones económicas o comerciales pero al final resulta ser también cultural. Lo que, como

¹⁷ Huntignton, op.cit. p. 40. (Traducción propia).

menciona Midgley, hace ver cómo el papel económico del imperialismo demuestra que (...) *los esfuerzos de los estados-nación para desarrollar sus economías están limitados por las fuerzas globales.*¹⁸

Huntington a su vez afirma que *lo que es universalismo para el Occidente es imperialismo para el resto del mundo.*¹⁹

Es entonces necesario analizar las críticas hacia este fenómeno. Los argumentos en contra de la globalización son muy variados, y van desde la desigualdad económica hasta una homogeneización cultural provocada por el fenómeno estudiado.

*(...) la integración internacional de los mercados de bienes, servicios, y capital está presionando a las sociedades a alterar sus prácticas tradicionales lo que en respuesta provoca en ciertos segmentos de la sociedad movimientos políticos.*²⁰

Dani Rodrik afirma que el mayor reto de la economía mundial para el futuro es hacer que la globalización sea compatible con la estabilidad doméstica política y social, o dicho de una manera más directa, asegurar que la integración económica internacional no contribuya a la desintegración doméstica social.²¹

Es común oír los argumentos antiglobalización que afirman que este fenómeno sólo ha contribuido a la desigualdad social. El avance que se relaciona con la globalización (tecnológica, económica, financiera, etc.) no llega exactamente a todos los rincones del mundo. En los países en desarrollo, los ricos se han hecho más ricos pero los pobres empeoran su situación a pesar de todo el avance global del que se habla.

¹⁸ Ibid. p. 29. (Traducción propia).

¹⁹ Huntington, op. cit. p. 41. (Traducción propia).

²⁰ Rodrik, op. cit. p. 1. (Traducción propia).

²¹ Ibid. p. 6. (Traducción propia).

Dani Rodrik teme que

(...) las consecuencias de los puntos de tensión se solidifiquen en una nueva serie de divisiones de clase –entre aquellos que prosperan en la economía globalizada y aquellos que no, entre los que comparten sus valores y los que prefieren no hacerlo, y entre los que pueden diversificar sus riesgos y los que no. Este no es un panorama muy agradable aún para los que quedarían en el lado ganador que tienen muy poca empatía para el otro lado. La desintegración social no es un deporte de espectadores –aquellos que están en los lados también se ensucian con el lodo del campo. Ultimadamente, la profundización de las fisuras sociales pueden lastimar a todos.²²

Dentro de las críticas de la globalización se afirma que ésta le está restando poco a poco la importancia al estado-nación. Cada vez más las empresas transnacionales, las organizaciones internacionales y otros organismos tienen un papel mayor dentro del estado y no sólo en materia económica sino también llegan a influir directamente en decisiones políticas y sociales.

Algunos científicos sociales creen que las fuerzas de la globalización van a trascender el estado-nación y reducir su importancia en los asuntos mundiales. Ellos creen que el sistema mundial, en vez del estado-nación, se va a convertir en la unidad de análisis y la base para la actividad económica y la identidad social en el futuro.²³

Sin embargo, y a pesar de que el ámbito económico, comercial y financiero sea el más globalizado, la influencia no sólo es de este tipo. Es imposible separar, en nuestra visión, el aspecto social, político y cultural del económico.

*Hoy en día, el término globalización es usado en un sentido económico. Pero tiene también connotaciones políticas, tecnológicas, culturales y sociales.*²⁴

Los aspectos culturales de la globalización se ven representados en el impulso que se ha venido dando por medio de este fenómeno hacia las actitudes compartidas en cuanto a valores, preferencias y gustos. Se teme que la convergencia cultural que existe

²² Ibid. p. 6 y 7. (Traducción propia).

²³ Midgley, op cit. p. 27. (Traducción propia).

²⁴ Ibid. p. 30. (Traducción propia).

hoy en día represente la pérdida de la riqueza tradicional y de costumbres que puedan existir en una nación, es decir, que se convierta en una homogeneización de las culturas. Por otro lado, se piensa que lo que va a pasar es un incremento y fortalecimiento de los particularismos culturales extremos y excluyentes. Ambas visiones parecen peligrosas.

Samuel Huntington como ya se ha mencionado, tiene la opinión de que el Occidente, sobre todo Estados Unidos, siente la necesidad de convertir su cultura en la cultura mundial. Según el autor, existen dos tesis sobre esta cuestión: una es “*la coca-colonización*”. En esta Huntington afirma que la cultura americana está envolviendo el mundo con su: *comida americana, ropa, música pop, películas y bienes de consumo, que son cada vez más adoptados por pueblos en todos los continentes.*²⁵

La otra tesis se refiere a la modernización, el autor afirma que

como la primera civilización en modernizarse, Occidente se ha apropiado completamente de la cultura de la modernidad. Y mientras otras sociedades toman patrones similares de educación, trabajo, riqueza y estructura de clase, el argumento de la modernización (significa que) esta cultura Occidental se convertirá en la cultura universal.²⁶

Es decir, que el occidente ha guiado al mundo a la sociedad moderna y que al mismo tiempo que los pueblos se modernizan también se occidentalizan, abandonando sus valores tradicionales, instituciones y costumbres y adoptan aquellos que prevalecen en occidente. Huntington afirma que estos panoramas parecen ser arrogantes, falsos y peligrosos.²⁷

Sea homogeneización o no, la globalización tiene una cara cultural muy importante que se debe de tener en cuenta para el futuro del mundo.

²⁵ Huntington, op.cit. p. 28. (Traducción propia).

²⁶ Ibid. p. 29. (Traducción propia).

²⁷ Ibid. p. 28. (Traducción propia).

Como hemos visto, la globalización tiene, un lado en el cual los resultados sociales y culturales no han sido tan buenos como los han sido en los aspectos financieros, económicos y comerciales.

(...) la globalización es muy a menudo vista como una fuerza destructiva que lastima la economía local, socava la soberanía de los gobiernos, y crea desempleo y pobreza. Por otro lado, algunos creen que la globalización está impulsando una nueva conciencia del mundo como una unidad indivisible. Ellos creen que esto va a llevar a una mayor cooperación internacional, reducción de conflictos étnicos, y guiará ultimadamente hacia una apreciación de la humanidad común de todas las personas. Sin embargo, aquellos que toman esta posición están en la minoría. La mayoría de las personas se identifican fuertemente con sus países, y algunos creen apasionadamente en la importancia de la identidad nacional. De hecho, como se ha visto en eventos actuales en diferentes partes del mundo, el nacionalismo continúa siendo una fuerza muy poderosa. En Bosnia, Chechenia, Ruanda y otras partes, mucha gente está preparada para matar y morir por la causa del nacionalismo.²⁸

El tema de los nacionalismos y de la identidad nacional es un tema interesante que se tomará en cuenta más adelante en esta investigación para poder llevar a cabo el análisis de la identidad europea.

1.3 La integración regional

La integración regional ocurre entre estados que tienen fronteras comunes y las cuales afectan la seguridad de ambos estados y también entre países en los cuales sus procesos políticos y económicos coinciden. Por lo tanto, *la integración es un proceso político impulsado por procesos económicos.*²⁹

²⁸ Midgley, op. cit. p. 37. (Traducción propia).

²⁹ Weiss Barbara Marga. *The Economics of Integration, The Politics of Regionalism: Interdependence and Integration Theory Revisited*. Presentado en la 40 Convención Annual de Asociaciones de Estudios Internacionales, Washington DC, 16-20 Febrero 1999. Publicado por Columbia International Affaires Online (CIAO). Disponible en World Wide Web bajo: <http://www.ciaonet.org/isa/wbm01/> (Traducción propia).

La integración aumenta la interdependencia de las economías nacionales que participan en una unión mediante un aumento en la interdependencia de las industrias y de los mercados de capital. *La integración es cualquier nivel de asociación entre actores, en una dimensión o en otra de varios tipos de integración, tal como la económica, social y la integración política.*³⁰

Sin embargo, la integración y la interdependencia son fenómenos distintos ya que, según Robert Keohane y Joseph Nye, son descritos por diferentes variables. La integración es un proceso estructural, basado en intereses que a menudo se lleva a cabo en un ámbito institucional. La interdependencia, por otro lado, es una condición de políticas entre estados que fue afectada por transacciones entre actores transnacionales.

Lo que es notable es que a través de los ideales liberales de la globalización, las economías se vuelven más interdependientes y así es como comienzan a surgir integraciones regionales alrededor del mundo. A partir de la Post Guerra Fría los procesos de seguridad incluyen integraciones entre países desarrollados y en desarrollo. En muchos lugares del mundo en vías de desarrollo, la integración es paradigma de industrialización, y también la integración es vista como una forma de tener relaciones más fuertes con el “norte”.

Es importante conocer las razones por las cuales los estados deciden integrarse, según John McCormick, afirma que los estados o personas generalmente cooperan para crear alianzas por una de las siguientes cuatro razones:

- *Unión por medio de la fuerza.*

³⁰ Joseph Nye. *Peace in Parts: Integration and Conflicts in Regional Organization*. Edited by Stanley Hoffman, *Perspectives on International Relations*. Boston: Little, Brown and Company, 1971. p 26. Citado en: Weiss, op.cit. (Traducción propia).

- Pueden unirse porque comparten valores y metas llegando a un acuerdo para gobernarse como un todo.
- Por necesidades estratégicas.
- Para promover la paz y mejorar la calidad de vida más rápida y eficiente al trabajar juntos.³¹

La integración económica ha sido utilizada como medio para garantizar la paz pues mientras reduce o elimina las barreras arancelarias, armoniza las políticas monetarias nacionales y a veces, hace arreglos para la movilidad de bienes, capital, personas y servicios; busca nuevos y mejores niveles de prosperidad.

Sin embargo, la integración económica no es la única, existe también la integración política que se puede definir según McCormick:

Como el proceso por medio del cual los líderes políticos y los ciudadanos de países separados son alentados a crear un nuevo conjunto de instituciones comunes gobernantes, darles poderes jurisdiccionales y cambiar algunas de sus lealtades y expectativas a ese nivel de gobierno. En vez de realizar toma de decisiones separadas sobre políticas externas y domésticas, estos hacen ya sea decisiones conjuntas o delegan poderes de toma de decisión a las nuevas instituciones. Los países dejan de funcionar separadamente e independientemente, y trabajan como un sólo ente, con el resultado de que la competencia política se expande sobrepasando la arena nacional para incorporar valores y prioridades multinacionales.³²

Ernst Hass en su artículo *The Study of Regional Integration: Reflections on the Joy and Anguish of Pretheorizing* menciona lo importante que es distinguir lo que significa integración regional y otros términos como regionalismo, cooperación regional, organización regional, movimientos regionales, sistema regional o subsistemas regionales.

³¹ John McCormick. *Understanding the European Union. A Concise Introduction*. Rochdale, England: Palgrave, 2002. p. 12. (Traducción propia).

³² McCormick, op. cit. p. 13. (Traducción propia).

El estudio de la integración regional se preocupa por explicar cómo y por qué los estados dejan de ser completamente soberanos, cómo y por qué se unen a tal grado voluntariamente con sus vecinos como para perder atributos de soberanía mientras adquieren nuevas técnicas para resolver conflictos entre ellos mismos. Cooperación, organización, sistemas, y subsistemas regionales pueden ayudar a describir algunos pasos del camino; pero no se deben de confundir con la condición resultante.³³

Hass menciona que después de quince años de estar estudiando la integración regional no puede llegar a una delimitación clara. Hay autores, según Hass, como Amitai Etzioni que ven la integración regional como una condición terminal no como un proceso para llegar a ese resultado. Philip Jacob y Henry Teune lo ven tanto como proceso como la condición terminal o resultado; al igual que Robert Keohane y Joseph Nye quienes describen la integración tanto como un proceso como un estado final, y, al igual que la condición de la interdependencia, un proceso continuo en cualquier nivel.³⁴ Karl Deutsch entiende la integración como un proceso que tiene como objetivo crear comunidades de seguridad. Ernst Hass afirma que en su visión, la integración es un proceso para la creación de una comunidad política definida en términos institucionales.

La integración, como la paz, es por mucho una propiedad del sistema internacional visto como un todo. En nuestra definición general, el proceso integrador es visto como la culminación en una forma política tipo comunidad la cual abraza a un grupo de gente que, al menos originalmente, estaba organizada políticamente como un sistema de estados-naciones soberanos.³⁵

³³ Ernst Hass. "The Study of Regional Integration: Reflections on the Joy and Anguish of Pretheorizing". En: Lindberg Leon y Scheingold Stuart. *Regional Integration Theory and Research*. Cambridge: Harvard University Press, 1971. p 6. (Traducción propia).

³⁴ Joseph Nye y Robert Keohane. "International Integration and Interdependence". In *Handbook of Political Science*, edited by Fred I. Greenstein and Nelson W. Polsby, 363-414. Reading MA: Addison Wesley, 1975. En: Weiss, op. cit. (Traducción propia).

³⁵ Charles Pentland. *International Theory and European Integration*. Londres: Faber and Faber Limited, 1973. p 193. (Traducción propia).

Charles Pentland afirma que la integración política internacional es un proceso en el cual un grupo de personas organizadas en dos o más estados independientes constituyen un todo político que se puede describir como una comunidad.

La integración está asociada con procesos regionales. Según Joseph Nye, una región internacional es un número limitado de naciones unidas por una relación geográfica y por cierto grado de interdependencia mutua. Mientras que el regionalismo es una doctrina que evoca la formación de grupos interestatales o asociaciones basados en regiones.³⁶

Wilfred J. Ethier menciona en el artículo publicado por la revista *The Journal of Political Economy* que a partir de la década de 1980 comienza la ola de integración regional alrededor del mundo, -exceptuando por supuesto a la actual Unión Europea- empezando por una de las más notables el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), la adhesión de Austria, Finlandia y Suecia a la Unión Europea, los acuerdos entre la Unión Europea y los países ex-soviéticos de Europa Central y la unión aduanera entre Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay: MERCOSUR.³⁷ Estos son ejemplos prominentes, sin embargo, existieron y sigue existiendo una extensa variedad de intentos, negociaciones, aspiraciones, etc. de integración.³⁸

Se puede hablar de que actualmente las tres principales regiones en el mundo son: América del Norte que incluye Estados Unidos, Canadá y México después del acuerdo del Tratado del Libre Comercio de América del Norte; la Unión Europea y la región de

³⁶ Joseph Nye. *International Regionalism: Readings*. Boston: Little, Brown and Company. 1968. P. vii.

³⁷ Wilfred J. Ethier. "Regionalism in a Multilateral World". *The Journal of Political Economy*. Vol. 106. (Diciembre 1998).

³⁸ Ver tabla 1.

Asia-Pacífico centrada alrededor de Japón (pero tomando en cuenta de una manera cada vez mayor a Corea del Sur, Taiwan, Singapur, Indonesia y por supuesto China). La “triada” como algunos autores llaman a este triángulo de influencia mundial, representa los polos de poder económico-comercial y posiblemente más adelante también los políticos.

Actualmente, es bien sabido, que no ha existido al menos después del fin de la Guerra Fría, alguna potencia lo suficientemente fuerte como para restarle poder al “hegemón” mundial Estados Unidos. La Unión Europea ha llevado a cabo un gran esfuerzo para contrarrestar la fuerza americana pero aún no lo logra. Estados Unidos continúa siendo la principal potencia en el mundo, es él quien rige las políticas mundiales en muchos aspectos de la vida del sistema internacional.

1.4 Teorías de la integración

El estudio de la integración regional se centra en dos acercamientos según Barbara Weiss, el primero es el que no prevé cambios en el sistema interestatal mientras se lleva a cabo la integración. El segundo enfoque es el supranacional institucionalista, este está basado en el neofuncionalismo y federalismo – que se analizarán más adelante- y es un proceso en el cual el sistema internacional sobrepasa al estado-nación. Es decir, se establece una unidad supranacional institucional más grande.

1.4.1 El pluralismo

Esta teoría también es llamada la “Comunidad de Seguridad”. Karl Deutsch propone en ella que sea la modernización la que eleve los niveles de comunicación e interacción

social, que a su vez lleve a cabo la convergencia de los valores de grupo e individuales hacia normas más cosmopolitas. Lo que a la larga conducirá (al menos entre los gobiernos modernos y democráticos) a la formación de una comunidad de seguridad en la que ningún estado represente una amenaza para otro.³⁹

La comunidad internacional, según esta visión, es una combinación de los valores de la autodeterminación nacional por una parte, y por otra de la paz internacional y la seguridad.

*Los pluralistas retienen las distinciones clásicas entre los sistemas políticos nacionales y los internacionales, así la integración envuelve no el final de los estados-naciones sino el del “estado de guerra” entre ellos.*⁴⁰

El principal autor de esta teoría, Karl Deutsch, se plantea una pregunta muy amplia que pretende averiguar bajo qué condiciones las comunidades de seguridad, en particular las altamente institucionalizadas, se forman. Para Karl Deutsch,

(la integración es) el cruzamiento de un umbral, de una situación en la que la guerra entre las dos unidades políticas parece posible y se está preparando, hacia otra situación en la que no existe tal apariencia. El cruzamiento de este umbral y con él, el establecimiento de una comunidad de seguridad es lo que llamamos integración.⁴¹

Por otro lado, la definición pluralista de integración es: un proceso por medio del cual un grupo de estados evoluciona de una anarquía Hobbesiana hacia una comunidad

³⁹ Karl Deutsch. *Political Community at the International Level*. New York: Doubleday, 1954. En: Dinan (1998), op. cit. p. 279. (Traducción propia).
Modernidad o modernización, según Huntington, envuelve industrialización, urbanización, aumento en los niveles de alfabetismo, educación, riqueza, organización y movilización social. (Huntington, op. cit. p. 29.) Además de que se entiende como la utilización y constante investigación en tecnología, la economía de mercado, etc.

⁴⁰ Pentland, op. cit. p. 30. (Traducción propia).

⁴¹ Karl Deutsch. *Tides Among Nations*. New York: The Free Press, 1979. p. 81. En: Weiss, op. cit. (Traducción propia).

de seguridad Deutschiana.⁴² Una sociedad pluralista necesita tener bases firmes de sus ligas sociales, económicas y culturales para no ser disuelta rápidamente. Las capacidades de los estados se ven acrecentadas en cuanto mayor comunicación exista entre ellos, esta comunicación se entiende como todo tipo de transacciones, comercio, correo y flujos turísticos .

El concepto de comunidad de seguridad de Deutsch se distingue en dos tipos: una comunidad de seguridad que tiene un sólo gobierno y una sola soberanía y otra comunidad de seguridad plural, que incluye más de un gobierno soberano.

La estructura final del pluralismo es una comunidad de estados; el proceso de esta teoría ve un sistema de crecimiento autosostenible de interdependencia en el que el estado aumenta su capacidad para tomar decisiones, para informar y responder. Y los individuos adquieren un aprendizaje social mediante la comunicación e interacción entre masa y elites.⁴³

1.4.2 El funcionalismo

El funcionalismo es una teoría clásica de la integración regional que nace en la década de 1950 para dar razones acerca del uso y éxito de estrategias particulares de integración regional. Esta arguye que una necesidad común del manejo tecnológico de las políticas económicas y sociales lleva a la formación de agencias internacionales, las cuales promueven el bienestar económico, llegando a ganarse legitimidad, superando la

⁴² Se entiende por anarquía Hobbesiana el pensamiento de Hobbes de que el hombre es egoísta y sólo tiene interés en sí mismo, busca sus propios beneficios y ganancias por lo tanto es muy difícil poder tener un orden y una seguridad.

⁴³ Ver tabla 2.

oposición ideológica de instituciones internacionales poderosas y en el largo plazo evolucionan en un tipo de gobierno internacional.⁴⁴ El funcionalismo se enfoca más hacia la cooperación.

Según Lindberg y Scheingold, *el funcionalismo se basa en la idea de crecientemente llenar los huecos entre los estados por medio de la creación de organizaciones específicas que encaminen sus metas hacia la paz promoviendo la integración en áreas no controversiales (...)*⁴⁵

Uno de los autores que defienden el funcionalismo es David Mitrany. Este autor afirma que *el problema de nuestros tiempos no es mantener la paz entre las naciones sino cómo hacerlas unirse activamente.*⁴⁶ Este autor afirma que la paz se logra conjuntamente trabajando en ella y que es preferible la coactividad que la coexistencia para la paz. También argüía que los cuerpos transnacionales no sólo serán más eficientes para proveer el bienestar que los gobiernos nacionales, sino que también ayudarán a transferir lealtades populares lejos del estado reduciendo así las probabilidades de conflicto.⁴⁷

Esta teoría afirma que las divisiones políticas son la fuente de conflictos entre naciones y que estas divisiones pueden ser trascendidas sólo si se encuentran áreas de coincidencia y una red internacional de instituciones en las que se vayan integrando gradualmente los intereses de las naciones.

⁴⁴ Dinan (1998), op. cit. p. 245. (Traducción propia).

⁴⁵ Leon Lindberg y Stuart Scheingold. *Regional Integration: Theory and Research*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971. p. 6. (Traducción propia).

⁴⁶ David Mitrany. *A Working Peace System*. Chicago: Quadrangle Books, 1966. p. 28. (Traducción propia).

⁴⁷ Ben Rosamond. *Theories of European Integration*. Basingstoke: Palgrave, 2000. p. 33.

El funcionalismo se preocupa por la satisfacción de las necesidades de bienestar. La meta de la integración, según esta teoría, es una red de organizaciones que atraviesan las naciones; estos organismos llevan a cabo las funciones tradicionales del estado-nación acerca del bienestar, haciendo a la vez, imposible una guerra.

El estado, aunque no es visto como una barrera, si es visto como un obstáculo para la satisfacción de las necesidades de bienestar. Es por eso, que se recomienda que mientras se de la integración existan instituciones utilitarias que tengan una base en estas necesidades. El estado puede promover cooperación internacional por vías diplomáticas, sin embargo, es más difícil que el estado coopere con otros en asuntos de bienestar.

Lo que promueven los funcionalistas es la creación de un sistema integrado con una red de organizaciones que conozcan la mayoría de las necesidades humanas y puedan responder al cambio tecnológico.⁴⁸

Una de sus premisas afirma que *la prosperidad a través de la integración económica global es la garantía de un sistema internacional pacífico. La unificación económica lleva ultimadamente a la unidad política.*⁴⁹ Así podemos decir que la estructura final del funcionalismo sería una red administrativa que responda a las necesidades de la comunidad.⁵⁰

Según Walter Mattli esta teoría tiene sus defectos pues, en vez de ser una perspectiva acerca de la integración regional, explica un método normativo sobre la forma en que debería buscarse la coexistencia pacífica.

⁴⁸ Pentland, op.cit. p. 70. (Traducción propia).

⁴⁹ Mattli, op. cit. p. 23. (Traducción propia).

⁵⁰ Ver tabla 2.

1.4.3 El neofuncionalismo

Esta teoría fue creada por Ernst Hass y Leon Lindberg entre las décadas de 1950 y 1960. El neofuncionalismo hace referencia directa de los sistemas políticos emergentes y los procesos hacia un sistema en el que la toma de decisiones sea supranacional.

En la transición del funcionalismo al neofuncionalismo las variables que determinaban el proceso de integración cambiaron, de la provisión de bienestar a los miembros de la comunidad a la creación de instituciones supranacionales. En esta transición se dieron cuenta, según John McCormick, que se necesitaban algunos requisitos antes de la integración, estos incluían un cambio en la actitudes públicas que se alejaran del nacionalismo y se acercaran a la cooperación; un deseo de las elites para promover la integración por razones prácticas; y que existiera una verdadera delegación de poder a nuevas autoridades supranacionales.⁵¹ Una vez que tomen lugar estos requisitos se tendrá una expansión de la integración causada por el *spillover* o encadenamiento.

Una vez que la integración ha comenzado, el *spillover* tiende a crear dos tipos de presiones sobre la expansión o la intensidad de la integración.⁵² En el *spillover* económico o funcional, los grupos sociales demandan mayor integración económica para

⁵¹ McCormick, op.cit. p. 15.

⁵² *Spillover* es un proceso de integración en el cual la cooperación entre unidades políticas en un área específica conlleva a más cooperación en otras áreas. Un caso representativo del *spillover* es la expansión de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero a una mucho más amplia Comunidad Económica Europea. Su utilización técnica se identifica con la perspectiva neofuncionalista de la integración internacional. Dinan (1998), op.cit. p. 148. McCormick define el *spillover* como una acción conjunta en un área que creará nuevas necesidades, tensiones y problemas que incrementarán la presión para tomar decisiones conjuntas en otra área.

poder preservar o extender los beneficios de ésta.⁵³ En el *spillover* político, la integración crea nuevos actores transnacionales y supranacionales para que se inclinen hacia una mayor integración.⁵⁴

El *spillover*, según Walter Mattli, se basa en la suposición de que los diferentes sectores de una economía moderna son altamente interdependientes y que cualquier acción de integración en un sector crea una situación en la que la meta original sólo puede conseguirse si se actúa en los sectores relacionados.

El neofuncionalismo trata de explicar el cómo y por qué los estados deciden voluntariamente unirse con otros estados al grado de perder sus atributos de soberanía al tiempo que adquieren nuevas técnicas de resolución de conflictos entre ellos mismos. El neofuncionalismo describe un proceso:

(...) en el que los actores políticos en diversos asentamientos nacionales son persuadidos para cambiar sus lealtades, expectativas y actividades políticas hacia un nuevo y mayor centro en el cual las instituciones tienen jurisdicción sobre el estado preexistente.⁵⁵

Los actores principales del proceso de integración se encuentran tanto por debajo como por encima del estado-nación: los que están por debajo del estado-nación son grupos de interés y partidos políticos. Y los que están por encima son las instituciones regionales supranacionales. Estos actores promueven la integración, crean y mantienen relaciones entre los actores.

⁵³ Neill Nugent, afirma que el *spillover* funcional se da ya que la naturaleza interconectada de las economías modernas hace difícil la integración en un sector en particular. Neill Nugent. *The Government and Politics of the European Union*. Rochdale, England: Palgrave, 2002. p. 506. (Traducción propia).

⁵⁴ Dinan (1998), op. cit. p. 279.

⁵⁵ Ernst Hass. "International Integration: The European and the Universal Process". *International Organization*. Vol.15 (Verano 1961) p. 366. (Traducción propia).

Los valores y expectativas se adaptan tarde o temprano a la integración creando así una comunidad política transnacional que legitimará el gobierno central regional más adelante.

El producto final del neofuncionalismo sería un sistema de toma de decisiones supranacional, en el proceso, el sistema es de desarrollo político en el que existe un crecimiento de las instituciones centrales.

Sin embargo, esta teoría tuvo un grave declive en la década de 1970.⁵⁶ Pues se comenzó a comprobar que el *spillover* no era automático, y que el neofuncionalismo era débil teóricamente pues en realidad no explicaba cómo los actores manejaban su interdependencia. Por esta razón el mismo Hass la calificó como una “preteoría” de la integración e hizo un llamado para encontrar algo mejor.⁵⁷

Igualmente Walter Mattli critica esta teoría afirmando que ha fallado en dar una respuesta a cuestiones de alta importancia como, cuáles son exactamente las fuerzas que le dan obsolescencia al estado nación, por qué es más eficiente la toma de decisiones en el nivel supranacional y por qué han fracasado algunos esquemas de integración.⁵⁸

1.4.4 El federalismo

Los federalistas como Amitai Etzioni, describen el producto final de la integración como una comunidad política. Esta comunidad política se distingue de la comunidad política

⁵⁶ Aunque algunos autores afirman que ha recobrado fuerza a partir de 1980 pues ya es más visible el papel del *spillover* en la integración regional. Este resurgimiento del interés se basa en la definición de *spillover* de Hass y el reconocimiento de que la integración continúa siendo promovida por los esfuerzos de las elites transnacionales así como también por las instituciones ya establecidas.

⁵⁷ Dinan (1998), op. cit. p. 280. (Traducción propia).

⁵⁸ Mattli, op. cit. p. 28. (Traducción propia).

pluralista porque la primera es una simple unidad económica-administrativa y un punto importante para la identificación política de sus ciudadanos.⁵⁹

Los federalistas ven la integración como un fenómeno político pues lo que hace a la integración ser federal es la división formal del poder entre los diversos niveles del gobierno y el establecimiento de un estado supranacional. Las elites tienen un papel importante en esta apreciación teórica, pues son ellas quienes deciden en qué forma y en qué grado es aceptable una integración.⁶⁰ Lo que implica esto es que las elites, de cierta manera, dividen el poder y lo distribuyen.

La diferencia del federalismo con las demás teorías es que, ésta afirma que la integración no es un proceso sino un estado final. Los federalistas ven la integración como una condición en la forma de un estado supranacional.

Es así que el producto final del federalismo constituye un estado supranacional, en el que el sistema lleva a cabo una revolución constitucional para la redistribución del poder y la autoridad. El estado lleva a cabo negociaciones entre las elites de los estados.⁶¹

1.4.4 El intergubernamentalismo

A mediados de 1970, como ya se mencionó, comenzaron las críticas contra el neofuncionalismo, los teóricos de la integración se pusieron de acuerdo en tres puntos que cualquier explicación sobre este fenómeno debía tener: 1) ser general, es decir, que se pudiera aplicar generalmente, 2) debía enfocarse en las variaciones de las opiniones de

⁵⁹ Amitai Etzioni. *Political Unification: A Comparative Study of Leaders and Forces*. New York: Holt Rinehart and Winston, 1965. p 15. En: Weiss, op. cit.

⁶⁰ Pentland, op.. cit. p. 167.

⁶¹ Ver tabla 2.

los estados y grupos sociales en pro y contra la integración, y 3) debía ser multicausal es decir, que empleara más de una teoría para explicar la integración. Además, como menciona Nugent, Hass y Lindberg propusieron que las futuras teorías sobre integración necesitarían mayor reconocimiento entre otras cosas al nacionalismo y al papel de los líderes políticos.⁶²

Con el creciente interés que se dio en la década de 1980 sobre todo para explicar la formación de la Comunidad Europea, algunos autores como Robert Keohane, Stanley Hoffmann en su obra conjunta *The New European Community: Decision Making and Institutional Change (1991)* Paul Taylor con su obra *The Limits of European Integration (1983)*, Andrew Moravcsik en el artículo de *International Organization (1991)* “Negotiating the Single European Act: National Interests and Conventional Statecraft in the European Community”; entre otros, proponen una nueva visión de la integración, esto es, el intergubernamentalismo.

El intergubernamentalismo es un movimiento que le da mayor reconocimiento al gobierno nacional. Esta teoría le da un papel fundamental a los jefes de estado y afirma que la integración regional puede ser mejor comprendida como una serie de negociaciones o pactos entre los líderes políticos de los estados prominentes de la región. Estas negociaciones y pactos son el resultado del cambio de preferencias de los líderes. El modelo intergubernamentalista afirma que son los gobiernos nacionales, como legítimos representantes de los estados miembros, los principales protagonistas del proceso político.

⁶² Nugent, op.cit. p. 508.

Esta teoría se ve en parte enfocada más hacia la creación de la Unión Europea, esta divide en tres etapas la toma de decisiones de este organismo europeo: 1) formación de preferencias, 2) negociación interestatal, y 3) delegación institucional. La primera etapa refleja las presiones específicas para manejar la interdependencia económica, la segunda etapa refleja el poder relativo que sale de la naturaleza e intensidad de las preferencias, y la tercera etapa refleja el deseo de adquirir compromisos creíbles.⁶³ Esto, por lo general se hace, por medio de la coordinación de las políticas nacionales en el ámbito supranacional lo que puede ser, protección al comercio o cooperación en la política exterior.⁶⁴

1.4.5 Constructivismo social

Esta teoría es la que nos sirve para analizar el tema de esta investigación ya que los constructivistas afirman que toda actividad humana es una relación artificial es decir, una construcción; es así que se tiene, según esta teoría, una realidad social construida. El constructivismo, según Martha Finnemore, se enfoca en la naturaleza socialmente construida de la política internacional. A los constructivistas les interesa el impacto de las prácticas culturales, las normas de comportamiento y los valores sociales de la vida política y afirman que las preferencias al igual que la formación de actores son influenciadas por estas normas, creencias, etc.⁶⁵

⁶³Andrew Moravcsik. "Preferences and Power in the European Community: A Liberal Governmentalist Approach". *Journal of Common Market Studies*. 31, no. 4 (Diciembre, 1993).pp 473-524. En: Dinan (1998), op. cit. p. 280.

⁶⁴ Ibid. p. 281.

⁶⁵ Martha Finnemore. *National Interest in International Society*. Ithaca NY: Cornell University Press, 1994. p.3, 15 y 16. (Traducción propia).

Dentro de este estudio existen dos tipos de relaciones: las interobjetivas que son todas las que son evidentes y no necesitan cuestionamientos, y las relaciones intersubjetivas, estas son abstractas y nosotros les damos el significado por medio de la práctica, es decir, cuestiones simbólicas. Dentro de este pensamiento la anarquía y la soberanía al igual que la balanza de poder son construcciones sociales. Alexander Wendt, quien es su máximo expositor, afirma que la internacionalización de la autoridad política lleva consigo una transformación gradual pero estructural del sistema de estados de Westphalia y la identificación colectiva es una condición importante para el surgimiento de estos estados internacionales. *Aún cuando la formación de estados internacionales no envuelve la cesión formal de soberanía hacia instituciones supranacionales, sí acomoda la soberanía de actores estatales hacia autoridades transnacionales.*⁶⁶

*Los constructivistas se interesan en la construcción de identidades e intereses y, por lo tanto, tienen un enfoque más sociológico que económico sobre la teoría del sistema.*⁶⁷ Esta corriente tiene, según Wendt, las siguientes premisas:

1. Los estados son las unidades principales de análisis de la teoría política internacional.
2. Las estructuras claves dentro del sistema de estados son intersubjetivas.⁶⁸
3. Los intereses e identidades estatales son construidos por las estructuras sociales.

El constructivismo, según Thomas Christiansen (et. al.) afirma que en contraste a la realidad material, la realidad social existe por el acuerdo humano⁶⁹. Esto hace que las

⁶⁶ Alexander Wendt. "Collective Identity Formation and the International State". *The American Political Science Review*. Vol. 88, Issue 2 (Junio 1994). p. 393. Disponible en World Wide Web bajo: <http://www.jstor.org> (Traducción propia).

⁶⁷Ibid. p. 385. (Traducción propia).

⁶⁸ Las estructuras sistémicas intersubjetivas consisten según Wendt, en las creencias compartidas, expectativas y el conocimiento social que recaen en las instituciones internacionales y que ayudan a definir a los estados algunos de sus intereses e identidades.

⁶⁹Thomas Christiansen, Knud Erik Jorgensen y Antje Wiener. "The Social Construction of Europe" *Journal of European Public Policy*. Vol.6, No.4. Special Issue (1999).

realidades sociales sean frágiles y cambiables. El constructivismo se enfoca en ontologías sociales que incluyen fenómenos tan diversos como, significados intersubjetivos, normas, reglas, instituciones, discursos, políticas simbólicas, acción comunicativa, formación de identidad colectiva, y cultura de seguridad nacional.

Una de las (...) *mayores contribuciones del enfoque constructivista es que este incluye el impacto de las normas y las ideas a la construcción de las identidades y del comportamiento.*⁷⁰

Existe una corriente dentro del constructivismo llamado el institucionalismo sociológico, Martha Finnemore en el artículo de la revista *International Organization*, explica que esta corriente se creó a partir de 1970 cuando algunos académicos decidieron realizar un cambio en los estudios de las relaciones internacionales, integrando el concepto de cultura y su relación con las estructuras organizacionales a sus investigaciones porque consideraban que los teóricos anteriores creían que la cultura tenía poco impacto en las relaciones internacionales.⁷¹

(...) *la investigación institucionalista provee evidencia poderosa sobre la homogeneización cultural.*⁷² El institucionalismo habla sobre una cultura global a la que llaman estructura social y sobre las organizaciones burocráticas calificándolas de ser las más eficientes. Estas organizaciones según Finnemore se han expandido más rápidamente que el mismo desarrollo tecnológico y económico. Esta expansión se dio debido no a las virtudes como eficientes coordinadores de situaciones y relaciones complicadas sino a que su ambiente externo las apoya al mismo tiempo que las legitima como bienes

⁷⁰ Ibid. p. 532. (Traducción propia).

⁷¹ Marta Finnemore. "Norms, culture, and world politics: insights from sociology's institutionalism". *International Organization*. Vol. 50. No. 2 (Primavera 1996) p. 328. (Traducción propia).

⁷² Ibid.

sociales; este ambiente externo es cultural y son los valores culturales los que legitiman a estas organizaciones. Un valor cultural, según la autora, es la racionalidad, que (...) *se asocia con la modernidad y el progreso y otros bienes culturales de la vida social contemporánea.*⁷³ Los institucionalistas lo entienden como la estructuración de las acciones en términos de fines y medios; el progreso y la justicia son los fines por los cuales las sociedades occidentales estructuran sus acciones racionales.

Así el institucionalismo sociológico retoma el tema de la cultura usando la cultura occidental y su expansión como su objeto de estudio (y por lo tanto como legitimador de organizaciones) esta última entendida como la racionalidad Weberiana como medio para conseguir la justicia –entendida como equidad- y el progreso –entendido como la acumulación de riquezas.⁷⁴

Los orígenes de la estructura social o la cultura global son el cristianismo y el capitalismo que se han expandido hacia occidente permitiéndoles llegar a dominar la política y vida social global.

La fuerza dinámica del institucionalismo es cultural y normativa: al racionalizar las reglas sobre progreso y modernidad crean no sólo el capitalismo y los mercados, sino también burocracias, expansión de los derechos humanos, nociones igualitarias de la justicia y otros aspectos distintivos de la política moderna.⁷⁵

Finnemore afirma que es necesario entender esta estructura social porque además los estados socializan para modificar sus intereses sobre poder, seguridad y riqueza. Los sociólogos que estudian las organizaciones afirman que las normas institucionalizan y

⁷³ Ibid. p. 330. (Traducción propia).

⁷⁴ Ibid. p. 331.

⁷⁵ Finnemore (1994), op.cit. p. 20.

hacen propaganda de la cultura: *Las normas definen identidades, intereses y realidades sociales para las personas que están dentro de las organizaciones.*⁷⁶

Entonces según el constructivismo de Finnemore, el significado de vivir en una sociedad internacional es que lo que queremos y lo que somos está moldeado por normas sociales, reglas, entendimientos y relaciones con otros.⁷⁷

Esta corriente de pensamiento se ha utilizado para explicar la integración europea ya que como proceso la experiencia europea ha tenido un:

(...) impacto transformador en el sistema de estados europeos y sus unidades constituyentes. La misma integración europea ha cambiado a través de los años y es razonable asumir que en el proceso la identidad y sus intereses y comportamientos han cambiado igualmente.⁷⁸

1.5 Cultura e identidad en el marco de la globalización

Como es sabido, la paz de Westphalia en 1648 dio lugar a lo que hoy conocemos como el sistema de estados modernos, es decir el estado-nación. Estos son

(...) aparatos políticos, distintos tanto del gobernante como del gobernado, con una jurisdicción suprema sobre un área territorial delimitada, respaldados por la exigencia de un monopolio del poder coercitivo y que disfrutaban de una legitimidad como resultado de un nivel mínimo de apoyo o de lealtad de sus ciudadanos.⁷⁹

El surgimiento de este tipo de estados territorialmente limitados y demarcado ayudó a fomentar y solidificar los proyectos culturales de las naciones.⁸⁰ Las nuevas identidades culturales se han interesado en la consolidación de las relaciones entre la

⁷⁶ Finnemore (1994), op. cit. p. 3. La autora define las normas como las expectativas compartidas sobre el comportamiento apropiado que tiene una comunidad de actores. Estas son compartidas y sociales. Ibid. p. 22.

⁷⁷ Ibid. p. 128.

⁷⁸ Ibid. p. 529. (Traducción propia).

⁷⁹ David Held, Anthony McGrew, David Goldblatty y Jonathan Perraton. *Transformaciones Globales, Política, Economía y Cultura*. Oxford: Oxford University Press, 2002. p. 18. (Traducción propia).

⁸⁰ Ibid. p. 414.

identidad nacional, la autodeterminación nacional y las fronteras territoriales y el control de los estados.⁸¹

La difusión cultural ha sido parte de la historia del mundo desde las primeras civilizaciones, esto es visible en las migraciones humanas hace miles de años: *el movimiento de las culturas está ligado al movimiento de las personas*.⁸² Reforzadas por el comercio que representó, y lo sigue haciendo, un gran conducto para la cultura. Igualmente desde el nacimiento de las creencias y diferentes religiones se ha podido ver el surgimiento de la cultura o un multiculturalismo alrededor del mundo. Los imperios, fueron igualmente portadores y promotores de la cultura. Sin embargo, cuando los imperios europeos comienzan a representar instrumentos de poder cultural más exitosos es precisamente cuando el nacionalismo y el sistema de estados-nación del cual se ha hecho mención tomaban mayor fuerza (siglo XIX y XX). En esta época surgen ideologías como el liberalismo, el socialismo, racionalismo, etc., que a su vez formaban identidades.

Los estados son redes complejas de instituciones, leyes y prácticas. Las Naciones envuelven colectividades de clases que comparten un sentido de identidad y un destino político colectivo sobre la base de aspectos comunes culturales, lingüísticos e históricos reales, imaginarios y contruidos(...) El nacionalismo es la fuerza que une a los estados con las naciones, esta describe tanto el complejo cultural y fidelidad psicológica de los individuos hacia identidades particulares nacionales, como al proyecto de establecer un estado en el que una nación es dominante.⁸³

Existen algunos conceptos importantes para la comprensión de la cultura y la identidad. La nación, afirma Held, es una comunidad interclases, cuyo sentido de identidad, solidaridad e interés compartidos están arraigados en una identidad étnica y

⁸¹ Ibid. p. 416.

⁸² Held (et.al.) (2000), op. cit. p. 191.

⁸³ Held (et. al.) (2000), op. cit. p. 15. (Traducción propia).

una experiencia histórica común ya sea real, imaginaria o interpretada. La identidad, según Manuel Castells, es la fuente de significado y experiencia, es un proceso de construcción de significados sobre atributos culturales. Las identidades también pueden ser originadas por instituciones dominantes, sin embargo, el autor afirma que la identidad es diferente a lo que la sociología llama rol. Un rol en la sociedad puede ser, madre, trabajador, vecino, deportista, etc. al mismo tiempo.

Manuel Castells comparte con Finnemore la perspectiva que afirma que,

Las identidades son construidas desde una perspectiva sociológica. (...) La construcción de identidades utiliza materiales como la historia, geografía, biología, instituciones, memoria colectiva, fantasías personales, aparatos de poder y religión. (...) los individuos, grupos sociales y sociedades procesan estos materiales y acomodan su significado de acuerdo a determinaciones sociales y proyectos culturales que tienen sus raíces en su estructura social y en su orientación de tiempo y espacio.⁸⁴

El concepto de identidad se refiere a quien le da el sentido de pertenencia a una comunidad y al mismo tiempo legitima el poder político del estado. La identidad está formada por la cultura común que se forma a partir de la educación, de los significados, ideas y prácticas, los medios de comunicación, la familia, religión, etc. El concepto de identidad, según Anthony D. Smith, es usado no como denominador de patrones de vida y actividad sino como sentimientos subjetivos y valoraciones de cualquier población que posea experiencias comunes y que compartan una o más características culturales (por lo general, costumbres, lenguaje o religión). *Estos sentimientos y valores se refieren a tres componentes de sus experiencias compartidas:*

1. *Un sentido de continuidad sobre las experiencias de generación a generación.*

⁸⁴ Manuel Castells. *The Power of Identity*. Great Britain: Blackwell Publishers, 1997. p. 7. (Traducción propia).

2. *Memorias compartidas sobre eventos específicos y personajes que fueron puntos de partida para la historia colectiva, y*
3. *Un sentido de destino común por parte de la colectividad que comparte esas experiencias.*⁸⁵

Entonces el autor afirma que la identidad cultural se refiere a aquellos sentimientos y valores, el sentido de continuidad, las memorias compartidas y el destino común que tiene una población. Las naciones tienen una identidad histórica, en cambio, una supuesta cultura global no cuenta con esa identidad, no tiene una memoria colectiva.

Ahora bien, la cultura es una construcción, articulación y recepción social del significado según David Held (et.al.). Igualmente es una experiencia vivida y creativa para los individuos, así como también se refiere a un conjunto de artefactos, textos y objetos; abarca las disertaciones especializadas y profesionalizadas de las artes, la producción de las industrias culturales, las expresiones espontáneas y organizadas de la vida cotidiana y la interacción entre ellas.⁸⁶ Según Anthony D. Smith, en su visión escéptica que más adelante analizaremos, el concepto de cultura se refiere a que si entendemos por “cultura” un modo colectivo de vida, un repertorio de creencias, estilos, valores y símbolos, entonces sólo se puede hablar de “culturas” y nunca de una sola “cultura”.⁸⁷

⁸⁵ Anthony D. Smith. “Towards a Global Culture?” En: Held (et.al.) (2000), op. cit. p. 241. (Traducción propia).

⁸⁶ Held (et.al.) (2002), op. cit. p. 403-404.

⁸⁷ Smith. En: Held (et.al.) (2000), op. cit. p. 239. (Traducción propia)

Hoebel y Frost definen la cultura como *un sistema integrado de comportamiento aprendido que constituyen las características de los miembros de una sociedad que no son el resultado de la herencia biológica.*⁸⁸

Bates y Plog tienen otra definición más completa sobre cultura:

La cultura es un sistema de creencias, valores, costumbres, comportamientos y artefactos compartidos, que los miembros de una sociedad usan para hacer frente a su mundo y con cada persona; estos son transmitidos de generación a generación a través del aprendizaje.⁸⁹

Otro concepto interesante es el de nacionalismo que se puede considerar como una afiliación psicológica y cultural que trata de lograr la autodeterminación y de crear y modelar estados. Las culturas nacionales son los complejos conjuntos de prácticas, creencias y actitudes reales e imaginados que han surgido de estos proyectos.⁹⁰

Actualmente como ya se ha analizado se vive un proceso intenso de globalización en el que las civilizaciones políticas ya no se caracterizan por estar separadas, ahora todo está interconectado; este proceso ha desarrollado algunos cambios entre los estados-nación y la globalización: entre los que resaltan el que existan diversas fuerzas o actores, en el plano nacional, regional e internacional, además del estado que llevan a cabo el poder político; ya no es precisamente exclusiva la ubicación de una comunidad política dentro de fronteras de un estado; la actuación de los estados en sistemas regionales y globales cada vez más complejos afecta tanto su autonomía como su soberanía y por último, ya no es posible distinguir entre asuntos domésticos y exteriores, preocupaciones

⁸⁸ E. A. Hoebel y C. Kluckhohn. *Culture and Social Anthropology*. New York: McGraw-Hill, 1976. p.6. (Traducción propia).

⁸⁹ D. G. Bates y F. Plog. *Cultural Anthropology*. New York: McGraw-Hill, 1990. p. 28. (Traducción propia).

⁹⁰ *Ibid.* p. 414.

soberanas y cuestiones internacionales.⁹¹ En esta explicación vemos como la globalización ha tenido un papel importante en el desarrollo del estado-nación actual.

Es así como entramos al tema de la cultura y la identidad ante procesos actuales como lo son la globalización y por supuesto la formación de grupos de países integrados. Existen varias visiones acerca del futuro de la cultura y, por consiguiente, de la identidad; en esta ocasión se analizarán las opiniones de David Held y Anthony McGrew en 2000 y de estos mismos dos autores además de David Goldblatt y Jonathan Perraton en 2002. Sus visiones en general sobre la globalización se ven resumidas en las tablas 3 y 4, sin embargo, en este caso se analizará más a fondo el papel de la cultura en estas visiones.

Según el enfoque escéptico de la globalización, se duda que la identidad nacional y la pertenencia nacional se puedan perder frente a las fuerzas transnacionales pues la identidad ha demostrado tener cualidades duraderas:

(...) porque las culturas nacionales se han centrado en la preocupación de consolidar las relaciones entre identidad, autodeterminación y los poderes del estado, estas son y permanecerán siendo, los escépticos sugieren, formidablemente importantes fuentes de dirección política y ética.⁹²

Frente a las nuevas tecnologías de comunicación, los escépticos arguyen que éstos generan una conciencia de diferencias que es la diversidad en estilos de vida y orientación de valores. A pesar de que esta conciencia puede guiar hacia un entendimiento cultural, generalmente guía hacia la acentuación de las diferencias

⁹¹ Held (et. al.) (2002), op. cit. pp. 62-67.

⁹² Held (et. al.) (2000), op. cit. p. 15. (Traducción propia).

idiosincrásicas haciendo más viable la fragmentación cultural. Las culturas nacionales y locales se mantienen fuertes, las instituciones nacionales continúan teniendo un impacto central en la vida pública. Es así que la cultura global no tiene una “piscina de memorias globales comunes”, ni un modo de pensar global, ni una “historia universal” mediante la cual las personas se puedan unir. (...) *existen pocos signos de una cultura global o universal que se esté formando y poco signos del decline del nacionalismo.*⁹³

Según los escépticos, los supuestos agentes de globalización cultural –Coca Cola, McDonald’s, Microsoft, etc.- tienen como objetivo hacer negocio, es decir, obtener ganancias y beneficios comerciales, su objetivo no es, crear centros de identidad política alternativos a los tradicionales. El mundo continúa siendo un lugar de competencia cultural, cada una invierte en sus propios símbolos y buscan aumentar su esfera de influencia.

Autores como Anthony D. Smith afirman que la idea de una cultura global es muy vaga e imprecisa, además no hay evidencia de que las culturas nacionales están siendo echas a un lado. La cultura nacional, (...) *es la base de la identidad cultural colectiva.*⁹⁴ El autor afirma que las diferencias entre diversos segmentos de personas son demasiado amplias para poder si quiera concebir una cultura globalizada. Además Smith utiliza el término “movilización vernácula” esto es:

la politización de las culturas, el rol de la inteligencia y otros estratos, la intensificación de guerras culturales, he aquí algunas razones del por qué las culturas nacionales inspiradas por el descubrimiento de etnohistorias continúan dividiendo el mundo en bloques culturales discretos, los cuales muestran pocos signos de homogeneización.⁹⁵

⁹³ Ibid. p. 16. (Traducción propia).

⁹⁴ Ibid. p. 192. (Traducción propia).

⁹⁵ Smith. En: Held (et.al.) (2000), op.cit. p. 245. (Traducción propia).

La segunda visión que estos autores nombran es la de los globalistas, que afirma que la cultura es construida y que el nacionalismo a pesar de haber sido funcional para la consolidación y desarrollo del estado moderno, hoy, no es posible pues existen fuerzas políticas, económicas y sociales que se escapan de la jurisdicción del estado-nación.

Los hiperglobalizadores como también los llaman describen o pronostican, según Held *la homogeneización del mundo con los auspicios de la cultura popular estadounidense o del consumismo occidental en general.*⁹⁶ Los autores afirman que el consumismo es uno de los aspectos más visibles de la globalización, las marcas registradas, los iconos y artefactos culturales populares se han proliferado mundialmente. *(...)no hay duda de que una de las formas de la globalización que se perciben y se experimentan de manera más directa es la forma cultural.*⁹⁷

Ulrich Beck comenta:

Cuando hablo directamente, o a través del correo electrónico con un amigo en París mientras estoy sentado en California, cuando sigo la pista de sucesos políticos y culturales por todo el planeta sin salir de mi casa; cuando gobiernos y empresas de todo el planeta emplean datos personales míos sin que yo lo sepa ni pueda impedirlo; cuando compro desde mi casa a través del ordenador...¿dónde estoy realmente y... quién soy?⁹⁸

En todas partes los hombres se agolpan con música rápida, ordenadores veloces y comida rápida –MTV, Macintosh y MacDonal’d’s- y las naciones empujan hacia una cultura mundial homogénea, un McWorld que se sustenta por los medios de comunicación, la información, el ocio y el comercio.⁹⁹

Los escépticos afirman que el interés nacional y las tradiciones culturales de las comunidades nacionales continúan teniendo gran importancia para sostener su identidad,

⁹⁶ Held (et.al.) (2002), op. cit. p. 401.

⁹⁷ Ibid.

⁹⁸ Beck, op. cit. p. 146.

⁹⁹ Ibid. p. 171.

mientras que, los globalistas, le dan importancia a los crecientes problemas políticos globales como lo son la contaminación, el calentamiento global, crisis financieras, el sida, etc., pues son estos quienes le dan un sentido de destino común de la humanidad.

La globalización cultural contemporánea se ve afectada por la velocidad, avance, infraestructura, intensidad y volumen del intercambio cultural actual que es facilitado por el desarrollo de sectores de la comunicación masiva como son la televisión, la radio, la Internet, el cine, la música; igualmente por el papel de las corporaciones transnacionales culturales y hasta por el turismo.

Este capítulo ha mostrado el avance que el liberalismo por medio de la globalización ha tenido en el mundo llevando consigo el establecimiento y la formación de bloques de estados con base en las ideas de integración económica y política. Asimismo, se han analizado las diversas teorías que han tratado este fenómeno de integración regional, y finalmente se apuntó sobre el impacto y efectos de la globalización en materia cultural.

Ahora bien, en el siguiente capítulo se analizará el caso más avanzado de la integración regional en el mundo, la Unión Europea, quien representa hoy en día una integración ya no sólo económica y comercial sino que han dado un paso más hacia la rama política, social y cultural.

