



ANEXO C

CUADRO 3.1

Tendencias de incidencia, brecha de pobreza y brecha de pobreza al cuadrado

		1992	1994	1996	1998	2000	2002
<i>Incidencia (Po)</i>							
<i>Extrema</i>	<i>Nacional</i>	22.4	21.4	37.1	34.0	24.2	20.3
	<i>Rural</i>	35.6	37.0	52.4	52.4	42.4	34.8
	<i>Urbana</i>	13.3	10.1	26.5	21.2	12.6	11.4
<i>Moderada</i>	<i>Nacional</i>	52.5	55.8	69.6	63.7	53.7	51.7
	<i>Rural</i>	65.0	72.3	80.8	75.1	69.3	67.5
	<i>Urbana</i>	43.8	43.7	61.9	55.7	43.7	42.0
<i>Brecha de pobreza (P₁)</i>							
<i>Extrema</i>	<i>Nacional</i>	7.49	7.15	13.87	13.47	8.44	6.34
	<i>Rural</i>	13.14	13.47	21.90	23.88	16.34	12.15
	<i>Urbana</i>	3.57	2.55	8.33	6.27	3.36	2.79
<i>Moderada</i>	<i>Nacional</i>	21.66	23.90	33.96	30.94	23.38	21.20
	<i>Rural</i>	29.65	34.97	42.95	42.16	34.81	31.69
	<i>Urbana</i>	16.11	15.83	27.76	23.19	16.03	14.81
<i>Cuadrado de brecha de pobreza (P₂)</i>							
<i>Extrema</i>	<i>Nacional</i>	3.51	3.32	7.05	7.17	4.32	3.17
	<i>Rural</i>	6.47	6.57	11.91	13.61	8.42	6.57
	<i>Urbana</i>	1.45	0.96	3.69	2.72	1.69	1.09
<i>Moderada</i>	<i>Nacional</i>	11.76	13.19	20.49	18.76	13.23	11.52
	<i>Rural</i>	17.23	20.73	27.42	27.91	21.37	18.72
	<i>Urbana</i>	7.96	7.70	15.69	12.44	8.00	7.13

Fuente: Estimaciones del Banco Mundial a partir de la ENIGH, usando las líneas de pobreza de la SEDESOL para la medición del ingreso.

La principal característica de estos datos es que en general ha habido un descenso en los porcentajes de pobreza, sobre todo extrema. Asimismo, puede apreciarse que después de la crisis de 1996 hubo una reducción considerable.

**CUADRO 3.2**

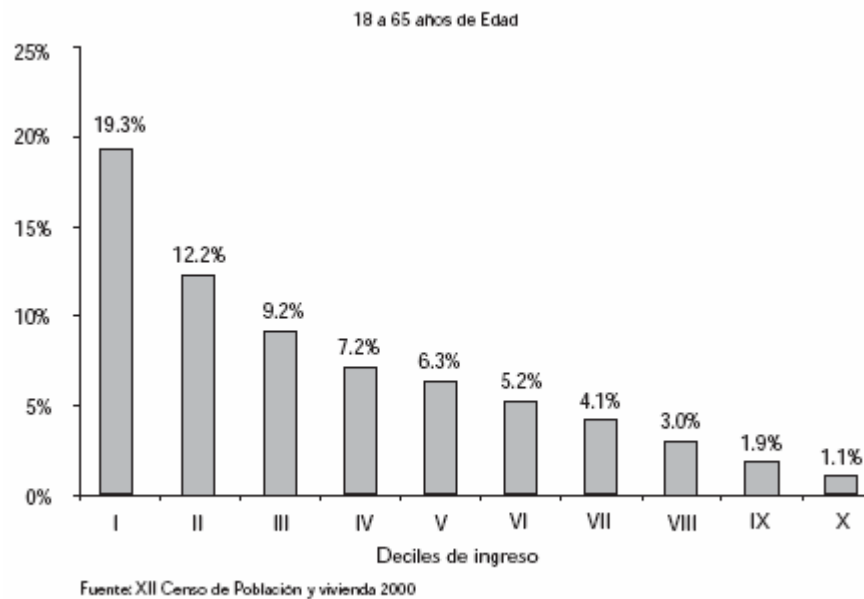
Desigualdad de ingresos en México en la perspectiva internacional

	<i>Coefficiente de Gini</i>	<i>Proporción del 10% más rico en ingresos totales</i>	<i>Proporción del 20% más pobre en ingresos totales</i>	<i>Cociente de ingresos del décimo decil entre el primero</i>
Brasil (2001)	59.0	47.2%	2.6%	54.4
Guatemala (2000)	58.3	46.8%	2.4%	63.3
Colombia (1999)	57.6	46.5%	2.7%	57.8
Chile (2000)	57.1	47.0%	3.4%	40.6
México (2000)	54.6	43.1%	3.1%	45.0
Argentina (2000)	52.2	38.9%	3.1%	39.1
Jamaica (1999)	52.0	40.1%	3.4%	36.5
Rep. Dominicana (1997)	49.7	38.6%	4.0%	28.4
Costa Rica (2000)	46.5	34.8%	4.2%	25.1
Uruguay (2000)	44.6	33.5%	4.8%	18.9
Malasia (1997)	49.2	38.4%	4.4%	22.6
Estados Unidos (1997)	40.8	30.5%	5.2%	16.9
Italia (1998)	36.0	27.4%	6.0%	14.4

Fuente: Cálculos del Banco Mundial. Para las estimaciones sobre micro-datos de América Latina ver De Ferranti et al. (2004); para otros ver los Indicadores de Desarrollo Mundiales.

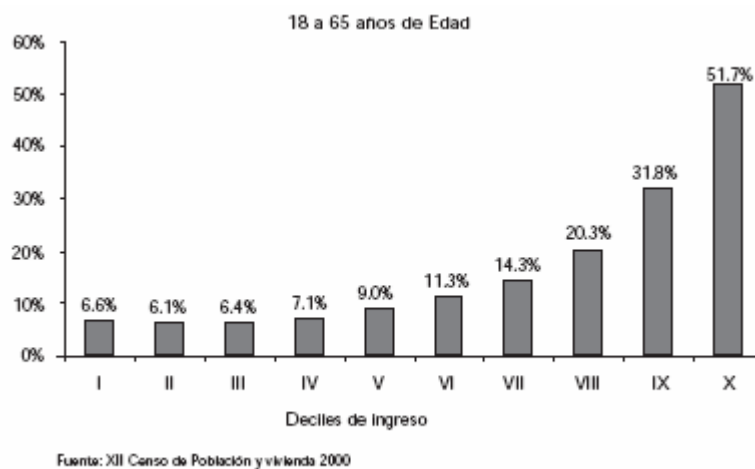
De acuerdo con datos estimados por el Banco Mundial, los países de Asia del Este son mucho más igualitarios y por ello tienen niveles de pobreza más bajos en su nivel de ingreso medio. Malasia presenta niveles de desigualdad de pobreza significativamente superiores al promedio de Asia del Este y es apenas un poco más igualitaria que México y menos igualitaria que Costa Rica y Uruguay.

CUADRO 3.3



Esta gráfica muestra el acceso a la educación dependiendo de los deciles de ingreso, y permite inferir que en el 10 por ciento más pobre prácticamente una de cada cinco personas económicamente activas no tenía ninguna educación en el año 2000. Por otro, en el 10 por ciento más rico, sólo una de cada cien está en esta misma situación.

Por el contrario, Si nos enfocamos en la educación universitaria, la que más rinde en términos de ingresos, encontramos exactamente lo contrario. En el décil más rico, más de la mitad tiene educación universitaria, mientras que solamente 6.6 por ciento alcanza este nivel educativo entre los más pobres.





CUADRO 3.4

Valor de la fortuna (en miles de millones de dólares)					
Nombre	Edad	2004	2003	2000	Variación % 2004/2000
Carlos Slim	65	23.8	13.9	7.9	201.16
Jerónimo Arango	79	3.9	4	1.5	140
Alberto Bailleres	72	2.7	2.3	1.2	125
Ricardo Salinas	49	2.6	1.8	1.4	85.7
Lorenzo Zambrano	61	2.2	3.1	2.1	4.76
Roberto Hernández	63	2	2	S.R.	N.A.
M. A. Aramburuzabala	41	1.8	1.5	1	80
Alfredo Harp	61	1.6	1.8	S.R.	N.A.
Isaac Saba	81	1.2	1.1	1.4	-14.2
Emilio Azcarraga	37	1	S.R.	1.5	-50

S.R.: Sin registro en el año de referencia N.A.: No aplica

Fuente: Forbes, 2005 /Elaborado a partir del listado publicado este jueves. LA JORNADA

La tabla presenta a los 10 personas mas ricas de México, de acuerdo a la revista Forbes y posteriormente publicada en un artículo del Periódico la Jornada de México. Carlos Slim Helú encabeza la lista con una fortuna de 23,8 mil millones de dólares.

CUADRO 3.5

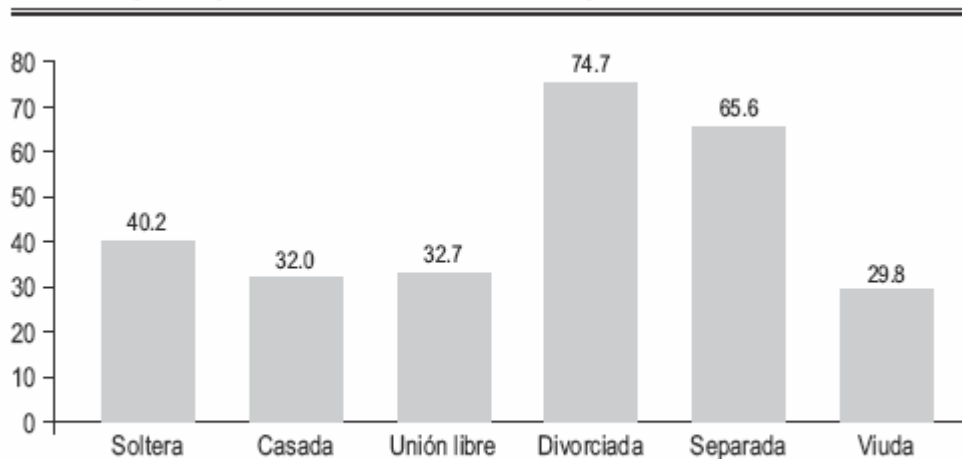
Tasas de participación femenina

Año	Estados Unidos	Canadá	Gran Bretaña	México
1890	18.6			
1900	20.4			
1910	22.8	15.8		
1920	23.3	18.3	32.3	
1930	24.3	19.1	34.2	
1940	25.4	20.7		
1950	28.6	24.1	34.7	13.1
1960	34.5	29.5	37.4	15.4
1970	41.6	39.9	42.7	17.6
1980	50.5	51.8	45.6	27.8
1995	60.0	58.0	59.0	34.5

Fuente: Badiola, L. (2000)

Esta tabla muestra el incremento de la participación laboral de la mujer a través de los años.

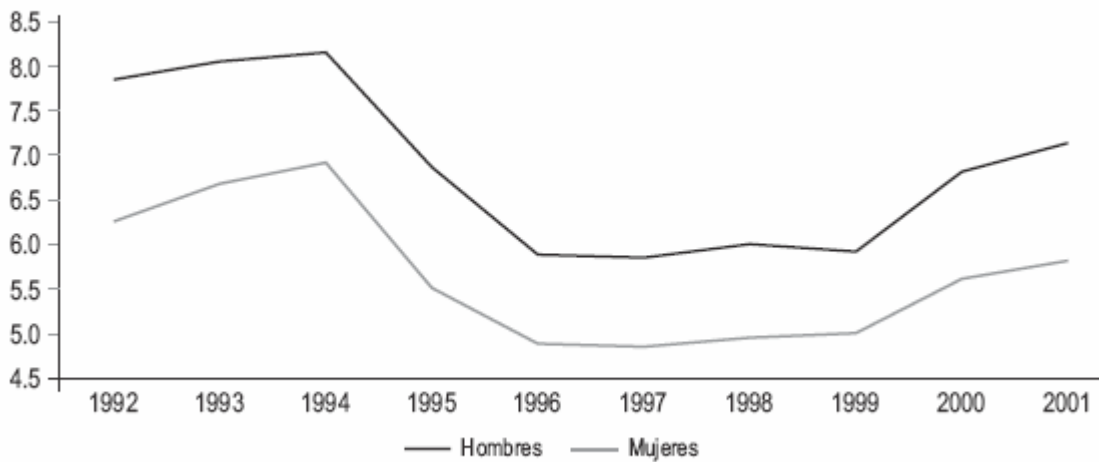
Tasas de participación económica femenina por estado civil, 2000



Fuente: INEGI. *Mujeres y hombres en México, 2000.*

Aquí se puede apreciar claramente cómo la actividad económica de las mujeres se incrementa después del divorcio y de un estatus de separación. Mientras que durante el matrimonio las cifras indican que es menor la incidencia en la vida económica.

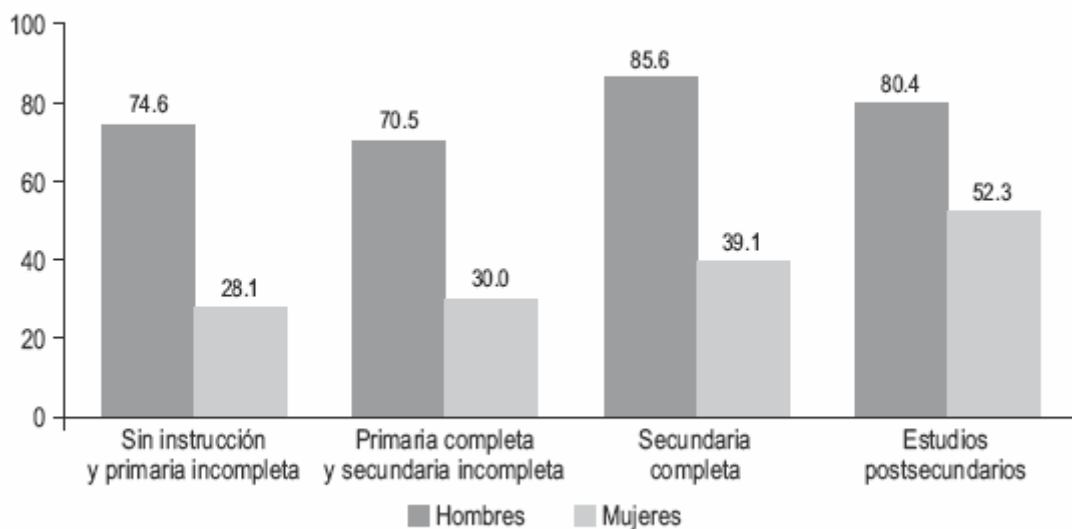
Ingreso real por género, 1992-2001



Fuente: INEGI. *Mujeres y hombres en México*, 2000.

Esta gráfica claramente indica la brecha salarial entre hombres y mujeres, puesto que a pesar de llevar un movimiento más o menos similar, la situación de las mujeres se sigue encontrando muy por debajo de la de los hombres. Aunque todo parece indicar que hay una perspectiva de incremento salarial, pero la brecha no logra cerrarse.

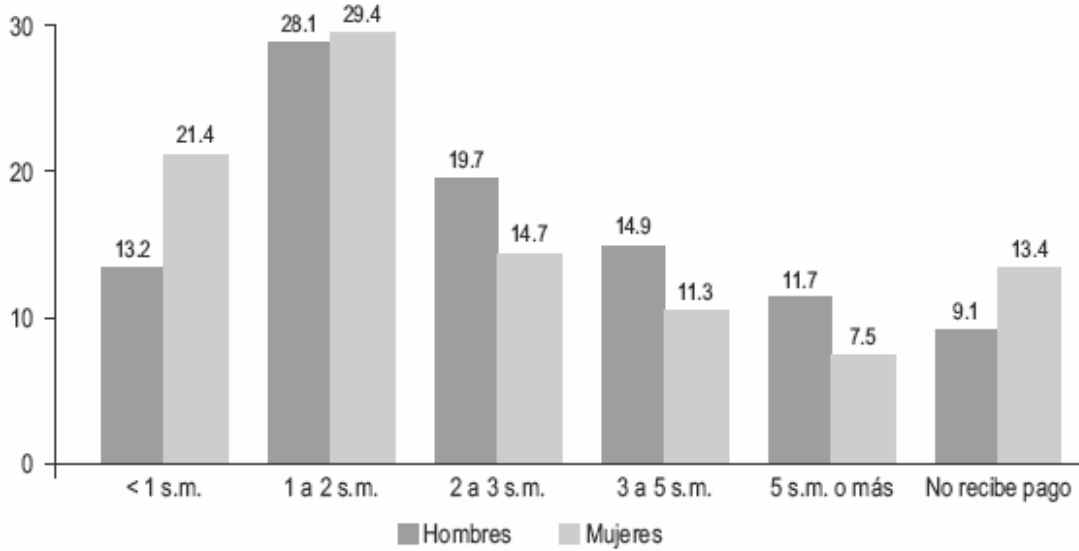
Tasas de participación económica por nivel de instrucción y sexo, 2000



Fuente: INEGI. *Mujeres y hombres en México*, 2000.

Esta gráfica indica que las tasas de participación en la vida económica por parte de las mujeres es mucho menor que la de los hombres a pesar de tener el mismo grado de escolaridad. Se nota un ligero incremento respecto a los estudios postsecundarios, pero aún así la brecha sigue siendo grave.

Distribución porcentual de población ocupada por sexo según nivel de ingreso, 2000



Fuente: INEGI. *Mujeres y hombres en México, 2000*.

De acuerdo a estos datos las mujeres son quienes se encuentran en las actividades económicas en donde perciben un menor salario. Lo que resulta alarmante es que el porcentaje de mujeres que no reciben pago es alto respecto al de los hombres.

CUADRO 3.6



Fuente: Primera Encuesta Nacional sobre Discriminación
http://www.sedesol.gob.mx/subsecretarias/prospectiva/subse_discriminacion.htm#

Aquí se aprecia claramente a los ancianos como el grupo que se considera más desprotegido, de acuerdo a Primera Encuesta Nacional sobre Discriminación.



CUADRO 3.7

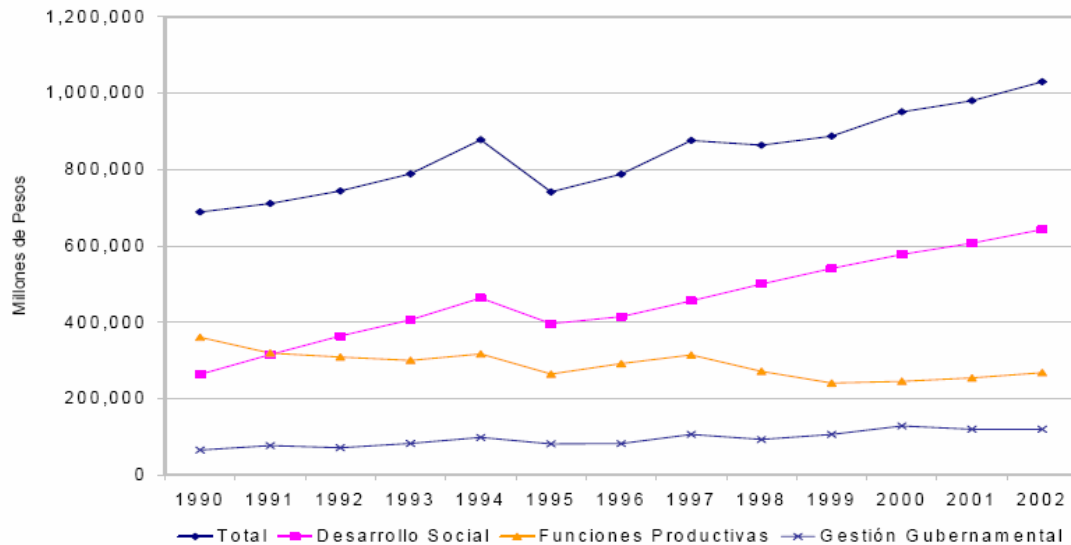
	1990	1995	2000	2002
Ingresos totales	15.9%	15.2%	15.8%	15.8%
<i>Ingresos tributarios</i>	10.7%	9.3%	10.6%	11.6%
<i>Ingresos no tributarios</i>	5.2%	6.0%	5.2%	4.2%
Gastos totales	18.6%	16.1%	17.3%	18.0%
<i>Gasto programable</i>	7.3%	9.3%	10.7%	11.9%
Gasto corriente	5.0%	7.4%	9.2%	9.7%
Transferencias	1.8%	4.8%	7.1%	7.5%
Salarios	2.6%	1.8%	1.6%	1.6%
Bienes y servicios	0.2%	0.2%	0.1%	0.1%
Servicios generales y otros	0.4%	0.6%	0.3%	0.3%
Gastos de capital	2.2%	1.8%	1.5%	2.2%
<i>Gasto no programable</i>	11.3%	6.8%	6.6%	6.1%
Costo financiero	8.1%	3.8%	3.2%	2.5%
Participaciones	2.8%	2.7%	3.2%	3.4%
Otros	0.4%	0.3%	0.1%	0.1%
Balance fiscal	-2.6%	-0.8%	-1.5%	-2.2%

Fuente: SHCP y cálculos del Banco Mundial.

Lo que es importante destacar de esta gráfica es el gasto programable que constituye el 12% del PIB, en el sentido de que se asigna a una gama de programas gubernamentales específicos destinados a brindar servicios o transferencias a la sociedad mexicana, como el de Oportunidades.

CUADRO 3.8

Gasto público programable, 1990-2002



Fuente: Anexo del Tercer Informe de Gobierno, 2003.

Patrón general de ingresos del gobierno federal con respecto al PIB 1990-2002

El gasto total y social ha crecido significativamente en México al margen de la crisis.

Porcentaje anual a precios de 2002

	1990-2002	1990-2000	2000-2002
PIB	2.7%	3.3%	0.1%
Gasto público total	3.6%	3.1%	6.3%
Gestión gubernamental	5.0%	6.9%	-3.8%
Gasto en funciones productivas	-1.3%	-4.0%	13.4%
<i>Desarrollo agrícola y pesca</i>	0.7%	-8.2%	60.0%
<i>Energía</i>	-1.7%	-2.6%	3.1%
<i>Comunicaciones y transportes</i>	-2.0%	-3.8%	7.1%
<i>Otras actividades y servicios económicos</i>	-4.8%	-10.1%	26.5%
Desarrollo social	7.5%	8.0%	5.3%
<i>Educación</i>	7.4%	7.4%	7.5%
<i>Salud</i>	0.7%	1.1%	-1.3%
<i>Seguridad social</i>	35.2%	41.5%	7.7%
<i>Trabajo</i>	5.8%	9.1%	-9.1%
<i>Asistencia social</i>	8.4%	8.1%	9.8%
<i>Desarrollo urbano y regional</i>	9.0%	8.6%	10.8%
...del cual Reducción de la Pobreza	8.2%	7.0%	14.2%

Fuente: Cálculos del Banco Mundial a partir del Anexo del Tercer Informe de Gobierno, 2003.

Esta gráfica representa el crecimiento en categorías del gasto público 1990-2002