

CAPÍTULO 3 : HACIA UNA NUEVA ESTRATEGIA: LOS ESTADOS PIVOTES

Para Washington, la pregunta a responder es ¿Cómo preservar el poder hegemónico de mejor manera? Reconocidos personajes y estudiosos de la política internacional como Henry Kissinger, Paul Kennedy, Joseph S. Nye Jr., G. John Ikenberry, Charles A. Kupchan, entre muchos otros, han diseñado y propuesto en sus libros distintos caminos a seguir por los Estados Unidos para la permanencia de su posición como hegemonía global dentro del sistema internacional. No obstante, la propuesta de una nueva estrategia es siempre una tarea difícil por los acontecimientos tan volátiles a los que se sujetan las relaciones internacionales.¹

Con lo anterior, no se pretende decir que no hayan bases para definir una estrategia, sino que ésta será una idea abierta al debate por diferentes contextos e ideologías en la que se le quiera analizar. En la actualidad, la comunidad académica coincide que no existe un objetivo claro en el diseño de la política exterior norteamericana desde el término de la Guerra Fría, por lo tanto, se concibe que dentro de las amenazas más notables que pudieran suscitarse dentro del orden internacional, éstas recaen en la continuidad del liderazgo norteamericano.

¹ Para tener un panorama general de las estrategias de los autores, véase : Henry Kissinger, Does America need a foreign policy? (Simon & Schuster: New York, 2002); Paul Kennedy, Auge y Caída de las Grandes Potencias. (Barcelona: Plaza & Janes Editores, 1994); Joseph S. Nye Jr., The Paradox of American Power. (Oxford: Oxford University Press, 2002); G. John Ikenberry, After Victory. (Princeton: Princeton University Press, 2001); Charles A. Kupchan, The End of the American Era. (Alfred A. Knopf: New York, 2002);

Se presentan dos paradojas con fundamentos distintos y relacionados a la participación de los Estados Unidos: uno de ellos es el aislacionismo de éstos en los eventos internacionales y el otro es un excesivo uso del unilateralismo como herramienta de acción. El primero representa un auto suicidio, ya que, los Estados Unidos estarían preparando su propia decadencia al no asumir el rol primordial en el sistema internacional. Indudablemente, no existe otro país que pueda ejercer el liderazgo que actualmente sostienen los Estados Unidos debido a que ninguno tiene las capacidades a nivel global con las que los norteamericanos cuentan.

Es posible que la falta de un liderazgo en el sistema internacional pudiera originar una lucha por el vacío de poder dejado por el hegemón, lo que a su vez puede crear un sistema multipolar caótico. Para ejemplificar lo anterior se toman los eventos ocurridos durante la Primera y Segunda Guerra Mundial. Los Estados Unidos decidieron no intervenir en los asuntos internacionales, en especial los relacionados a la lucha de poder entre diversas potencias europeas, debido a razones ideológicas, morales y experiencias históricas de aquella época en la que se seguían paradigmas como la declaración por parte del presidente George Washington de no entablar alianzas ni inmiscuirse en compromisos con países europeos. Por otro lado, la situación en el sistema internacional tenía una configuración multipolar en la que la Gran Bretaña establecía el mecanismo de balance de poder para contrarrestar la superioridad de un Estado sobre otro. En ese momento, no existía una hegemonía regional ya que habían Estados con alcances similares como el caso de Gran Bretaña, Francia, la Unión Soviética, Prusia o Austria en cuestiones de defensa, tamaño de la economía, etc.

La siguiente tabla muestra la competencia y el balance de los Estados europeos en lo que a términos económicos y militares se refiere. Para 1914, Alemania y la Unión Soviética resultaban ser una amenaza para Estados como el francés y el inglés por la rapidez de su crecimiento.

FUERZAS ARMADAS DE ESTADOS EUROPEOS 1914

Páís	Año	“Standing Army”	“War Potential”²
Austria	1914	415,000	1,250,000
Gran Bretaña	1914	247,432	110,000
Francia	1914	736,000	1,071,000
Alemania	1914	880,000	1,710,000
Rusia	1914	1,320,000	1,800,000

RIQUEZA A NIVEL MUNDIAL

Páís	Año	%
Austria	1913	4
Gran Bretaña	1913	14
Francia	1913	6
Alemania	1913	21
Rusia	1913	6

² El término “Standing Army” se refiere al número de hombres afiliados a las fuerzas armadas de cada país. El término “War Potential” se refiere al número de hombres en el ejército inmediatamente después de la movilización; es la suma de sus fuerzas armadas y sus reservas.

Fuente: Central Intelligence Agency (CIA) Factbook disponible en el World Wide Web <http://www.cia.gov>

En el segundo caso, el unilateralismo de los Estados Unidos es un fenómeno que tiene como consecuencia la eventual indiferencia por las opiniones y preocupaciones de otros Estados. En la actualidad, el indiscutible poder que ejercen los Estados Unidos ha dejado en manifiesto que sus acciones no están sujetas a ninguna consideración ni valoración por parte de ningún otro Estado u organismo internacional. Por desgracia para los norteamericanos, dicha fortaleza no se traduce en mayor control y preeminencia en su posición actual. Por el contrario socaba los instrumentos y valores construidos, como en el caso de las alianzas, la cooperación, el consenso, los organismos internacionales, entre otros.

Indiscutiblemente, no existe un obstáculo que impida la acción unilateral de los Estados Unidos como potencia hegemónica. Sin embargo, lo anterior puede afectar el nivel de influencia norteamericana en varias regiones. Paradójicamente, la estrategia imperante por la administración Bush ha provocado en estos casi cuatro años las mayores externalidades negativas como lo demuestra la pérdida de jerarquía norteamericana entre diferentes países o el aumento de opiniones negativas hacia sus acciones en el exterior.³ Esto al final de cuentas influyó en las decisiones que toman las élites gobernantes de varios países para apoyar o declinar una postura en donde se involucran intereses de los Estados Unidos.

³ Newt Gingrich “Rogue State Department”, *Foreign Policy* (July-August 2003) p. 42.

Tal como se vio recientemente en la intervención a Iraq, la gran mayoría de la sociedad iraquí permitió la intervención y el derrocamiento de Hussein pero al paso de los meses éstos no compartían la permanencia de tropas militares norteamericanas en su territorio. El sentimiento antinorteamericano se hizo notar con el aumento de soldados caídos en emboscadas o en enfrentamientos contra grupos de resistencia iraquíes. El retirado General de las fuerzas armadas de los Estados Unidos y candidato demócrata a la presidencia, Wesley Clark opina que “. . . instead, U.S. foreign policy has become dangerously dependent on its military . . . U.S soldiers are great warriors, but unwilling imperial guards. If we want to secure our interests, we must draw on other sources of power”⁴. Lo anterior demuestra que los Estados Unidos no pueden ir solos tratando de resolver los conflictos o situaciones a nivel internacional.

La cuestión acerca de la definición de una nueva estrategia a seguir por los Estados Unidos ha incurrido en tropiezos desde la caída de la Unión Soviética.

The United States, after a decade of celebration of its ability to deal with the world’s problems by its own means, finds itself in a bind. The three principles that have guided its foreign policy – American exceptionalism, anticommunism and world economic liberalism – are of little help, because others are less receptive, or because “victory” has made anticommunism irrelevant.⁵

En la actualidad, el terrorismo es un imperativo entre las autoridades norteamericanas, sin embargo, dista mucho de ser un objetivo central para mantener la

⁴ Gen. Wesley Clark, “America’s Virtual Empire”, Washington Monthly, (November 2003) p. 21.

⁵ Stanley Hoffman, “A New World and its Troubles” Foreign Affairs, vol. 69, núm. 4 (Fall 1990) p. 118.

supremacía norteamericana en los asuntos internacionales. Los atentados terroristas ocurridos el 11 de septiembre de 2001 movilizaron las fuerzas militares de los Estados Unidos sobre Afganistán e Iraq en busca de contrarrestar al terrorismo y, aprovechando las circunstancias, la proliferación de producción de armas nucleares por parte del gobierno iraquí. La administración del presidente George W. Bush ha definido su política exterior unilateral a través del combate al terrorismo y la relación que existe entre éste y los Estados parias (rogue states).

Sherle R. Schwenninger apunta que “(F)irst, terrorism and rogue states, especially those seeking weapons of mass destruction, constitute the greatest threat to American well-being and world order”⁶. Se entiende que no existe una amenaza global desde la caída de la Unión Soviética en la época de la Guerra Fría, sin embargo, no se puede llegar a simplificar que la única amenaza que existe para los Estados Unidos es la guerra en contra del terrorismo.

En el caso de Afganistán e Iraq, se coincide en que los que hoy son o fueron amenazas para los Estados Unidos (talibanes o el régimen de Hussein), anteriormente fueron apoyados por el gobierno norteamericano durante la Guerra Fria. A grandes rasgos, este tipo de detalles no podían ser previstos con tanta exactitud. Sin embargo, este tipo de detalles deben corregirse con la intención de replantear los objetivos de Washington en su propósito de garantizar la seguridad y estabilidad regional en diversas áreas.

⁶ Sherle R. Schwenninger, “Revamping American Grand Strategy” World Policy Journal, vol. XX, no. 3, (Fall 2003) p. 25.

Ahora bien, la estrategia debe dirigirse hacia una dirección diferente; los Estados Unidos pueden ver alterada su hegemonía regional y, en el peor de los casos, global si pierden de vista sus imperativos geoestratégicos. Stanley Hoffmann opina que existen nuevos problemas en el orden internacional después del término de la Guerra Fría,

. . . (C)onflicts between state and people must be taken seriously too – not only because popular or populist attacks on ill-constituted states and unacceptable governments, or governmental attempts to divert such attacks, could lead to interstate troubles, but also because the victory of “people power” is neither a guarantee of moderate behavior abroad not at all guaranteed.⁷

La influencia que han consolidado los Estados Unidos en diversas regiones es un tema relevante que concierne a la hegemonía norteamericana de estos días. Así como lo mencionan Stephen G. Brooks y William C. Wohlforth “as for the developing world, if the United States could help improve political, social, and economic conditions there, practically everybody would benefit – the locals directly, and the rest of the world indirectly. No magic wand can transform the situation overnight, but the United States can nevertheless take a variety of measures that would help on the margins”.⁸

La presente investigación concibe que existe una variable a nivel internacional que puede ser de crucial relevancia para la sustentabilidad de la hegemonía

⁷ Stanley Hoffmann, *op.cit.* p. 117.

⁸ Stephen Brooks and William C. Wohlforth, “American Primacy in Perspective” *Foreign Affairs*. vol. 81 no.4 (July-August 2002) p. 33.

norteamericana en distintas regiones del mundo. Este capítulo contiene el argumento central de la tesis, la cual establece que existe una relación entre la condición de la hegemonía de los Estados Unidos y los acontecimientos políticos, económicos o militares que pudieran suscitarse en los llamados Estados Pivote.

3.1 LOS ESTADOS PIVOTE

El interés nacional puede describirse como “ a public good of concern to all or most Americans; a vital national interests is one which they are willing to expend blood and treasure to defend. National interests usually combine security and material concerns, on the one hand, and moral and ethical concerns, on the other.”⁹

La definición del interés nacional de los Estados Unidos debe incluir, entre muchos otros asuntos, el manejo de sus relaciones con los actores más importantes del sistema internacional como son el caso de la Unión Europea, Japón, China y Rusia. De todos ellos, quizás los menos problemáticos son Japón y la Unión Europea en lo referente a la alta calidad de vida y bienestar social que existen en sus respectivos países. Por el contrario, Rusia y China se encuentran lejos todavía de proporcionar los servicios básicos a la mayoría de su población; sus niveles de desarrollo siguen siendo inferiores si se les compara con Japón o la Unión Europea. De cualquier manera, tanto en Europa como en el Este de Asia, la presencia norteamericana sigue siendo de vital importancia para la seguridad en estas regiones.

⁹ Samuel Huntington, “The Erosion of American National Interests” Foreign Affairs, vol.76, no.5 (September/October 1997) p. 35.

American supremacy today is . . . felt in the economy, in monetary affairs, in technology and in military fields, as well as in lifestyles, language and the mass culture products that are swamping the world . . .the United States was chosen by providence as the indispensable nation . . . Americans have no doubts and the more forthright amongst them are quick to remind us that the contemporary world is the direct outcome of Europe's complete failure to manage its own and the world's affairs in the first half of the twentieth century.¹⁰

El caso del conflicto en Kosovo demostró que Europa como bloque sigue siendo débil en cuestión a la movilización de tropas. Sin la ayuda de los Estados Unidos, Europa hubiera estado enfrascado en el conflicto durante más tiempo trayéndole consecuencias en términos económicos y sociales, como cierta inestabilidad en los mercados europeos o un aumento de movilización de refugiados a Europa. Asimismo, los Estados Unidos representan un elemento importante en la estabilidad en el Este de Asia, lo cual se ve reflejado en el problema de seguridad regional que representa Corea del Norte para el Continente Asiático; los Estados Unidos, Japón y Corea del Sur han consolidado una alianza con la intención de manejar las negociaciones con el país comunista. Asimismo, los Estados Unidos tuvieron que enfrentar la crisis económica y financiera de los llamados “tigres asiáticos” aprobando nuevos créditos a través del FMI.

Los Estados Unidos representan un signo de estabilidad en distintas regiones del mundo, sin embargo, la acción a seguir en estos lugares debe de ser colectiva. Es por eso

¹⁰ Hubert Vedrine en Henry Kissinger, op.cit., p. 49.

que entre los intereses de los Estados Unidos está el mantener la estabilidad en importantes regiones del mundo, principalmente con aquellos Estados en vías de desarrollo. Los Estados Unidos, como hegemon global, es el país que sufre mayores costos cuando se presentan incidentes que provocan inestabilidad en regiones estratégicas y cuando nuevos dilemas amenazan con expandirse sobre otros Estados.

Dichos Estados pueden ser descritos como a continuación:

. . . (A)re major regional powers that are preeminent in areas of the world without being able to extend their interests and capabilities as globally as the United States. They include the German-French condominium in Europe, Russia in Eurasia, China and potentially Japan in East Asia, India in South Asia, Iran in Southwest Asia, Brazil in Latin America, and South Africa and Nigeria in Africa. At a third level are secondary regional powers whose interests often conflict with the more powerful regional states. These include Britain in relation to the German-French combination, Ukraine in relation to Russia, Japan in relation to China, South Korea in relation to Japan, Pakistan in relation to India, Saudi Arabia in relation to Iran, and Argentina in relation to Brazil.¹¹

Mary Kaldor coincide que uno de los imperativos que los Estados Unidos deben afrontar es la creciente dificultad por sostener la estabilidad en distintas esferas de influencia.¹² De la misma manera, Charles A. Kupchan afirma que “the trajectory of regional cores will be the most important determinant of the evolution of regional

¹¹ Samuel P. Huntington, “The Lonely Superpower” *Foreign Affairs*, vol. 78, no. 2 (March/April 1999) p. 36.

¹² Mary Kaldor, “American power: from compellence to cosmopolitanism?” *International Affairs* 79, I (2003) p. 4.

formulations. Regional cores must exercise power and leadership sufficient to sustain unipolarity.”¹³

Los Estados Unidos, asimismo, deben de estar pendientes y evitar el avance de otras potencias emergentes que busquen convertirse en serios aspirantes a un rol regional o global con ideas divergentes a las de Washington. Joseph S. Nye Jr. coincide de manera enfática, “emerging powers will increasingly constraint U.S. options regionally and limit its strategic influence . . . America cannot secure and advance its own interests in isolation”¹⁴.

La estrategia de la política exterior norteamericana debe dirigirse a retener las alianzas y consolidar su presencia en el Este de Asia, Europa, América Latina y el Golfo Pérsico para ayudar a darle forma a las configuraciones políticas, económicas y militares de las distintas regiones con el objetivo de hacer que éstos congenien con los intereses de los Estados Unidos. En dichas circunstancias, es importante considerar la ayuda y cooperación que pueden brindarle los Estados Pivote a las autoridades norteamericanas. En términos de cooperación, los Estados Unidos y los Estados Pivote tienen intereses en común,

In terms of power, the United States and the secondary regional powers have common interests in limiting the dominance of the major states in their regions. Thus the United States has warned China by strengthening its military alliance with Japan and supporting

¹³ Charles A. Kupchan, “After Pax Americana: Benign Power, Regional Integration, and the Sources of a Stable Multipolarity” *International Security*, vol.23, no.2 (Fall 1998) p. 66.

¹⁴ Joseph S. Nye Jr., “Seven Tests” *The National Interest*, no. 66 (Winter 2001/2002) p. 5.

the modest extension of Japanese military capabilities. The U.S. special relationship with Britain provides leverage against the emerging power of a united Europe. America is working to develop close relations with Ukraine to counter any expansion of Russian power . . . In all these cases, cooperation serves mutual interests in containing the influence of the major regional power.¹⁵

Los Estados Unidos deben de tomar en cuenta no sólo sus intereses sino también los de sus aliados, los cuales podrían proporcionar herramientas útiles - persuasión, control, servir de escudo para los Estados Unidos - para garantizar el orden de los norteamericanos a nivel regional, ya sea, sirviendo como contrapeso o como un modelo para los demás Estados en la región. De ahí la importancia de no dejar de prestar atención a los asuntos competentes a los Estados Pivote, siguiendo sus acciones con el objetivo de evitar que desestabilicen la región en la que se encuentran a través de fenómenos como una explosión migratoria, crisis financieras, amenazas militares, entre otros.

¿En que momento puede considerarse a un Estado en la categoría de pivote ? Los Estados Pivote son aquellos actores que se sitúan estratégicamente, no sólo determinando el destino de la región donde se localizan, sino que ellos mismos son capaces de alterar el nivel internacional con los alcances de sus problemas, decisiones y/o acciones. Un Estado Pivote se determina principalmente por el tamaño de su población y el alcance e impacto de sus problemas o decisiones; de manera secundaria, un Estado Pivote es considerado como tal si llena la condición de tener una economía con potencial y el tamaño de su territorio es grande.

¹⁵ Samuel Huntington, op.cit., p. 47.

The pivot state is influential in a region because the internal development in such a state or lack thereof, is so significant that it typically holds major implications for states in its immediate region. Thus, if such state were to experience positive developments this will typically have a positive demonstration effect on the region. Conversely, if such state experiences negative developments on the home front, this negatively impacts the broader region.¹⁶

Zbigniew Brzezinski destaca la importancia de estos jugadores en su libro “El Gran Tablero Mundial” y agrega un concepto clave,

En algunos casos, un pivote estratégico puede actuar como un escudo defensivo para un Estado vital o incluso para una región. Algunas veces, puede decirse que la propia existencia de un pivote geopolítico tiene consecuencias políticas y culturales muy significativas para un jugador geoestratégico vecino más activo. Identificar y proteger a los pivotes geopolíticos . . . es también, por lo tanto, un aspecto crucial para la geoestrategia global estadounidense.¹⁷

Un Estado Pivote se beneficia de la alianza con los Estados Unidos por diferentes razones. Al ser los Estados Unidos la única hegemonía global del sistema internacional, el Estado Pivote puede obtener acceso al mercado norteamericano, ayuda económica, asistencia militar, omisión de sanciones, apoyo para alguna membresía en una

¹⁶ Chris Landsberg, “South Africa, the Pivotal State” disponible en el World Wide Web: <http://www.sarpn.org/za/documents/d0000620/P611-Pivotalstate.pdf>

¹⁷ Zbigniew Brzezinski. El Gran Tablero Mundial. (Paidós: Madrid, 1998) p. 49. Énfasis añadido por el autor.

organización internacional y en acciones a debatirse en foros internacionales. Israel se ha visto beneficiado al menos de tres variables ya mencionadas. De la misma manera, Arabia Saudita, México y Pakistán han salido beneficiados de la relación con los Estados Unidos como hegemón global.

Ahora bien, es importante destacar lo siguiente: el Estado Pivote puede ser un aliado de los Estados Unidos pero el aliado puede no entrar en la categoría de Estado Pivote. Tomemos como ejemplo el caso de Colombia. El país sudamericano es de los Estados que más ayuda económica recibe por parte de los Estados Unidos para el combate al narcotráfico con un paquete económico de \$ 1.6 mil millones de dólares¹⁸. La producción de drogas y la fortaleza de los cárteles colombianos afectan a un porcentaje de la población de los Estados Unidos al aumentar el número de adolescentes norteamericanos que consumen droga y a su vez crea externalidades negativas en el sector salud y en el sector social de la sociedad norteamericana.

Colombia es considerado un aliado de los Estados Unidos al apoyar iniciativas encabezadas por los Estados Unidos como el caso de la acusación a Cuba por violación de derechos humanos o la implementación de un acuerdo de libre comercio de las Américas. Sin embargo, Colombia no es un Estado Pivote. Las decisiones de las autoridades colombianas no afectan de ninguna manera el desarrollo o la estabilidad de América del Sur. En suma, Colombia no llena los requisitos para ser considerado un

¹⁸ Myles Frechette y Daniel García Peña, “The U.S. and Colombia”, en web site del The Nixon Center disponible en el World Wide Web: <http://www.nixoncenter.org/publications/Program%20Briefs/vol6no4colombia.htm>

Estado Pivote. En cambio, Brasil si es un Estado Pivote dentro de la región de América Latina, como se verá más adelante.

Por el lado contrario, Arabia Saudita es un Estado Pivote y un aliado de los Estados Unidos. El mayor productor de petróleo y líder de la OPEC es Arabia Saudita y esta localizado en una región de suma importancia para los Estados Unidos. Durante los últimos 25 años, la política petrolera saudita ha ayudado, generalmente, a prevenir un alza y a mantener los precios a niveles bajos. Asimismo, empresas norteamericanas como Texaco han obtenido concesiones para poder invertir en la explotación de mayores pozos petroleros en la región. Igualmente, su ubicación le permite ser un imperativo en los intereses norteamericanos en la región de Medio Oriente,

The worst threat to the monarchy's stability would be a fiscal crisis, combined with a falling out with the United States that would encourage the House of Saud's domestic and regional opponents to challenge the monarchy. The longer the Saudis keep traveling their current road, the greater the chances of such a threat materializing.¹⁹

PRODUCCIÓN DE PETRÓLEO

Posición	País	Producción
1	Arabia Saudita	8,711,000
2	Estados Unidos	8,054,000
3	Rusia	7,286,000
4	Iran	3,804,000
5	Mexico	3,590,000
6	Noruega	3,408,000
7	China	3,300,000

¹⁹ F. Gregory Gause III, "Saudi Arabia over a Barrel" *Foreign Affairs*, vol.79 no.3 (May/June 2000) p. 82.

Fuente: Central Intelligence Agency (CIA) Factbook disponible en el World Wide Web <http://www.cia.gov>

Existen Estados Pivote que no son aliados de los Estados Unidos *de facto*. Es decir, muestran opiniones divergentes a las del hegemon global. Los casos más ilustrativos son Brasil y la India. Ambos países no comparten la visión que tienen los Estados Unidos en diversos temas pero esto no quiere decir que la relación se encuentre en un ambiente hostil o de enfrentamiento. Simplemente, no se comparten los mismos objetivos. De tal manera, es importante destacar que no existe una división de tipos de Estados Pivote; se comprende que cada Estado presenta diferentes características y que por lo tanto tiene diferentes intereses.

Tal y como se dijo anteriormente, el comunismo y la Unión Soviética ya no son amenazas y actualmente no existen variables semejantes que representen algún peligro al liderazgo norteamericano, pero por el contrario, la influencia de los Estados pequeños en los asuntos internacionales tienen un gran impacto para el hegemon,

Small countries within each camp had considerable latitude for maneuvering in pursuit of their own interests so long as they adhered to the ideology of the dominant bloc. The fundamental reason for the radical change of relationships between the superpowers and small countries lay in the nature of the bitter rivalry between the United States and the Soviet Union for the hegemony of the world.²⁰

²⁰ Chang Jin Park, "The Influence of small states upon the superpowers: Unites States – South Korean relations as a case study, 1950 -53" World Politics Journal, vol. XXVIII, no. I (October 1975) p. 256.

La estrategia de los Estados Pivote no es la misma política implementada por los gobernantes norteamericanos durante la Guerra Fría, la cual consistía en contrarrestar el avance de la Unión Soviética en diferentes regiones, ya que, en primer lugar ni Vietnam, ni Afganistan o Nicaragua eran Estados Pivote,

...(R)efered to a country succumbing to communism as a potential “rotten apple in a barrel” or a “falling domino”. Although the domino theory was never sufficiently discriminative its core was about supporting pivotal states to prevent their fall to communism and the consequent fall of neighboring states. ...but the idea itself is sensible. The United States should adopt a discriminative policy toward the developing world, concentrating its energies on pivotal states.²¹

Para explicar el contenido de la cita anterior, los Estados Unidos deben de replantear los excesivos gastos en ayuda internacional que hace, éstos deben de ser repartidos de manera estratégica en cada región de interés. En este caso, los Estados Unidos deben de evitar la fuerza militar como mecanismo de coherción en relación a la idea de intervenir en los asuntos de los Estados Pivote. Existen maneras mucho más eficientes de persuadir a un Estado Pivote para que éste siga la línea de los Estados Unidos, lo más recomendable es una participación voluntaria, tal como lo define Charles A. Kupchan,

...(R)egional order emerges from a consensual bargain between core and periphery, not from coercion. The core engages in self-restraint and agrees to subject the exercise of its

²¹ Robert S. Chase, Emily B. Hill and Paul Kennedy, “Pivotal States and U.S. Strategy” Foreign Affairs, vol. 75 no.1 (January/February 1996) p. 34.

preponderant power to a set of rules and norms arrived at through multilateral negotiation. In return, the periphery enters willingly into the core's zone of influence. Regional spheres of influence again become the main ordering formations in the international system, but these spheres are based on voluntary, not forced, participation.²²

Las consecuencias de una intervención militar combinado con la omisión de los intereses de los Estados Pivote puede traer severas consecuencias a los Estados Unidos. La propia acción que genere primeramente los Estados Unidos puede verse traducido como un intervencionismo o una nueva forma de imperialismo²³ o, simplemente, como una intromisión en busca de controlar la región o los recursos de la misma.

La alteración de la hegemonía norteamericana en las distintas regiones del mundo puede verse influida por los acontecimientos que se susciten en los Estados Pivote, los intereses norteamericanos se verían amenazados si el caos o la inestabilidad se posesionaran de dichos países. Ejemplos como una migración incontrolable, conflictos étnicos, sobrepoblación, aparición de grupos radicales e inestabilidad económica son algunas de las variables que merecen mayor atención por parte de los Estados Unidos en este tipo de Estados. El efecto “spillover” que causarían estos problemas pueden, con seguridad, afectar los intereses norteamericanos en las distintas regiones del mundo.

²² Charles A. Kupchan, *op.cit*, p. 42.

²³ El término lo han utilizado Immanuel Wallerstein y John Bellamy Foster.

Es importante resaltar que una mayor atención a los Estados Pivote puede influir en la creación de una imagen regional que le puede traer redituables beneficios a los Estados Unidos; los objetivos pueden ser los siguientes:

- a) *Racionalizar la ayuda económica.* Los Estados Unidos destinaron alrededor de 60 mil millones de dólares al desarrollo y progreso de las distintas regiones del mundo en el 2000²⁴. En estos casos, se “premia” a Estados que no han alcanzado avances significativos a nivel macroeconómico en el combate a la pobreza, la creación de políticas públicas que promuevan el desarrollo, entre otros. La mejor estrategia es destinar el paquete económico a selectos países que sean objeto de interés nacional para los Estados Unidos, ya que, es imposible destinar millones de dólares a un continente y esperar resultados significativos en cada uno de ellos. Implementando una “discriminación selectiva”, se podría consolidar el desarrollo de Estados Pivote y éstos podrían a su vez, en un futuro, ayudar a los países vecinos. Por otra parte, otros países como Japón, Canadá o la Unión Europea destinan un mayor presupuesto a la ayuda internacional, lo anterior permitiría que los demás países relegados por los norteamericanos sean beneficiados por medio de otros fondos de distintos países.

- b) *Se permitiría que los Estados Pivote adoptaran un liderazgo regional haciéndose responsables de lo concerniente a los asuntos políticos, militares, económicos o sociales de su región.* El caso más representativo es el de Australia y el caso de

²⁴ U.S Agency for International Development disponible en el World Wide Web: <http://www.usaid.gov>

Timor Oriental. Los sucesos ocurridos con la independencia de Timor Oriental del territorio de Indonesia no necesitó la intervención de los Estados Unidos ya que Australia asumió su posición de aliado y de hegemonía regional en el Continente de Oceanía. Así como lo enfatiza Joseph S. Nye Jr., “we should try to involve other regional actors, letting them to lead where possible”²⁵. Es decir, el liderazgo no implica que todos los problemas a nivel global tengan que pasar a la agenda del hegemón. Por el contrario, éste debe distribuir las responsabilidades a otros Estados.

c) *Los Estados Unidos, como hegemonía global, podría enfocar su atención en situaciones internas tales como la condición de su economía, el mejoramiento de su nivel educativo, entre otros.* Los Estados Unidos deben darle prioridad a las regiones que califiquen como de gran interés estratégico. Por tales razones, los Estados Unidos pueden delegar responsabilidades y enfocar su interés en el aumento de la alta calidad de la educación norteamericana, el desempeño de su economía y la creación de nuevas tecnologías en los ramos industriales, de telecomunicaciones o avances en la ciencia. A nivel interno, los Estados Unidos podrían distribuir fondos a políticas de desarrollo social en beneficio de su sociedad. En suma, fortalecería al Estado norteamericano permitiéndole aventajar o diferenciarse en los ramos ya mencionados.

d) *Consolidaría alianzas con países estratégicos permitiéndole el acceso a distintas regiones de interés nacional ricos en recursos naturales.* Uno de los propósitos de

²⁵ Joseph S. Nye Jr., The Paradox of American Power (Oxford: Oxford University Press, 2002) p. 151.

sostener alianzas y proveer asistencia a los Estados Pivote es que éstos pueden dar prioridad a la relación con los Estados Unidos en cuestión del comercio o del acceso a recursos como lo son el petróleo, diamantes, carbón, etc. Los casos más representativos son México, Arabia Saudita, Sudafrica y Turquía. La interacción comercial entre estos actores y Washington es de suma importancia para el mantenimiento del control de distintos recursos en diferentes regiones.

- e) *Los Estados Unidos conservarían el status quo a nivel regional y, por ende, a nivel global.* El principal propósito de un Estado que ha alcanzado la hegemonía es el mantenimiento y la permanencia del *status quo*. Si los Estados Unidos promueven una relación de consenso y toman en cuenta las opiniones de los Estados Pivote a nivel regional, éstos promoverán y apoyarán las iniciativas de los Estados Unidos en los diversos foros internacionales.

En la presente investigación se analizarán los siguientes casos: Brasil y Turquía. Estos Estados tienen características diferentes y ambos representan diversos intereses para los Estados Unidos en la región en la que se sitúan. Cada uno se adapta de manera heterogénea a las características que pertenecen al término de Estado Pivote. Pero el factor más importante es llenado con creces por ambos países,

What really defines a pivotal state is its capacity to affect regional and international stability. A pivotal state is so important regionally that its collapse would spell transboundary mayhem: migration, communal violence, pollution, disease, and so on. A

pivotal state's steady economic progress and stability, on the other hand, would bolster its region's economic vitality and political soundness and benefit American trade and investment.²⁶

De acuerdo a varios académicos, una lista de Estados Pivote podría estar conformada por México, Brasil, Turquía, Ucrania, Irán, Arabia Saudita, Indonesia, Sudáfrica, Corea del Sur, Egipto, Pakistán, India, entre otros. Brasil y Turquía están situados en regiones de gran volatilidad política y de oportunidad económica para los intereses de los Estados Unidos, su estudio como casos de Estados Pivote los sitúa en la estrategia regional de Washington. A continuación se analizarán las condiciones de ambos países, sus características y la importancia de establecer o mantener una alianza de consenso con los norteamericanos como hegemón del sistema internacional.

3.2 BRASIL: UNA POTENCIA REGIONAL EMERGENTE

Brasil representa una grande paradoja; es una potencia emergente pero sigue siendo un país subdesarrollado ya que casi la mitad de su población vive en la extrema pobreza y es el segundo país deudor en el mundo. Sin embargo, Brasil cuenta con una infinidad de elementos que la hacen ver como un Estado Pivote; tal es el caso de su ubicación geográfica, su tamaño territorial y la influencia que tienen sus acciones a nivel regional e internacional. Brasil se ha convertido en la voz más importante de los países en vías de desarrollo en foros internacionales alcanzando un peso específico mayor en ciertas arenas diplomáticas.

²⁶ Robert S. Chase, Emily B. Hill and Paul Kennedy. op.cit., p. 34.



Fuente: Central Intelligence Agency (CIA) Factbook disponible en el World Wide Web <http://www.cia.gov>

En términos generales, Brasil es un Estado clave para la continuidad de la hegemonía regional de los Estados Unidos en América Latina, principalmente en América del Sur. Por lo tanto, los avances, la estabilidad y éxitos que alcance el Estado sudamericano pueden servir de modelo entre sus vecinos y socios comerciales alcanzando avances en sus niveles macroeconómicos de sus economías, lo cual les permitiría combatir diferentes rezagos que existen como lo son la pobreza, la desigualdad, la falta de vivienda digna, entre muchos otros.²⁷

²⁷ En la literatura académica dedicada al tema del regionalismo en las Américas se ha mencionado con frecuencia la cuestión del liderazgo brasileño. Cuando se abordan las condiciones para constituir una Comunidad Pluralística de Seguridad, se habla de Brasil como factor de estabilidad y equilibrio en el espacio sudamericano. El análisis desarrollado por Arie Kowics sobre América del Sur como Zona de Paz representa un ejercicio interesante. El enfoque que privilegia los factores económicos implicados en la formación de un nuevo espacio regional llama la atención sobre las responsabilidades que debe asumir Brasil no sólo por el tamaño de su economía sino principalmente por el peso de sus convicciones. Diversos autores como Joseph Grieco, Walter Mattli, Roberto Bouzas y Pedro da Motta Veiga, han abordado esta cuestión.

Es difícil entender el desarrollo tan dinámico que ha tenido Brasil en los últimos treinta años. Desde un siglo atrás, los Estados Unidos han hecho de América Latina su esfera de influencia y, aunque no en todos los casos, se le ha puesto un interés singular al desarrollo de la región. Hace treinta años, el modelo regional en términos económicos y de prosperidad era la Argentina. Mientras tanto, Brasil era un Estado que se concentraba en la disputa política de los militares en el gobierno.

A partir de la década de los cincuenta, Brasil empezó a registrar un crecimiento económico promedio de 7 % y su dinamismo lo hizo distinguirse entre uno de los Estados con mayores promesas a nivel internacional.²⁸ Brasil ha alcanzado importantes avances si se le compara con los demás Estados latinoamericanos en términos de planeación urbana, transporte y tecnología. El progreso de Brasil en el proceso de urbanización se puede resumir de la siguiente manera,

Accelerated urbanization is the most obvious expression of this process in terms of space. In contrast to the majority of Latin American economies, Brazil does not have an extreme concentration of activity in a single grand national metropolis. Instead, Brazil has a constellation of nine metropolitan areas with more than one million inhabitants each and a large number of medium and small cities dispersed throughout its territory.²⁹

²⁸ Ver cuadro. Fuente: Bertha K. Becker y Claudio A. G. Egler, Brazil: A New Regional Power in the World Economy (Cambridge: Cambridge University Press, 1992).

²⁹ Ibid., p. 2.

CRECIMIENTO ECONÓMICO DE 1870 A 1983

País	1870-1913	1913-1950	1950-1973	1973-1983
E.E.U.U.	4.2	2.8	3.7	1.9
Alemania	2.8	1.3	5.9	1.6
Japón	2.5	2.2	9.4	3.7
México	2.0	2.7	6.6	4.6
Brasil	2.3	4.9	7.5	4.5

Fuente: Bertha K. Becker y Claudio A. G. Egler, Brazil: A New Regional Power in the World Economy (Cambridge: Cambridge University Press, 1992)

Por otro lado, Brasil en al área de tecnología y transporte ha sabido distinguirse por su innovación y por servir como un Estado modelo en cuanto a progreso en lo que a éstas áreas se refiere. Un ejemplo del argumento anterior es la ciudad de Curitiba, la cual cuenta con un sistema de transporte moderno, eficiente, limpio y ordenado. La ciudad ha sido motivo de numerosos reconocimientos a nivel internacional por el avance y la calidad de la producción brasileña.

En términos geográficos, Brasil cuenta con un espacio territorial de 8, 511, 965 Km² situándose como el quinto país más grande del mundo; además cuenta con una población de más de 182 millones de habitantes de acuerdo a datos del 2002³⁰. Asimismo, Brasil tiene un gran impacto sobre otros Estados en cuestiones políticas, económicas o sociales, ya que, su tamaño le permite tener frontera con todos los países de

³⁰ Archivo y documentos de la Central Intelligence Agency (CIA) Factbook disponible en la World Wide Web <http://www.cia.gov>

América del Sur con excepción de Chile y Ecuador. Su ubicación geográfica le ha permitido tener una dinámica comercial con países africanos, con la India, con la Unión Europea y con países de Asia como Japón, Rusia y China.

El potencial de su espacio territorial le permite tener una gran extensión de tierra para ser cultivable. Brasil es el líder mundial en exportación de café y soya en el mundo; además es un gran exportador de productos como frutas. Su extensa producción interna le permite desarrollar el bienestar económico y laboral del país. En términos económicos, Brasil tiene alrededor de 30 años que se le considera una potencia regional y no un simple país de la periferia. El poder de su mercado interno, su increíble industrialización y la creciente inversión extranjera que ha obtenido el país lo hacen una área estratégica para la economía y el comercio global.

Brasil es una potencia regional dentro del área de América del Sur. Su liderazgo le permite encabezar el MERCOSUR (Mercado Común del Sur) haciendo de éste su prioridad estratégica número uno. El desarrollo de la región depende enormemente de la capacidad de la economía brasileña; una devaluación o un flujo de capitales es un impacto muy comprometedor para economías como la argentina, uruguay, paraguay, colombiana y chilena. El ejemplo de la democratización en la región a través del liderazgo brasileño es un buen punto para entender lo anterior

. . . (C)obró mayor viabilidad la construcción sudamericana, a consecuencia de dos desdoblamientos. Por un lado, se profundizaron las tendencias centrífugas de la geoeconomía de América septentrional a partir de la vigencia del TLCAN y, por el otro,

debido a su papel central en el proceso de edificación del MERCOSUR, la inserción internacional de Brasil quedaba ligada a su circunstancia geográfica. Se sumaron además otros dos factores propulsores en el ámbito interno, Brasil consolidó su democratización y con ello se hizo de nuevos recursos para poder actuar como agente de estabilidad y paz en la región.³¹

Brasil pretende crear un mercado común semejante al de la Unión Europea con el propósito de motivar un crecimiento del desempeño productivo de empresas e inversiones brasileñas en los demás países de América del sur y para lograr hacer contrapeso a la hegemonía que tienen los Estados Unidos en el Continente Americano. Por lo mismo,

La agenda americana adquirió una importancia inédita para la política exterior de Brasil durante la última década. Con los avances del regionalismo, ya sea en su expresión subregional a través del MERCOSUR, sudamericana, o interamericana a partir del proceso negociador del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), surgen nuevos desafíos y oportunidades para ese país que lo obligan a repensar y recrear los términos de su presencia en el continente.³²

Para entender lo anterior se pueden analizar las motivaciones de Brasil y Estados Unidos en su posición de establecer un Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Los Estados Unidos buscan firmar un acuerdo comercial con los países del Continente Americano bajo la premisa de un mejor desarrollo y progreso de la región.

³¹ Monica Hirst, "La Política de Brasil hacia las Américas" en web site de la revista Foreign Affairs en Español (online article) disponible en el World Wide Web: <http://www.foreignaffairs-esp.org/>

³² Ibid.

Sin embargo, Estados Unidos busca mantener su área de influencia en la región a través de una estrategia comercial que permita compenetrar a la economía norteamericana con la latinoamericana. Por otro lado, Brasil tiene una posición diferente; Brasil no aceptará las condiciones de los Estados Unidos en términos agrícolas, como ejemplo, debido a que las autoridades brasileñas argumentan que los Estados Unidos subsidian a los productores norteamericanos creando problemas de proteccionismo para aquellas economías incapaces de hacer lo mismo. El ALCA ha logrado incitar reacciones nacionalistas en la opinión pública brasileña por un temor a que los Estados Unidos no cumplan y cortejen una falta de reciprocidad.

Las relaciones bilaterales entre Brasil y Estados Unidos han estado influenciados por los acontecimientos del pasado. Sin embargo, se observa un cambio radical en la transformación de la agenda entre ambos países. Durante la administración del presidente William Clinton y Fernando Cardoso se gestaron acuerdos importantes en materia de defensa, finanzas, asuntos ambientales y motivos de consolidación de la democracia con un Estado de derecho. La actividad diplomática en los anteriores rubros dejaron en claro que la cooperación y el consenso iban mejorando.³³ Sin embargo, la actitud unilateral de la administración del presidente George W. Bush ha sido vista con renuencia por parte de su homólogo brasileño Luiz Ignacio Da Silva.

Los Estados Unidos deben de considerar que Brasil es un actor importante para concretar el éxito de las negociaciones del ALCA. Si existe algún país con el que se tiene

³³ Susan Kaufman, "The New U.S.-Brazil Relationship" en Susan Kaufman Purcell and Riordan Roett, ed. Brazil under Cardoso (Lynne Rienner Publishers: London, 1997) pp. 89-103.

que negociar es con Brasil debido a que su decisión y posición habla, sino por la mayoría, si por los Estados más importantes de América del Sur. Para alcanzar éxito, los Estados Unidos deben analizar la situación de Brasil en el contexto que los grandes indicadores económicos de Brasil no reflejan su potencial en su totalidad. Tal parecería que Brasil se encuentra hundido en diferentes problemas concernientes a pobreza, subdesarrollo e inequidad que no le han permitido crecer y avanzar a plenitud. Tal como lo menciona Bernard Bret,

An important exporter of farm products, blessed with great natural resources (although its 8.5 million square kilometers remain largely underdeveloped inland), Brazil is since the seventies also a real industrial power. However, the country is facing a social and economical crisis that the "new republic", established in 1985, seems not to be able to cope with: the development model inherited from the previous totalitarian regime is too heavy a burden. Although one may well define an "economic miracle" the phenomenal growth of the country between 1967 and 1973, it was in fact a "bad development": growth was not balanced, and in spite of the average GNP (\$2610 per inhabitant in 1993), Brazil appears like a rich country mostly inhabited by poor people.³⁴

Son precisamente este tipo de problemas – pobreza, desigualdad, conflictos sociales – los que deben de preocupar a los Estados Unidos. Los obstáculos que presenta Brasil llegan a cuestionar su capacidad de ejercer un liderazgo mucho más importante en la región, tal como lo advierte Sérgio Danese (sic), los problemas brasileños se resumen en tres variables:

³⁴ Bernard Bret "Regional Geopolitics of Brazil" (online article) disponible en el World Wide Web: http://www.xs4all.nl/~picaflor/en_geopol.html

. . . (E)n el plano social (los desequilibrios sociales y regionales, las desigualdades, la violencia), en el plano económico (las vulnerabilidades a las cuales la economía brasileña se encuentra aún sometida, sus propias limitaciones estructurales), en el plano político (sobre todo en lo que se refiere a la gobernabilidad y a la capacidad de generar y administrar políticas del estado); en una palabra, todo aquello que forma la dolorosa realidad de un país en desarrollo con una pesada deuda social.³⁵

Por otro lado, los Estados Unidos tienen que trabajar en su posicionamiento en la región; la imagen norteamericana en el Brasil no es del todo positiva, de hecho, la imagen en América Latina es que la Administración Bush ha dejado a un lado las situaciones y eventos de la región.³⁶ Para tal dilema, se debe de entender que es mucho más redituable convencer a un Estado con gran peso regional como Brasil que a toda la región.

Un aliado regional que presenta problemas puede alterar los intereses norteamericanos en la región, por lo tanto, los impactos de sus problemas pueden resultar devastadores para un conjunto de países vecinos. De tal manera, la asistencia en momentos de crisis a estos Estados resulta positivo para los Estados Unidos, ya que, aquel que desempeña un liderazgo regional podrá salir adelante llevando consigo a los Estados vecinos que en el caso brasileño, son dependientes de éste.

³⁵ Sérgio Danese, “¿Liderazgo brasileño?” en web site de la revista Foreign Affairs en Español (online article) disponible en el World Wide Web: <http://www.foreignaffairs-esp.org/>

³⁶ Jorge I. Domínguez, “Grading the President: A view from Latin America”, Foreign Policy (July-August 2003) p. 34.

Brasil tiene una cultura de desconfianza hacia el exterior cuando se trata de negociar o alcanzar acuerdos y a la misma vez, presenta un temor en cuanto a la toma de decisiones se refiere a nivel internacional. De esta manera, los Estados Unidos podrían ayudar a las autoridades brasileñas a consolidar y superar esas actitudes en beneficio de ambos. El liderazgo se aprende ejerciéndolo, de esta forma, los Estados Unidos deben de contribuir a este objetivo por el bien de la región y de sus intereses en ella.

3.3 TURQUÍA Y SU IMPORTANCIA ESTRATÉGICA COMO ESTADO PIVOTE

La transformación de la política exterior turca en los eventos internacionales es un tema relevante para los Estados Unidos debido a su paulatina posición emergente como potencia regional. Durante la Guerra Fria, Turquía demostró su posición favorable a los intereses norteamericanos en la región. A su vez, los Estados Unidos se percataron que posiblemente ningún otro Estado tenía tanta participación en diferentes lugares como Turquía.



Fuente: Central Intelligence Agency (CIA) Factbook disponible en el World Wide Web <http://www.cia.gov>

Turquía es un Estado que ha tenido que enfrentar los dilemas históricos de un pasado islámico con una influencia europea.

Turquía es un Estado postimperial que aún está en trance de redefinir su identidad, se ve empujada en tres direcciones: los modernistas que querían verla convertida en un Estado europeo y miran, por lo tanto, hacia Occidente; los islamistas se inclinan en la dirección del Oriente Medio y de la comunidad musulmana, mirando por lo tanto hacia el sur; y los nacionalistas con conciencia histórica ven en los pueblos turcos de la cuenca del Mar

Caspio y Asia Central una nueva misión para una Turquía dominante a nivel regional y por lo tanto miran al este.³⁷

TURQUÍA PERSPECTIVA GENERAL

Posición que ocupa a nivel mundial	Asunto	Cifras
18	Población (2003)	68,109,469
18	PIB (2002)	\$ 489,700,000,000
97	PIB per capita (2002)	\$ 7,300
12	Deuda Externa (2001)	\$ 118,300,000,000
15	Crecimiento Anual (2002)	7.8 %

Fuente: Central Intelligence Agency (CIA) Factbook disponible en el World Wide Web <http://www.cia.gov>

Turquía presenta una disyuntiva al tratar de definir su lugar en Europa o en la región de Asia; finalmente se ha tomado la iniciativa de postularse como un serio candidato a pertenecer a la Unión Europea, sin embargo, su fragilidad política y económica provoca dudas entre los miembros. Pero en realidad, esos no son los puntos relevantes para considerar su entrada; existen dos razones por las cuales los europeos se niegan a la entrada de Turquía: su estrecha relación con los Estados Unidos a través de la OTAN y su sociedad islámica.

El desempeño económico turco, los conflictos étnicos y su interés por formar parte de la Unión Europea son cuestiones de interés para los Estados Unidos. La posición geográfica de Turquía representa el aspecto más importante al que los Estados Unidos tiene que cuidar y enfocar su atención. La posición y alianza con Turquía le permite a los Estados Unidos estabilizar la región del Mar Negro, tener acceso al mar Mediterráneo,

³⁷ Zbigniew Brzezinski, El Gran Tablero Mundial (Paidós: Barcelona, 1998), 139 p.p.

equilibrar a Rusia en la región del Cáucaso, Medio Oriente y Asia Central, y por último, se beneficia de contar con un aliado en la OTAN en la región.

La importancia de la ubicación de Turquía en la zona, la define Michael Klare como una region que representa un foco de atención para las demás potencias intermedias como Rusia y China; “the new center of geopolitical competition is South-Center Eurasia, encompassing the Persian Gulf area, which possesses two-thirds of the world’s oil, the Caspian Sea basin, which has a large chunk of what’s left, and the surrounding countries of Central Asia”³⁸.

El problema de Turquía radica en que comparte problemas severos y algunas características de un Estado Pivote como son las condiciones de vida de su población, el fundamentalismo islámico, los conflictos étnicos y las enfrentaciones a nivel exterior con Rusia, Grecia, Chipre y Macedonia. En su conjunto, estos problemas manifiestan una esfera de inestabilidad a nivel regional con consecuencias severas para los Estados Unidos como podría ser una pérdida de espacio, influencia y prestigio en la zona. Es por lo tanto, de interés para los Estados Unidos, un Estado turco con bases fuertes a nivel institucional, política y económica.

Tal como lo define Robert S. Chase, Emily B. Hill y Paul Kennedy “ a prosperous, democratic, tolerant Turkey is a beacon for the entire region; a Turkey engulfed by civil wars and racial and religious hatreds, or nursing ambitions to interfere

³⁸ Michael Klare, “The New Geopolitics”, Monthly Review, vol. 55, núm. 3 (July-August 2003) p. 24.

abroad, would hurt American interests in innumerable ways and concern everyone from pro – NATO strategists to friends of Israel ”³⁹. Una Turquía desestabilizada sería susceptible de provocar mayor violencia en el sur de los Balcanes, facilitando la intervención o el posicionamiento de Rusia o Irán en los países recién creados como Bosnia o Montenegro; esto se repetiría de igual manera en las zonas del Mediterráneo o en la relación existente con los Estados separados de la antigua Unión Soviética.

El término de la Guerra Fría replanteó la participación turca en los asuntos internacionales y, a su vez, su relación con los Estados Unidos. El desempeño turco en la Guerra del Golfo Pérsico, en el conflicto Israelí – Palestino y las crisis en Kosovo y Bosnia, revaloraron su indiscutible importancia desempeñándose como un valioso aliado en la zona epicentro de conflictos regionales. En sólo dos años, los Estados vecinos de Turquía se incrementaron un 50 %. ⁴⁰

Para los Estados Unidos, Turquía es un actor emergente en una región llena de Estados con intereses divergentes a los turcos. Rusia, Irán y Grecia, principalmente, sostienen relaciones conflictivas con el gobierno turco por motivos tales como el conflicto en Chechenia, disputas territoriales con Chipre y la competencia por una región rica en minerales y recursos naturales. La rivalidad por el control de la hegemonía regional de las áreas de influencia de Turquía, Irán y Grecia provocan que éstos busquen influenciar y tener control mediante sus decisiones mostrando un dominio claro sobre sus rivales.

³⁹ Robert S. Chase, Emily B. Hill y Paul Kennedy. op.cit., p. 47.

⁴⁰ Barry Rubin and Kemal Kirisci, Turkey in world politics: an emerging multiregional power (Lynne Rienner Publishers: Boulder, 2001) p. 5.

En el caso entre Turquía e Irán, ambos países pretenden alcanzar cierta influencia en la región del Mar Caspio y la zona de Asia Central. El caso ilustrativo es el de la influyente relación de Turquía con Azerbaiyán, y por el otro lado, la relación de colaboración mucho más homogénea en asuntos de la región entre Rusia y Irán. Sin embargo, Turquía es un Estado que establece un mayor impacto regional al compararlo con sus vecinos,

Turkey is uniquely effective in the Balkans, the Caucasus, the Black Sea, the Mediterranean, and the Middle East simultaneously. By contrast, Greece, for instance, a regional power in the Balkans, does not have a strong presence in other regions. Similarly, Russia, still the most visible power in Central Asia and the Caucasus, is hardly a serious regional power in the Middle East. Turkey's different status stems in large part from its strategic location.⁴¹

Los Estados Unidos deben de evitar que Turquía caiga en una crisis de mayores consecuencias para la región a través de asistencia en proyectos de desarrollo social que impulsen el crecimiento del mercado interno turco. Asimismo, Washington debe de considerar que Turquía es sensible a sufrir conflictos étnicos, “aunque su población de alrededor de 65 millones de habitantes es predominantemente turca, con alrededor de 80% de habitantes de origen turco (incluyendo, no obstante, diversos grupos circasianos, albaneses, bosnios, búlgaros y árabes), un 20% de la población es kurda. Cualquier tensión interna en Turquía relacionada con la orientación global del país llevaría sin duda

⁴¹ Ibid. p. 8.

a los kurdos a ejercer presiones aún más violentas para obtener un estatus nacional independiente”.⁴²

Los intereses geopolíticos y estratégicos de los Estados Unidos en la región de Medio Oriente, Asia Central y Europa necesitan de un aliado que les permita contrarrestar su lejanía para poder ser un actor dominante en dichas regiones manteniendo un interés y compromiso en ellas. La falta de presencia norteamericana en la región podría producir diversos choques entre intereses chinos, rusos, turcos e iraníes. Por lo tanto, el objetivo de los Estados Unidos es mantener una estrecha relación con Turquía para poder evitar el surgimiento de un Estado que quiera controlar el espacio que comprende el Cáucaso, el Mar Negro, los Balcanes y la región de Medio Oriente y Asia Central.

La inclusión de Turquía en la Unión Europea implica un paso importante en el proceso de occidentalización del país, ya que,

Es muy probable que la evolución y la orientación de Turquía sean especialmente decisivas para el futuro de los Estados caucásicos. Si Turquía sigue acercándose a Europa es muy probable que los Estados del Cáucaso también pasen a girar en torno a la órbita europea. Pero si la europeización de Turquía queda frenada por razones internas o externas, entonces Georgia y Armenia no tendrán otra opción que la de adaptarse a los deseos rusos. Su futuro se convertirá entonces en una función de la propia relación evolutiva de Rusia con la Europa en expansión.⁴³

⁴² Zbigniew Brzezinski, op.cit., p. 139.

⁴³ Ibid. p. 154.

La consolidación del equilibrio regional a través de Turquía es una prioridad para los Estados Unidos si pretenden mantener su influencia en la región. Turquía es un Estado que a pesar de tener una economía y fuerza militar grande; se encuentra entre la encrucijada de ser un Estado subdesarrollado, autocrático y con retraso en cuestiones financieras y económicas. Sin embargo, el dilema es en cuanto tiempo y como Turquía se sobrepondrá de sus problemas. Ahí recae la importancia de los Estados Unidos para permitir que un Estado estratégico se desarrolle y sirva como ejemplo para los demás países de la región