

Capítulo IV

La gran estrategia de Estados Unidos para contener a China

El capítulo IV consiste en explicar la estrategia geopolítica americana para contener a China. Desde el análisis de su política exterior hasta su posicionamiento militar en el mundo con el fin de mostrar que Estados Unidos protegerá sus intereses los cuales están siendo amenazados por China. Por lo tanto, el capítulo se estructura de la siguiente manera: Primera parte: política exterior de Estados Unidos en cuanto a la Estrategia de Defensa Nacional, segunda parte: posicionamiento estratégico americano en el mundo para contener a China.

4.1 Política Exterior de Estados Unidos de Norteamérica

Como se mencionó en capítulos anteriores, el fin de la Guerra Fría trajo consigo un nuevo orden mundial. Estados Unidos al no contar con la Unión Soviética como rival, se convirtió en el Estado portador de la primacía dentro del sistema internacional actual. Los desafíos a los que se enfrentaban los Estados durante la Guerra Fría dejaron de existir y nuevos retos comenzaron hacerse presentes en la época de la posguerra.

En los últimos veinte años del siglo XX y los primeros años del siglo XXI mostraron que el sistema internacional no gozaba de paz. La política exterior americana de la Guerra Fría era obsoleta y tenía que ser reestructurada para enfrentar los nuevos desafíos de esta nueva era.

Durante cuarenta años, Estados Unidos había manejado una política exterior de defensa contra la expansión de poderío soviético, su comunismo y una posible agresión.

En el periodo de la posguerra fría, Estados Unidos estaba consciente que era el único “with truly global strength, reach and influence in every dimension.---political, economic and military” (National Security Strategy 1991). No obstante, se encontraban dispuestos a continuar trabajando con sus aliados con el fin de mantener un estado de paz dentro del sistema internacional, así como dispuestos a “Strengthen international institutions like the United Nations to make them more effective in promoting peace, world order and political, economic and social progress” (National Security Strategy 1991).

Del mismo modo, en su “National Security Strategy” de 1991, el gobierno americano manifestaba: “deter any aggression that could threaten the security of the United States and its allies and -- should deterrence fail -- repel or defeat military attack and end conflict on terms favorable to the United States, its interests and its allies” (National Security Strategy 1991), por lo tanto, Washington estaba dispuesto a desalentar un avance militar hacia Estados Unidos o hacia sus aliados y prevenir cualquier traspaso de tecnología como armamento biológico y nuclear a países hostiles.

La estrategia de seguridad americana de los años inmediatos de la posguerra fría, mostraban que Estados Unidos se encontraba consciente que las amenazas a la seguridad del sistema internacional y a su mismo Estado seguían latentes, pero ya no existía un amenaza como la Unión Soviética, por lo tanto, su política en cuanto a seguridad nacional se enfocaba a mantener una seguridad dentro del sistema internacional y no una contención contra un enemigo directo.

Pero con el transcurso de los años, el sistema internacional se ha vuelto a enfrentar a retos que desequilibran su seguridad. El siglo XXI cuenta con nuevas amenazas para Estados Unidos, su primacía se está viendo retada y un nuevo enemigo ha

surgido, el terrorismo impulsado por el extremismo islámico. Por lo tanto, la “National Security Strategy” americana se ha transformado, haciendo de estos dos elementos la prioridad para la “National Defense Strategy” de 2005. Los años de la posguerra fría quedaron atrás, y una nueva guerra parece haber comenzado.

A partir de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 al World Trade Center en la ciudad de Nueva York, Estados Unidos se dio cuenta que se encontraba en estado de guerra. Por primera vez, después de los ataques a Pearl Harbor en 1941, Estados Unidos recibió una agresión en su territorio, exponiendo su vulnerabilidad ante nuevos enemigos y ante un nuevo estilo de guerra.

Es por esto, que la política exterior americana cambió, la “National Defense Strategy” muestra los nuevos retos y las medidas a tomar por parte del gobierno americano ante el nuevo enemigo, el terrorismo. Cabe aclarar que aunque, el extremismo islámico (pilar del terrorismo ante los ojos de Washington), parecer ser el principal adversario de Estados Unidos, el surgimiento de posibles potencias como China, forman parte también de los nuevos retos que atentan contra la seguridad americana y su primacía.

Es por esto que la “National Defense Strategy” implanta los siguientes objetivos con el fin de luchar contra las amenazas que trae consigo el siglo XXI:

- Secure the United States from direct attack.
- Secure strategic access and retain global freedom of action.
- Strengthen alliances and partnerships.
- Establish favorable security conditions.

El gobierno americano advierte que existen diferentes formas en que Estados Unidos puede ser amenazado e incluso ser víctima de un ataque. Estas son: tradicional, irregular y catastróficas. Donde la primera, consiste en el “reto” de un ataque militar por parte de un Estado, así como también, que dicho Estado se encuentre elaborando un programa para incrementar su ejército y así competir a nivel militar con Estados Unidos (National Defense Strategy 2005). Un claro ejemplo, la República Popular China, la cual actualmente se encuentra desarrollando su ejército, como se mencionó en el capítulo anterior.

El siguiente “reto” es el de *irregular*; el cual, consiste en terrorismo e insurgencia. “Irregular opponents often take a long-term approach, attempting to impose prohibitive human, material, financial, and political costs on the United States to compel strategic retreat from a key region or course of action”(National Defense Strategy 2005).

Un ejemplo, Al Qaeda, la cual realizó un ataque terrorista contra Estados Unidos en el año 2001. Por igual, busca influir en los países musulmanes para que éstos no brinden apoyo a Estados Unidos en la región de Medio Oriente. En cuanto a la insurgencia, ésta se pudo observar en Afganistán cuando Estados Unidos entró al país con el fin de capturar al líder terrorista Osama Bin Laden en el año 2001.

El “reto” *catastrófico* consta de la adquisición, posesión y el uso de armas de destrucción masiva o métodos para producirlas (National Defense Strategy 2005). Lo cual llevó a Estados Unidos a entrar a Irak en busca de ellas y actualmente trata de disuadir a Irán de construirlas. Para Washington, la adquisición de armas de destrucción masiva es de gran importancia, debido a que la globalización ha facilitado el traslado y el

“know how” para su elaboración, poniendo a disposición dicho armamento en manos de Estados hostiles o grupos terroristas que podrían atacar contra Estados Unidos.

Por ello, Washington establece en su “National Defense Strategy”: “a catastrophic attack against the United States or an ally would be unacceptable. We will place greater emphasis on those capabilities that enable us to dissuade others from acquiring catastrophic capabilities, to deter their use and, when necessary, to defeat them before they can be employed” (National Defense Strategy 2005).

Además de este tipo de “retos”, existen otros factores que amenazan la seguridad y los intereses americanos. Estos son las decisiones que vayan a tomar los Estados emergentes para llegar a ser futuras potencias, como lo son China y Rusia actualmente, debido a que sus decisiones podrían afectar su posición dentro del sistema internacional y la relación con Estados Unidos. Lo cuál, actualmente está sucediendo y por ende, Estados Unidos está tomando una posición preventiva, más adelante se comentará al respecto.

Por otro lado, Estados Unidos está consciente de sus vulnerabilidades, sabe que no existe Estado alguno que pueda equipararse en el aspecto económico, político y militar y que cuenta con influencia a nivel global, por lo tanto, su posición en el sistema internacional puede crear resistencia y resentimiento, así como oposición por parte de sus aliados para actuar conjuntamente con Estados Unidos, así mismo, sabe que puede ser un blanco ante cualquier ataque terrorista debido a su posición de primacía.

Es por esto, que la Estrategia de Seguridad Nacional americana se ha endurecido, durante la Guerra Fría, Estados Unidos contenía cualquier amenaza por medio de su política de ataque después de haber sido atacado, hoy en día, Washington ha establecido su política de ataque preventivo, atacar antes de recibir un ataque. “These include

preventive actions to deny an opponent the strategic initiative or preempt a devastating attack” (National Defense Strategy 2005). Del mismo modo, Estados Unidos esta dispuesto a negarles a los terroristas un “safe haven” es decir, un lugar, ya sea un Estado, donde puedan prepara su ataque. Generalmente, los “safe havens” son Estados hostiles o donde existe un desconcierto político y violaciones a los derechos humanos.

Por ende, Estados Unidos está dispuesto a intervenir militarmente en regiones que cuenten con hostilidades para “help defend or restore a friendly government... prevention might require the use of force to disable or destroy weapons of mass destruction in the possession of terrorists or others or to strike targets” (National Defense Strategy 2005), lo cual lleva a pensar que un ataque a Irán podría ser factible.

Por otro lado, Estados Unidos continúa manteniendo sus bases militares alrededor del mundo para poder movilizarlas rápidamente en caso que sea necesario, además de esta manera, asegura protección a sus aliados y proyecta de igual forma, su poder alrededor del mundo.

Anteriormente, durante la Guerra Fría las bases militares americanas se encontraban solamente posicionadas en zonas donde podrían realizar el combate, actualmente, el posicionamiento de bases a nivel global, no se encuentra en la zona específica del combate, sino en zonas que facilitan responder rápidamente a un conflicto en una zona cercana, así como asegurar zonas estratégicas para salvaguardar los interese americanos.

La nueva estrategia americana demuestra la nueva era en la que se encuentra el sistema internacional, el nuevo enemigo no es un Estado, sino una ideología extremista que se manifiesta de forma agresiva y mortal. Sin embargo, no todo el sistema internacional apoya a Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo y el combate a la

proliferación de armamento, ya que algunos Estados tienen grandes intereses económicos e inclusive de seguridad dentro de los Estados que albergan al enemigo americano.

Otros, como China opinan que la estrategia americana enfocada a la lucha contra el terrorismo es un pretexto para posicionarse en zonas claves, como zonas petroleras, para impedir el desarrollo y progreso de China, es por esto que a continuación se hablará sobre la estrategia militar americana para contener a China.

4.2 Estrategia de Estados Unidos para contener a China

La guerra contra el terrorismo emprendida por Estados Unidos ha sido enfocada al combate de grupos terroristas extremistas islámicos ubicados principalmente en la región de Medio Oriente. La incursión americana en Afganistán fue con el fin de capturar al líder terrorista Osama Bin Laden y establecer un gobierno democrático, remplazando así al gobierno Taliban. Estados Unidos por lo tanto, puso en marcha el principio de su Estrategia de Defensa Nacional, negar un “safe haven” a los terroristas.

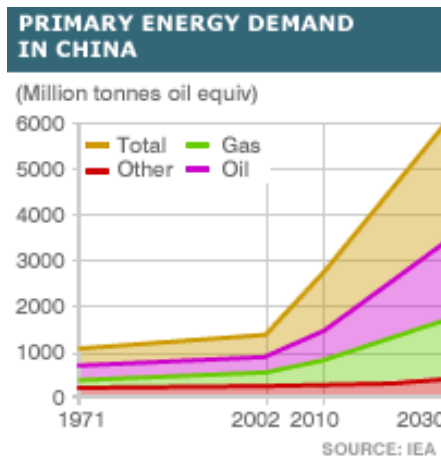
Posteriormente, Washington decide intervenir en Irak con el fin de prevenir al país musulmán de adquirir armamento de destrucción masiva y al mismo tiempo tomó la oportunidad de derrocar al líder de Irak Saddam Hussein, liberando así al pueblo iraquí de aquella tiranía. Actualmente el gobierno americano ha aceptado que sus servicios de inteligencia fallaron, ya que no se encontró ningún tipo de armamento de destrucción masiva en Irak, como lo había previsto Estados Unidos, sin embargo, al haber derrocado a Saddam Hussein, se vio obligado a permanecer en el país para restaurar orden y establecer un gobierno democrático.

La comunidad internacional en su mayoría no apoyó la incursión americana a Irak. China se manifestó en contra y es aquí cuando pudo haber comenzado a dudar de las verdaderas intenciones de Estados Unidos con su lucha contra el terrorismo. Debido a que, a finales de 2002 y principios de 2003 “the current era of high oil prices really began [...] when President Hugo Chávez’s drive to consolidate his control over Venezuela’s political system, state-owned oil company, and oil revenues” (Yergin). Lo cuál preocupó a Estados Unidos que consideraba a Venezuela como el exportador más confiable para el gobierno americano.

Por ende, la incursión a Irak podría haber sido con el fin de posicionarse en una zona estratégica petrolera, debido a que, además de lo ocurrido con Venezuela, Estados Unidos está consciente que “The last decade has witnessed a substantial increase in the world’s demand for oil, primarily because of the dramatic economic growth in developing countries, in particular China [...]” (Yergin).

La demanda de petróleo, según Daniel Yergin en su artículo “Ensuring Energy Security” ha crecido a 7 millones de barriles por día desde el año 2002, de los cuales 3 millones de barriles de crudo son para China. Así mismo, es importante mencionar que en la década de 1970, Estados Unidos consumía más petróleo que Asia, a partir del año 2005, el consumo de Asia excede por primera vez a Norteamérica (Yergin). Por lo mismo, Yergin comenta que en los próximos 15 años, la mayor parte de consumo de petróleo provendrá de Asia.

La gráfica a continuación muestra la predicción sobre el futuro energético de China. La demanda de petróleo y gas natural continuará, haciendo de éste bien, cada día más escaso y por lo tanto generará mayor preocupación en el gobierno americano.



Por igual, esta situación está creando preocupación en la comunidad internacional, especialmente entre Estados Unidos y China, ya que se cree, que las reservas petroleras no podrán satisfacer las necesidades de los Estados al ritmo en que se están consumiendo. Por lo tanto, al ser un bien escaso, la demanda sube y por lo tanto, el Estado que posea el control del energético, podrá tener la llave del petróleo y por lo tanto, mayor riqueza y poder.

Es por esto que la guerra contra el terrorismo está ligada a la adquisición de petróleo. “Many of the most potent terrorist groups, including Al Qaeda, arose in part as a reaction to the West’s oil inspired embrace of entrenched Arab governments, and because the terrorists often attack oil facilities in order to weaken the regimes they abhor” (Klare 14). Pero, como se mencionó en el capítulo anterior, Occidente no es el único que tiene relaciones petroleras con los gobiernos árabes, China se encuentra presente en Medio Oriente también y por ello, está ligado con Estados Unidos y su guerra contra el terrorismo.

China y Estados Unidos buscan adquirir la mayor influencia posible en la zona petrolera, misma zona donde se ubican grupos terroristas y Estados hostiles dispuestos a crear armas de destrucción masiva. Lo cuál crea para Estados Unidos un doble reto, posicionarse e influir en países petroleros para ganar la carrera petrolera contra China, y al mismo tiempo, poner en práctica su Estrategia de Defensa Nacional, la cual indica un ataque preventivo si Estados Unidos se siente amenazado, y debido al terrorismo y a la proliferación de armamento, Washington seguirá sintiéndose amenazado y probablemente continuará interviniendo en la región de forma bélica.

Es por esta razón que Estados Unidos ha estado posicionando sus bases militares en países claves en Medio Oriente y Asia Central, los cuales podrían brindar una fácil movilización de tropas americanas en caso de conflicto o en caso que los intereses americanos en la región se vean amenazados. Por otro lado, sus bases militares en Medio Oriente y Asia Central podrían también funcionar como estrategia para intimidar y contener a sus dos grandes rivales, China e Irán.

Por otra parte, Estados Unidos argumenta del mismo modo, que su presencia en los países de ésta región, ayuda a promover los valores americanos de democracia y libertad, sin embargo, la realidad es que los Estados no adoptan generalmente, estos valores voluntariamente, sino son forzados por Estados Unidos de forma bélica como es en el caso de Afganistán e Irak. Sin embargo, cabe mencionar que indirectamente, la presencia americana en los Estados no democráticos, sí puede llegar a influir en la imagen del Estado a nivel internacional, porque parecería que al apoyar a Estados Unidos y al estar éste presente en el Estado, el Estado no podría ser tiránico, hostil o altamente corrupto.

Sin embargo, esto sí es posible. Estados Unidos durante la dictadura del General Francisco Franco, realizó un acuerdo que otorgaba “the use of a network of air bases, naval stations, pipelines, and communication facilities in Spain in exchange for a \$226 million package of military and economic assistance” (Cooley), otorgando de esta manera, legitimidad y apoyo al dictador español ante los ojos de la comunidad internacional, aunque oficiales americanos negaban apoyar al General Franco.

Esto demuestra que Estados Unidos vela por sus intereses, dejando pasar por alto si el Estado es realmente democrático o no. Sí el Estado se encuentra ubicado en alguna zona de interés geográfica para el gobierno americano, no importará si el gobierno comparte los mismos valores e ideales americanos, con tal que Estados Unidos pueda posicionar sus bases militares en el país. Un claro ejemplo, Uzbekistán.

En octubre de 2001, Estados Unidos estableció la base aérea Karshi-Khanabad (K2) en el sur de Uzbekistán con el fin de lanzar operaciones a Afganistán. El presidente norteamericano estaba consciente que el país carecía de una verdadera democracia, sin embargo, “Bush and Uzbek President Islam Karimov signed a broader strategic cooperation agreement, calling for a partnership in the war on terrorism and establishing ties between U.S. and Uzbek military and security services” (Cooley)

Al parecer a Estados Unidos no le molestó que Karimov extendiera su periodo hasta el año 2007 sin convocar elecciones. La base militar en Uzbekistán continuó por un tiempo, después de todo, Uzbekistán cuenta con una frontera directa con Afganistán, facilitando la movilización de sus tropas, el déficit democrático podría pasar desapercibido por el momento, lo importante era ganar la guerra contra el terrorismo y derrocar al gobierno Talibán.

No obstante, la base aérea americana fue retirada de Uzbekistán debido a que el presidente Karimov obligó a cerrar la base después de que Estados Unidos y las Naciones Unidas decidieron trasladar a los refugiados de Kyrgisatán a Rumania en contra del consentimiento del presidente uzbeko.

Estados Unidos por lo tanto, estableció una base militar en Kyrgistán, vecino de Uzbekistán. La estrategia visible de Estados Unidos con este movimiento es, continuar teniendo presencia en Asia Central con el fin de movilizar sus tropas a Afganistán y al mismo tiempo posicionarse en un país que cuenta con frontera directa con China.

Al término de la operación “Enduring Freedom” en Afganistán, la base aérea americana en el país parece no tener razón de ser. China, Kazajstán, Kyrgistán, Rusia, Takjikistán y Uzbekistán se encuentran en desacuerdo de que permanezca la base aérea Ganci en la región, sin embargo, Estados Unidos no tiene planes de retirar su base aérea del país, debido a que Ganci es fundamental para Washington debido a que carece de base militar en Uzbekistán.

La base aérea de Kyrgistán podría servir para prevenir, intimidar y contener a China, especialmente porque es parte del “Shangai Cooperation Organization”, organización intergubernamental fundada el 15 de junio de 2001 por seis países; China, Rusia, Kazajstán, Kyrgistán, Tajikistán y Uzbekistán.

El propósito de esta organización es: “strengthening mutual trust and good-neighborliness and friendship among member states; developing their effective cooperation in political affairs, the economy and trade, science and technology, culture, education, energy, transportation, environmental protection and other fields; working

together to maintain regional peace, security and stability” (Shangai Cooperation Organization).

Además, ésta organización se basa en los principios de la Carta de las Naciones Unidas, donde sobresale el punto de “mutual non-use or threat of use of force” (Shangai Cooperation Organization). Lo cuál parece ser un acuerdo entre estos cinco países de no agredir el uno al otro, por lo tanto, para Estados Unidos significa que Rusia podría estar del lado de China si un conflicto se desatará en la región. Así mismo, uno de los puntos importantes del Shangai Cooperation Organization es cooperar en cuanto a energía, lo que conlleva a pensar que Rusia y China son los rivales más poderosos que tiene Estados Unidos en la región y por lo tanto, una amenaza para Washington en su lucha para obtener el control del petróleo de la región.

Asegurar el Golfo Pérsico es prioridad para el gobierno americano. La guerra contra el terrorismo brindó la oportunidad para que las fuerzas norteamericanas continuaran colocándose en la región y así vigilar los movimientos de China en Medio Oriente y Asia Central; debido a que Beijing, continúa importando petróleo de Medio Oriente en cantidades considerables para la economía mundial.

La siguiente tabla muestra la importancia de Medio Oriente y Asia Central para China, demostrando la razón por la cual podría ser una preocupación para Estados Unidos la presencia de Beijing en la región.

Relación Medio Oriente y Asia Central con China

	Relaciones diplomáticas	Importación Principal o trato comercial	Importación cantidad monetaria (Comercio)	Exportación cantidad monetaria (Comercio)	Comentarios

Omán	25 de mayo de 1978	Petróleo crudo	US \$1.446 billones	US \$60 millones	Proveedor mayoritario del crudo
Emiratos Árabes	1 de noviembre de 1984	Petróleo	US \$445 millones	US \$3. 45 billones	-----
Qatar	9 de julio de 1998	Acuerdos comerciales	US \$174 millones	US \$50 millones	-----
Bahrein	18 de abril de 1989	Acuerdos comerciales	US \$50 millones	US \$60 millones	-----
Kuwait	22 de marzo de 1971	Préstamos monetarios a China	US \$464 millones	US \$263 millones	Kuwait a proveído a China con US\$620 millones en prestamos
Irán	16 de agosto de 1971	Petróleo crudo	US\$ 2,424,000,000	US\$ 889,000,000	Segundo proveedor de mayor importancia para China
Afganistán	-----	-----	-----	-----	Apoya la política de China de “una sola China”
Arabia Saudita	21 de julio de 1990	Petróleo crudo, gas licuado de petróleo	US \$3.43 billones	US \$1.67 billones	-----

Es de conocimiento general que Arabia Saudita y China establecieron acuerdos económicos, comerciales y de cooperación en cuanto a tecnología e inversión. Así mismo, se estableció tal vez uno de los más importantes acuerdos para Beijing, el acuerdo de petróleo, gas natural y minerales “in which Saudi Arabia promised to increase the annual oil and gas exports to China by 39% [...] a 100-million-ton crude oil storage facility is planned for construction in China’s Hainan province” (Tu). Además, el rey

Saudita Abdullah bin Abdulaziz planea construir una refinería de petróleo en China para el uso exclusivo de refinamiento de petróleo proveniente de Arabia Saudita.

Kuwait también está dispuesto a invertir en la construcción de otras tres refinerías en China con el fin de que Beijing importe el crudo de Kuwait. Las refinerías tiene que ser construidas con tecnología actualizada debido a que, las refinerías Chinas fueron construidas para refinar el petróleo local, sin embargo, el petróleo de Medio Oriente no puede ser procesado en China, debido a que contiene una mayor cantidad de sulfuro. Es por esto que Kuwait está dispuesto a invertir en dichas refinerías, la inversión será de US \$5 billones (Tu).

La necesidad de China de adquirir petróleo ha logrado crear una relación más cercana con los países árabes lo cuál podría alterar a Estados Unidos, así mismo, como se mostró en la tabla anterior, Irán es uno de los principales socios de China con respecto a la importación de petróleo, por ende, la relación chino-iraní es de gran importancia y alarmante para Estados Unidos.

Por otro lado, otra situación alarmante para Washington es que actualmente, Irán se encuentra enriqueciendo uranio después de dos años de haber suspendido el programa. “Iranian officials broke the IAEA seals on equipment at the Natanz facility to restart small-scale uranium enrichment activities” (Yuan). La reacción internacional fue de convocar una junta de emergencia con la Agencia Internacional de Energía Atómica (IAEA), donde Beijing expresó su oposición de sancionar a Irán y enfatizó resolver el asunto por medio de negociaciones.

La razón podría encontrarse en que Irán como se demostró anteriormente, es el segundo país exportador de petróleo a China, además, en octubre de 2004, se negoció un

acuerdo donde “allows China National Petroleum and Chemical Corp (Sinopec) develop Iran’s Yadavaran oil field” de igual manera, China comprará durante los próximos 25 años, gas natural líquido a Irán. Lo cuál indica, que cualquier intervención por parte de Estados Unidos en Irán con el fin de resolver el problema de enriquecimiento de uranio, podría alterar a China y generar un conflicto. China no puede permitir que sus intereses en Irán se vean afectados por alguna decisión americana de intervenir en Irán.

La negociación con Irán por parte de Estados Unidos debe ser cuidadosa debido a que China podría ejercer su poder de veto dentro del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y Rusia podría apoyarlo de igual manera ejerciendo su veto. Si Washington deseara llevar a cabo la intervención de igual manera, tendría que sobrepasar al Consejo de Seguridad de nuevo. La imagen americana ante la comunidad internacional se desprestigiaría y países en la región de Asia Central tendrían más fundamentos para apoyar a China.

Consecuentemente, la constante demanda de Beijing por el crudo ha logrado que Estados Unidos tenga un acercamiento geográfico al continente asiático, indicador éste de que los intereses americanos, en especial los petroleros, se están viendo amenazados. Es por esto, que el posicionamiento de bases militares en la región de Medio Oriente y Asia Central es fundamental para mantener la seguridad en la región, velar por los intereses americanos y tratar de evitar que China obtenga la llave del petróleo en vez del Estado americano.

La intervención en Irak fue el segundo paso para comenzar asegurar la región. El derrocamiento del líder Iraquí fue la perfecta oportunidad para establecerse en el país. A diferencia de Uzbekistán, Estados Unidos no podrá ser expulsado de Irak debido a que

tiene que mantener su presencia para poder restaurar orden y no existe gobierno alguno que impida su movilización y el establecimiento de sus bases militares en el país, lo cual brinda la perfecta oportunidad para asegurar las reservas petroleras y proteger los oleoductos de atentados terroristas.

Del mismo modo, parecería que con dicha estrategia, están negando la entrada de China a Irak en materia de adquisición de petróleo. Ya que al encontrarse Estados Unidos presente, no podrá negociar con Irak la venta de petróleo y así continuar asegurando China, sus reservas petroleras.

El mapa a continuación muestra la ubicación exacta de las tropas americanas en Irak. Lo cual muestra que Estados Unidos tiene presencia militar en gran parte del país.

Posicionamiento militar de Estados Unidos en Irak



Con la presencia militar en la región de Anbar tiene una fácil movilización de tropas a Arabia Saudita y al mismo tiempo, puede vigilar al Reino y sus movimientos con China. Como se mencionó anteriormente, el país árabe, es el primer exportador de petróleo a China. Pero tal vez lo más importante del posicionamiento de tropas americanas en Irak es que es vecino de Irán, y por lo tanto, el gobierno americano podría lanzar cualquier tipo de operación hacia Irán desde Irak en cuestión de minutos.

Cabe mencionar también, que las tropas americanas se encuentran presentes en zonas estratégicas petroleras de Irak, las razones podrían ser dos: Proteger los oleoductos de atentados terroristas, en respuesta a la intervención americana al país; la segunda razón, controlar el petróleo de la zona.

El siguiente mapa muestra la zona petrolera de Irak, y por lo tanto se puede observar que las tropas americanas están concentradas en las zonas principales petroleras del país. Por ejemplo: el I Corps se encuentra posicionado en la parte norte de Irak en la región de Ninevah, zona que alberga la ciudad de Mosul la cuál cuenta con una refinería de petróleo. Así mismo, Ninevah cuenta con tres pozos petroleros, los cuales dan inicio a uno de los oleoductos más importantes de Irak. Dicho oleoducto desemboca en la región de Salahuddin, donde se encuentra una refinería ubicada en la ciudad de Baiji, la cual alberga a la 1era Infantería americana.

La ciudad de Kirkuk se encuentra ubicada en lo que parece ser los pozos petroleros más grandes de Irak. En la zona se encuentra la presencia de la 1era Infantería y del I Corps, ya que Kirkuk alberga por igual una refinería de petróleo. De igual forma la ciudad de Bagdad, además de ser la capital del país, cuenta con dos oleoductos que conectan con la ciudad de Baiji y Khanaqin, ésta última, posee por igual un pozo

petrolero. Por lo tanto, en Bagdad se encuentran ubicados, la 1st Cavalry Division y la 1st Armor Division, quienes, además de proteger la capital del país, protegen el oleoducto.

Zona petrolera de Irak

Oilfields and Facilities



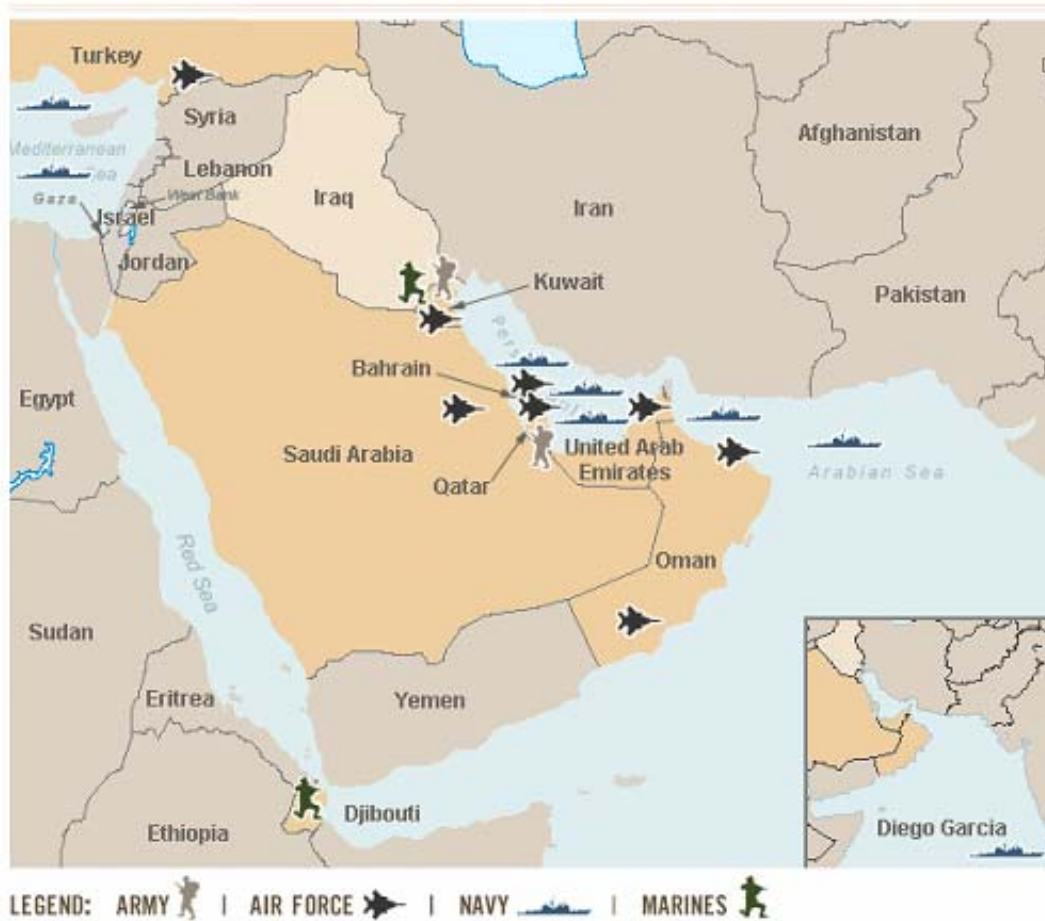
Por otra parte, las fuerzas norteamericanas no nada más se encuentran ubicadas en dos países del Golfo Pérsico, como Irak y Afganistán, sino de la misma manera, Estados Unidos cuenta con tropas en Kuwait, Bahrein, Qatar, Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudita y Omán.

En cuestión de estrategia, el posicionamiento de las tropas en Medio Oriente muestra que Estados Unidos, tiene el control del Golfo Pérsico y que se encuentra estratégicamente ubicado en frente de Irán. Lo cuál indica, que en caso de una guerra contra el gobierno iraní por parte de Estados Unidos, China se encontraría en desventaja ya que no podría movilizar sus tropas tan fácilmente como Washington, en caso que Beijing deseara acudir en defensa del pueblo iraní.

Aunque aparentemente el gobierno americano se encuentra posicionado en el Golfo Pérsico, el único país en donde no tiene tropas es en Irán, por lo tanto, no se puede hablar de un control total del Golfo, pero en caso que llegase haber una confrontación americana contra Irán, y Estados Unidos saliera victorioso, posicionándose en Irán como lo hizo en Irak y Afganistán, tendría ahora sí, el control del Golfo, lo cual podría perjudicar a China, ya que su segundo exportador de petróleo se encontraría bajo la administración americana.

Estados Unidos y China se encuentran conscientes de la implicación de una intervención americana en Irán, especialmente Estados Unidos, por lo tanto, las tropas con las que cuenta en Medio Oriente son de gran importancia.

Tropas americanas en Medio Oriente



En Kuwait se encuentra el Campamento Doha, el cuál cuenta con un ejército de 9,000 hombres armados y en cuanto armamento cuenta con: “100 M1A1 Abrams tanks, 30 Bradley fighting vehicles, 80 armored personnel carriers, 12 Paladin 155mm howitzers, nine multiple launch rocket systems, 48 armores command vehicles, 30 bulldozers and bridge layers, and 150 trucks and Humvees” (CNN.com), así mismo se

encuentra el Campamento Comando, Campamento Udairi, Ahmed Al Jaber Air Base, y Ali Al Salem Air Base entre otras.

En Emiratos Árabes Unidos se ubica, lo base aérea Al Dhafra air, ubicada en Abu Dhabi, esta base se utiliza para el reabastecimiento de combustible para la fuerza aérea norteamericana. Así mismo, en Qatar se encuentra la base aérea Al Udeid, que cuenta con la pista más larga de la región capaz de albergar 120 naves aéreas (CNN.com).

Estados Unidos se encuentra posicionado en Manama, Bahrein, donde se ubica la 5th Fleet encargada de patrullar el Golfo Pérsico, el Mar Rojo, el Mar Árabe y el Océano Índico. También, Estados Unidos cuenta con el apoyo del gobierno de Omán, el cuál tiene a disposición de Washington el Aeropuerto Internacional Seeb, ubicado en la capital Muscat, donde las 1,300 tropas americanas radican (CNN.com).

Las bases militares en el Golfo Pérsico muestran la estrategia americana de mantener seguros y controlados sus intereses petroleros en la región. Sin embargo, además de las bases militares en Medio Oriente, que podrían confrontar una posible agresión por parte de China si el conflicto con Irán llegar a darse, Estados Unidos también se encuentra ubicado en otras zonas estratégicas en Asia, en caso que algún conflicto surgiera debido a una posible independencia de Taiwán, o un reclamo territorial bélico a las Islas Spratly por parte de China.

Actualmente, Estados Unidos cuenta con una base aérea en Taiwán; Cha Shan air base, también Japón cuenta con dos bases aéreas importantes, como son: Yolota air base en la capital del país, Tokio y Misawa airbase en la ciudad de Misawa. Por otra parte Corea del Sur cuenta con varias bases aéreas como son: Cheong Ju air base, Kimhae air base, Kunsan air base, Osean air base, entre otras (Global Security 20/03/06).

De la misma manera, Estados Unidos cuenta con bases aéreas en Filipinas; Clark air base, en Singapur; Paya Lebar air base y en Australia; Richmond Royal air base (Global Security 20/03/06). Lo que demuestra que Estados Unidos tiene rodeada a China, no nada más puede movilizar sus tropas de Medio Oriente, pero si se llegase a dar un conflicto con China en la zona de Asia del Este, Estados Unidos podría movilizar sus tropas en cuestión de horas.

Para completar la contención de China y posicionarse en una zona estratégica si el Consejo de Seguridad de la ONU o Estados Unidos unilateralmente desearía intervenir en Irán, Washington desea colocar una base militar en Azerbaijón, país que cuenta con frontera directa con Irán y acceso al Mar Caspio.

El contar con una base militar en Bakú, capital de Azerbaijón, Estados Unidos estaría protegiendo y a la vez posicionándose en el oleoducto Baku-Tbilisi-Ceyhan (BTC), además de que Washington podría movilizar sus tropas a Irán en caso de ser necesario.

Sin embargo, si Azerbaijón cede acceso a Estados Unidos para instalar una base militar, esto podría traer conflictos con Rusia e Irán, debido a que éste último firmó en 2005 un acuerdo con Bakú donde prohíbe “the use of either country’s military bases by a third country in order to attack the other” (Ziyadov). La excusa americana sería que la base militar sería con el fin de proteger el oleoducto BTC de cualquier ataque terrorista. No obstante, la presencia americana en Azerbaijón podría alterar a Irán e incluso a China, ya que Estados Unidos estaría posicionándose en el Mar Caspio, en la frontera con Irán y por ultimo en una zona petrolera.

Por lo tanto, la estrategia militar americana muestra la nueva forma de actuar de Estados Unidos ante los nuevos retos en el nuevo milenio. La escasez de petróleo en el siglo XXI está ocasionando que China comience a abastecer sus reservas, lo que significa que la demanda por parte de Beijing, está creando una preocupación para Estados Unidos.

Por esto, es inminente el posicionamiento de bases militares en Medio Oriente para poder asegurar el acceso al petróleo y así poder contener la demanda de China, lo que lleva a la vez a contener el crecimiento de éste país, debido a que sin el energético, Beijing no podrá satisfacer las crecientes necesidades de su industria y su ejército.

Por otro lado, la Estrategia de Defensa Nacional Americana otorga la justificación para que Estados Unidos intervenga de la misma forma como lo hizo en Irak, a Irán, bajo la amenaza de que Teherán se encuentra enriqueciendo uranio, el cual podría ser utilizado para la construcción de armamento de destrucción masiva. Si esto llegase a suceder y Washington saliese triunfante, Estados Unidos tendría el control del Golfo Pérsico y por lo tanto, habría ganado la carrera petrolera contra China. La guerra contra el terrorismo, trajo consigo la oportunidad perfecta al gobierno americano de acercarse a la zona petrolera de forma justificada así como una oportunidad para contener a China.