

Marco Teórico; Imperio, Hegemonía y Primacía

El propósito de este capítulo es definir los conceptos de primacía, hegemonía e imperio y explicar por qué Estados Unidos de Norteamérica ejerce la primacía y no una hegemonía. Es por esto que la primera parte del capítulo consistirá en demostrar que primacía, hegemonía e imperio difieren en cuanto a su definición.

1.1 Imperio, Hegemonía y Primacía

Es importante establecer una definición que ayude a entender por qué hegemonía, primacía e imperio no pueden ser tomados como conceptos idénticos. Asimismo, el otorgar una definición a cada concepto nos ayuda a comprender qué es lo que esperamos exactamente de cada unidad a la cual se le está asignando el significado de dichos términos.

Comenzaremos por definir el concepto de **Imperio**, haciendo de la historia nuestra base para comenzar a definir, siendo que la evolución del sistema internacional ha sido el responsable de asignar distintos significados a estos conceptos.

Adam Watson establece que un Estado fuerte cuenta con diferentes niveles de poder sobre otras entidades, mas nunca están bajo su dominio total. La cual es la característica principal de los imperios.

“Imperial and quasi-imperial systems are usually organized in a pattern of concentric circles. Within the first inner circle, direct authority over and administration of a heartland is exercised. In the second circle there is a periphery of locally autonomous

rulers who recognize overlordship and pay tribute [...] the third incorporates units which possess almost full domestic independence, but who have their foreign policy circumscribed not least because their ability to wage war is ruled out—a key feature of empires.” (Waeber 224)

Es decir, la influencia directa ejercida por parte del imperio se encuentra dentro del núcleo de poder, mientras que el segundo círculo goza un poco de mayor autonomía y el tercer círculo es relativamente independiente pero necesita tomar en cuenta al imperio debido a que no podría confrontarlo.

El problema radica en que los últimos dos círculos concéntricos del imperio al gozar mayor autonomía, debido a que se encuentran alejados del núcleo, podrían llegar a cuestionar y desarrollar métodos que podrían atentar contra el poder dominante de dicho imperio.

Así mismo, no podemos afirmar que la subyugación ante un imperio sea solamente de carácter hostil o contraproducente, pues en ocasiones proporciona bienestar a las entidades subyugadas debido a que puede brindar protección ante amenazas externas e inclusive generar riqueza debido a las relaciones comerciales que puede tener el imperio con entidades externas a su dominio.

La definición proporcionada por Michael Doyle de imperio difiere de la definición establecida por Watson debido a que Doyle comenta que “[e]mpires are relationships of political control imposed by some political societies over the effective sovereignty of other political societies” (Waeber 225)

Es otra forma de considerar a un imperio. Siendo que la dominación de forma hostil de una entidad política autónoma sobre otra, puede crear un expansionismo sobre otras entidades y así crear una dominación imperial amplia. Un ejemplo, el imperio

Napoleónico. Francia era un Estado soberano que conquistó por medio de batallas a una parte de Europa creando así el imperio napoleónico.

Mientras tanto, la definición que otorga Watson podría explicar por qué Roma fue considerada como uno de los grandes imperios. El imperio romano estuvo conformado por círculos concéntricos como lo establece la definición de Watson. Roma era el núcleo del imperio, mientras que el segundo círculo podría considerarse una parte de Europa, por último, el tercer círculo podría ser una parte de la región de Asia Occidental, siendo que ésta no formaba parte de la dominación directa de Roma, pero sí mantenía relaciones comerciales con el imperio mas no contaba con el poder para ser completamente autónoma.

Ya habiendo definido el concepto de Imperio, procederemos a definir, **Hegemonía**, la cual difiere del concepto de imperio en cuanto a la manera en que se ejerce el poder. Hegemonía puede ser entendida según Robert O. Keohane “[...] as preponderance of material resources. Four sets of resources are especially important. Hegemonic power must have control over raw materials, control over sources of capital, control over markets, and competitive advantages in the production of highly valued goods”. (Keohane 32)

La definición que otorga Keohane, muestra que la forma de ejercer poder sobre otros Estados es por medio de medios económicos que retienen a los demás Estados del sistema internacional dentro de su influencia. Es decir, el Estado hegemónico es el que controla los recursos naturales y en sí la economía mundial. Los Estados se ven forzados a seguir el liderazgo de la hegemonía ya que éste cuenta con el poder económico real y por lo tanto el que tiene el mando de influir en el resto de los Estados.

Immanuel Wallerstein define hegemonía como: “a situation wherein the products of a given core state are produced so efficiently that they are by and large competitive even in other core states, and therefore the given core state will be the primary beneficiary of a maximally free world market” (Keohane 33).

Aunque la definición otorgada por Wallerstein es referente sólo en términos económicos, es importante debido a que la riqueza de un país puede llegar a posicionarlo como potencia dentro del sistema internacional. La eficacia en su producción le otorga un ingreso económico superior al resto de los Estados. El contar con un poder económico superior brinda una oportunidad de invertir en tecnología, milicia y educación por mencionar algunos sectores.

Pero el contar con un poder económico superior al resto de las unidades del sistema internacional no es garantía para surgir como potencia militar. Según Keohane, “a hegemonic state must possess enough military power to be able to protect the international political economy that it dominates from incursions by hostile adversaries. This is essential because economic issues, if they are crucial enough to basic national values, may become military-security issues as well” (Keohane 39)

La hegemonía no existiría como tal, si la supremacía militar no estuviese presente. Un Estado puede tener riqueza económica y de mercado, pero si carece de fuerza militar, el Estado jamás podrá llegar a ser un hegemón. No porque al contar con un poder militar el Estado pueda obligar a otros Estados a someterse a su liderazgo, sino que la capacidad militar crea intimidación y hace posible recurrir a advertencias que, de llevarse a cabo brindan credibilidad y prestigio al Estado hegemónico.

Joseph Nye y Robert O. Keohane definen a la hegemonía como “a situation in which one state is powerful enough to maintain the essential rules governing interstate relations, and willing to do so” (Keohane). Esta definición es apropiada cuando un Estado se vuelve lo suficientemente fuerte dentro del sistema y puede ayudar a mantener un orden entre Estados. Pero al contar con el poder de establecer las reglas del juego dentro del sistema, el hegemón cree que tiene la responsabilidad moral de intervenir en asuntos que afectan la paz dentro del sistema. Por otro lado, el Estado hegemónico puede amenazar con un acto de guerra, pero no se encuentra obligado a luchar por la paz y la estabilidad dentro del sistema internacional, lo hace dependiendo solamente si sus intereses se encuentran amenazados.

A diferencia de un imperio, la hegemonía se basa en la existencia de aliados. El estado hegemón ofrece liderazgo a cambio de protección. Así mismo, “cooperation may be fostered by hegemony, and hegemons require cooperation to make and enforce rules” (Keohane 46). Al aceptar el liderazgo de un hegemón, el sistema internacional puede volverse más cooperativo debido a que muchos Estados débiles cooperan con éste porque puede otorgar protección en caso de presentar alguna amenaza por parte de otro Estado.

Por último se definirá el concepto de **Primacía**. Este concepto se refiere al que ocupa el primer lugar en cuanto a poder. Según Zbigniew Brzezinski, la primacía es cuando un Estado, “en lo militar su alcance global es inigualado; en lo económico [...] la principal locomotora del crecimiento global; [...] en lo tecnológico mantiene una posición de liderazgo global en los sectores punta de la innovación; y en lo cultural, disfruta de un atractivo que no tiene rival.” (Brzezinski 33). Por lo que se entiende, que

el Estado portador de éstas características cuenta con una influencia a nivel mundial indisputable.

Actualmente es Estados Unidos el portador de la primacía. Es el único Estado a nivel mundial que cuenta con todos los requisitos establecidos por Brzezinski para ejercer la primacía. Estados Unidos se encuentra presente en setenta y cinco organismos internacionales como la Organización de Tratado del Atlántico Norte (NATO), el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), Grupo de Bancos para el Desarrollo en África (AfDB), Tratado de Seguridad Estados Unidos, Nueva Zelanda, Australia (ANZUS), Organización de Estados Americanos (OAS), Tratado de Libre Comercio con América del Norte (NAFTA) entre otros, que demuestra que Estados Unidos se encuentra presente de una manera u otra en las diferentes regiones del mundo (CIA 2006).

Cabe mencionar que también es miembro de organismos internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (UN) así como La Agencia Internacional de Energía Atómica (IAEA) entre otras, que procuran brindar seguridad y paz entre Estados. Por otro lado, Estados Unidos cuentan con la mayor capacidad militar, así como una ventaja significativa dentro de las innovaciones tecnológicas, logrando el estatus de primacía. Posteriormente se hablará sobre como Estados Unidos llegó a tener dicho poder.

Por último, el ser portador de la primacía implica que se encuentra presente de forma directa e indirecta en los Estados del sistema internacional, sin embargo, a diferencia del imperio y de la hegemonía, la primacía no puede imponer ni dominar por la fuerza a los demás Estados, mas sí puede influir directamente sobre las tomas de decisiones que afectan el orden mundial.

1.2 Liderazgo Internacional

La primacía internacional, como se explicó anteriormente, se entiende por el país que se encuentra al frente del sistema internacional, mas no necesariamente implica que éste ejerza un liderazgo a nivel internacional, esta característica se encuentra mayormente relacionada con el concepto de hegemonía.

Cuando un Estado cuenta con el título de hegemonía, significa que tiene la capacidad de hacer que terceros Estados realicen cosas que de otra manera no harían por voluntad propia, a diferencia de la primacía, la cual influye en el sistema internacional pero carece de poder coercitivo para hacer que otros Estados realicen los deseos del Estado portador de la primacía. El liderazgo en esta situación lo tiene un Estado hegemónico, siendo que, en palabras de John G. Ikenberry “leadership is an elegant word for power” (Ikenberry). Por igual, “It also involves the ability to project a set of political ideas or principles about the proper or effective ordering of polities” (Ikenberry 388). A diferencia de la hegemonía, la cual influyente y dominante en una región sobre los demás Estados, la primacía influye a nivel mundial pero no lo domina debido a que existen otros Estados fuertes.

Ikenberry establece en su ensayo *The Future of International Leadership*, tres formas de ejercer un liderazgo; Liderazgo Estructural, Liderazgo Institucional y Liderazgo Situacional donde se muestra el liderazgo americano en algunas regiones del mundo ayudándolo así, a conservar su estatus de primacía a nivel mundial basándose en un poder hegemónico en ciertas regiones del mundo.

Liderazgo Estructural, como su nombre lo indica se refiere a la capacidad que tiene el Estado dentro de sí, para formar la estructura del orden mundial basándose en el liderazgo del Estado. La capacidad en cuanto a “natural resources, capital, technology, military force, and economic size are the characteristics that shape state power” (Ikenberry 389). Llevándolo por lo tanto, a establecerse como una hegemonía o primacía dependiendo el caso.

El orden mundial es entonces manipulado por el Estado portador de esta característica ya que cuenta con una ventaja superior al resto de los Estados, sin embargo, dicha ventaja puede provocar una rivalidad y por lo tanto crear hostilidad dentro del sistema porque otros Estados desearían apropiarse de los recursos para dejar de depender del Estado que cuenta con ellos. Robert Gilpin establece que “the rising hegemonic state, whose power position has been ratified by war, defines the terms of the new world political order”(Ikenberry 389).

Un ejemplo de esto es la Guerra del Golfo. Irak invade Kuwait lo que ocasiona que el líder iraquí Saddam Hussein tome posesión de la región, controlando así la llave del petróleo. Estados Unidos no podía dejar el suministro del petróleo en manos enemigas que podrían restringir el flujo del energético a Europa y otras partes del mundo. Por lo tanto, se embarcaron en una guerra que trajo consigo la rendición del líder iraquí dejando de nuevo la llave del petróleo en manos de un amigo estadounidense, Kuwait.

Por último, es importante mencionar que Ikenberry se encuentra de acuerdo con Robert Gilpin sobre un cambio en el liderazgo del sistema internacional producido por una guerra, no obstante difiere en que:“ world war among the great powers is probably a thing of the past [...]” (Ikenberry 391). La estructura del sistema internacional no se verá

afectada porque los conflictos tienden a ser regionales. Estados Unidos interviene cuando sus intereses en la región están siendo afectados, por eso es poco probable que otro Estado realice una confrontación con él debido a que actualmente no existe Estado alguno que pueda equipar el poderío militar y económico americano en alguna región del mundo.

El **Liderazgo Institucional** consiste en: “the rules and practices that states agree to that set in place principles and procedures that guide their relations” (Ikenberry 391). Los Estados se valen de las instituciones creadas por ellos mismos para representar sus intereses y establecer las reglas para su cooperación y mantener así la paz.

Las instituciones internacionales ayudan a establecer orden dentro del sistema internacional. Estas instituciones internacionales como el Fondo Monetario Internacional, la Organización Mundial del Comercio, el Banco Mundial, la Organización Económica para la Cooperación y el Desarrollo, entre otras, son las que crean un grado de estabilidad en el aspecto económico del sistema. Cabe resaltar, que estas organizaciones fueron fundadas por los valores y principios de Occidente y en su mayoría, fue Estados Unidos el precursor de dichas instituciones.

Esto demuestra una clara influencia de Estados Unidos en el sistema internacional. “Institutions and relations that the United States built after World War II are still in place, and these overall macrostructures often work [...]” (Ikenberry 386). Por lo que demuestra, que Estados Unidos se mantiene al frente de las instituciones fundadas al término de la Segunda Guerra Mundial. Tal vez una de las más relevantes fue la Organización de las Naciones Unidas, fundada por los ideales del presidente norteamericano Franklin D. Roosevelt y que hoy en día goza de un prestigio internacional.

Las instituciones no fueron creadas para que los Estados las siguiesen, sino al contrario, las instituciones fueron creadas por los Estados para moldear el orden mundial a través de ellas. Por consiguiente, el Estado que tenga mayor presencia en dichas instituciones y un liderazgo superior al resto de los Estados, habrá conseguido establecerse una gran influencia en el sistema internacional.

Por último se encuentra el **Liderazgo Situacional**, el cual consiste en “the ability to see specific opportunities to build or reorient international political order” (Ikenberry 395). El liderazgo Situacional busca por igual, la cooperación entre Estados más allá de las instituciones.

El Liderazgo Situacional es aquel Estado que percibe una oportunidad dentro del sistema internacional y la aprovecha para reforzar su papel como líder. Es decir, tomar ventaja sobre una situación que puede afectar el orden mundial. El Estado que llegue a aprovechar dicha oportunidad se proyectará como líder dentro del sistema.

El problema se encuentra en que, generalmente los Estados que toman ventaja de dicha situación, son regularmente Estados que cuentan con poder militar, tecnológico y económico superior al resto de los integrantes del sistema, creando así una desventaja para los Estados que no cuentan con estas características de poder conseguir el papel de líder dentro del sistema internacional.

Un ejemplo de una situación de Liderazgo Situacional en nuestra época, es la lucha contra el terrorismo emprendida por los Estados Unidos de Norteamérica después de los ataques al World Trade Center el 11 de septiembre de 2001. Este enfrentamiento contra el terrorismo por parte de Estados Unidos logró proyectar a éste país como víctima

de una agresión inesperada en tiempos de paz y por lo tanto, Estados Unidos decidió tomar un liderazgo en el asunto.

La reacción americana fue de intervenir en Afganistán donde supuestamente se encontraba refugiado el líder de la organización terrorista Al-Qaeda. Apoyada la intervención, Estados Unidos pudo invadir el país y establecer bases militares como Bagram Airbase en la ciudad de Charikar localizada en la provincia de Parwan al norte de la capital afgana, Kabul. Así mismo, estableció una base aérea militar, Khost Airbase en la ciudad de Khost en la provincia de Paktia al sur de Kabul (Globemaster US Military Aviation Directory).

Por ultimo, Estados Unidos decidió establecer una base militar al norte de Afganistán en la ciudad de Mazar-e-Sharif, la cual, porta el nombre de dicha ciudad. La importancia de esta base militar es que, además de que se encuentra localizada al norte de Afganistán, casi en la frontera con Uzbekistán y Tajikistan, Mazar-e-Sharif Airbase, está localizada en una ciudad rica en petróleo y gas natural.

Es por esto que Estados Unidos ejerció un Liderazgo Situacional, porque debido a un acontecimiento en el escenario internacional, éste país logró aprovechar el momento para posicionarse en una región rica en recursos naturales contando con legitimidad internacional para hacerlo, pero a la vez, posicionándose al frente de una lucha contra un mal que podría alterar la estabilidad del sistema.

Consecuentemente, Estados Unidos al posicionarse en la región de Asia central, está protegiendo sus intereses en la región y al mismo tiempo gozando de legitimidad internacional. Porque como implanta Ikenberry: “legitimacy exists when political order is based on reciprocal consent. It emerges when secondary states buy into rules and norms

of the political order a matter of principal, and not simply because they are forced into it” (Ikenberry 396) haciendo por lo tanto, la lucha contra el terrorismo un acto legitimo.

Los diferentes tipos de liderazgos explicados han demostrado las cualidades y recursos que debe tener un país para poder realmente portar el papel de líder. Pero es de suma importancia establecer que aunque se cuente con el liderazgo dentro de estas tres clasificaciones otorgadas por Ikenberry, no significa que se tendrá realmente un poder que logré dictar las acciones de los demás miembros del sistema intrnacioanl. Debido a que existen Estados que no están dispuestos a colaborar con los Estados Unidos en políticas que pueden afectar sus intereses y un ejemplo, China que no está permitiendo que Estados Unidos logre detener el programa de enriquecimiento de uranio llevado acabo por Irán.

Estados Unidos ejerce una primacía debido a que no existe Estado alguno que se le equiparare en los aspectos económicos y militares además de que ejerce una gran influencia cultural alrededor del mundo. Es evidente que Estados Unidos es líder en muchos aspectos dentro del orden mundial, pero existen países que se oponen a seguir los pasos americanos porque estarían interfiriendo con sus intereses regionales, es por esto que no se puede equiparar liderazgo con primacía.