

II

La distribución del poder en el sistema internacional actual

Así como Tocqueville diagnosticó en el Siglo XIX que Rusia y los Estados Unidos se convertirían en las grandes potencias del futuro,¹⁷⁰ actualmente, muchos analistas evalúan a China como la próxima súper potencia. Los debates al respecto son interminables, sin embargo, la experiencia histórica parece indicar que serán las naciones con ciertas características demográficas, económicas, geográficas, militares, etc. las que controlen o compitan por el control del sistema internacional del siglo XXI. Para poder comprender la relación entre el programa militar de China en el espacio con el sistema internacional, primero debemos esbozar la distribución del poder en dicho sistema.

Dedicaremos este capítulo al análisis de la distribución del poder en el sistema internacional actual. En la presente tesis nos concentraremos sólo en los factores del poder que Robert Gilpin y Paul Kennedy consideran claves para el cambio sistémico: el económico y el militar. Aunque en esta tesis se analizará la importancia del desarrollo espacial-militar de China, se debe analizar brevemente la distribución del poder en el sistema internacional actual. En este capítulo expondremos de manera concisa dicha distribución según las teorías revisadas en el primer capítulo, y los datos accesibles.

El poder es un concepto escurridizo y complejo. Joseph Nye argumenta que el soft power es muy importante en el mundo contemporáneo.¹⁷¹ En esta tesis no tomamos la posición contraria, sin embargo, por razones de extensión no podemos incluir su concepto y nos limitaremos a las teorías revisadas en el primer capítulo. Gilpin afirma que el prestigio es muy importante para el *control* del sistema. Como se revisó anteriormente, el prestigio es “la reputación por el poder”. En la teoría de Gilpin el prestigio en las relaciones internacionales se construye básicamente con reputación de poder *económico* y *militar*. Gilpin sí toma en cuenta el “poder sobre la opinión” que E.H. Carr describe, sin embargo afirma que existen muchos elementos “intangibles”

¹⁷⁰ Tocqueville Alexis de, *La democracia en América*, Alianza Editorial, 1984, 401.

¹⁷¹ Nye Joseph Jr., *The Future of Power*, Public Affairs, 2011.

del poder que pueden quedar incluidos dentro del concepto de prestigio.¹⁷² Por esta razón, dejaremos de lado otros tipos de poder existentes, pues a pesar de que sí tienen importancia e influencia en las relaciones internacionales, exceden los alcances de este trabajo.

El orden de la Posguerra Fría

Al terminar la Guerra Fría, la estructura de poder en el sistema internacional se modificó, aunque hubo continuidad en las instituciones, pues el orden creado en 1945 se mantuvo vigente en gran medida.¹⁷³ Nuevas asimetrías en la distribución del poder surgieron, pues “la Unión Soviética (y más tarde Rusia) sufrió una disminución de su poder y enfrentó a un grupo de estados occidentales más poderosos, a su vez, Europa y Japón enfrentaron a un Estados Unidos más fuerte”.¹⁷⁴ A pesar de los cambios, las instituciones creadas después de la Segunda Guerra Mundial siguieron vigentes. De hecho, Estados Unidos y sus aliados no sólo mantuvieron sus lazos cooperativos y sus instituciones, sino que al colapso de la URSS se buscó ampliarlos a nuevos horizontes. Las dos décadas posteriores a la caída del Muro de Berlín, vieron la ampliación de la OTAN y la Unión Europea, la creación del TLCAN, APEC, y la OMC.¹⁷⁵ La distribución del poder cambió, pero las instituciones y las normas de 1945 prevalecen hasta nuestros días.

De acuerdo a Gilpin, las “reglas” o instituciones de un sistema internacional son un mecanismo de control sobre el sistema. Desde las reglas primitivas hasta los códigos más elaborados de nuestros días, han sido utilizados para el control de un sistema.¹⁷⁶ Por lo tanto, aunque no es la finalidad de este capítulo, es importante mencionar que las instituciones creadas después de 1945 son, en cierta forma, un instrumento de control por parte de las potencias dominantes. John Ikenberry afirma elocuentemente que

El acuerdo que EEUU hizo para operar sobre un orden económico multilateral y formar un compromiso de seguridad con Europa y Japón valieron la pena [...] Un sistema basado en reglas es atractivo para EEUU porque encierra a los otros estados a tomar políticas estables y predecibles.¹⁷⁷

¹⁷² Gilpin, *War and Change*, 13-14.

¹⁷³ Ikenberry, *After Victory: Institutions, Strategic Restraint, and the Rebuilding of order After Major Wars*. Princeton University Press, 2001, 257.

¹⁷⁴ Ikenberry, *After Victory*, 216.

¹⁷⁵ Ikenberry, *After Victory*, 216.

¹⁷⁶ Gilpin, *War and Change*, 36.

¹⁷⁷ Ikenberry John, “America and the Ambivalence of Power”, *Current History*, Noviembre 2003, 378.

Por lo tanto, incluso el orden institucional que se creó en el siglo XX es una forma de control del sistema. Estados Unidos puede prevenir las acciones que otros estados toman dentro de un marco de multilateralismo basado en principios occidentales.

Estados Unidos pasó a ser la única superpotencia sobre la faz de la tierra, recordando en cierta forma, a los sistemas imperiales de otros tiempos.¹⁷⁸ Sin embargo, según Brzezinski, el sistema actual tiene una gran diferencia de aquellos sistemas imperiales del pasado, pues por primera vez existe una potencia realmente global.¹⁷⁹ Es cierto que existe un gran debate alrededor del auge y la caída de los Estados Unidos, aunque los debates se han prolongado por décadas sin ver caer a la súper potencia. Estados Unidos sigue teniendo supremacía en los aspectos económico y militar, y parece ser que a inicios del Siglo XXI, ha sabido equilibrar estas dos fuerzas.

Hablar de la hegemonía estadounidense no excluye el recelo, o la inconformidad de otras potencias. Como afirma Brzezinski, “con certeza, Rusia y China son potencias que *resienten* la hegemonía estadounidense”.¹⁸⁰ A pesar de que con el fin de la Guerra Fría muchos clamaron el inicio de un mundo más democrático, cooperativo y pacífico, después de algunos años, los hechos parecen confrontar este punto de vista. Henry Kissinger argumenta que

La “victoria de la Guerra Fría ha propulsado a Estados Unidos hacia un mundo que tiene muchas similitudes del sistema europeo de estados del siglo XVIII y XIX[...] la ausencia de amenazas estratégicas o ideológicas primordiales libera a las naciones a seguir políticas exteriores basadas en su interés nacional inmediato. En un sistema internacional caracterizado por quizá cinco o seis potencias mayores y una multiplicidad de pequeños estados, el orden tendrá que emerger tanto como lo hizo en siglos pasados desde una reconciliación y un balance de intereses nacionales en competencia”.¹⁸¹

Para el fin de los años noventa, Estados Unidos no tenía rival en poder militar y económico, pero esto no significa que los demás estados grandes no buscaran balancear el poder norteamericano, o bien, que continuara el ciclo de cambio hegemónico, tal y como Gilpin argumenta.

¹⁷⁸ Brzezinski Zbigniew, *The Grand Chessboard: American Primacy and its Geostrategic Imperatives*, Basic Books: 1997, 10.

¹⁷⁹ Brzezinski, *The Grand Chessboard*, 23.

¹⁸⁰ Brzezinski, *The Grand Chessboard*, 23. (Énfasis añadido).

¹⁸¹ Kissinger Henry, *Diplomacy*, Simon & Schuster Paperback: 1994, 805.

Los factores económicos y militares tienen que estar en equilibrio para incidir en el poder y el prestigio en las relaciones internacionales actuales.¹⁸² Como se mencionó en el marco teórico, Gilpin y Kennedy son defensores de este punto, y afirman que en el mundo contemporáneo es particularmente aguda la competencia por los recursos para satisfacer las necesidades económicas o militares, o dicho de otro modo, entre “cañones y mantequilla”.¹⁸³ La fuerza económica ha alcanzado un papel más importante que el que antes tenía en las relaciones internacionales, y aunado a esto, los gobiernos actuales tienen una labor “triple” con sus ciudadanos: proporcionar “la seguridad militar (o alguna alternativa viable), satisfacer las necesidades socioeconómicas de sus ciudadanos y asegurar el crecimiento sostenido para disponer de los necesarios cañones y mantequilla en el día de hoy”.¹⁸⁴

A pesar de la centralidad de la economía en la política internacional contemporánea, los autores no descartan la importancia y la vigencia de la fuerza militar. Para Gilpin y Kennedy, el poder militar aun desempeña un papel fundamental, aun considerando la inmensa capacidad destructiva de las armas contemporáneas que conllevan el riesgo de acabar con la raza humana.¹⁸⁵ Debido a la centralidad del poder económico y militar en el mundo contemporáneo, en este capítulo presentaremos algunos indicadores de la distribución del poder en estos dos campos.

Factores económicos

El sistema económico de un país, son “las técnicas y organizaciones para la producción distribución y consumo de bienes y servicios”.¹⁸⁶ Tanto Gilpin como Kennedy, enfatizan la necesidad de tener una economía fuerte y sólida para la expansión, y por lo tanto mantener o retar el control de un sistema internacional. Como Gilpin lo afirma, “cada conflicto es de poder, y el poder depende de los recursos”.¹⁸⁷

Las cifras que presentaremos a continuación reflejan un liderazgo económico muy claro por parte de los Estados Unidos y la Unión Europea. Ciertamente China cuenta ya con una participación en la producción mundial relativamente cercana a la de Estados Unidos, y muy por encima de las demás naciones. El poder económico en bruto está concentrado en dos potencias: China y Estados Unidos, aunque en términos per cápita China está muy lejos de EEUU, Japón y la UE.

¹⁸² Kennedy, *Auge y caída de las grandes potencias*, 693.

¹⁸³ Kennedy, *Auge y caída de las grandes potencias*, 693. También revisar marco teórico sobre los intereses de los estados en la teoría de Robert Gilpin, o el dilema de los cañones y la mantequilla.

¹⁸⁴ Kennedy, *Auge y caída de las grandes potencias*, 695.

¹⁸⁵ Gilpin, *War and Change*, 7.

¹⁸⁶ Gilpin, *War and Change*, 67.

¹⁸⁷ Gilpin, *War and Change*, 68.

Brzezinski afirma que el dinamismo económico estadounidense es un factor clave para su hegemonía, el PNB de Estados Unidos al terminar la Segunda Guerra Mundial alcanzaba el 50% del total en el mundo.¹⁸⁸ Sin embargo, como veremos a continuación en 2013 tenía sólo 20%.

Los 10 estados con mayor PIB y la Unión Europea en 2013 (billones de dólares)¹⁸⁹

País	PIB (PPP)
1) Estados Unidos	16,720
*Unión Europea	15,830
2) China	13,370
3) India	4,962
4) Japón	4,729
5) Alemania	3,227
6) Federación de Rusia	2,553
7) Brasil	2,422
8) Reino Unido	2,378
9) Francia	2,273
10) México	1,845

¹⁸⁸ Brzezinski, *The Grand Chessboard*, 23.

¹⁸⁹ Elaboración propia en base a los datos de: CIA World Factbook, disponible en:

<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2001rank.html?countryname=China&countrycode=ch®ionCode=eas&rank=3#ch>

La lista de las 10 economías más grandes de acuerdo al PIB PPP del Banco Mundial en 2012, muestra las mismas 10 naciones, la única diferencia de que Brasil se encuentra en el noveno lugar, Reino Unido en octavo y Francia en séptimo. Disponible en: http://databank.worldbank.org/data/download/GDP_PPP.pdf

*Dado que la UE no cuenta con unidad política sólida, o con fuerzas armadas comunes, en esta tesis se considerará como un actor importante, mas no como un estado-nación.

Relación de las 10 economías más grandes con el PIB de EEUU en 2013¹⁹⁰

País	PIB relativo a EEUU (porcentaje)
Estados Unidos	[100]
*Unión Europea	94.67
China	79.96
India	29.67
Japón	28.28
Alemania	19.30
Federación de Rusia	15.26
Brasil	14.48
Reino Unido	14.22
Francia	13.59
México	11.03

Podemos notar que Estados Unidos encabeza la lista de las 10 naciones más productivas. Se encuentra incluso por encima de la Unión Europea, que cuenta con tres de las diez naciones más productivas. En segundo lugar de la tabla se encuentra China, si observamos la segunda tabla, la economía de China es del 80% de la de Estados Unidos, aunque la diferencia entre sus producciones equivale aproximadamente al PIB de Alemania, por lo que China se encuentra aun distante del primer lugar. Después de China, la India y Japón toman el tercero y cuarto lugar respectivamente, muy por debajo de las primeras dos naciones y la Unión Europea. Ninguno de estos dos países alcanza el 35% de la producción de los Estados Unidos, por lo que la diferencia entre Estados Unidos y la India equivaldría al conjunto del PIB de Japón, Alemania, Francia y México. Sin duda las dos naciones con mayor producción bruta son Estados Unidos y China, mientras que la Unión Europea tiene un potencial productivo inmenso, pues su producción es casi equivalente a la de Estados Unidos, y mayor que la de China.

¹⁹⁰ Elaboración propia con los datos de la tabla anterior.

Participación de economías avanzadas en el PIB mundial y en población, 2012¹⁹¹

Table A. Classification by *World Economic Outlook* Groups and Their Shares in Aggregate GDP, Exports of Goods and Services, and Population, 2012¹
(Percent of total for group or world)

	Number of Economies	GDP		Exports of Goods and Services		Population	
		Advanced Economies	World	Advanced Economies	World	Advanced Economies	World
Advanced Economies	35	100.0	50.1	100.0	61.2	100.0	14.9
United States		37.7	18.9	16.0	9.8	30.5	4.5
Euro Area	17	27.4	13.7	40.7	24.9	32.1	4.8
Germany		7.7	3.8	12.9	7.9	7.9	1.2
France		5.4	2.7	5.7	3.5	6.2	0.9
Italy		4.4	2.2	4.4	2.7	5.9	0.9
Spain		3.4	1.7	3.2	1.9	4.5	0.7
Japan		11.1	5.6	6.6	4.1	12.4	1.8
United Kingdom		5.6	2.8	5.6	3.4	6.1	0.9
Canada		3.6	1.8	4.0	2.4	3.4	0.5
Other Advanced Economies	14	14.7	7.3	27.1	16.6	15.5	2.3
<i>Memorandum</i>							
Major Advanced Economies	7	75.5	37.8	55.3	33.9	72.4	10.7

En las tablas anteriores vemos que 35 naciones acaparan el 50.1% del PIB mundial, mientras que éstas sólo cuentan con el 14.9% de la población del planeta. Dentro de este grupo de naciones avanzadas, Estados Unidos se encuentra a la cabeza con el 18.9% de la economía global, y el 4.5% de la población total en el mundo. La Zona Euro maneja el 13.7% del PIB mundial, y el 4.8% de su población. Japón tiene el 5.6% del PIB mundial y el 1.8% de su población. Se puede decir que la producción mundial está muy concentrada, y cabe destacar que dentro de este grupo de economías avanzadas se encuentran los Estados Unidos y sus principales aliados de la OTAN.

¹⁹¹ IMF *World Economic Outlook* 2013, 139.

Participación de economías en desarrollo en el PIB mundial y en población, 2012¹⁹²

		Emerging Market and Developing Economies	World	Emerging Market and Developing Economies	World	Emerging Market and Developing Economies	World
Emerging Market and Developing Economies	153	100.0	49.9	100.0	38.8	100.0	85.1
Regional Groups							
Central and Eastern Europe	14	6.9	3.4	8.8	3.4	3.0	2.6
Commonwealth of Independent States ²	12	8.6	4.3	10.4	4.0	4.8	4.1
Russia		6.1	3.0	6.7	2.6	2.4	2.0
Developing Asia	28	50.4	25.1	42.9	16.7	57.6	49.0
China		29.9	14.9	25.8	10.0	22.9	19.5
India		11.3	5.6	5.1	2.0	20.7	17.6
Excluding China and India	26	9.2	4.6	12.0	4.7	14.0	11.9
Latin America and the Caribbean	32	17.4	8.7	14.3	5.6	9.9	8.4
Brazil		5.7	2.8	3.2	1.3	3.4	2.9
Mexico		4.2	2.1	4.4	1.7	1.9	1.7
Middle East, North Africa, Afghanistan, and Pakistan	22	11.7	5.8	18.2	7.1	10.3	8.8
Middle East and North Africa	20	10.4	5.2	17.8	6.9	6.7	5.7
Sub-Saharan Africa	45	5.1	2.5	5.4	2.1	14.4	12.3
Excluding Nigeria and South Africa	43	2.6	1.3	3.0	1.2	10.7	9.1

Al analizar la tabla anterior, podemos observar que la distribución del PIB mundial se divide entre las economías avanzadas y las emergentes, con 51 y 49% respectivamente. Sin embargo, las naciones consideradas como emergentes son 153, en contraste con las 35 avanzadas, lo que representa 85.1% de la población mundial. China cuenta con el 14.9% de la economía mundial, y el 19.5% de su población. India 5.6% del PIB mundial y 17.6% de los seres humanos. China e India en conjunto ocupan más del 20% de la producción en el mundo y casi el 40% de la población mundial. El “Asia emergente” ya cuenta con una cuarta parte del PIB mundial, tomando un papel sumamente importante en la economía global. China e India son las naciones que más participación en la producción mundial tienen dentro del grupo de economías emergentes, y las que más población controlan en el mundo.

PIB per cápita de las 10 economías más grandes y su posición relativa¹⁹³

País	Posición relativa (sobre un total de 229 países)	PIB per cápita (PPP en dólares estadounidenses)
Estados Unidos	13	52,800
Alemania	29	39,500
Reino Unido	34	37,300
Japón	36	37,100

¹⁹² IMF World Economic Outlook 2013, 139.

¹⁹³ Elaboración propia con datos de: CIA World Factbook, disponible en:

<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2004rank.html>

Francia	38	35,700
Unión Europea	41	34,500
Federación de Rusia	77	18,100
México	88	15,600
Brasil	105	12,100
China	120	9,800
India	168	4,000

Dentro de las diez economías más grandes, el PIB per cápita aun está concentrado en las potencias tradicionales. Los países con mayor ingreso per cápita de la lista anterior se encuentran en el Atlántico Norte, es decir, Europa y EEUU. China, India, Brasil y Rusia todavía se encuentran lejos de los niveles per cápita de las potencias occidentales.

**Crecimiento promedio del PIB de las 5 economías más grandes y Rusia entre
1980-2012¹⁹⁴**

País	Crecimiento promedio del PIB (porcentaje)
China	9.86
India	6.18
Estados Unidos	2.61
Japón	2.10
Alemania	1.71
Rusia*	0.45

Quizá el factor económico más importante sea el crecimiento productivo de las últimas décadas. En esta tabla, podemos notar que China es el país que más ha aumentado su PIB, seguido por la India. China aumentó su PIB a una tasa promedio cuatro veces mayor que la de Estados Unidos. La India creció a un promedio de 6.18% en las últimas tres décadas. Por el contrario, Rusia tuvo el desempeño más pobre, pues su producción apenas alcanzó un leve crecimiento del 0.45%, ya que durante la década de los noventa la economía rusa sufrió grandes pérdidas. En los primeros años del siglo XXI Rusia se recuperó con años bastante productivos, pero a pesar de esto no se

¹⁹⁴ Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

*Los datos de la Federación Rusa que se presentan en esta tabla son a partir de 1990.

ha podido recuperar de las grandes pérdidas de los noventa. Japón, considerado durante la década de los ochenta como un fuerte candidato a competir por la hegemonía económica, no ha podido aumentar su producción en gran medida. No cabe duda que China y la India encabezan el crecimiento económico de los últimos treinta años.

Crecimiento del PIB per cápita promedio de las 10 economías más productivas entre 1990-2011¹⁹⁵

País	Porcentaje promedio de crecimiento anual del PIB per cápita
China	9.3
India	4.9
Reino Unido	2.4
Rusia	2.3
Estados Unidos	1.7
Brasil	1.6
México	1.3
Alemania	1.3
Francia	1.2
Japón	0.7

En cuanto a crecimiento del PIB per cápita entre 1990 y 2011, podemos observar tendencias interesantes. China lidera la lista, teniendo un incremento del PIB per cápita aproximadamente cinco veces superior al de EEUU, y más de nueve veces superior al de Japón. Sin duda el crecimiento económico ha estado en China y la India, mientras que las potencias occidentales han permanecido prácticamente con los mismos niveles per cápita.

Podemos deducir dos conclusiones con respecto al poder económico en general. Por un lado, las potencias emergentes como China e India han aumentado enormemente su capacidad productiva en las últimas décadas, mientras que las potencias tradicionales se han mantenido prácticamente estancadas. La segunda es que China e India aun mantienen una enorme distancia de las potencias tradicionales en términos de PIB per cápita. Esto nos habla de que aunque hay un enorme avance productivo en

¹⁹⁵ UN data, disponible en: <http://data.un.org/Data.aspx?d=SOWC&f=inID:93>

China e India, es muy probable que sus economías y sociedades permanezcan mucho más atrasadas que las de EEUU, sus principales aliados europeos y Japón.

Factores militares

A partir del colapso de la URSS, EEUU se consolidó como la principal potencia militar. Las naciones europeas más fuertes permanecieron dentro del sistema de alianzas militares lideradas por EEUU. Sin embargo, el fuerte crecimiento económico de China junto con su potencial demográfico podría representar una nueva amenaza para EEUU. India, también con un gran crecimiento productivo en los últimos años y con la segunda población más grande del mundo, es el país con más importación de armas, acaparando el 10% de la importación mundial.¹⁹⁶ Del mismo modo, Rusia se encuentra dentro de un programa intensivo de modernización y reforma de sus fuerzas armadas para recuperar los años perdidos tras el colapso de la URSS.¹⁹⁷ A continuación presentaremos datos que ilustren sobre las tendencias en las capacidades militares de las principales potencias.

El *Joint Operating Environment* del 2010 cataloga a China y a Rusia como posibles retadores de la superioridad estadounidense, y afirma que la India tendrá un lugar especialmente importante en las prioridades de EEUU.¹⁹⁸

Gastos militares por región¹⁹⁹

Región/subregión	Gasto militar en 2012	Cambio (%) de 2003-2012
África	39.2	85
América	782	35
Asia y Oceanía	390	63
Este de Asia	268	72
Europa	407	10
Medio Oriente	138	57

Podemos observar que la región que más gasto militar en términos brutos tiene es América, mientras que África es el que menos gasta. En segundo lugar se encuentra

¹⁹⁶ CSIS, *US-India Defense Trade*, 5.

¹⁹⁷ Freeman Perlo, "Russian military expenditure, reform and restructuring", en *SIPRI Yearbook 2013*, 142.

¹⁹⁸ United States Joint Forces Command, *Joint Operating Environment 2010*, 2010, 39-45.

¹⁹⁹ *SIPRI Yearbook 2013*, 130.

Europa, seguida por Asia y Oceanía. La que más incrementó sus gastos militares entre 2003 y 2012 es África, mientras que Europa apenas los aumentó.

Los 10 países con mayor gasto militar en 2012²⁰⁰

Ranking	País	Gasto PPP 2012 (miles de millones de dólares estadounidenses)	Porcentaje de su PIB	Porcentaje del gasto mundial	Cambio 2003-2012
1	EEUU	685	4.4	39	32
2	China	249	2.0	9.5	175
3	Rusia	116	4.4	5.2	113
4	Reino Unido	57.5	2.5	3.5	4.9
5	Japón	46.0	1.0	3.4	-3.6
6	Francia	50.7	2.3	3.4	-3.3
7	Arabia Saudita	63.9	8.9	3.2	111
8	India	119	2.5	2.6	65
9	Alemania	42.8	1.4	2.6	-1.5
10	Italia	31	1.7	1.9	-19

EEUU es el país con mayor gasto militar. Este país gasta casi lo mismo que los otros nueve países juntos. China se encuentra en el segundo lugar, aunque muy por debajo de EEUU, y no tan lejos de Rusia. China también fue el país que más incrementó sus gastos entre 2003 y 2012. En el tercer lugar se encuentra Rusia, doblando el gasto del Reino Unido, que tiene el cuarto lugar. Por lo tanto, las tres naciones que más gastan son EEUU, China y Rusia.

²⁰⁰ SIPRI Yearbook 2013, 134.

Gasto militar como porcentaje del PIB de las seis naciones con más gasto 2003-2012²⁰¹

País	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
EEUU	3.7	3.9	4.0	3.9	4.0	4.3	4.8	4.8	4.7	4.4
China	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1	2.0	2.2	2.1	2.0	2.0
Rusia	4.3	3.8	3.9	3.8	3.7	3.7	4.6	4.3	4.1	4.4
Reino Unido	2.5	2.5	2.4	2.4	2.3	2.5	2.7	2.6	2.5	2.5
Arabia Saudita	8.7	8.4	8.0	8.3	9.2	8.0	11.0	10.0	8.4	8.9
India	1.1	1.0	1.0	1.0	1.3	1.1	1.1	1.1	1.0	1.2

De los seis países con más gasto militar bruto, Arabia Saudita, es el que más porcentaje del PIB utiliza para gastos militares. En segundo lugar EEUU, que además tiene el PIB más grande del mundo, y en tercer lugar Rusia. Podemos observar que no ha habido un incremento en el porcentaje del PIB que China utiliza para gastos militares, aunque el PIB sí ha aumentado considerablemente. En general, el porcentaje del PIB que estas seis naciones destinan a gastos militares ha permanecido constante en los últimos diez años.

Fuerzas nucleares, enero 2013²⁰²

País	Año de su primera prueba nuclear	Cabezas nucleares (desplegadas en misiles o bases militares)	Inventario total
EEUU	1945	2,150	7, 700
Rusia	1949	1,800	8, 500
Reino Unido	1952	160	225
Francia	1960	290	300
China	1964	-	250

²⁰¹ SIPRI Yearbook 2013, 188-194.

²⁰² SIPRI Yearbook, 285

India	1974	-	90-110
Pakistán	1998	-	110-120
Israel	-	-	80
Corea del Norte	2006	-	6-8

La distribución de armas nucleares ilustra gran parte de la fuerza militar en el sistema internacional. Aquí EEUU tiene una fuerte superioridad en cabezas nucleares desplegadas, es decir, que estén ya instaladas en misiles o disponibles en bases militares. Rusia es el segundo país con más cabezas nucleares desplegadas, aunque el primero en inventario total. Posteriormente, Francia, Reino Unido y China mantienen una fuerza nuclear más o menos similar, sin que se conozca el número de cabezas nucleares que China tiene desplegadas. La India, Pakistán, Israel y Corea del Norte tienen un número muy inferior en sus inventarios.

Podemos concluir que en cuanto a los factores militares y económicos, EEUU aun mantiene una clara superioridad. En lo económico, China y la UE están mucho más cerca de la producción estadounidense, aunque China tiene niveles per cápita aun muy bajos. Mientras que en términos militares, EEUU mantiene un gasto mucho mayor al de cualquier país del mundo. China y Rusia son el segundo y tercer país con más gasto militar, sin embargo, aun se encuentran muy lejos de EEUU.

Aun así, muchos analistas reconocidos destacan el auge de China y la India en los asuntos internacionales. Pocos pueden negar la creciente importancia que estos dos países tienen, e incluso algunos se atreven a destacar a Rusia y a Brasil como futuras potencias. Sin embargo sí hay diferencias considerables es en los estudios sobre la superioridad estadounidense y el “auge del resto”.²⁰³ Algunos afirman que EEUU está en declive y que China tomará el liderazgo inevitablemente. En esta tesis tomamos la posición de que tanto en ámbitos económicos como militares, EEUU mantiene un fuerte liderazgo, y que sobre todo China, por el tamaño de su economía y sus capacidades militares y nucleares, está aumentando considerablemente su poder y prestigio en el sistema internacional, aunque esté lejos de alcanzar a EEUU. A pesar de esto y como vimos en el primer capítulo, los números y los datos duros no lo dicen todo. Existen estrategias e innovaciones, sobre todo militares, que pueden desequilibrar la distribución del poder, aún cuando es desequilibrado.

²⁰³ Zakaria Fareed, *The Post American World and the Rise of the Rest*, Norton, 2011.

