

## Introducción.

**E**l año 1989 significó un gran simbolismo para el Sistema Internacional. La caída del Muro de Berlín y los acontecimientos que le sucedieron marcaron el final de la Guerra Fría y la precipitada desarticulación de una de las superpotencias que la había protagonizado: La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). La última década del siglo XX se distinguió por la consolidación de la ideología ganadora de la guerra: democracia, capitalismo y derechos humanos se propagaba a lo largo del planeta, al igual que su principal impulsor, los Estados Unidos de América. Los hechos que dieron fin a la Guerra Fría se suscitaron de forma tan vertiginosa que, los analistas internacionales se enfrentaron al gran reto de explicar al mundo de la pos- guerra fría en medio de un torbellino de hechos que ya los había superado; muestra de ello fue que el proceso de desarticulación de la URSS se llevó acabo prácticamente en un año. En esta dinámica de acontecimientos diversos estudiosos del sistema político anunciaron el inminente triunfo del liberalismo económico y político; entre los más optimistas Francis Fukuyama anunciaba el *fin de la historia*; es decir, el punto de “universalización de la democracia liberal occidental como la forma final de gobierno”<sup>1</sup> y la desaparición de los enfrentamientos directos entre estados. Los que anunciaron un nuevo periodo de paz y cooperación mundial se equivocaron.

---

<sup>1</sup> Francis Fukuyama, “The End of History?,” in *Conflict after the Cold War*, Robert Betts (New York: Macmillan,1994), 6, 17.

# INTRODUCCIÓN

El inminente fracaso del régimen comunista de la URSS revivió viejas disputas étnicas que habían sido dejadas en segundo plano debido al enfrentamiento de las dos superpotencias lo que ocasionó un control férreo por parte de los Soviéticos en Europa del Este y varias partes de Asia y dictaduras militares apoyadas por los Estados Unidos en América Latina y África, subyugando a minorías étnicas a una etiqueta ideológica. Entre las disputas de carácter étnico que estallaron en la década de los 90's se distinguieron la Guerra de los Balcanes y las tensiones étnicas en las ex Republicas Socialistas Soviéticas. A partir de estos acontecimientos los científicos sociales han reabierto el debate acerca del nacionalismo desbordado en varias regiones del mundo.

Desde la declaración de independencia del territorio autónomo de Chechenia, en 1991, hasta nuestros días, el conflicto ruso – checheno se ha vuelto cada vez más complejo. Lo que comenzó como un estallido nacionalista encabezado por el Gral. Dudáiev se convirtió en un conflicto étnico que ha desatado una violencia desmedida y que, gracias a la participación de grupos fundamentalistas en el área, así como a la islamización del conflicto se ha internacionalizado entrando al entramado de la red terrorista islámica, atentando contra la endeble seguridad de la región del Cáucaso. El dilema al cual se enfrenta la Comunidad Internacional en ésta región, supera la propagación masiva de redes criminales – que incluyen el tráfico de drogas, armas y personas – y que son en sí mismas preocupantes, convirtiendo la zona en un área altamente propensa a enfrentamientos abiertos en regiones como el Daguestán, Osetia del Sur, Abkhasia y Nagorno – Karabakh. Esta situación hace temer a los expertos que esta región sufra un efecto dominó que genere la inestabilidad total en una zona clave en la reconfiguración de la Geopolítica asiática.

## **1. Planteamiento del problema**

Hace poco más de un año, en marzo del 2005, Human Rights Watch declaró a las desapariciones de civiles en territorio checheno como “un crimen contra la humanidad”.<sup>2</sup> A pesar de ser las desapariciones civiles una problemática alarmante, Chechenia representa en sí misma una crisis humanitaria. Sí existiera alguna duda sobre la afirmación anterior sólo se debe recurrir a las cifras: según las últimas estimaciones demográficas, la población en Chechenia ascendía a 1, 103,686 habitantes (1989) de los cuales las cifras oficiales sobre muertes, hasta 1996, se calculan entre 30,000 y 40,000; esto sin considerar que según datos del Comité Internacional de la Cruz Roja (ICRC) prácticamente la mitad de la población chechena sobreviviente vive en calidad de refugiada en Daguestán, Ingushetia u Osetia del Norte.<sup>3</sup>

Lo cierto es que, a pesar de que nadie sabe con certeza cuál ha sido el saldo de las dos guerras en Chechenia, la violencia alcanzada por ambos bandos en la guerra, el caos civil y el índice delictivo han llegado a tales niveles que hoy en día Chechenia es un territorio sin ley, destruido, sumergido en el terror de la guerra, atrapado en la retórica antiterrorista de occidente y la brutalidad diaria. Las desapariciones forzosas, las ejecuciones sumarias, los puntos de filtración, el tráfico de armas, narcóticos y personas

---

<sup>2</sup> Human Rights Watch, *Worse than a War: Disappearances in Chechnya a Crime Against Humanity* (New York: A Human Rights Watch Briefing Paper, 2005), 16.

<sup>3</sup>Greg Hansen and Robert Seely, *War and Humanitarian Action in Chechnya* (Pensilvania: J. Watson Jr Institute for International Studies,1996),30.

# INTRODUCCIÓN

hacen que Chechenia sea el típico ejemplo de lo que sucede cuando las instituciones fracasan.

La compleja dinámica en la que se encuentra inmerso en conflicto checheno dificulta en gran medida un estudio a fondo de éste. La indiferencia mostrada hacia la segunda guerra en Chechenia por parte de la comunidad internacional y la catalogación del territorio como un enclave del terrorismo internacional, evidencia la poca disposición de buena parte de la comunidad intelectual por entender este tipo de problemáticas.

Visiones maniqueas como las propuestas por Samuel P. Huntington en su texto *The Crash of Civilizations*, no brindan posibles soluciones a conflictos como el checheno, más bien aportan argumentos para justificar confrontaciones irreconciliables. Las Ciencias Sociales deben tener más que ofrecer en la búsqueda de una racionalización que explique como se llega al caos y, sí es posible, salir de él.

## **2. Justificación**

En la primera década que sucedió al fin de la Guerra Fría treinta conflictos estallaron, todos ellos con implicaciones étnicas o sectarias. Al comienzo de los albores del siglo XXI, las fragmentaciones, disputas y tensiones que se presentaron en la ex-Checoslovaquia, Sri Lanka, la ex – Yugoslavia y China. Lo anterior constata que los conflictos étnicos son un paradigma de nuestro siglo.

# INTRODUCCIÓN

A pesar de que la relevancia de los conflictos étnicos y sectarios es fácilmente observable para el plano de las Relaciones Internacionales, pocos analistas se han preocupado en explicar las dinámicas de este tipo de conflicto; y lejos de la academia los políticos se dan por satisfechos catalogándolos como viejas disputas o grupos terroristas internacionales. No resulta complicado percatarse que estas afirmaciones son bastantes simplistas. Negar la importancia de los conflictos étnicos en el entorno internacional no es aceptable cuando se quiere comprender la naturaleza de las llamadas “guerras de baja intensidad” que asolan a diversos países al derredor del globo; para constatarlo el proyecto Minority at Risk (MAR) de la Universidad de Maryland, afirma que 285 grupos étnicos se encuentran políticamente activos desde 1945.<sup>4</sup> Algunos de los grupos antes mencionados participaban directamente en los ocho conflictos con características étnicas que se suscitaron en 2005.<sup>5</sup>

En su libro *Nationalism and Ethnic Conflict*, Michael E. Brown, enumera seis razones por las que un conflicto étnico es importante para las Relaciones Internacionales:

1. Los conflictos étnicos son generalizados. Esto significa que este tipo de conflictos son expansivos y ellos involucran a toda la sociedad del territorio donde se desarrollan.
2. Los civiles son las principales víctimas de estas confrontaciones porque la mayoría de los enfrentamientos se desarrollan en zonas urbanas donde resulta difícil evadir blancos civiles.
3. Los conflictos étnicos debilitan al Sistema Internacional ya que usualmente estos propagan violencia a sus territorios vecinos.

---

<sup>4</sup>*Minority at Risk* (Otoño 2005 [citado 3 de febrero de 2006]) disponible en <http://www.cidcm.umd.edu/inscr/mar>

<sup>5</sup> Monty G. Marshall and Robert Gurr. “Peace and Conflict”, *Maryland: Center of International Development and Conflict Management* (Verano 2005 [citado 12 de febrero de 2006]) disponible en <http://www.cidcm.umd.edu/inscr/pc05print.pdf>

# INTRODUCCIÓN

4. Gracias al impacto del Sistema Internacional, muchas organizaciones internacionales eventualmente se involucran en el conflicto.
5. Los Organismos Internacionales interesados en estos conflictos desarrollan estudios e investigaciones sobre ellos.
6. Las dinámicas del Conflicto étnico, lo hacen tendiente a sufrir una degeneración a cualquier tipo de amenaza de seguridad, como tráfico de armas, secuestro y terrorismo.<sup>6</sup>

Se ha decidido enumerar las seis razones anteriores con el propósito de reforzar y puntualizar la relevancia que los conflictos étnicos tienen actualmente para la Comunidad Internacional. Sí existe una aportación verdaderamente importante que el académico Samuel P. Huntington hace al campo de las Relaciones Internacionales es la introducción del concepto de identidad; el cual enriquece el conocimiento de esta disciplina y la provee de una nueva perspectiva de análisis.

De los conflictos étnicos que actualmente se desarrollan en el entorno internacional, el conflicto ruso- checheno es uno de los mejores ejemplos de la transgresión de los límites de la violencia; otro ejemplo destacable podría ser el conflicto Israel – Palestina. Las condiciones en las que se encuentra el conflicto ruso checheno: sin perspectiva de negociación, olvidado por los organismos internacionales y enclavado en un área que por sus condiciones geográficas, políticas y demográficas se encuentra en profunda inestabilidad, hacen de él un paradigma cuyo análisis puede revelar hechos que nos ayuden a entender la dinámica de los conflictos étnicos a nivel global o, al menos regional.

---

<sup>6</sup> Michael E. Brown, *Nationalism and Ethnic Conflict: An International Security Reader* (Massachusetts: The Mil Press, 1997), 21.

## **3. Objetivos**

Con la intención de cumplir cabalmente con el objetivo general planteado se han establecido 10 objetivos específicos, los cuales se irán cumpliendo en el transcurso de los cuatro capítulos que conforman la presente tesis. Estos objetivos son:

- Explicar cómo se llega a la conformación del nacionalismo étnico con base en la cuestión identitaria y la teoría del conflicto.
- Entender el surgimiento del conflicto colocándolo en un marco histórico contextual, es decir, a partir de la dominación rusa del área (1859).
- Establecer al movimiento de independencia checheno como un movimiento nacionalista étnico que desde su propia conformación, engendró profundas contradicciones.
- Analizar la política soviética hacia el área; sobre todo la política de migración masiva impuesta por Stalin.
- Contrastar la política soviética con la política de Yeltsin y la política de Putin, haciendo énfasis en las relaciones establecidas con las figuras de poder en Chechenia.
- Subrayar la importancia geopolítica de la región del Cáucaso al igual que remarcar su inestabilidad y su condición como fuente potencial de conflicto.
- Enfatizar la cuestión chechena como factor de inestabilidad en el área.
- Identificar a los grupos fundamentalistas y su relación directa con grupos terroristas, soslayando la internacionalización del conflicto a partir de éstos.
- Contextualizar a Chechenia en una zona de tráfico de armas y ruta de narcotráfico.

# INTRODUCCIÓN

- Evaluar y explicar el impacto de la indiferencia que la sociedad internacional ha tenido hacia la guerra ruso – chechena.

## 4. Hipótesis

En consideración a la problemática planteada anteriormente la hipótesis central de la presente tesis es: **La Teoría de la Cultura del Conflicto es una alternativa viable de análisis del conflicto Ruso- Checheno, ya que demuestra que los factores estructurales no son suficientes para explicar la profundización del conflicto sino que son necesarios también los factores psico-culturales y que éstos influyen preponderantemente en la emergencia de la violencia extrema y del proceso de autodestrucción checheno.**

Implicaciones de la hipótesis:

1. La extrema violencia presentada en el conflicto y su peligrosa radicalización es resultado del nacionalismo étnico que se presenta como respuesta defensiva a la invasión rusa y una manipulación política de los grupos que pugnan por el poder.
2. El nacionalismo étnico presente en Chechenia es una variación del nacionalismo étnico típicamente descrito por los expertos en el área; por lo que se sugiere la consideración del nacionalismo étnico como factor psicocultural; es decir, la existencia de un *etnonacionalismo psicocultural*.
3. Las condiciones en las que se llevó a cabo la primera guerra de Chechenia impidieron la formación efectiva de un marco de instituciones que permitiera la conformación efectiva de un gobierno.

# INTRODUCCIÓN

4. La dinámica emprendida por los grupos paramilitares chechenos que protagonizaron la guerra terminaron deformando el ánimo nacionalista del territorio.
5. La violencia y las actividades ilícitas en la región han perpetuado el poder de los señores de la guerra chechenos, consolidándolos como principales actores en el conflicto.
6. Los líderes chechenos han recurrido a un discurso fundamentalista para lograr captar fondos de movimientos Wahabistas, lo que ha conllevado a la internacionalización del conflicto.
7. Los nexos creados entre grupos fundamentalistas islámicos y los líderes chechenos han radicalizado a ciertos grupos y han contribuido a la deformación del nacionalismo checheno.
8. El conflicto checheno es un factor de constante inestabilidad en la región del Cáucaso y su desarrollo es determinante para el futuro de potenciales conflictos en la región.

## **5. Enfoque**

Como ya se había mencionado con anterioridad, a más de catorce años de conflicto el número de víctimas en Chechenia es incalculable. Las estimaciones más conservadoras manejan que a partir de 1994, 200 000 insurgentes han sido asesinados y 20 000 niños han perdido sus vidas. Este tipo de cifras reflejan el costo humano que una guerra de ésta magnitud y brutalidad puede ocasionar; el factor humanitario es sólo una de las muchas razones por las que algunos analistas se han propuesto estudiar el fenómeno checheno.

La posición estratégica de la región chechena, los años de conflicto y su involucramiento con las redes terroristas de Medio Oriente son sólo unos cuantos factores

# INTRODUCCIÓN

atrayerentes del enfrentamiento. En la presente tesis se explorara el caso checheno en el marco teórico del **nacionalismo étnico**. Se ha optado por el análisis de la guerra ruso-chechena desde una perspectiva étnica debido a que otros enfoques de análisis presentados anteriormente no responden satisfactoriamente a las razones por las cuáles el conflicto se ha venido agudizando en los últimos años y omiten el hecho innegable de la ingobernabilidad que se vive en la República de Chechena. Dentro de los enfoques empleados anteriormente encontramos al análisis de tipo militar, que se limita a explicar por qué las tropas rusas han fracasado en la reconquista del territorio checheno y cómo este fracaso es utilizado como la principal razón de argumentación para justificar la prolongación del conflicto. Otros enfoques han seguido la línea de Huntington establecida en su libro *The clash of civilizations*, que plantea un choque de civilizaciones como principal razón del conflicto; existen dos principales inconvenientes que surgen de estos enfoques: primero, encasillan al grupo étnico checheno como parte de la “civilización islámica” negándole características propias y distintivas que los hacen constituirse como una cultura diferente; segundo, establecen al caso checheno como un conflicto mayoritariamente religioso, dándole un peso desmedido al Islam y al fundamentalismo dentro del área, asemejándolo así a las dinámicas terroristas de Medio Oriente, una visión poco precisa.

Debido a la complejidad presentada por el conflicto ruso – checheno, donde numerosas variables tales como: la dinámica de clanes, el legado soviético, el factor religioso, las condiciones geográficas y culturales del área, la presencia de redes criminales y terroristas, la corrupción presente en el estado ruso, etc.; se encuentran presentes, el enfoque del nacionalismo étnico se inserta en la Teoría del Conflicto, propuesta por el antropólogo Marc Howard Ross, lo que permite el enriquecimiento de los postulados del

# INTRODUCCIÓN

nacionalismo étnico, ya que es posible colocarlo dentro de los factores psicoculturales propuestos por el antropólogo y, así establecer la posibilidad de una variación del nacionalismo étnico, como factor psicocultural, que se deriva de la radicalización del nacionalismo étnico tradicional bajo la condición de ciertos factores. A ésta variación se le ha denominado en el presente estudio *etnonacionalismo psicocultural*.

Por su parte, un análisis en base al *etnonacionalismo psicocultural* podría esclarecer muchas de las razones por las cuales la República de Chechenia ha llegado a tales extremos de violencia e ingobernabilidad y, de la misma forma, establecer parámetros comprobables en base al estudio de otros brotes de nacionalismo étnico para así plantear posibles alternativas al conflicto. De igual manera, el fenómeno checheno es relevante para el marco teórico del nacionalismo étnico, ya que ofrece un caso de análisis con más de catorce años en proceso abierto de conflicto y más de dos siglos de duración. Además, permite observar el comportamiento del nacionalismo étnico a la luz de influencias tales como el radicalismo religioso, el crimen organizado a gran escala, y en el entramado de la red terrorista internacional. A pesar de que se podría argumentar que otros conflictos se encuentran expuestos de igual manera a estas influencias, la ubicación del fenómeno checheno dentro del territorio ruso es la principal oportunidad de contribución de éste, debido a que dentro de la dinámica de tensiones étnicas al interior del país más multiétnico del mundo; el fenómeno checheno podría constituirse en un paradigma para la región Caucásica.

## **6. Importancia del estudio**

El enfoque de análisis presentado en esta tesis puede ser muy controversial al proponer una variación del nacionalismo étnico convencional, denominada *etnonacionalismo psicocultural* y al presentar a éste como el principal responsable de las condiciones actuales en las que se encuentra el conflicto checheno. Tras el estudio del caso que se realizará a lo largo de esta tesis, se buscará establecer los parámetros necesarios para sustentar la hipótesis antes señalada. Sin embargo, como en cualquier tesis presentada, finalmente la hipótesis puede ser descartada o aceptada, lo que no significa que no deba ser modificada a posterioridad. Así la importancia del estudio, en este caso, radica en las aportaciones que pueda brindar al estudio de los conflictos étnicos.

La propuesta de un análisis basado en la Teoría del Conflicto de Marc Howard Ross brinda, a mi parecer, dos aportaciones a la problemática étnica y sectaria. Primero, establece una sistematización básica de las variables, en estructurales o psicoculturales, lo que permite un mejor manejo en el tratamiento de la información y una organización de las causales del conflicto. Segundo, esta teoría antropológica con aportes de la psicología constituye un claro ejemplo de que los fenómenos complejos que enfrentamos hoy en día deben ser considerados desde una perspectiva multidisciplinaria. Esto no es nuevo para otras áreas del conocimiento como las Ciencias Exactas o las Ingenierías; no obstante, en las Ciencias Sociales esta tendencia no ha sido ampliamente estudiada. Si no es posible analizar un fenómeno complejo bajo una sola perspectiva; sí las respuestas que nos brinda los enfoques de una disciplina no son satisfactorias; es válido buscar su complementación en otras áreas del conocimiento. Aunque lo propuesto resulte controversial.

## **7. Delimitación del tema**

La tesis presenta un análisis basado en un estudio de caso: Las dos guerras de Chechenia, cuya problemática se desenvuelve en un periodo que va de 1991 al 2005 principalmente; sin embargo, se hacen consideraciones de años anteriores, como los años del Imperio o de dominación soviética, con el objetivo de brindar el marco necesario al estudio de los factores estructurales.

El marco teórico presentado será únicamente el del nacionalismo étnico como factor psicocultural basado en la Teoría del Conflicto. Además de evaluarse los factores estructurales que contextualicen al conflicto en un marco de referencia. De igual forma no se presentará un análisis comparativo con otros casos de conflicto étnico de una forma rigurosa, debido a que la presente tesis no propone un estudio comparativo; salvo en el último capítulo donde se mencionaran algunas características presentes en el caso de Irlanda del Norte. Lo anterior sólo responderá a la intención de fortalecer la argumentación de las condiciones presentes en el etnonacionalismo psicocultural.

Finalmente no se realizará una revisión exhaustiva de otros focos de conflicto en el territorio ruso. Algunos de éstos se mencionarán con el único objetivo de contextualizar al conflicto checheno.

## **8. Descripción de los contenidos**

Los contenidos de la presente tesis se encuentran divididos en cuatro capítulos. En el primer capítulo se establecen las consideraciones teóricas que se seguirán a lo largo de los tres capítulos siguientes. Dentro de estas consideraciones se incluye un desarrollo teórico que parte desde los conceptos más básicos de identidad y que llega hasta el postulado del *etnonacionalismo psicocultural*, todo enmarcado en la Teoría del Conflicto.

En el primer capítulo se propone el análisis del estudio siguiendo los principios de la Teoría del Conflicto, la cual debido las causales del dilema étnico se divide en dos grandes rubros: los factores psicoculturales y los factores estructurales.

El segundo capítulo se encarga de hacer una revisión de los factores estructurales que intervienen en el conflicto ruso checheno. Dentro de estos factores se consideran: la geografía, las características demográficas del Cáucaso, los recursos naturales, la política de nacionalidades soviética, etc. Cada uno de estos factores se revisa a detalle para establecer el impacto que cada uno de estos tiene en el conflicto.

El capítulo tres esta dedicado a la excepcionalidad étnica de los Najcho (chechenos), es decir, es una descripción de la sociedad chechena, su cultura y sus costumbres. Este capítulo esta subdividido a su vez en los factores estructurales presentes en el territorio checheno, tales como la estructura social clánica y las políticas implementadas por sus dos

# INTRODUCCIÓN

principales gobernantes Mashadov y Dudaiév; y los factores psicoculturales que tienen que ver con la religión, las costumbres y los códigos de conducta chechenos.

El cuarto capítulo está dedicado a la aplicación del *etnonacionalismo psicocultural* directamente al caso checheno. En el apartado se valorará como la propuesta se ajusta al análisis de la experiencia chechena. Con este fin se establecerá cómo la violencia y la intolerancia han permeado a todos los niveles del conflicto. De igual forma se buscará comprobar cómo las políticas nacionalistas rusas hacen que el sectarismo no sea una característica exclusiva de los chechenos; si no que se encuentra arraigado en los rusos igualmente, lo que provoca que el conflicto no tenga una perspectiva de solución ni a corto ni a largo plazo.

Finalmente, en las conclusiones se evaluará el impacto que la indiferencia de la Comunidad Internacional tiene en el conflicto, se brindarán algunas consideraciones finales y recomendaciones para futuros estudios.

