

CAPITULO II

Los fundamentos de la Política Exterior Estadounidense.

2.1 Conceptos básicos de la política exterior de Estados Unidos.

Antes de comenzar con los conceptos de la política exterior daré una breve definición de ésta de acuerdo al concepto propuesto por el autor Rafael Velásquez:

La política exterior son aquellas conductas, posiciones, decisiones y acciones que adopta un Estado más allá de sus fronteras naturales. La actividad internacional de un país debe estar orientada hacia objetivos concretos y estar delimitada por un proyecto específico. El fundamento de la política exterior es el interés nacional, entendido éste como las necesidades sociales, políticas y económicas que un Estado tiene para su existencia y funcionalidad. Los objetivos y las estrategias son los medios para alcanzar el principal fin: la respuesta al interés nacional. Los factores que inciden en la formulación de la política exterior, son la situación interna y externa. En vista de que una política externa, busca en el ambiente exógeno condiciones necesarias para dar respuesta a las necesidades endógenas. Una de las bases fundamentales de la política exterior es su capacidad de negociación internacional, esta determina en mayor medida al logro de los objetivos planteados. Por lo tanto el éxito de la política exterior descansa en circunstancias coyunturales tanto internas como externas que influyen en dicha capacidad. Así mismo la relación entre política interna y externa debe ser circular para así fortalecer ambas.⁷⁹

⁷⁹ Vázquez, Seara Modesto. *Derecho Internacional Público*. Editorial Porrúa, México, 1994. p. 420.

Debido a que los intereses nacionales están basados en los valores de la población de cualquier país, se explica brevemente la historia para visualizar al pueblo americano. La reciente fundación de la nueva nación americana, fue una afirmación de una identidad americana separada e independiente tanto de Inglaterra como de Europa. La meta principal, de su política exterior fue inevitablemente, salvaguardar esa nueva independencia. Las doctrina políticas en las que la nueva nación se basaba, representaban un notable rompimiento con las tradiciones prevalecientes de sus colonizadores. Europa era una monarquía, América una república. Europa era aristocrática y socialmente jerarquizada, América quería ser democrática y socialmente igualitaria, sus raíces estaban en la multitud. A diferencia de Europa, cada hombre era tan bueno como el otro, era creado de igual manera y tenía el mismo derecho de ejercer su opinión.⁸⁰

El primer presidente George Washington, en un famoso discurso, argumento a favor de una política exterior de “no-alineación”, en inglés “non-alignment”, en la cuál Estados Unidos evitaría las alianzas permanentes⁸¹. Así la nueva nación uso sus energías hacia adentro explotando el continente, llevando a cabo su expansión territorial y no hacia fuera en las relaciones internacionales con el continente europeo, las que eran de menor importancia para el pueblo americano, que estaba más preocupado por su desarrollo y crecimiento como nación. La democracia y libertad eran los estandartes del nuevo estado, y aunque eran experimentos la visión que se tenía era suficiente para justificar la expansión que se llevaba a cabo a lo largo del continente, por medio del cuál engrandecieron su territorio.

⁸⁰ Appleton, Sheldon. *United States Foreign Policy and Introduction with Cases*. Little Brown and Company, Boston, 1968. p. 1

⁸¹ Rosati, Jerel A. *The politics of United States Foreign Policy*. Harcourt Brace College Publishers. Orlando, FL. 1993. p.9

Debido a las raíces históricas de la nación, los apremios que la política doméstica ha impuesto en la política exterior americana difícilmente debe ser sorprendente. Los Estados Unidos desde su fundación se perciben como una nación diferente y excepcional, en la que su política exterior está manejada en mayor parte por los valores domésticos.⁸²

De acuerdo al autor Ronald Steel los principios que deben de servir como guía de la política exterior de Estados Unidos, son los valores domésticos, los cuáles son un sentido claro del interés nacional, y una selección de áreas donde solamente los Estados Unidos puedan hacer una diferencia.⁸³

Un interés nacional es un bien público que concierne a todos o a casi todos los americanos: un interés nacional vital es aquel en el que están dispuestos a gastar sangre y tesoros para defenderlos. Un interés nacional generalmente combina preocupaciones materiales y de seguridad por un lado con preocupaciones éticas y morales en el otro.⁸⁴

Basándose por lo tanto en los intereses nacionales para crear la política exterior de esta nación, es necesario dar un recorrido por la identidad nacional de los americanos, de la cuál surgen estos intereses. La identidad americana, según el autor Samuel P. Huntington, se compone primordialmente de dos elementos: cultura y credo. El primero está compuesto por los valores y las instituciones de los colonos originales, quienes eran europeos del norte, principalmente británicos y cristianos, en su mayoría protestantes. Dentro de esta cultura estaban incluidos primordialmente el idioma inglés y tradiciones relativas a la relación iglesia- estado, el lugar del individuo en la sociedad. El segundo componente,

⁸² Eugene R. Wittkopf y James M. McCormick. Op. Cit. p. 5
p. XV.

⁸³ Ibid.

⁸⁴ Appleton Sheldon. Op. Cit. p. 16

como lo llama Gunnar Myrdal, es el credo americano, el cuál contiene una serie de ideas y principios universales establecidos en los documentos de la fundación de la nación por los líderes americanos, como: libertad, igualdad, democracia, constitucionalismo, liberalismo, gobierno limitado y empresa privada.⁸⁵

La masiva migración que se dio en sus inicios, es otro importante factor dentro de la identidad nacional. La diversidad de orígenes culturales y nacionales de la población americana, han traído resultados obvios como la influencia de las minorías étnicas en las políticas americanas⁸⁶. Así como también dificultad para lograr la unidad nacional; otras naciones basan su unidad en la larga historia, una cultura común y un mismo lenguaje, símbolos de la monarquía y hasta una religión; con la diversidad existente en Estados Unidos, se tuvo que buscar otros símbolos y fuerzas que dieran esa unidad, y en este caso fue la democracia y la libertad.

Desde entonces, el interés americano se ha manifestado hacia los seres humanos oprimidos y se convirtió en parte de la misión americana de proporcionar ayuda a las naciones democráticas siempre que fuese posible. Cualquier acción que Estados Unidos tomara, eran acciones en el servicio de la democracia y la libertad. Cuando Estados Unidos extendía su dominio en nuevos territorios, pacíficamente o por la fuerza, era un avance hacia la democracia. No era agresión sino “Destino Manifiesto” – el destino de los Estados Unidos para guiar al mundo a un nacimiento de libertad en un mejor modo de vida.⁸⁷

El Destino Manifiesto explica de manera clara como Estados Unidos ha entendido su lugar en el mundo y nos muestra las bases morales de los valores domésticos, que éste

⁸⁵ Huntington, Samuel P. *The Erosion of American National Interests*. Foreign Affairs. Vol. 76. 1997.p.p 28-49.

⁸⁶ Appleton, Sheldon. Op. Cit. p. 44

⁸⁷ Ibid. p.p 44-45

Estado ha tenido para manejar su política exterior. El dogma de la misión social americana se basa en la creencia que tiene el pueblo americano para defender los derechos de la humanidad que dan pie a la creencia en el destino manifiesto de la nación o misión providencial por el bien de toda la humanidad.⁸⁸

Debido al importante valor que se le ha otorgado a la democracia, era natural que la misión de defender los derechos humanos se convirtiera de igual manera, en un aspecto importante. Este desarrollo ideológico recibió ímpetu de los logros o de las victorias sucesivas que tenían el aspecto de ser providenciales - éxito en la revolución, la fundación de la Unión Federal, la adopción de sus principios de la Francia revolucionaria. Fue quizás el Clero patriótico quien primero propagó la idea de un "Israel americano", la frase que formaba la nota clave del sermón del distinguido Ezra Stiles de 1783, "los Estados Unidos elevados a la gloria y al honor".⁸⁹

En 1785 Jefferson propuso que el sello de Estados Unidos representara a los niños de Israel guiados por un pilar de luz – una sugerencia apoyando la observación de un biógrafo, el cuál estaba convencido que "el pueblo americano era "el escogido", que ellos "habían sido dotados de una fuerza y una sabiduría superior". En 1787 Timothy Dwight se refería a los americanos como "la raza escogida". Éste dogma tiene sus raíces en el egoísmo nacional pero florece en una potencial conciencia moral. La fase moral es revelada en 1801 cuando Jefferson se refiere a América como "la mejor esperanza del mundo". Así como también en su discurso inaugural de 1805, basado en una forma moral racionalizada del

⁸⁸ Huntigton, Samuel P. Op. Cit. p. 31.

⁸⁹ Ezra Stiles era un hombre que mantenía la religión como su primera prioridad en la vida y creía fielmente en el sueño americano. En su famoso sermón, no solo se ven reflejadas sus creencias sino también las de los padres fundadores. Bibliografía de Ezra Stiles. En: http://www.anthro.mankato.msus.edu/information/biography/pqrst/stiles_ezra.html Febrero 26, 2003.

dogma Puritano Calvinista de la elección de Dios—la concepción de que “Dios guió a nuestros antepasados, como Israel de viejo”⁹⁰.

Detrás de la base moral descansa la religión Protestante de los padres fundadores, en la cuál basaron la fundación de este país. Por lo que influenciados en algunos casos por este legado, se tiende a ver al sistema internacional como una lucha entre las fuerzas del bien y las del mal, entre libertad, democracia y paz representada por Estados Unidos y tiranía, opresión y agresión representados por los adversarios.⁹¹

Las amenazas a las que Estados Unidos está expuesto y considera de primordial atención según el autor Terrey Deibel, se encuentran divididas en tres categorías del interés nacional. Primero, a su seguridad física, por lo que se promueve la protección de un ataque de su territorio, población, propiedad, con la preservación en contra de amenazas externas a su sistema y estructura política interna de sus valores cívicos. Segundo, los americanos esperan que su gobierno proteja su prosperidad económica y la de la nación, para promover el bienestar doméstico. Por último el pueblo estadounidense continuará insistiendo que el gobierno adapte su política exterior con los valores en los que creen su país esta cimentado. A lo que llama proyección de valores americanos.⁹² Otros intereses nacionales serán mencionados en el siguiente subcapítulo, ya que estos entran en las justificaciones de intervención de este Estado.

⁹⁰ Albert K. Weinberg. *Manifest Destiny: A study of Nationalist Expansionism in American History*. Cuadrangle Paperbacks. Chicago, 1963. p.p. 38-40

⁹¹ Appleton, Sheldon. Op. Cit. p. 46

⁹² *Ibíd.*

2.1.1 Tendencias.

La formulación de las políticas de Estados Unidos ha dado a los valores un papel importante, debido a que los intereses del mismo se encuentran inmersos en estos. Diferentes perspectivas o enfoques para explicar este rol sobre los valores, surgieron para un mejor entendimiento. En una perspectiva del realismo político, “los valores” están subordinados a consideraciones de poder.⁹³ Por lo que es importante mencionar a la teoría realista como una tendencia, en la formulación de sus políticas, si observamos que las acciones políticas realizadas por Estados Unidos caen en las definiciones de las premisas de dicha dirección.

La intervención de la misma manera, se menciona como una tendencia a la que Estados Unidos, se ha inclinado para el logro de sus intereses. Tomando en cuenta la importancia del significado, como se menciona en el subcapítulo anterior, por perseguir la defensa de los valores, principios e intereses, en contra de quién pueda amenazarlos. Nuestro estudio se apoya en estas tendencias para explicar el desempeño por parte de Estados Unidos en la formulación de su política exterior hacia el Este de Asia y el resto del Mundo.

Comenzaremos por definir el concepto de intervención según algunos autores, de Derecho Internacional, entre ellos Amedée Bonde:

La intervención es la ingerencia sin derecho de un estado, en los negocios internos o externos de otro estado... ¿La intervención es un acto ilegítimo? Pregunta y da la respuesta: de hecho, los Estados, sobre este punto, jamás han obedecido sino

⁹³ Pomerleau, Claude. *Moral y Política Exterior de Estados Unidos en el Mundo de la Post- Guerra Fría*. Estudios Internacionales, Mexico. D.F.1980 p. 86

a consideraciones egoístas. Según que hayan tenido o no hayan tenido un interés en la intervención, ellos han practicado este principio o lo han condenado.⁹⁴

Este autor es de la creencia de que la intervención en los negocios de otro Estado, es contrario al Derecho de Gentes y debe ser tipificado como atentado a un atributo fundamental de los Estados, la soberanía y a uno de los derechos esenciales que son su corolario: la libertad y la independencia.⁹⁵

Otra definición es del profesor Carnazza Amary de la Universidad de Catania, quien ha sido uno de los internacionalistas que con gran interés ha estudiado el problema jurídico de la intervención. Y la define como:

La intervención en Derecho Internacional es inmiscuirse en los negocios políticos internos de un estado extranjero. La intervención implica el uso de la fuerza para hacer prevalecer la voluntad exterior sobre la nación intervenida. Como consecuencia de este acto la soberanía extranjera se sustituye a la del estado indígena y decide a su gusto los destinos de la nación intervenida. En Derecho Internacional, agrega... la palabra intervención se entiende generalmente como una ingerencia violenta en la política interior de otro estado. Su origen viene de dos vocablos: *intus-venire*, que significan: venir a intervenir.⁹⁶

Estas definiciones marcan un notorio afín al principio de la no-intervención, sin embargo existen otros autores quienes están de acuerdo con la intervención. Uno de ellos es el autor T. J. Lawrence el cuál sostiene que: “La esencia de toda intervención es la fuerza o la amenaza de la fuerza en el caso de que los dictados de la potencia intervencionista

⁹⁴ Bonde, Amedée, *Tratado Elemental del Derecho Internacional Público*. Librería Dalloz, 1926, p. 243

⁹⁵ *Ibíd.*

⁹⁶ Fabela, Isidro. *Intervención*. Universidad Nacional Autónoma de México. México, 1959. p.p 38-39

hayan sido desatendidos”.⁹⁷ También acepta la intervención al sostener que “el deber de la propia conservación es aún más sagrado que el de respetar la independencia de los demás estados”.⁹⁸

Para el Derecho Internacional, la intervención es:

El acto por el cuál un Estado, mediante la presión política o la fuerza, obliga o trata de obligar a otro Estado a conducirse en determinado sentido en sus actividades internas o externas. Lo que caracteriza entonces a la intervención es una acción positiva de un Estado, lo suficientemente fuerte como para obligar a otro a actuar contra su voluntad; de este modo quedan excluidas las actitudes pasivas y los simples consejos dirigidos por un Estado a otro, con ánimo de moverlo a una determinada conducta, pero sin intención de obligarlo a ella.⁹⁹

Sin embargo debemos recordar las limitaciones al definir la intervención para evitar caer, en que cualquier acción que se realice por parte de un Estado a otro puede ser intervención, debido a que descansa en interpretaciones subjetivas y principios éticos en vez de un preciso significado.

Primero, se tiene que reconocer que el significado entre intervención con interacción son comparables, y asumir que los países persiguen actividades con otras naciones con el propósito de lograr una influencia. Segundo, un cambio abrupto en el patrón existente de las relaciones entre la potencia y el Estado receptor. Como ejemplos de un comportamiento intervencionista, siguiendo esta definición, podemos incluir los siguientes: 1) la decisión de una potencia de romper las relaciones diplomáticas con otro Estado, 2) la provisión de

⁹⁷ Lawrence, T.J., *The principles of International Law*. Sexta Edición, D.C Heath & Co. Publishers, Boston, New York, Chicago. P. 223

⁹⁸ *Ibíd.*

⁹⁹ Vázquez, Seara Modesto. *Op. Cit.* p. 371

armamento a un grupo de oposición en un país y 3) dar ayuda económica al gobierno de otro país. Con estas consideraciones, la intervención, por lo tanto se define como: una “convención –rota” cuando un Estado se involucra cubierta o abiertamente en los procesos internos de carácter económico, político o social de otro con el objetivo de determinar la dirección de las tendencias en la política del país de su interés, instituciones o políticas.¹⁰⁰

En cuanto a las justificaciones generales sobre las cuáles Estados Unidos basa su intervención en otras naciones, tenemos: morales y por intereses propios. En el caso moral, la intervención será justificada para aliviar el sufrimiento, como el hambre, las plagas y sequía. Cuando existe exterminio de la población por su raza, etnia o clase social, no solo tiene el poder de intervenir sino el deber. Sin embargo la justificación moral es bastante discutible en términos políticos por lo que la justificación del interés propio es la más adecuada, la cuál este Estado tiende a seguir y la cuál servirá de base para nuestro estudio. En defensa de este interés, la intervención puede ser por varias razones como: para proteger las reservas naturales vitales; para calmar un desorden regional que pueda amenazar la seguridad del país; para defender las fronteras nacionales de traficantes de drogas, inmigrantes ilegales, o terroristas; bloquear un poder hostil que intente conquistar una área crítica como el oeste de Europa y para quitar amenazas nucleares o ecológicas para el bienestar de la nación.¹⁰¹

Con una justificación basada en la Doctrina del Destino Manifiesto, hemos visto que Estados Unidos ha tenido una tendencia intervencionista en el inicio de su expansión territorial en el continente americano. Su intervención en el continente asiático ha servido a

¹⁰⁰ Feste, Karen A. *Expanding the Frontiers, Superpower Intervention in the Cold War*. Praeger Publishers, New York, 1992. p. p. 38-39

¹⁰¹ Citado en: Eugene R. Wittkopf y James M. McCormick. Op. Cit. p. 28

intereses propios, económicos, geopolíticos y militares, los cuáles se señalaran en los siguientes capítulos.

Por otro lado es necesario hacer referencia a que el derecho internacional, es aun más complicado que el derecho de cualquier Estado. Si consideramos que no existe una legislatura centralizada, las leyes son aparentemente menos precisas que aquellas encontradas en el derecho nacional y sin un poder judicial competente, los términos como, “soberanía”, “intervención” y “auto-defensa”, son juzgados por los Estados y crean controversia en cuanto a las reglas y normas establecidas.¹⁰²

Así mismo el derecho internacional tradicional es notablemente orientado hacia la teoría realista, ya que ésta de igual manera se basa en el Estado como su actor principal de las Relaciones Internacionales y difícilmente tomando en cuenta a las organizaciones no-gubernamentales. Dando como resultado el escepticismo de muchos abogados no-internacionalistas, acerca del rol de la ley en las relaciones internacionales.¹⁰³

Es necesario mencionar al realismo, como una tendencia de Estados Unidos en su intervención en China. Por las razones que a continuación se mencionarán, comenzando por las premisas de esta tendencia, del autor Hans Morgenthau: Él ha sostenido que el hombre es un ser moral, y describe así la naturaleza humana: “El hombre es un animal político por naturaleza, él es un científico por suerte o por preferencia y él es moralista por que es un hombre”.¹⁰⁴

¹⁰² Murphy, Sean D. *Humanitarian Intervention: The United Nations in an Evolving Order*. Vol. 21, Procedural Aspects of International Law Series. University of Pennsylvania Press, Philadelphia. 1996. p. p 7-8

¹⁰³ Ibid.

¹⁰⁴ Coffey, John W. *Political Realism in American Thought*. Bucknell University Press. London 1977. p. p 127-128

También se refiere a la ambición del hombre por el poder, en el que menciona que el poder político surge del deseo inherente del hombre. De la misma manera se refiere a que el hombre para lograr su supervivencia debe ser egoísta. Su concepción de la política consiste en usar a alguien que tenga algún tipo de significado para alguien más y se debe de sacrificar siempre un bien moral por otro, aunque la lujuria insaciable del hombre por el poder lo lleva a hacer política en donde sea y siempre con un sentido maligno. Esta concepción de la política también la lleva a las relaciones internacionales, que las define como una “lucha por el poder”.¹⁰⁵

El realismo ha sido la visión, en el ámbito de la formulación de la política exterior de Estados Unidos, desde fines de la II Guerra Mundial.¹⁰⁶ Los realistas describen al Estado y a la competencia entre los Estados como la realidad central de la política en el sistema global. Estos actores persiguen sus intereses en un sistema anárquico, a pesar de las organizaciones internacionales. El mantenimiento del orden dentro de este sistema llega a ser una prioridad para los realistas quienes visualizan como un bien primario la defensa del interés nacional.¹⁰⁷

Así mismo él cree que el mundo imperfecto, visto desde una perspectiva racional, es el resultado de fuerzas inherentes de la naturaleza humana. Para mejorar el mundo uno debe trabajar con esas fuerzas y no en contra. El hombre no es esencialmente bueno, y el inevitable resultado es la lucha por el poder entre las naciones.¹⁰⁸

¹⁰⁵ Ibid. p. 135

¹⁰⁶ Hughes, Barry B. *Continuity and Change in World Politics*. Englewood Cliffs. NJ, 1993. p. 49

¹⁰⁷ Pomerleau, Claude. Op. Cit. p. 86

¹⁰⁸ Brandon, Donald. *American Foreign Policy Beyond Utopianism and Realism*. Meredith Publishing Company. 1966. p. 9

Otros autores de la misma línea de Morgenthau, como Reinhold Niebuhr, y muchos otros coinciden en que, el contenido del realismo es conocido debido a: la consideración del hombre como un ser egoísta; que los Estados persiguen a toda costa sus intereses; y que el poder es la moneda de los intercambios diplomáticos y militares.¹⁰⁹

El realismo así mismo ve a las relaciones internacionales como un sistema en donde los seres humanos viven en un mundo dominado por Estados o Estados-Nación, llamado también “sistema de Estados”, sistema internacional ó sistema político internacional. La característica más notable de este sistema es que es descentralizado debido a que carece de una autoridad política centralizada. Lo que quiere decir es que cada Estado es libre de perseguir sus propios intereses como los conciba. Esta idea esta basada en el principio de la soberanía nacional, un concepto legal que rechaza el derecho de cualquier autoridad externa de controlar las políticas de cualquier otro Estado. Identificando a la soberanía como propiedad del Estado, el realismo marca que el sistema de Estados tendrá un carácter anárquico. Debido a esto el sistema se vuelve un sistema de supervivencia en donde cada estado debe buscar su seguridad y bienestar. Así la misión de supervivencia del Estado se convierte en una de las propiedades de las relaciones internacionales.¹¹⁰

La seguridad dentro de la perspectiva realista, es considerada en el marco de poder de los Estados. Por tanto, el uso de la fuerza en las relaciones entre Estados para resolver conflictos, en la defensa y la rectificación del agravio de esta seguridad¹¹¹, es considerada otra premisa. La historia ha mostrado que los Estados recurren a la guerra solamente para alcanzar sus metas. Así los Estados deben de protegerse a través de estrategias de balance

¹⁰⁹ Spegele, Roger D, *Political Realism in International Theory*. Cambridge University Press. 1996. p.p. 84-85

¹¹⁰ Ibid. p. 86-87

¹¹¹ Pomerleau, Claude. Op. Cit. p. 87-88

de poder. En donde las alianzas con otros países deben ser consideradas para promover sus intereses o aumentar su seguridad.¹¹²

Con estas premisas podemos por lo tanto asumir que los Estados Unidos en la relación con la República Popular de China, han seguido una tendencia realista basándonos en la teoría de este mismo nombre, si observamos la historia de este Estado debido a que ha utilizado la fuerza para lograr que sus intereses sean alcanzados en el sudeste asiático; roto relaciones con la China comunista y brindado apoyo económico y militar a la RDC. Siendo así ha intervenido con una tendencia realista, ya que cumple con las características anteriormente definidas en este subcapítulo.

De igual forma es necesario mencionar a la Globalización, como una tendencia que Estados Unidos ha adoptado en la elaboración de sus políticas económicas, políticas y sociales y en su relación con otros Estados. Por lo que comenzaremos por mencionar algunas definiciones de este término en el aspecto que encierra al económico para comprender el porque se ha seguido.

Definiendo a la globalización como liberalización, usada especialmente por los neoliberales, se refiere al proceso en el que se remueven las restricciones impuestas por el gobierno en movimientos entre países en orden para crear una economía mundial “abierta” y “sin-fronteras”. En estas líneas un analista sugiere que la “globalización se ha convertido en una prominente palabra para describir el proceso de la integración económica internacional”.¹¹³ Evidencias para esta globalización en la actualidad puede ser encontrada en la reducción o inclusive en la abolición de barreras comerciales, restricciones en los

¹¹² Ibid.

¹¹³ Sander, H., Inotai, A. *World Trade after the Uruguay Round: Prospects and Policy Options for the Twenty First Century*, London, 1996. p. p. 17-36.

intercambios extranjeros, controles de capital y para los ciudadanos de la RPC y Taiwán en las visas, con Estados Unidos, como veremos más adelante.

Otra definición ha igualado a la globalización con “occidentalización” o “modernización”, especialmente en una forma “americanizada”, como lo señala el autor Taylor en el 2000.¹¹⁴ Siguiendo esta idea, la globalización es una dinámica en donde las estructuras sociales de la modernidad (capitalismo, racionalismo, industrialismo, burocratismo, etc.) han empapado al mundo, normalmente destruyendo culturas pre-existentes y la auto-determinación local en el proceso. La globalización en este sentido es algunas veces descrita como imperialismo de McDonald’s, Hollywood y CNN. Martin Khor, ha declarado sobre esta línea que “la globalización es lo que en el Tercer Mundo ha sido por varios siglos la colonización”.¹¹⁵ En este caso la globalización esta asociada con un proceso de homogenización, mientras todo el mundo se vuelve occidente, moderno y más, particularmente, americano.

Una tercera idea identifica a la globalización como “deterritorialización” o como la llama el autor Scholte, “supraterritorialidad”. Siguiendo esta interpretación, la globalización detalla una re-configuración de geografía, por lo que el espacio social ya no se encuentra delimitado por mapas en términos de lugares territoriales, distancias territoriales y fronteras territoriales.¹¹⁶ En estas líneas, por ejemplo algunos autores han definido a la globalización como un proceso (o un conjunto de estos) que encierra una transformación en la organización espacial de las transacciones y relaciones sociales.

¹¹⁴ Taylor, P.J. citado en: Hay, C. y Marsh, D. *Demystifying Globalization*. Macmillan, Basingstoke. 2000. p.p. 49-70.

¹¹⁵ Khor, M. *Globalization: Implications for Development Policy*. Third World Resurgence, no. 74. Octubre, 1996. p.p. 15-21.

¹¹⁶ Scholte, Jan Aart. *Globalization: a critical introduction*. St. Martin’s Press. New York. 2000. p.16.

El crecimiento de relaciones “supraterritoriales” entre las personas, esto se refiere a un cambio en la naturaleza del espacio social. Una re-configuración del espacio social ha alcanzado gran significado, ya que el espacio es una de las dimensiones primarias de las relaciones sociales. Los límites de espacio de una sociedad influyen fuertemente la naturaleza de la producción, gobernabilidad, identidad y comunidad en esa sociedad y viceversa.

2.1.2 Esquema de poder de los Estados Unidos de América.

Su régimen político es una República Federal Democrática, regida por la Constitución de 1787. La Constitución provee las bases de la estructura de gobierno y sus responsabilidades. Consta de tres partes: un preámbulo, 7 artículos y 27 enmiendas. En el Preámbulo se encuentran las bases de ésta:

Nosotros el pueblo de los Estados Unidos, en orden de formar una Unión más perfecta, establece justicia, asegura tranquilidad doméstica, proveniente para la defensa común, promueve el bienestar general y asegura la Bendición de la Libertad para nosotros y nuestra Posteridad, ordena y establece esta Constitución para los Estados Unidos de América.¹¹⁷

Los primeros tres artículos dividen el poder en tres cámaras, la Ejecutiva, representada por el Presidente; Legislativa, representada por el Congreso y la Judicial, representada por la Corte Suprema. El poder de la cámara ejecutiva esta investido en el Presidente, quién es también jefe de las fuerzas armadas, y el Vicepresidente, los cuáles son elegidos por un periodo de cuatro años. La constitución establece en el artículo II, las funciones del presidente entre las cuáles están:

¹¹⁷ *Constitución de los Estados Unidos Americanos*, Preámbulo.

Él tiene el poder, con el consejo del Senado de hacer Tratados, provenientes de la tercera parte de los senadores presentes; él debe nominar, con el consejo del senado a los embajadores, ministros públicos, cónsules, jueces de la Corte Suprema...

Él recibe a los embajadores y otros ministros públicos; él debe de cuidar que todas las leyes sean ejecutadas fielmente, y debe de comisionar a todos los oficiales de los Estados Unidos.¹¹⁸

En la práctica el presidente tiene la responsabilidad primordial en conducir la política exterior de la nación. Él es titulado para recibir la comunicación de otros gobiernos; él solo, puede oficialmente declarar y comunicar a los gobiernos extranjeros las políticas de los Estados Unidos. Él determina que gobiernos extranjeros o Estados deben ser reconocidos. Esta en la libertad de retirar éste reconocimiento, o castigar las relaciones diplomáticas, a su discreción. El control del presidente sobre la burocracia civil y militar es otra función de su gran fuente de poder. Como jefe de las fuerzas armadas, el presidente, controla los movimientos del establecimiento nacional militar. Aunque solo el Congreso puede declarar la guerra, el puede emitir ordenes que pondrían a la nación en guerra, aunque el congreso declare formalmente ésta o no.¹¹⁹

El presidente cuenta con un gran número de consejeros establecidos en los diferentes Departamentos y Agencias, entre ellos y el encargado de llevar a cabo la representación y su principal función, la diplomacia, se encuentra el Departamento de Estado. Éste fue creado en 1788, originalmente nombrado Departamento de

¹¹⁸ *Constitución de los Estados Unidos de América*, art. II.

¹¹⁹ Appleton, Sheldom. Op. Cit. p. p. 86-87.

Relaciones Exteriores. La organización se basa en su estructura geográfica y funciones. Existe un asistente-secretario por cada región del mundo que es la cabeza de estos llamados Buró, entre estos están el de África, Este de Asia y zona del Pacífico, Europeo y Euroasiático, Cercano Oriente, Sudasiático, Hemisferios Occidentales.¹²⁰

Entre sus objetivos e intereses están los de moldear un seguro, libre y prospero mundo a través de su rol de implementar y desarrollar la política exterior del Presidente. Apoya también actividades de relaciones exteriores de otras entidades del gobierno de Estados Unidos, incluyendo el Departamento de Comercio y la Agencia para el Desarrollo Internacional. Así como importantes servicios para los ciudadanos americanos viviendo o viajando en el exterior y para los inmigrantes a Estados Unidos.

Como la Agencia líder de las Relaciones Exteriores, el Departamento de Estado tiene el rol primario de:

Dirigir la coordinación Inter-agencia en el desarrollo y la implementación de la política exterior; Administrar el presupuesto de los asuntos exteriores y otras fuentes de presupuesto de los asuntos exteriores; Dirigir y coordinar la representación exterior, comunicando la política exterior de Estados Unidos a los gobiernos extranjeros y a las Organizaciones Internacionales a través de sus embajadas y consulados en los países extranjeros y misiones diplomáticas para las Organizaciones Internacionales; Realizando negociaciones y cerrando acuerdos y tratados en

¹²⁰ Nincic, Miroslav. *United States Foreign Policy, Choices and Tradeoffs*. Congressional Quarterly, New York University, 1988. p. 109.

materias que van desde comercio a armas nucleares; Coordinando y apoyando las actividades internacionales de otras agencias y oficiales de los Estados Unidos.¹²¹

Entre los servicios que provee el Departamento, se incluyen:

- Asistir los negocios americanos en los mercados internacionales;
- Mantener al público informado sobre la política exterior de Estados Unidos y sus relaciones con otros países y promover una retroalimentación del público para los oficiales administrativos.¹²²

Para apoyar las relaciones con otros países y con organizaciones internacionales, los Estados Unidos mantienen puestos diplomáticos y consulares alrededor del mundo. Bajo la dirección del presidente, el Secretario de Estado es responsable por la coordinación y supervisión de las actividades gubernamentales en el exterior. Las Misiones para los países están encabezadas por los jefes de Misiones, los que reciben el título de Embajadores, Ministros o Charge d'Affaires. Estos junto con los Jefes de Misiones adjuntos, encabezan el equipo del país del personal del gobierno de Estados Unidos. El equipo tiene responsabilidades sobre las siguientes áreas: Relaciones Consulares; Temas de Asistencia en Política, Trabajo y Defensa; Apoyo Administrativo y Funciones de Seguridad; y Cuestiones Legales e Inmigración.¹²³

La cámara legislativa o el Congreso, esta dividida en dos cámaras, la del Senado y la de la Casa de Representantes. El Congreso es el cuerpo político legislativo más poderoso de

¹²¹ Ibid.

¹²² Ibid.

¹²³ Sin autor. *The United States Government Manual*. Office of the Federal Register National Archives. Washington, DC. 1994. p.p. 324-327.

Estados Unidos, en la Constitución en el artículo I, están establecidas las responsabilidades relacionadas con las relaciones internacionales:

El Congreso tiene el poder, de recaudar todo tipo de impuestos, aranceles, derechos aduaneros, para pagar deudas y proveer para la defensa común y el bienestar general de los Estados Unidos.

Regular el comercio con las naciones extranjeras...

Establecer una regla uniforme para la naturalización...

Definir y castigar piratería y crimen cometidos en alta mar y ofensas en contra la ley de las naciones...

Declarar la guerra...

De mantener y apoyar al ejército, pero la apropiación de ese dinero no debe de ser mayor a un periodo de dos años.

Proveer y mantener a la marina.

Hacer reglas para el gobierno y la regulación de la tierra y fuerzas navales.

Proveer para la organización, armamento y disciplina para la milicia y para gobernar cada parte de este como sean empleados al servicio de Estados Unidos...

La admisión sobre la inmigración o importación de personas de cualquiera de los Estados ahora existentes debe de ser pensada propiamente...¹²⁴

El presidente depende totalmente del Congreso para el uso de los fondos necesarios para la manutención del ejército para la defensa de la nación, así como también para proveer los fondos de los programas de ayuda para las naciones que se quieran asistir y las prohibiciones o restricciones de éstos. También consta con el poder de regular el comercio

¹²⁴ Appleman, Sheldon. Op. Cit. p. 88.

internacional, una prueba de esto fue las prohibiciones del comercio con la China Comunista a principios de los cincuenta.¹²⁵

Dentro del Congreso, la parte del Senado es la encargada de ratificar los Tratados, y cuenta con un poderoso comité el cuál es un significativo centro de influencia para la creación de las políticas internacionales, el Comité de Relaciones Exteriores. Este se divide por zonas geográficas en siete subcomités, al igual que el Departamento de Estado.¹²⁶

2.2 Doctrinas y Políticas.

La Doctrina Monroe explica una considerable parte de la historia de las relaciones exteriores de los Estados Unidos. Dicha doctrina, marca la etapa aislacionista que este Estado llevo a cabo en ese tiempo, aunque por otro lado fue una estrategia para evitar cualquier avance de Europa en el nuevo continente.

Esta doctrina fue establecida como una política unilateral para que Estados Unidos tratara con un problema en específico, la incursión o la amenaza de una probable incursión por parte de las potencias europeas en el continente americano. Una doctrina de “defensa de este país”, una doctrina de “auto-preservación” como la llamó el secretario de Estado Lewis Cass. Esta doctrina originalmente se creo en un momento cuando Estados Unidos peligraba de una agresión externa, cuando sus Estados aun no habían establecido una base firme de vida nacional independiente y la amenaza de potencias de Europa estaba presente. Por lo

¹²⁵ Ibid. p.p. 90-92.

¹²⁶ Nincic, Miroslav. Op. Cit. p. 113.

que esta doctrina permanece como una aserción al principio de seguridad nacional de Estados Unidos.¹²⁷ Aunque más tarde se le añaden otros significados o interpretaciones.

El presidente Theodore Roosevelt, añadió un corolario a esta doctrina en la que citaba las responsabilidades de los Estados Unidos bajo la Doctrina, como la razón del porque este país debe asumir “el ejercicio de poder de policía internacional” en el hemisferio occidente. Este corolario también fue usado para justificar la intervención militar que se efectuaba en los países de Centro América y el Caribe y la imposición más tarde de la política de “diplomacia del dólar” sobre ellos. Así mismo se utilizó para justificar el establecimiento y el mantenimiento del control de Estados Unidos sobre los gobiernos en América Latina.¹²⁸

La doctrina Monroe que al principio fue utilizada como advertencia de que América no era para los europeos ahora era interpretada como una declaración positiva de que América era para los Estados Unidos. Ahora esta doctrina aprobaba la política intervencionista de Estados Unidos en América Central y el Caribe. Aunque más tarde “la política del buen vecino” realizada por las administraciones de Herbert Hoover y Franklin Roosevelt y un “memorando sobre la Doctrina Monroe”, realizado por el secretario de Estado J. Ruben Clark, pretendían marcar la separación hacia el corolario de Roosevelt y otros corolarios, para salvaguardar su significado original. Sin embargo en esencia la doctrina Monroe marca que se dará resistencia a las amenazas del exterior contra la paz y la seguridad de la población del hemisferio americano.¹²⁹

¹²⁷ Dozer, Donald Marquand. *The Monroe Doctrine Its Modern Significance*. Alfred A Knopf, New York. 1965. p. 88

¹²⁸ Ibid. p. 16

¹²⁹ Ibid p. 18

Otra doctrina de ayuda para nuestro tema es la del ex-presidente Harry S. Truman. La cuál surge en un momento donde los partidos Comunistas y KMT en China pasaban por una guerra civil, sobre el control político en la China continental. Era una época en donde el Comunismo comenzaba a infiltrarse en el mundo, el comienzo de la Guerra Fría. La Unión Soviética amenazaba con expandir su poder y su control comunista en el este de Europa. Por lo que Estados Unidos comenzó a desarrollar nuevas políticas, como se menciona en el capítulo anterior, entre ellas el Plan Marshall, el Tratado de la Organización Norte Atlántico (NATO) e incluida la Doctrina Truman, para contener lo que era percibido como una amenaza a los intereses de este Estado.¹³⁰

En la doctrina Truman están las medidas, para la asistencia a Grecia y Turquía, ya que Inglaterra declaraba la culminación de dicho apoyo. Esta doctrina se podría considerar como justificación para la intervención en Turquía y Grecia y así evitar que Rusia llegara a brindar esa ayuda y así da a notar una vez más que esta Doctrina como la anterior justifica cualquier asunto, en nombre de la libertad y la paz internacional.

Esta doctrina, afirmó el liderazgo mundial de América en la post guerra y así dio por terminado su política aislacionista.

Uno de los principales objetivos de la política exterior de Estados Unidos es la creación de condiciones en la cuál nosotros y otras naciones seremos capaces de lograr un estilo de vida libre de coerción. Este fue el tema principal en la guerra con Alemania y Japón. Nuestra victoria fue ganada sobre países

¹³⁰ Barnett, A. Doak. *A New U.S Policy Toward China*. The Brookings Institution. Washington, D.C. 1971. p.p. 6-7

quienes buscaron imponer su voluntad, y su estilo de vida sobre otras naciones.¹³¹

Así mismo Truman, mencionaba la importancia del establecimiento de las Naciones Unidas por parte de Estados Unidos para que la libertad y la independencia de las naciones sea perdurable, así como también del estilo de vida que las naciones deben de escoger para lograr su libertad y se muestra que la política a seguir de este Estado, sería en contra de los regímenes autoritarios que fueran impuestos por la fuerza, los cuales están en contra de esas libertades.

En el presente momento en la historia mundial casi cada nación debe escoger entre las alternativas de estilo de vida. La elección es a menudo una no libre. Un estilo de vida esta basado en la voluntad de la mayoría, y es distinguido por instituciones libres, un gobierno representativo y elecciones libres, garantías de libertad individual, libertad de religión y de opinión y libertad de opresión política.

El segundo estilo de vida esta basado en la voluntad de una minoría impuesta por la fuerza a la mayoría. Descansa en el terror y la opresión, una prensa y radios controlados, elecciones arregladas y la supresión de las libertades individuales.¹³²

En esta doctrina se menciona el apoyo que Estados Unidos se compromete a dar para que las naciones logren alcanzar un estilo de vida libre, a través del apoyo económico y financiero, para alcanzar la estabilidad económica y el orden en el proceso político.¹³³ Por

¹³¹ Ibid.

¹³² González Gómez, Roberto. *Política Exterior de Estados Unidos: Doctrinas y Dilemas*. Instituto Superior de Relaciones Internacionales. México, 1988. p. 38

¹³³ Ibid.

lo tanto, dio origen al plan Marshall para ayudar a la reconstrucción de Europa luego de la Segunda Guerra Mundial y fue la piedra angular de la guerra fría.

Podemos considerar la doctrina de Truman, como una base sólida para que este estado americano, justifique su intervención no solo en una región en específico como lo fue el caso de la doctrina Monroe, sino en cualquier Estado que el considere este siendo oprimido u afectado por un régimen autoritario, basándose en la Carta de las Naciones Unidas para defender derechos como la libertad.

La doctrina de Richard Nixon, debe de ser mencionada para nuestro estudio, debido a que de igual manera contribuye a la investigación sobre como ha sido manejada la política exterior de Estados Unidos hacia Asia y como ha enfrentado los errores que pudieran generarse en el manejo de esta política.

El surgimiento de la doctrina Nixon, se dio en una situación crítica para los Estados Unidos. La guerra en Vietnam hizo que la política hacia la RPC y Taiwán, cambiara. Antes de la guerra, Taiwán servía básicamente a intereses norteamericanos para contener a la RPC. Sin embargo ahora la RPC tendría que ser vista como un factor estratégico en la competencia con la Unión Soviética para Estados Unidos, así comienzan las estrategias para lograr relaciones más amistosas con la China comunista y así dar por terminada la guerra en Vietnam.¹³⁴

Para 1964, más de 21,000 tropas estadounidenses estaban en Saigón.

China advirtió nuevamente, que cualquier ataque a Vietnam del Norte amenazaría la seguridad china y China defendería a Vietnam del Norte.¹³⁵

¹³⁴ Laster, L Martin. Op cit. p. 16

¹³⁵ Ibid.

En esta Doctrina, se hace referencia sobre el futuro rol de los Estados Unidos en Asia; el presidente declaró que los Estados Unidos:

...mantendrá su compromiso con los tratados pero... los problemas de seguridad interna...excepto por la amenaza de una potencia mayor incluyendo armas nucleares... será fuertemente controlado por...las mismas naciones asiáticas.¹³⁶

Esta doctrina que fue presentada en Guam el 25 de julio de 1969, en una conferencia de prensa. Se basaba en una política exterior aplicada para justificar la intervención de Estados Unidos en la guerra de Vietnam. La doctrina argumentaba a favor de la paz a través del compañerismo de los aliados.

Se puede resumir en estos tres puntos, en palabras de Nixon:

Primero, Estados Unidos mantendrá sus compromisos con los Tratados. Segundo, nosotros debemos de proveer un escudo si una potencia nuclear amenaza la libertad de una nación aliada con nosotros o de una nación cuya supervivencia consideremos vital para nuestra seguridad. Tercero, en casos implicando otro tipo de agresión. Nosotros debemos de brindar apoyo militar y económico cuando sea requerido en acuerdo con nuestros Tratados. Pero debemos de ver a la nación directamente amenazada para asumir la responsabilidad principal de proveer los medios necesarios para su defensa.¹³⁷

Esta doctrina es considerada de suma importancia ya que queda establecido el pacto americano para la ayuda de las naciones en Asia, (incluyendo ahora a la China Comunista, como se menciona anteriormente, la política exterior de Estados Unidos hacia China ahora trataba de establecer nuevamente relaciones amistosas, después del periodo de hostilidad

¹³⁶ Thornton, Richard C. *The Nixon- Kissinger Years, Reshaping America's Foreign Policy*. Washington Institute Press Book. New York, NY. 1984. p.p. 19-20

¹³⁷Sin autor. *Nixon Doctrine*. En: http://www.wikipedia.org/wiki/Nixon_Doctrine Mayo, 22, 2003.

que se había dado en el pasado), ante una amenaza de una potencia nuclear. Sin embargo el contexto en ese tiempo era el de un inminente ataque por parte de la Unión Soviética hacia la China Comunista¹³⁸. Ya que como se menciona con anterioridad, las relaciones Sino-Soviéticas habían colapsado llevando a estas dos naciones a una enemistad total, en la lucha por sus límites fronterizos.

Esta doctrina, fue creada notablemente para reducir el rol y la presencia militar en la región asiática, debido a los intereses con la RPC, antes mencionados. Ya que esta dejó de ser claramente la amenaza que representaba unos años antes.¹³⁹

La Doctrina Reagan fue implementada como una alternativa a la política de contención que no había obtenido el éxito esperado, en Corea y en Vietnam. El logro de los grupos marxistas ganaban terreno en África, Asia y América Latina y la doctrina Brezhnev, en la que se apoyaba la “Sovietización” del tercer mundo tenía que ser confrontada. En 1981, Alexander Haig, el secretario de Estado de Reagan, estableció que los soviéticos tenían que ser convencidos “que su tiempo de aventurarse sin resistencia en el tercer mundo había terminado”. En su discurso en 1985, Reagan afirmó:

Nosotros no debemos romper nuestra fe con aquellos quienes están arriesgando sus vidas...en cada continente desde Afganistán hasta Nicaragua...para defender la agresión soviética y asegurar los

¹³⁸ Thornton, Richard C. Op. Cit. p. 20

¹³⁹ Diamond. Robert A. Op. Cit. p. 57

derechos que han sido nuestros desde su nacimiento. Apoyo a los que pelean por la libertad es defensa-propia.¹⁴⁰

En esencia esto era la Doctrina de Reagan: apoyo económico y político para los movimientos de insurgencia en los países de tercer mundo donde el marxismo había sido infundido. Contrario a las doctrinas anteriores, como la Doctrina de Truman, Eisenhower y Carter, las cuales estaban preocupadas en la prevención, la de Reagan enfatizaba la cura. La Doctrina Reagan cuando fue aplicada en Afganistán, mando a la Unión soviética una advertencia, y una vez más mostró su capacidad para detener la línea retórica con acción. En Kampuchea, los vietnamitas retiraron sus fuerzas.¹⁴¹

La doctrina de Reagan, por tanto sostendría a los movimientos anticomunistas en los países del tercer mundo. Implicando el apoyo militar y material para los movimientos nacionales que estaban luchando para deslindarse de la influencia soviética. Reagan apoyó esas guerrillas en Afganistán, Camboya, Angola y Nicaragua. En este último caso, se temía que esta pudiera ser un ejemplo para otros países y aun para el propio pueblo americano, por lo tanto se creo en 1982, lo que llamó el “Proyecto Democracia”, para cultivarla en Nicaragua. “Proyecto Orwelliano” le llamo el New York Times, así como también menciona que la visión de Reagan de cultivar la “flor de la democracia”, constituía un organismo paralelo de la política exterior, con todo y su propio sistema de comunicación, enviados especiales, barcos alquilados, aviones, etc., para lograrla.¹⁴²

¹⁴⁰ Ronald Reagan es citado en Ted Galen Carpenter, “Policy Analysis No. 74”, mayo, 2003. <http://www.cato.org/pubs/pas/pa074es.html> Abril 12, 2003.

¹⁴¹ Ulman, Richard H. *The Reagan revolution*. Princeton University Press New Jersey. 1981. p.p. 185-187.

¹⁴² Ibid.

Finalmente, en marzo de 1983, Reagan anuncio la Iniciativa de la Defensa Estratégica (SDFI), un nuevo programa de investigación y de eventual despliegue de misiles defensivos que prometían, en sus propias palabras, “hacer obsoletas las armas nucleares”.¹⁴³ Este programa se dio a conocer en un famoso discurso de Defensa Nacional, en el que se indicaba que este programa, sería utilizado para contener la amenaza de los misiles soviéticos hacia territorios aliados, así como también para lograr una supremacía sobre la política MAD (Mutual Assured Destruction). Tecnológicamente este programa consistía en desplegar misiles al espacio para que sirvieran como escudo protector, así en el caso de un ataque nuclear, estos reducirían las chances de los misiles soviéticos de alcanzar suelos aliados.¹⁴⁴

La doctrina George W. Bush, es otra doctrina de gran importancia ya que implanta las medidas que guiarán a este Estado en la elaboración de sus políticas en la actualidad. Surgió de la “campaña antiterrorista”, los llamados “estados rojos” y la “proliferación de armas de destrucción masiva”, que dio a conocer el presidente en un discurso sobre la “Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos” el 20 de Septiembre del 2002, un año después de su discurso ante el Congreso después de los atentados contra el Pentágono y contra el World Trade Center de Nueva York el 11 de septiembre del 2001,¹⁴⁵ en el que están incluidas la misión, visión, objetivos y las estrategias que deberán de guiar las políticas interna, económica, militar y de seguridad de su país hacia el siglo XXI.¹⁴⁶ El

¹⁴³ Ronald Reagan en un discurso, celebrando el: “10mo aniversario de SDI”, Marzo 1993. <http://www.reagan.com/plate/main/ronald/speeches/rrspeech09.html>

¹⁴⁴ Marvin, David. *Ronald Reagan and the American Presidency*. New York. International U.S.A 1983.

P. 168.

¹⁴⁵ Bush, W. George: La Estrategia de Seguridad Nacional. 8 de octubre del 2002. En: <http://usaembassy.State.gov/colombia/wwwses01.shtml> Abril 15, 2003.

¹⁴⁶ Ibid.

elemento unificador de esta estrategia, es la llamada “guerra preventiva” contra el “terrorismo de alcance global”; entendiendo al terrorismo como “la violencia por motivos políticos contra seres humanos inocentes”.¹⁴⁷

El concepto esencial que guía la introducción y los ocho acápites de esta doctrina político-militar es que “los Estados Unidos no utilizará la fuerza militar, ni su influencia económica y política, para obtener ventajas unilaterales, sino para edificar junto con las otras potencias un equilibrio de fuerzas favorable a la libertad, a las relaciones pacíficas con otros países, a las reformas económicas y políticas y al respeto por la dignidad humana”. Queda estipulada por tanto el uso de la fuerza militar, para defender la “libertad”.

Los títulos de esos acápites son los siguientes: “Estados Unidos abogará por los anhelos de dignidad humana”; “Estados Unidos fortalecerá las alianzas para derrocar al terrorismo mundial y actuará para prevenir los ataques contra nosotros y nuestros amigos”; “Colaborar con otros países para desactivar los conflictos regionales”, “Suscitar una nueva era de crecimiento mundial por medio del mercado libre y el comercio libre”; “Expandir el círculo de desarrollo abriendo sociedades y construyendo la infraestructura de la democracia”; “Desarrollo de programas de acción cooperativa con los otros centros principales del poder mundial”; y “Transformar las Instituciones de Seguridad Nacional de Norteamérica para enfrentar los retos y oportunidades del siglo XXI”.¹⁴⁸

¹⁴⁷ La definición del terrorismo mencionada, hace evidente las claras diferencias existentes entre el terrorismo, entendido como ataques armados deliberados contra la población y contra objetivos civiles, y las formas de lucha política-militar de los pueblos sometidos a diferentes formas de dominación nacional y extranjera, este último derecho de los pueblos es reconocido por el Derecho Internacional Público Contemporáneo.

¹⁴⁸ González, Roberto. *Política Exterior de Estados Unidos: Doctrinas y Dilemas*. Instituto Superior de Relaciones Internacionales “Raúl Roa García”. La Habana, Cuba, 1988. p.38.

Sin embargo podemos ver que, la doctrina George W. Bush se fundamenta en dos pilares: en primer lugar, Estados Unidos hará todo aquello que esté en su mano por mantener su indiscutible supremacía en el ámbito militar y, en segundo lugar, Estados Unidos se arroga el derecho a las acciones preventivas.

Conjuntamente considerados, estos dos pilares constituyen el fundamento de dos clases de soberanía: la soberanía de Estados Unidos, que tiene prioridad sobre los tratados y las obligaciones internacionales, y la soberanía de todos los demás estados, que está sometida a la doctrina Bush. Todo esto recuerda al libro *Rebelión en la granja*, de George Orwell. Todos los animales son iguales, pero algunos son más iguales que otros.¹⁴⁹

A decir verdad, la doctrina Bush no se ha expuesto de manera tan cruda; se oculta bajo un doble lenguaje muy orwelliano. Es necesario ese doble lenguaje porque existe una contradicción entre los conceptos de libertad y democracia del Gobierno Bush y los principios de la sociedad abierta al tener en cuenta que el componente integral de la doctrina de Bush, es el uso de la fuerza, para lograr el éxito en la lucha contra este “terrorismo”.¹⁵⁰

Las políticas presentadas a continuación fueron las que han servido de base para los Estados Unidos en relación al manejo de la política exterior hacia China y Taiwán o han tenido cierto tipo de influencia en la planeación de la política hacia estas dos partes. Es necesaria su mención para el mayor entendimiento de nuestro estudio.

¹⁴⁹ González, Roberto. Op. Cit. P. 75.

¹⁵⁰ *Ibid.*

La política de Contención fue creada para mantener la estabilidad en la escena internacional en la administración de Truman, al inicio de la guerra Fría, para contrarrestar el poder de la Unión Soviética. Ambas administraciones tuvieron objetivos diferentes como mantener el equilibrio de poder en el caso de Truman, y en el caso de Eisenhower, daba mayor importancia a la política interna para formular las políticas de contención.¹⁵¹

El surgimiento del gran poder militar de la Unión Soviética y el poder económico de Alemania y Japón efectivamente comprometieron la estrategia americana de la Contención. La política de Contención después de todo era una estrategia de doble intención, la cuál buscaba no solo bloquear la expansión de la Unión Soviética sino también prevenir el resurgimiento de los poderes “Axis”- Alemania y Japón.¹⁵²

Para finales de los sesenta se dieron importantes cambios generados debido a la guerra de Vietnam, como la diferencia militar en ese entonces existente entre la Unión Soviética y los Estados Unidos así como la diferencia económica entre los Estados Unidos, Japón y el este de Alemania, sus principales aliados. La política de Contención en éste contexto significaba la posición americana hacia las naciones Euroasiáticas alrededor de la periferia del bloque soviético, en la que proveería la protección esencial e incluiría las relaciones económicas, políticas y militares necesarias para sostenerla.¹⁵³

Por lo tanto, la política de Contención, se daría por medio de alianzas para detener la expansión del poder soviético, tanto a nivel territorial como ideológico. Así lo pudimos ver en el capítulo anterior, con la relación hacia Taiwán, la cuál fue parte de esta política.

¹⁵¹ González, Roberto. Op. Cit. p.81.

¹⁵² *Ibid.*

¹⁵³ Thornton, Richard C. Op. Cit. p. xii

La política exterior de Estados Unidos en el esfuerzo de contener la amenaza de la Unión Soviética, se comprometería con el enemigo a través del contacto directo o combate a través una serie de compromisos limitados con el “Tercer Mundo”. La política de Contención creó una política americana de intervención en los sistemas políticos de los países del Tercer Mundo donde el nacionalismo era desenfrenado después de la decadencia del colonialismo. La intervención en estos países era imperativa en orden de prevenir la expansión del Marxismo Soviético, una herramienta favorita utilizada por muchos nacionalistas buscando la independencia política y económica del sistema económico capitalista occidental que dominaba. La cuál culminó en una política ideológicamente comprometida a una causa perdida en Vietnam.¹⁵⁴ Cabe resaltar que dentro de estas intervenciones se encuentra, la intervención hacia China.

Otra política importante fue la que el Presidente Nixon decidió ofrecer, “la política del Detente” para la Unión Soviética. Inicialmente esta política surgió como el acuerdo para congelar las posiciones de las cantidades existentes de armas estratégicas entre las potencias nucleares. Aunque la rivalidad geopolítica continuaba bajo el detente, Moscú buscaba manipular las crisis regionales para avanzar y Washington se esforzaba en negar los aciertos en la política exterior de la Unión Soviética.¹⁵⁵

La Detente hacia Moscú no solo se aseguraría de conseguir un nuevo trato con Beijing y un desentendimiento con Vietnam, sino que también proveería el tiempo necesario para que Washington se concentrará en el fortalecimiento de la Alianza de Occidente e iniciar nuevas políticas en el Medio Oriente y el Sudeste de Asia. Al mismo tiempo ofrecería una oportunidad para moldear el futuro desarrollo del programa de armas

¹⁵⁴ Wheat, Tom. *Ultimate Conspiracy. A state of Clear and Present Danger: A History of American Foreign Policy During The Cold War*. En: http://www.geocities.com/s011023/coldwar.htm#_ftn2 Mayo 25, 2003

¹⁵⁵ *Ibid.* p. 71

estratégicas de la Unión Soviética y posibles objetivos de la política exterior soviética. La Detente hacia Washington daría a Moscú el tiempo y la oportunidad para cambiar las políticas fallidas en Asia y el Medio Oriente mientras presionaba con su construcción de armas estratégicas e intentaba restringir las de Estados Unidos. Así que por razones completamente diferentes, Washington y Moscú se guiaron por la política del Detente a principios de 1971.¹⁵⁶

Así que para corregir la dirección de la estrategia de armas que estaba en decline, los Estados Unidos ofrecerían la política del Detente a Moscú, que incluía un acuerdo de armas estratégicas en el contexto de una mejoría general en sus relaciones. Un compromiso amigable ahora con Moscú daría a China la oportunidad de tener una nueva relación con los Estados Unidos sin provocar a Moscú y alcanzar un acuerdo satisfactorio en Vietnam.

El Detente con Moscú permitiría a los Estados Unidos enfocarse en su principal problema, el de reconstruir la alianza Occidental. Éste proceso de reconstrucción comprometería varias políticas diseñadas para promover la confianza continua, si no dependencia de los aliados a través de la fuerza y salud americana. Aunque la principal desventaja podría ser que Moscú continuara con su crecimiento militar.

Por lo que el Detente se podría percibir como una relajación de tensiones entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, que existía en la guerra Fría. Esta política daba la sensación de que el conflicto existente por la competencia en el control de armas, intercambio y tecnología podría ser frenado por la cooperación.

¹⁵⁶ Thornton, Richard C. Op. Cit. p. 47