

## Capítulo 2

### Análisis de la estabilidad de los Estados Unidos.

*The US must carry out some act somewhere in the world which shows its determination to continue to be a world power."*

Henry Kissinger, Washington Post, April 1975.

Históricamente siempre ha existido una nación líder, un poder hegemónico que permite la existencia de un orden internacional. De acuerdo a Friedrich Ratzel, fundador de la Geopolítica, “en este pequeño planeta, sólo hay espacio suficiente para un Estado.”<sup>1</sup> Y este no es una creación legalista, sino un organismo vivo,

...sometido a ciertas leyes y sujeto a influencias naturales al igual que cualquier otro organismo animal. Por lo tanto un Estado experimenta fenómenos de nacimiento, crecimiento y muerte; se expande, enferma y envejece como todos los seres humanos. El Estado tiene un dinamismo constante a través de los siglos.<sup>2</sup>

A pesar de sus problemas, Estados Unidos, aún goza de supremacía sobre el resto del orbe y es un hecho irrefutable que está atravesando un ciclo como cualquier otro Estado. Este capítulo pretende analizar diversos aspectos sobre la actual potencia mundial, a quién desde la década de los 70' se hace referencia a su decadencia o declive.

#### 2.1 Diagnóstico Político

Desde la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos han demostrado su preponderancia. Crearon un orden internacional basado en regímenes internacionales que no sólo facilitaron la cooperación multilateral, sino hicieron que su poder fuera seguro para el mundo, y el mundo en su mayoría respondió con la aceptación de vivir dentro y bajo su sistema, reconoció un solo liderazgo. No obstante, desde hace unos años, en especial desde la era George W. Bush, Estados Unidos ha perdido legitimidad y ha enfrentado diversos problemas económicos al interior.

---

<sup>1</sup> Friedrich Ratzel en Geopolítica. [citado por Augusto Pinochet ] Editorial Andrés Bello. Santiago de Chile, 1974 p.216

<sup>2</sup> *Ibid.* p.204

La administración Bush ganó el gobierno de una nación que ya tenía sus pilares fundamentados. Sin embargo, prefirió instalar un bagaje propio de ideas, replanteando “su relación con el resto del mundo en términos distintos”.<sup>3</sup> Bush desconoció casi por completo una estructura que le había tomado décadas cimentar a los Estados Unidos, diseñada a imagen y semejanza de sus intereses, esta organización había brindado el fundamento ideológico y consensual de su liderazgo.<sup>4</sup>

De acuerdo con la perspectiva de J. Nye y Henry Kissinger, respecto al problema actual del poderío estadounidense, el primero subraya que las cosas escapan cada vez más al control, incluso del estado más poderoso;<sup>5</sup> y el segundo arguye que en este naciente orden mundial, Estados Unidos no puede retirarse ni tampoco dominar.<sup>6</sup>

La era Bush resalta una crisis, esta administración concibió su vínculo con el resto del sistema mundial “en términos de derechos y no de responsabilidades. El resultado de lo anterior fue la desarticulación del sistema hegemónico y la proliferación de zonas de conflicto en el mundo.”<sup>7</sup> De acuerdo con Arthur Schlesinger Jr, la administración Bush quiso asumir el “triple papel de juez, jurado y ejecutor”<sup>8</sup>

Bush despreció el multilateralismo, esencia del poder estadounidense. Buscó liberarse de sus compromisos internacionales y optar por la acción unilateral. Decisión que está costando caro. El expresidente de los Estados Unidos prefirió “un mundo de satélites y no de aliados”, uno “de coaliciones ad hoc y no de instituciones multilaterales”, de “mecanismos de castigo a la disidencia y no de incentivos a la cooperación”, de la acción preventiva unilateral predominando desdeñosamente sobre el

---

<sup>3</sup> Alfredo Toro Hardy. Hegemonía o Imperio, Colombia, Villegas editores, 2007. p 44.

<sup>4</sup> *Ibid.* p. 34

<sup>5</sup> Joseph Nye Jr “Poder y estrategia de Estados Unidos después de Irak” Foreign Affairs Julio-Septiembre, 2003, p.12

<sup>6</sup> Henry Kissinger. La Diplomacia. Fondo de Cultura Económica, NuevaYork, 2004. p. 13

<sup>7</sup> Arthur Schlesinger Jr en [A. Toro Hardy. *op. cit.*, p. 35]

<sup>8</sup> *Ibid.*, p. 45

derecho y la legitimidad.<sup>9</sup> La ya célebre frase de “con nosotros o contra nosotros” empieza a cobrarse a precios altos para la hegemonía estadounidense. Los Estados Unidos actual busca títeres no aliados, por lo tanto pierde consensos, por consiguiente alianzas y como resultado oportunidades.

Estados Unidos escogió entre ser una potencia hegemónica o ser una potencia imperial, el dilema del resultado está puesto a discusión sobre la mesa. Para Alfredo Toro, este estado pudo ser una potencia hegemónica todopoderosa pero se constituyó en una potencia imperial débil, que deberá acostumbrarse a vivir en mundo cada día más multipolar, donde los retos y actores emergentes ponen a prueba su capacidad de adaptación. Estados Unidos deberá utilizar todos los mecanismos de poder colectivo a su alcance para sobrevivir y continuar su liderazgo, ya que el encierro de un estado hegemónico es equivalente a un suicidio, generando su decadencia global<sup>10</sup>.

La situación es clara: se está produciendo un cambio en la naturaleza hegemónica. Hoy, Estados Unidos no es capaz de pagar los costos y aceptar los riesgos de un liderazgo unipolar, a pesar de que su poder sigue siendo mayor que cualquier otro. Ya que éste no siempre se puede usar y ser traducido en una victoria diplomática. Esto se debe a la manera que está cambiando el poder. Joseph Nye toma como base las revoluciones, enfatizando que cada Estado líder pasó por una de ellas. Estados Unidos enfrenta la revolución informática. La cual, está generando una inevitable interdependencia y globalización. Por lo cual, la distribución del poder se está tornando cada vez más compleja, de ahí la idea de Nye sobre un ajedrez tridimensional,

La agenda de la política mundial se ha convertido en un juego de ajedrez tridimensional en el que sólo se puede ganar si se juega tanto de manera vertical como horizontal. En el tablero superior, el de los temas militares, intereses clásicos, Estados Unidos probablemente seguirá siendo la única superpotencia en los próximos años, y tiene sentido hablar de unipolaridad o hegemonía en los términos tradicionales. Pero el intermedio, que incluye los asuntos económicos entre estados,

---

<sup>9</sup> *Ibíd.*, p. 33

<sup>10</sup> *Ibíd.*, p. 67

la distribución del poder ya es multipolar. Estados Unidos no puede obtener los resultados que quiere en términos de comercio, antimonopolio o regulación financiera sin acuerdos con la UE, Japón y otros. No tiene mucho sentido calificar eso de “hegemonía estadounidense”. Así mismo, en el tablero inferior, el de los asuntos transnacionales, el poder está ampliamente repartido y organizado de manera caótica, entre actores estatales y no estatales. No tiene sentido calificar esto de “mundo unipolar” o “imperio estadounidense”.<sup>11</sup>

Para analizar la situación y posición actual de los Estados Unidos en el escenario mundial, es necesario analizar diversos factores. Al interior se ha desatado la controversia con respecto al decline o declive. Existen dos grupos los declinistas y los revivalistas. Los primeros dicen que la caída del imperio es constante y los otros no son optimistas pero creen que falta mucho para tal declive.<sup>12</sup> Sin embargo, esta nación está llena de orgullo nacional, fuerte factor contra el declive o decline.

Si bien es cierto que aun posee características que lo hacen incomparable, tal y como argumenta Paul Kennedy “ni la Pax Británica, ni la Francia Napoleónica, ni la España de Felipe II, ni el Imperio de Carlomagno, ni siquiera el Imperio Romano pueden compararse al actual dominio norteamericano. Nunca ha existido tal disparidad de poder en el sistema mundial como ahora.”<sup>13</sup> Los Estados Unidos deben replantear urgentemente su posición en el ajedrez tridimensional del escenario mundial, donde la interdependencia y la globalización, entre otros factores, están generando un cambio en el sistema global.

---

<sup>11</sup> Joseph Nye Jr “Poder y estrategia de Estados Unidos después de Irak” *op. cit.*, p.6

<sup>12</sup> Joseph Nye. Bound to Lead. The Changing Nature of American Power. Basic Books, 1991, p. xi

<sup>13</sup> Paul Kennedy en “Respuesta a la protesta del embajador norteamericano en Montevideo ante la comparación del presidente Bush con Adolf Hitler.” [citado por Federico Fasano Mertens] Disponible en: <http://www.derechos.org/nizkor/iraq/doc/fasano.html>

### 2.1.1 Seguridad Nacional

*“actuar en nombre del derecho internacional es siempre preferible a hacerlo en nombre de la seguridad nacional.”<sup>14</sup>*

A nivel global, la seguridad nacional se ha ido convirtiendo en algo menos evidente. Nunca ha sido del todo una noción tangible, sin embargo, a raíz del desarrollo tecnológico, la globalización y la interdependencia, vivimos casi inevitablemente en un mundo con tendencia al caos.

Pareciera que la seguridad y la defensa no son posibles en nuestra época, por lo menos no individualmente. Si bien la inseguridad se ha vivido en todas las épocas, actualmente se ha deshecho el lazo tradicional entre soberanía y seguridad nacional, haciendo al mundo cada vez más incierto. Hasta el país más poderoso enfrenta problemas y retos de seguridad, a pesar de que "no hay otro Estado o combinación de Estados que siquiera pueda pensar en retarlo en términos militares"<sup>15</sup>.

Tal como plantea Zbigniew Brzezinski en *El dilema de EE.UU. ¿Dominación Global o Liderazgo Global?* “La cuestión es saber con cuánta inseguridad puede vivir Estados Unidos”, hasta dónde debe llegar para maximizar su seguridad y promover “sus intereses en un mundo cada vez más interactivo e interdependiente.”<sup>16</sup> El costo político y económico en sus alianzas internacionales depende de su planteamiento.

Con el final de la Segunda Guerra Mundial, nos quedó claro que Estados Unidos basó su seguridad nacional protegiendo la integridad de otros estados, en otras palabras, intervino en ellos unilateralmente. No sólo ayudó a Europa en su reconstrucción para que se convirtiera en su gran aliado sino con el conflicto de la Guerra Fría hizo

---

<sup>14</sup> Shashi Tharoor. “Por qué Estados Unidos aún necesita a la ONU”. *Foreign Affairs*, Octubre-Diciembre 2003. p. 44

<sup>15</sup> Eric Hobsbawm “Los límites de la hegemonía de Estados Unidos”. Revista CEPAL N° 67 CEP, mayo, 1999. Disponible en:

<http://www.cusur.udg.mx/fodepal/Diplomados/Gestion%20PMR/lecturas/moduloI/Hobsbawm.pdf>

<sup>16</sup> Zbigniew Brzezinski, *El dilema de EEUU ¿Dominación Liderazgo?*, España, Paídos, 2005 pp. 35 y 44.

prevalecer la democracia sobre el comunismo. Propuso y afianzó su sistema internacional.

Durante los primeros años del siglo XX, la tecnología había hecho de la invulnerabilidad del estado cosa del pasado. No obstante, cuestiones como la carrera al espacio y posesión de armas de destrucción masiva planteaban un escenario donde la seguridad global no sólo estaría en manos de los estadounidenses. Ejemplo es la crisis de los misiles, que después de unos años dio lugar al Tratado de No Proliferación.

El fin de la Guerra Fría vislumbró un nuevo escenario mundial, una nueva distribución del poder. El sistema era ahora unipolar. El avance militar, abrió paso al avance tecnológico, que su a vez dio paso a la revolución informática. El fenómeno de globalización e interdependencia planteó al gobierno estadounidense nuevos retos, generando las bases para un nuevo orden mundial. Ahora la seguridad nacional se ha enfocado en la “capacidad de supervivencia de su sociedad en un escenario de difusión y diversificación casi inevitable de armas de destrucción masiva, de propagación de turbulencias globales y de temor cada vez mayor del terrorismo”.<sup>17</sup> La percepción de que “ningún Estado o conjunto de Estados podría amenazar el poder de los Estados Unidos plantea deficiencias”...

El abandono de los sistemas de control sobre la proliferación armamentística supone un mayor riesgo para la seguridad y eleva los costes de justificación del mantenimiento del gasto militar ante la inexistencia de compromisos internacionales, aunque fueran éstos meramente retóricos. Se complica la posibilidad de intervención en el exterior con una opinión pública tranquila y confiada sobre la seguridad del territorio y al mismo tiempo, determinadas potencias intermedias, que se ven privadas del supuesto apoyo del aliado del norte tenderían a desencadenar conflictos regionales que podrían acabar implicando a quien pretendía aislarse.<sup>18</sup>

Lo que es un hecho, es que “la tecnología es el gran factor de igualación de la vulnerabilidad social” y “las grandes guerras entre países más desarrollados se han

---

<sup>17</sup> *Ibíd.*, p. 45

<sup>18</sup> Alberto Arce. “La gobernabilidad internacional y el comportamiento de los EE.UU” 2003DHIAL Disponible en: [http://www.iigov.org/dhial/?p=46\\_04](http://www.iigov.org/dhial/?p=46_04)

convertido ya en algo realmente excepcional.”<sup>19</sup> Lo último no se puede asegurar, pero una guerra mundial total es casi improbable, hay más tendencia a conflictos regionales.

Y si antes estos conflictos eran importantes a la seguridad nacional de los Estados Unidos, ahora se debe replantear los métodos de intervención. Debe valerse de que “el derecho internacional universaliza los intereses...y satisface a los aliados potenciales.”<sup>20</sup> Estados Unidos no se afectará directamente pero deberá impedir y contener mediante diplomacia preventiva y amenazas de intervención estos conflictos.

El poder estadounidense es la base de la estabilidad mundial. Este poder no ha decrecido, es la sociedad, “a través de su ingente y diverso impacto a nivel mundial-facilitado por la globalización, [la que] trasciende el control territorial nacional y trastoca el orden social tradicional”,<sup>21</sup> haciendo el poder de Estados Unidos más difuso. A raíz de esto, el país es más propenso a diversos tipos de ataques, tal sea terrorista, biológico, informático, a líneas áreas, redes energéticas o bien otros.

Ahora bien, con respecto a la pasada administración Bush, uno de los problemas fundamentales de la política exterior era su simplismo, que responde a su visión maniquea que concibe un mundo dividido en buenos y malos.<sup>22</sup> Por lo que su búsqueda de seguridad nacional mediante “seguridad militar absoluta se transforma en inseguridad absoluta para todos los demás.”<sup>23</sup> Si bien, el poder bélico de Estados Unidos es

dos veces y medio superior al de sus nueve posible adversarios combinados (Rusia, China, Corea del Norte, Irán, etc.) Su presupuesto de Defensa en 2006 fue de 439,3 millardos de dólares<sup>24</sup>, lo cual resulta altamente significativo si tomamos en cuenta que solo 15 países sobre la tierra disponen de un PIB superior a esa cantidad. Su presupuesto militar, siempre en expansión, no sólo alcanzará pronto la mitad de

---

<sup>19</sup> A. Toro Hardy, *op. cit.*, p. 90

<sup>20</sup> Shashi Tharoor, *op. cit.*, p. 44

<sup>21</sup> Zbigniew Brzezinski, *op. cit.*, p. 29.

<sup>22</sup> A. Toro Hardy, *op. cit.*, p. 92

<sup>23</sup> *Ibíd.*, p. 58

<sup>24</sup> El gasto defensa fue de \$515.4 millardos de dólares. (Ver anexo a.6)

todos los gastos militares del planeta, sino que Estados Unidos se ha adentrado a la militarización del espacio sideral.<sup>25</sup>

Raymond Aron, menciona que “la grandeza debida al poder no es la única forma de grandeza” a lo que se podría añadir lo siguiente: tampoco el éxito militar es la única forma de éxito.<sup>26</sup> Es bastante claro que una cosa es que Estados Unidos esté en “posesión de la mayor fuerza militar del mundo”, y otra que la utilice para satisfacer todos sus deseos.<sup>27</sup> Por ello, la política exterior de Bush se equivocó, no ha enfrentó inteligentemente las nuevas fuerzas del sistema y despreció de forma sórdida el orden establecido por ellos, abandonando a las instituciones que el país ayudó a construir.

La actual administración tiene el deber de redireccionar su política exterior, de ella depende su seguridad nacional. “La seguridad de Estados Unidos ha de ser considerada en lo sucesivo inexorablemente ligada a la situación global.”<sup>28</sup> El país no puede desligarse de lo que sucede en el mundo, debe evitar que el principio de la supervivencia del más fuerte degenera en la ley de la selva global, lo cual “a largo plazo, podría llevar la seguridad nacional de Estados Unidos a su perdición definitiva.”<sup>29</sup>

Dada la interdependencia de los asuntos internacionales, como es el caso del crimen organizado y de células terroristas, que perturban la seguridad nacional, los Estados Unidos deberían adoptar “un gran compromiso organizativo y económico, para mejorar las capacidades de los servicios de inteligencia”.<sup>30</sup> Se debe entender que cada dólar que utiliza para invasiones, tal sea el caso de Iraq, significa un dólar menos para hacer frente a otras amenazas que rondan a los Estados Unidos<sup>31</sup>. Así mismo, debe confiar en las instituciones, ya que éstas son la base de la cooperación internacional, de tal manera

---

<sup>25</sup> *Ibíd.*, p. 58

<sup>26</sup> Tzvetan Todorov. El nuevo desorden mundial. Barcelona, Océano. 2003. p. 71

<sup>27</sup> *Ibíd.*, p. 76

<sup>28</sup> Zbigniew Brzezinski, *op. cit.*, p. 45.

<sup>29</sup> *Ibíd.*, p. 55.

<sup>30</sup> *Ibíd.*, p.43

<sup>31</sup> *Ibíd.*, p.41.



“que la alianza que derrotó al totalitarismo del siglo XX parezca incluso pequeña,”<sup>32</sup> para acabar con todos los males actuales de este nuevo orden internacional.

### **2.1.2 La democracia.**

En 1845, el periodista John L. O'Sullivan, escribió con respecto al Destino Manifiesto:

El cumplimiento de nuestro destino manifiesto es extendernos por todo el continente que nos ha sido asignado por la Providencia, para el desarrollo del gran experimento de libertad y autogobierno. Es un derecho como el que tiene un árbol de obtener el aire y la tierra necesarios para el desarrollo pleno de sus capacidades y el crecimiento que tiene como destino.<sup>33</sup>

Años después, el gobierno de Woodrow Wilson, redefinió la visión de este destino, el cual sería logrado a través de la difusión de la democracia en el mundo. En su mensaje al Congreso al terminar la Primera Guerra Mundial, Wilson mencionó:

... todos nosotros nos damos cuenta que ha llegado el día en que la Democracia está sufriendo su última prueba. El Viejo Mundo está justo ahora sufriendo un rechazo obscuro del principio de democracia... Éste es un tiempo en el que la Democracia debe demostrar su pureza y su poder espiritual para prevalecer. Es ciertamente el destino manifiesto de los Estados Unidos, realizar el esfuerzo por hacer que este espíritu prevalezca.<sup>34</sup>

Es por eso que desde Wilson, “la democracia se encuentra profundamente arraigada en el tejido mismo de la sociedad norteamericana.”<sup>35</sup> Una creencia tradicional ha sido que la seguridad nacional está mejor protegida mediante la expansión de la democracia en el mundo, pues ésta es sinónimo de flexibilidad política, estabilidad, legitimidad y la habilidad para cooperar internacionalmente.<sup>36</sup> Empero, a pesar de algunos, esta idea de una misión encomendada por la providencia es lo que ha fortalecido y unido a un pueblo, llevándolo a ser una potencia mundial.

La democracia básicamente es un sistema político institucionalizado bajo reglas legales dentro de una sociedad civil autónoma, cuyos individuos pertenecen a este grupo

---

<sup>32</sup> *Ibíd.*, p.59.

<sup>33</sup> El Destino Manifiesto: ¿ideal o justificación? Disponible en:

[http://sepiensa.org.mx/contenidos/historia\\_mundo/siglo\\_xx/eua/destino\\_man/des\\_man1a.htm](http://sepiensa.org.mx/contenidos/historia_mundo/siglo_xx/eua/destino_man/des_man1a.htm)

<sup>34</sup> Woodrow Wilson “Eighth Annual message” December 7, 1920. en Gleaves Whitney. *American presidents farewell messages to nation 1796-2001*. p. 366 Disponible en: <http://books.google.com.mx/>

<sup>35</sup> Zbigniew Brzezinski, *op. cit.*, p.224[traducción: Tania Navarro]

<sup>36</sup> Tony Smith. *America's Mission: The United States and the Worldwide Struggle for Democracy in the Twentieth Century*. Princeton University Press, 1995 p.p. 9-11

de manera voluntaria, que colaboran entre ellos, establecen partidos políticos y establecen elecciones libres.<sup>37</sup>

La libertad de toda persona para elegir a sus dirigentes, los derechos del voto y de la libre expresión, la igualdad ante la ley y el sometimiento de todos al imperio de la misma son principios sagrados que ocupan un lugar central en la definición de la democracia estadounidense. La política nacional está formulada de conformidad con las disposiciones constitucionales y, por tanto, refleja la voluntad del pueblo norteamericano.<sup>38</sup>

Siendo depositarios del principio de libertad y asumiendo que la paz depende de la difusión de la democracia, el gobierno de Estados Unidos asumió con naturalidad el destino señalado por “la Divina Providencia”, la importante misión de democratizar el mundo y promover los derechos humanos.

Jefferson enfatizó que “un gobierno republicano justo y sólido” sería “monumento y ejemplo” duradero para todos los pueblos, el cual Estados Unidos dejaría como legado al mundo, porque ellos estarían “actuando en nombre de toda la humanidad”.<sup>39</sup> Después Wilson afirmaría que los Estados Unidos no debían interferir en los propósitos de otros, pero que nada que concierna a la humanidad “puede ser ajeno o indigente”.<sup>40</sup> De esta manera señalaba el principio de intervención respaldado con legitimidad, que hoy se encuentra en la penumbra, siendo utilizado erróneamente.

De esta manera, Estados Unidos no es el único actor que desea la democracia para el mundo. También Inglaterra, Francia, Alemania y muchos otros. A pesar de que algunos países tuvieron que luchar para obtener democracia, estos estados han logrado demostrar que son capaces de cooperar internacionalmente, muchos de ellos pese a su dependencia con otros países. Con este apoyo, los Estados Unidos han buscado instaurar democracias oponiéndose al imperialismo, buscando la autodeterminación,

---

<sup>37</sup> T. Smith. *op. cit.*, p. 13

<sup>38</sup> Zbigniew Brzezinski, *op. cit.*, p.224

<sup>39</sup> H. Kissinger, *op. cit.*, p. 27

<sup>40</sup> *Ibíd.*, p.42

todo esto incongruentemente buscado a través de la fuerza, o bien de organizaciones internacionales dedicadas a mantener la paz, el libre comercio y la defensa mutua.<sup>41</sup>

Por tal razón “el poder hegemónico puede servir para defender e incluso promover la democracia, pero también puede amenazarla”.<sup>42</sup> Estados Unidos, enfrenta un dilema que pudo haber evitado, ya que promover las instituciones no sólo es una característica creada por ellos, es pilar de su poder. Instituciones y legitimidad van ligadas a la política exterior de los Estados Unidos, así como la seguridad y la libertad.

Ambos objetivos, el de la seguridad y el de la libertad, no son incompatibles de entrada, pero en la práctica, los medios desplegados para conseguirlos son difícilmente compatibles. La protección de la seguridad suele exigir el uso de la fuerza y por lo tanto del Ejército, y la libertad que permita a la ciudadanía expresar su voluntad puede conducir a la instauración de una democracia liberal.<sup>43</sup>

Si bien parece contradictoria esa búsqueda de la paz y seguridad mediante las instituciones, las cuales a su vez deben aceptar muchas veces el uso de la fuerza, ellas ofrecen legitimidad. Cuando los Estados Unidos entraron a las guerras mundiales, el mundo vio un compromiso con la comunidad mundial, defensores de la libertad y promoción de la democracia. Es un hecho, que sin la intervención de los Estados Unidos la democracia no hubiera sobrevivido.<sup>44</sup> Pero al intervenir en Iraq, el mundo perdió confianza y el frágil equilibrio de la llamada seguridad colectiva se vio afectado.

Así como la principal herencia del Imperio Romano fue el derecho, la mayor contribución histórica de Estados Unidos ha sido la democracia. No es que ingenuidad lo que me lleva a establecer afirmaciones como las anteriores. Simplemente que a veces, aunque despreciemos la manera en que sea realiza algo, suele ser la manera de acabar con un problema.

---

<sup>41</sup> T. Smith, *op. cit.*, p. 7

<sup>42</sup> Z. Brzezinsk, *op. cit.*, p.203

<sup>43</sup> T. Todorov, *op. cit.*, p. 30

<sup>44</sup> T. Smith, *op. cit.*, p. 9

Ahora bien, siendo Estados Unidos una democracia, la definición de amenaza debe ser “también fácilmente comprendida por el pueblo, de modo que éste pueda sostener los sacrificios materiales necesarios para afrontarla.”<sup>45</sup> Sin embargo, los dirigentes deben hacerlo inteligentemente no afectando el orden internacional de manera tajante.

Por ejemplo, Medio Oriente se ha convertido en fuerte dolor de cabeza para los países democráticos, pero la ambición o la desesperación de algunos no es motivo para poner en juego al sistema mundial. De tal manera es que “no debe haber un equilibrio del poder, sino una comunidad de poder: no rivalidades organizadas, sino una paz común organizada.”<sup>46</sup>

### **2.1.3 Seducción Cultural**

Siendo la democracia uno de las mayores aportaciones de los Estados Unidos al mundo, nos encontramos con otras, no menos importantes pero sí únicas. Con ayuda tanto de la revolución tecnológica como de la informática, y con el apoyo de la globalización esta nación ha creado valores alrededor del mundo. La urbanización, la interrelación y la interactividad humana van haciendo más pequeños y permeables los puntos donde no ha llegado la cultura de esta nación.<sup>47</sup> Solamente comunidades aisladas, no por voluntad propia, han resistido la seducción de la cultura norteamericana.<sup>48</sup>

La importante difusión de su idioma ha llevado a la “americanización” del mundo, el inglés se ha convertido en idioma base alrededor del globo. Muchas de las cosas que utilizamos, desde el manual de funcionamiento de un aparato, hasta la operación de líneas aéreas se lleva mediante el inglés. Cine, series televisivas, grupos o solistas musicales, canales de televisión, Internet y juegos, entre otros, son vistos, escuchados y usados en el mundo, pero hay algo inevitable y más importante que lo anterior. El mundo tiende a la imitación de la cultura norteamericana.

---

<sup>45</sup> Z. Brzezinski, *op. cit.*, p. 59

<sup>46</sup> H. Kissinger, *op. cit.*, p. 46

<sup>47</sup> Z. Brzezinski, *op. cit.*, p. 207

<sup>48</sup> *Ibíd.* p. 207

Hasta los académicos más radicales respecto a Estados Unidos, se ven involucrados con el uso y aprovechamiento de su cultura. Quién se ha privado de leer a Chomsky, a Paul Kennedy, a Joseph Nye, a Henry Kissenger, hasta para criticarlos hay que leerlos. Quién no ha utilizado grandes bases de datos como Google, o bien, quiénes son de los pocos que jamás han utilizado *jeans*. Son ejemplo burdos, pero verídicos. A los Estados Unidos “se le admira o se le detesta, o despierta ambos sentimientos al mismo tiempo, con una fuerza y una intensidad acordes con su omnipresencia.”<sup>49</sup>

Estados Unidos hacen creer que ellos sirven a la defensa y difusión de los principios de una civilización y un orden mundial liberal.<sup>50</sup> Le dieron al mundo la democracia, y muchos la sujetaron con todas su fuerza, creyendo que era la mejor manera de compartir y vivir en este mundo.

La extraordinaria capacidad de seducción de la cultura de masas norteamericana emana de los fundamentos mismos de la democracia estadounidense, que valora de manera muy especial el igualitarismo social combinado con la oportunidad de realización y enriquecimiento individual.<sup>51</sup>

No es coincidencia que hasta los estilos políticos están siendo imitados. Los grandes líderes mundiales están siendo educados y formados en las importantes universidades de este país. “Estados Unidos es el gran escenario formativo de los futuros líderes de Asia, Oriente Medio, África y América Latina”.<sup>52</sup>

La cultura norteamericana tiene muchos atractivos que difícilmente serán ignorados por otros países del mundo. Eric Hobsbawm caracteriza a Estados Unidos como un "imperio ideológico" que “aspira a transformar el mundo a su propia imagen y semejanza.”<sup>53</sup> Pero tal como lo diría un comentarista europeo, “la seducción es peor que

---

<sup>49</sup> *Ibíd.* p. 213

<sup>50</sup> T. Todorov, *op. cit.*, p.28

<sup>51</sup> Z. Brzezinski, *op. cit.*, p.205

<sup>52</sup> *Ibíd.* p. 210

<sup>53</sup> Eric Hobsbawm, *op. cit.*

la imposición. Hace que uno se sienta débil y que odie por ello tanto al corrupto de guante blanco como a sí mismo.”<sup>54</sup>

Estados Unidos ocupa el epicentro de una vorágine cultural de su propia creación; su seguridad depende de su capacidad para calmar la tempestad que lo rodea.”<sup>55</sup> Es por ello, que mientras siga poseyendo grandes capacidades y no haya una mejor opción para el orden mundial, seguirá ocupando un papel primordial en el escenario mundial. Sin embargo, la situación actual con respecto a su legitimidad dice que no será fácil recuperar la confianza perdida.

#### **2.1.4 Cuestión migratoria**

El origen de los Estados Unidos está basado en un fuerte proceso de migración que ha sido continuo, es un país formado por inmigrantes. Como país hegemónico tiene necesidades extensivas y requiere mano de obra barata. Los avances científicos y tecnológicos han transformado los procesos productivos y los medios de comunicación y transporte, propiciando una mayor interdependencia entre las naciones y regiones del mundo. La globalización, con su tendencia a la integración de bloques económicos regionales, está contribuyendo a debilitar muchos de los obstáculos que en otras épocas se interponían al movimiento de personas a través de las fronteras internacionales.<sup>56</sup>

Estados Unidos posee casi 300 millones de habitantes. Más de 40 millones son hispanos, o sea, un 13 por ciento de su población total.<sup>57</sup> (*Ver anexo a.7 y a.8*) Es cada vez más notorio el uso del idioma español y el ascenso a posiciones políticas antes prácticamente vedadas para los hispanos. Estados Unidos tiene aproximadamente 15 millones de inmigrantes indocumentados. Y es un hecho que la inmigración seguirá produciéndose, sea por la vía legal o no.

---

<sup>54</sup> Z. Brzezinski, *op. cit.*, p.211

<sup>55</sup> Z. Brzezinski, *op. cit.*, p.214

<sup>56</sup> CONAPO. “La migración México-Estados Unidos” Enero, 2003. Disponible en: <http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/intensidadmig/cap01.pdf>

<sup>57</sup> Manuel R Villacorta O. “Los Impactantes Efectos De La Inmigración Hispana En EU” La prensa San Diego, Junio 24, 2005. Disponible en: <http://www.laprensa-sandiego.org/archieve/june24-05/efectos.htm>

Con la implicación de la nación estadounidense en nuevas guerras, las expectativas de trabajo se amplían; esto a pesar de que la incursión en guerras repercute en las políticas sociales, disminuyendo el gasto social y aumentando el gasto militar. Pero en el caso migratorio se crean malas interpretaciones por parte de la sociedad carente de información, acusando a los inmigrantes de la ineficacia de los programas sociales.

El tema de la migración internacional es amplio y complicado, un muro o un status de delincuente a un inmigrante no resuelve el problema, lo atenúa. Fomenta la discriminación y la xenofobia, la falta de tolerancia y el respeto a los derechos humanos. Así como no todos los árabes son musulmanes, no todos los inmigrantes son terroristas. La migración no tiene porque ser un problema, ni “fuente de conflictos ni abusos ni ilegalidad; la migración es fuente de recursos y de beneficios mutuos.”<sup>58</sup>

Si bien el poder adquisitivo de la población estadounidense ha disminuido, el sistema de cuidado sanitario no cubre a la población, hay endeudamiento y tasa de intereses altas afectando a la clase obrera, “cientos de miles de empleos cualificados se están destruyendo, sustituidos por empleo mal pagado y sin ningún derecho.” Esto no es culpa de los inmigrantes<sup>59</sup>. La guerra de Iraq estaba costando cerca de 195 millones de dólares al día,<sup>60</sup> recortando presupuesto en educación, sanidad y otros servicios sociales. Además, Estados Unidos está enfrentado un problema respecto a la capacitación técnica de su población, del cual ya hablaremos más adelante.

Estados Unidos necesita una buena reforma migratoria, necesita legalizar a varios millones de indocumentados, que le permita cubrir huecos laborales permitiendo

---

<sup>58</sup> Creel Miranda, Santiago. “La migración y la seguridad entre México y Estados Unidos”. En Foreign Affairs, abril-junio:2004, vol 4, núm. 2. México. p. 3.

<sup>59</sup> José Bedia “Leyes anti-imigración en EEUU ¿Quiénes son los verdaderos de los trabajadores latinoamericanos?” ( 19-Enero-2006 ) Disponible en: <http://colombia.indymedia.org/news/2006/01/37031.php>

<sup>60</sup> The Democratic Party, Washington, D.C., 2009. Disponible en: [http://www.democrats.org/a/2005/10/the\\_real\\_cost\\_o.php](http://www.democrats.org/a/2005/10/the_real_cost_o.php)

la inmigración legal dando especial interés a inmigrantes calificados, sino para saber quién vive en Estados Unidos.

Es un hecho que la población hispana y otras han cambiado la fisonomía económica, política y cultural de los Estados Unidos dando una nueva cara a la conformación de la población estadounidense, por eso merecen especial atención por parte del gobierno.

### **2.1.5 El nuevo gobierno: Obama**

No se trata de si es blanco o negro, si es asiático o latino, si es católico o protestante. Se trata de cambio. EE. UU. tiene que volver a ser los Estados Unidos de América<sup>61</sup>

El pasado 4 de noviembre de 2008 se realizó la elección presidencial de los Estados Unidos de América. Por su sistema bipartidista, competían Barack Obama, candidato del partido demócrata, y John McCain, del partido republicano. En la madrugada del día cinco se anunciaba la victoria aplastante de B. Obama con 338 votos del colegio electoral, siendo solo necesarios 270 para ser presidente.

Barack Hussein Obama Jr, de 46 años, nació el 4 de agosto de 1961 en la ciudad de Honolulu, estado de Hawái. Hijo de padre inmigrante de Kenia y madre anglosajona de Kansas, es el primer afroamericano en ser nominado y electo a la Presidencia. Por su entusiasmo y proyección se la ha comparado con John Fitzgerald Kennedy. Durante la elección Obama puntualizó estar en contra de la guerra en Iraq, apoyar la creación de un seguro médico universal y un cambio en la política económica. Obama pretende modernizar el sistema de salud, reducir los costos para las familias y las empresas, y proveer cuidado médico asequible para cada estadounidense.<sup>62</sup> Todos esperan vehementemente que las cosas cambien con él.

---

<sup>61</sup> BBC. Blog: Hasta las urnas. Opinión Rex Cruz. Mayo, 29008. Disponible en: [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2007/elecciones\\_eeuu\\_2008/newsid\\_7389000/7389876.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2007/elecciones_eeuu_2008/newsid_7389000/7389876.stm)

<sup>62</sup> “Dos candidatos, dos generaciones” BBC Jueves, 5 de junio de 2008 Disponible en: [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid\\_7436000/7436965.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7436000/7436965.stm)



El ahora presidente creó polémica al momento de seleccionar a su gabinete. Durante la campaña mencionó que no solo quería terminar con la Guerra de Irak, sino acabar con la mentalidad que los llevó a la guerra. No obstante, ha sido acusado de “clintonismo”, situación que acontece porque seleccionó a varios personajes que trabajaron en la administración Clinton.

La mayor controversia fue el nombramiento de Hillary Clinton en la Secretaría de Estado. La exprimera dama y exsenadora, durante su campaña a la presidencia por parte del partido demócrata, fue acusada de haberse aliado con Bush en muchas de sus políticas más polémicas, como “la invasión a Irak, las amenazas de guerra con Irán, el apoyo a Israel en la ofensiva del 2006 contra Líbano, su oposición a la Corte Internacional de Justicia y el apoyo a la exportación de minas antipersonales.” Además como senadora en cuanto a temas de derechos humanos y derecho internacional sus acciones han dado mucho de qué hablar. De acuerdo con Stephen Zunes, profesor de la Universidad de San Francisco, la selección de Hillary como secretaria de Estado es una “agria desilusión” para el pueblo estadounidense.<sup>63</sup>

Otra selección polémica fue nombrar al general Robert Gates como Secretario de Defensa, quien fuera jefe de la CIA durante la administración de Bush padre. En 1984 apoyó una campaña de bombardeo contra Nicaragua para derrocar al gobierno sandinista. Asimismo, reemplazó al frente del Pentágono a Donald Rumsfeld en el 2006. Desde entonces es el encargado de administrar las guerras de Irak y Afganistán. Fue promotor de un incremento de tropas en Medio Oriente el año pasado, plan inicialmente criticado por el propio Obama. Entre los comentarios, destaca el de Jon Rainwater, director ejecutivo del grupo pacifista Peace Action, quien menciona que

---

<sup>63</sup>Rebecs Logan. “¿Líder antiguerra, gabinete bélico?” BBC. 1ro. de diciembre de 2008 Disponible en. [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid\\_7759000/7759630.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7759000/7759630.stm)

"nadie dice que Gates no es mejor que Rumsfeld, pero Gates como secretario de Defensa envía un turbio mensaje al mundo".<sup>64</sup>

Algo muy apreciado y que se espera mucho de la próxima administración son los cambios en materia de política ambiental, "prueba decisiva de nuestros tiempos". Obama aseguró que el ambiente será prioridad de su gobierno, sin descuidar la generación de nuevos puestos de trabajo, ya que "no existe contradicción entre el crecimiento económico y prácticas sensatas en favor del medio ambiente".<sup>65</sup>

Lo anterior se liga a su deseo de reducir la dependencia del petróleo extranjero. Estados Unidos posee el 6% de las reservas mundiales de petróleo, pero consume el 25% de la producción global. Por ello, asegura que el futuro de su "economía y la seguridad nacional está ligado de modo inextricable a un desafío: la energía". De este modo, se habla de una comparación entre el plan energético de Barack Obama con el plan Apolo de J. F. Kennedy para llegar a la luna. El llamado ya plan "Apolo Verde" está considerando una fuerte reducción de emisiones de gases de efecto invernadero, mayor uso de fuentes renovables y la creación de millones de empleos en el sector ambiental.

En cuanto a la política fiscal, la conducta típica demócrata ha reducido la relación deuda-PIB en más de 1% al año. El planteamiento de la política fiscal es una cuestión de suma importancia para los Estados Unidos.<sup>66</sup> Obama está consciente que está enfrentando el desafío económico más grande de los Estados Unidos. Entre las medidas que tomará será un incremento en los impuestos para los que ganan más de \$250.000 dólares, incluyendo pequeñas y medianas empresas. Siendo conscientes de que la

---

<sup>64</sup> Ibid.

<sup>65</sup> Rebeca Logan, BBC. *op, cit.*

<sup>66</sup> Reforma. "Aumento del suministro y menor demanda de China moderarían los precios del crudo" 14 de mayo. Disponible en: <http://busquedas.gruporeforma.com/>

política doméstica es la base para llevar una fuerte y buena política exterior, Barack Obama tiene un reto enorme, levantar y mantener a los Estados Unidos.

Tal como lo manifestó en su discurso como presidente electo:

“A todos los que se han preguntado si el faro de Estados Unidos aún sigue brillando intensamente... hemos demostrado una vez más que la verdadera fortaleza de nuestro país no se deriva del poder de nuestras armas ni del alcance de nuestra riqueza, sino del poder perdurable de nuestros ideales: la democracia, la libertad, la oportunidad y la implacable esperanza”.<sup>67</sup>

Por lo anterior, esta administración representa una luz en el camino oscuro que había tomado los Estados Unidos, la luz que aún emite ese faro los debe encauzar por el camino hacia una reforma del orden mundial donde sigan liderando sus principios.

## **2.2 Diagnóstico Económico y Financiero**

Actualmente la economía mundial enfrenta nuevos horizontes y desafíos. A principios de 2008 el mundo se percató de tres problemas que podrían convertirse en crisis. Primero, en el 2007 se dieron a conocer los problemas financieros en el sector del mercado inmobiliario de Estados Unidos, que pasa por su mayor crisis desde la década de los 30. Segundo el incremento del precio del barril petróleo, el cual podría pasar de 130 a 200 dólares.<sup>68</sup> Por el último la crisis alimentaria, donde los gobiernos ya han tenido reuniones respecto al asunto.

Además, en esta sección no sólo discutiremos sobre datos puramente económicos y financieros, sino de competitividad, educación, recursos naturales, entre otros aspectos de importancia.

### **2.2.1 La crisis**

La crisis tuvo su origen en el sector inmobiliario, concretamente en las hipotecas de tipo *subprime* o préstamos de alto riesgo. Dichos préstamos fueron otorgados a personas que en su mayoría tenían un dudoso historial crediticio. Si bien el interés de

---

<sup>67</sup> BBC. "El mundo verá un nuevo liderazgo". 5 de noviembre de 2008. Disponible en: [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/multimedia/video/newsid\\_7710000/7710192.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/multimedia/video/newsid_7710000/7710192.stm)

<sup>68</sup> Reforma. "Aumento del suministro y menor demanda de China moderarían los precios del crudo" 14 de mayo. Disponible en: <http://busquedas.gruporeforma.com/>

las llamadas *hipotecas basura* era “más elevado y las cláusulas de cancelación eran más exigentes que las convencionales, muchas de esas personas no podían cumplir los pagos mensuales.”<sup>69</sup> Este problema adquirió carácter global puesto que diversos accionistas habían hecho grandes inversiones en este sector.

Al interior de los Estados Unidos los problemas se extendieron a la pérdida de empleos, a la continua devaluación del dólar, al aumento de la inflación, a la quiebra de diversas empresas, a una severa crisis en la industria automotriz. De acuerdo con el reporte del mes de abril de 2008 sobre las Perspectivas de la Economía Mundial del FMI, la tensión que sólo se había restringido al mercado de la vivienda se ha extendido a toda la economía generando “una multiplicación de los impagos, una desvalorización de las garantías y un endurecimiento del crédito que, conjugados, crean un efecto desacelerador financiero potente y difícil de desactivar.”<sup>70</sup>

Este informe no era muy alentador, exponía que la economía se perfilaba hacia un “despalancamiento mundial sustancial”, dado que los problemas que no pasarían más allá de la liquidez de los mercados de dinero a corto plazo se están esparciendo a gran parte del sector financiero.<sup>71</sup> (*Ver anexo c.4*). Por todo lo anterior, el gobierno estadounidense ha aplicado planes de estímulo a la economía para afrontar primero la desaceleración económica y ahora la crisis financiera.

En agosto del año pasado el Banco Central Europeo realizó la mayor inyección de dinero en su historia, poniendo en circulación 120 mil millones de dólares. Cuatro días después contribuyó con \$65.000 millones más y el Banco Central de Japón con \$5.000 a su mercado con el propósito de calmar los ánimos y de que no pasara a mayores. Después de lo anterior, la Reserva Federal de Estados Unidos suministró \$2.000

---

<sup>69</sup> “Cronología de una crisis mundial” Disponible en: [http://www.mexicodiplomatico.org/noticias/cronologia\\_crisis\\_mundial\\_intervencion.pdf](http://www.mexicodiplomatico.org/noticias/cronologia_crisis_mundial_intervencion.pdf)

<sup>70</sup> FMI. “Perspectivas de la Economía Mundial”, Abril 2008. p. 13

<sup>71</sup> *Ibíd.*

millones de dólares. No resultó el efecto deseado, las bolsas del mundo se desplomaron, iniciando una serie de recuperaciones y caídas que siguen hasta estos días.

En diciembre, después de diversos sucesos que envolvían a los bancos del mundo en cuantiosas pérdidas y al sector de construcción estadounidense, los bancos centrales de Estados Unidos, la Unión Europea y el Reino Unido, el Banco Nacional Suizo y de Canadá inyectaron \$100.000 millones de dólares en fondos de emergencia para ayudar al sector bancario a hacer frente a la crisis crediticia mundial y al incremento del costo de los préstamos. Sin embargo, el pánico continuó, las bolsas y los mercados registraron sus peores pérdidas desde el 11 de septiembre de 2001. El entonces presidente Bush, a principios de 2008, se vio obligado a actuar con un paquete de estímulo económico de \$167 mil millones de dólares.<sup>72</sup>

Pese a los esfuerzos, los bancos centrales del mundo continuaron inyectando dinero a la economía mundial pero algunos bancos privados se fueron a la quiebra y se comenzó una etapa de compra-venta para salvarlos de la bancarrota. Para finales de septiembre, en plena carrera electoral y caídas de bolsas, la Cámara de Representantes de Estados Unidos rechaza un plan de rescate propuesto por Bush, generando una nueva caída en las acciones de Wall Street<sup>73</sup>. Para el día primero de octubre, el presidente Bush anuncia un paquete de \$700.000 millones de dólares, después de que la Cámara de Representantes aprobara una nueva versión del plan antes rechazado. Lamentablemente el 10 de octubre ocurre el jueves negro. Las bolsas de Asia y Europa se desploman en caída libre. El barril del petróleo cayó a sus niveles más bajos en un año al ubicarse en

---

<sup>72</sup> BBC Disponible en: [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid\\_7322000/7322508.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_7322000/7322508.stm).

Asimismo se iniciaron dos grandes investigaciones sobre la crisis subprime: la Oficina Federal de Investigaciones (FBI) arresta a 406 personas, incluidos corredores de bolsa y promotores inmobiliarios supuestamente involucrados en un fraude hipotecario de US\$1.000 millones. Por otra parte, dos miembros del banco Bear Stearns se enfrentan a acusaciones criminales relacionadas con el colapso de dos fondos de inversiones subprime. Se les acusa de conocer y no informar a los inversores sobre los problemas de los fondos, provocando que incurrieran en pérdidas de US\$1.400 millones.

<sup>73</sup> Por ejemplo el índice Dow Jones bajó un 7%, siendo la caída más fuerte en un solo día

\$86,59 dólares el barril. Por obvias razones, las economías latinoamericanas se ven afectadas.<sup>74</sup>

Actualmente los países más importantes del mundo han estimulado apoyos o planes de rescate para superar la crisis. Dominique Strauss-Kahn, Director Gerente del Fondo Monetario Internacional (FMI), admitió que la situación que viven los mercados financieros es seria y no descartó que la desaceleración del crecimiento norteamericano afecte a los países emergentes.<sup>75</sup> (*Ver anexo c.3 y c.5*).

El panorama en noviembre de 2008 no fue alentador. El precio del petróleo Brent cayó por debajo de \$60 el barril por primera vez en 20 meses, ante el temor de que la recesión en Estados Unidos redujera la demanda. Desde principio del mes las acciones en Wall Street perdieron aproximadamente el 10% de su valor. Así mismo, el índice de desempleo alcanzó el 6,5% en octubre, la tasa más alta en los últimos 14 años.

El reporte del FMI pronosticó un crecimiento negativo para los Estados Unidos, que en algún momento de 2009 iniciaría una recuperación moderada de la economía. (*Ver anexo c.1*). Aún así, los expertos no se atreven a pronosticar cuánto durará esta desaceleración. Las crisis anteriores, 1990 y 2001, duraron un promedio de ocho meses.

El *Center for Economic and Policy Research* pronosticó que una recesión suave en 2008 agregaría a 3.2 millones de trabajadores al desempleo nacional antes de 2010 y una recesión severa a 5.8 millones de más trabajadores antes de 2011.<sup>76</sup> (*Ver anexo a.5*).

Por otro lado, la inflación básica se ha mantenido alrededor de 2%, máximo de la banda de tolerancia implícita de la Reserva Federal. (*Ver anexo c.2*) La inflación es una bomba de tiempo, que es sumamente peligrosa si el precio del barril de petróleo está en incremento.

---

<sup>74</sup> En México el índice IPS del mercado bursátil retrocedió 7%.

<sup>75</sup> FMI- “Resumen: Informe sobre la estabilidad financiera mundial”, Abril de 2008 Disponible en: <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/gfsr/2008/01/pdf/sums.pdf>

<sup>76</sup> John Schmitt “What We’re In For Projected Economic Impact of the Next Recession Baker”

Con respecto al problema de las hipotecas, el expresidente Bush tomó medidas para ayudar “a los propietarios de vivienda que estaban teniendo dificultades para pagar sus préstamos hipotecarios y aseguró que los problemas que afectan actualmente al sector vivienda no vuelvan a suceder.”<sup>77</sup> Por otro lado las proyecciones base del FMI apuntan a que los precios de la vivienda en Estados Unidos caerán, una corrección que han sufrido otras economías pero nunca Estados Unidos.

Del mismo modo, por efectos de esta desaceleración, el crecimiento de Estados Unidos en 2007 fue de 2.2% en comparación a casi 3% en 2006. En el cuarto trimestre de 2007, el déficit en cuenta corriente bajó a menos de 5% del PIB, es decir, 1½% del PIB por debajo del máximo alcanzado en 2006.<sup>78</sup>

### **2.2.2 Déficit, deuda y cuenta corriente**

De acuerdo con la Oficina de Análisis Económico del Departamento de Comercio de Estados Unidos en el informe emitido en abril de 2009, la cuenta corriente combinada con los balances en comercio de bienes y servicios, renta y la cuenta corriente unilateral neta disminuyeron a \$132.8 mil millones (preliminar) en el cuarto trimestre de 2008, el déficit más pequeño desde el cuarto trimestre de 2003. (*Ver anexo a.1*). Esto resultó principalmente por una disminución del déficit en mercancías, solamente un aumento en el exceso en renta, y una disminución de las transferencias actuales unilaterales netas de los extranjeros también contribuyó. En cambio, el exceso en los servicios disminuyó. Por el año 2008, el déficit por cuenta corriente bajó \$57.9 mil millones a \$673.3.<sup>79</sup>

---

<sup>77</sup> White House. Disponible en: <http://www.whitehouse.gov/infocus/economy/index.es.html> .

<sup>78</sup> FMI. Estudios económicos y financieros. Perspectivas económicas: las Américas. Disponible en: [http://www.imf.org/external/pubs/ft/reo/2006/esl/02/WREO\\_S.pdf](http://www.imf.org/external/pubs/ft/reo/2006/esl/02/WREO_S.pdf)

<sup>79</sup> Douglas B. Weinberg, E. Whitaker, and G. Tenentes “U.S. International Transactions Fourth Quarter and Year 2008” BEA, abril 2009 Disponible en: [http://www.bea.gov/scb/pdf/2009/04%20April/0409\\_ita-text.pdf](http://www.bea.gov/scb/pdf/2009/04%20April/0409_ita-text.pdf)

Ahora bien, a partir de 1980 el ahorro nacional y la inversión disminuyeron espectacularmente debido a un aumento en el déficit presupuestario público y, en parte, a una reducción del ahorro privado. Como esta disminución del ahorro no coincidió con una disminución similar de la inversión interior, la inversión exterior neta se convirtió en una elevada cifra negativa, la cual indicaba que los extranjeros estaban comprando más activos en Estados Unidos de lo que los estadounidenses estaban comprando en el extranjero. En pocas palabras, Estados Unidos se endeudó. Lo cual se traduce como el déficit comercial de su balanza de pago, donde las importaciones son mayores que sus exportaciones, al mismo tiempo que ha pasado a depender crecientemente de los préstamos extranjeros.

El déficit en cuenta corriente ha seguido expandiéndose. En 1998 el déficit comercial era el 1.8% del PIB, hoy es cerca del 6%. Y como resultado de este déficit crónico en cuenta corriente en la última década, la posición de endeudamiento neto de los Estados Unidos se estima alrededor de \$3 billones dólares en 2007, cerca del 25 por ciento del PIB.<sup>80</sup> La mitad de la deuda federal de los países se encuentra actualmente en manos extranjeras.<sup>81</sup> Una relación creciente deuda-PIB disminuiría los espacios a la inversión, ya que los recursos que de otra forma se dedicarían a financiar inversiones productivas se utilizarían para apoyar el consumo público o privado.

Este déficit es un síntoma de la existencia de un problema, la reducción del ahorro nacional. Esto significa que el país está apartando menos para su futuro. Ahora bien, si el ahorro nacional disminuyera sin generar un déficit comercial, la inversión en Estados Unidos tendría que disminuir, lo cual afectaría negativamente al crecimiento del stock de capital, de la productividad del trabajo y de los salarios reales. Ya que los

---

<sup>80</sup> ONU. Situación y perspectivas para la economía mundial, 2008 Disponible en: [http://un.org/esa/policy/wess/wesp2008files/es\\_sp.pdf](http://un.org/esa/policy/wess/wesp2008files/es_sp.pdf)

<sup>81</sup> A. Toro Hardy. *op. cit.* 67



ciudadanos americanos no están ahorrando mucho, es preferible que los extranjeros inviertan en Estados Unidos a que nadie lo haga.<sup>82</sup>

Por otro lado, tal como plantea el economista Richard Cooper, asumiendo que la economía estadounidense mantenga una tasa de crecimiento de 5% por año y su déficit en cuenta corriente ondule los 500 mil millones de dólares por año, se traducirían luego de 15 años en un pasivo externo de 46% del PIB.<sup>83</sup>

El amplio déficit en cuenta corriente y la percepción de que la posición de endeudamiento de los Estados Unidos podría estar alcanzando niveles insostenibles son factores que explican la depreciación del dólar en cerca de 35 por ciento desde 2002 frente a las principales divisas que circulan en el mercado internacional. Cerca de un cuarto de esta depreciación ocurrió entre enero y noviembre de 2007.<sup>84</sup> En 2008, el dólar decreció 6% sobre una base media anual comparada con un grupo de 7 países importantes.<sup>85</sup> Una caída abrupta del dólar deprimiría inmediatamente la demanda de los Estados Unidos por bienes del resto del mundo.

### **2.2.3 Pronósticos**

El reporte del FMI concluye mostrando inquietud respecto a la inflación básica, la cual sigue siendo elevada y las perspectivas apuntan a que los precios de la energía y de los alimentos seguirán aumentando y siendo volátiles. En cuanto a Estados Unidos, la Reserva Federal posiblemente deba seguir recortando las tasas de interés durante algún tiempo, y el crecimiento disminuirá a 0,5% en 2008, repuntando ligeramente a 0,6% en 2009. La inversión residencial y la inversión empresarial caerán; el consumo se resentirá debido a las restricciones crediticias y el empeoramiento de las condiciones

---

<sup>82</sup> N. Gregory Mankiw. *Fundamentos de Economía*, Mc Graw Hill. Madrid, 2002 p. 412

<sup>83</sup> Richard Cooper en [citado por A. Toro Hardy. *op. cit.* 67 ]

<sup>84</sup> FMI. *op cit.*

<sup>85</sup> BEA: "US Internacional transfer 2007". Disponible en:

<http://www.bea.gov/newsreleases/international/transactions/transnewsrelease.htm>

laborales, pese al reembolso tributario incluido en el programa de estímulo fiscal decretado recientemente. Para 2009:

...el consumo seguirá siendo débil, a medida que los hogares incrementen el nivel de ahorro después de un prolongado período en el que la riqueza personal estuvo alimentada por ganancias de capital generadas por activos, y no por el ahorro extraído del ingreso. Las exportaciones netas seguirán destacándose por lo favorable y contribuirán a recortar nuevamente el déficit en cuenta corriente a alrededor de 4,2% del PIB pese al nivel sostenido y elevado de los precios del petróleo<sup>86</sup>.

El reporte hace énfasis en la política fiscal, la cual puede brindar un respaldo útil a su economía tambaleante. Se espera que el programa lanzado surta el mismo efecto que en 2001. Este programa debe proporcionar alivio tributario a los hogares de ingreso bajo y mediano, así como nuevos incentivos para la inversión empresarial, y debería reanimar la demanda. También se debe tomar en cuenta cuestiones de presión a largo plazo, tal es el caso del incremento en el gasto fiscal por el envejecimiento de la población y el encarecimiento de la atención de la salud, un tema que se debe abordar con seriedad. “En ese sentido, el compromiso de las autoridades de lograr un superávit presupuestario para el ejercicio 2012 es encomiable.”<sup>87</sup>

Por otro lado, el crecimiento de la economía mundial se reduciría significativamente si tales riesgos se materializasen, y la crisis de los mercados inmobiliarios e hipotecarios de los Estados Unidos sería mucho más profunda, acompañada además de una caída aguda y acelerada en el valor del dólar. Si bien la desaceleración debería moderarse a partir del segundo trimestre de 2009, “se proyecta una contracción del producto de 1,3% en general, y una recuperación tan solo gradual en 2010, con un crecimiento de 1,9%.”<sup>88</sup> (*Ver anexo c.6*) De no optar por una salida

---

<sup>86</sup> FMI *op. cit.*

<sup>87</sup> *Ibíd.*

<sup>88</sup> FMI. “Perspectivas de la Economía Mundial Abril de 2009”. Resumen ejecutivo. Disponible en: <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/weo/2009/01/pdf/sums.pdf>

conjunta a la crisis mundial entre las grandes potencias, las probabilidades de que se desate una recesión a mediano plazo irán en aumento y será inevitable.

#### **2.2.4 Competitividad, Educación y Desarrollo Tecnológico.**

La competitividad se define como “*as the set of institutions, policies, and factors that determine the level of productivity of a country.*”<sup>89</sup> Los Estados Unidos, con solo 5% de la población, han generado cerca del 25% de la producción mundial y un tercio del gasto mundial de investigación y desarrollo<sup>90</sup>. No es de extrañar que siga clasificando en primer lugar de competitividad en el ranking del *World Economic Forum*. (Ver anexo b.3). Su primacía global depende en gran parte de su capacidad para desarrollar tecnología de vanguardia, puesto que no puede evitar que sus rivales la desarrollen; sólo podrá mantener su liderazgo si continúa innovando con mayor rapidez.<sup>91</sup>

El foro económico mundial utiliza tres subíndices para medir la competitividad. (Ver anexo b.2). El primero es el de requerimientos básicos donde Estados Unidos ocupa el lugar (23), donde están las instituciones (33), infraestructura (6), estabilidad macroeconómica (75) y educación y salud (34). El segundo subíndice es el Potenciador de Eficiencia(1), donde está la educación superior y capacitación(5), eficiencia del mercado de bienes(12), eficiencia del mercado laboral(1), sofisticación del mercado financiero(11), preparación tecnológica(9) y tamaño de mercado(1). El último subíndice son los factores de innovación y sofisticación (4) donde encontramos sofisticación de negocios (7) e innovación (1). El peor lugar ocupado por EEUU es en la estabilidad macroeconómica. Los dos factores principales de desequilibrio son la tasa de impuestos y de regulación.<sup>92</sup>

---

<sup>89</sup> World Economic Forum. Disponible en: <http://www.weforum.org/en/index.htm>

<sup>90</sup> White House. Disponible en: <http://www.whitehouse.gov/infocus/economy/index.es.html>

<sup>91</sup> Adam Segal. "¿Estados Unidos pierde su ventaja?" *Foreign Affairs* en Español, No. 1, enero-marzo 2005, México, pp. 70 y 71

<sup>92</sup> Se puede observar en el anexo las tablas del foro económico

Estados Unidos es indiscutiblemente el país con el potencial más productivo y innovador del planeta dada su combinación de compañías sofisticadas, innovadoras y eficientes que funcionan en el mercado, reforzados por un sistema universitario excelente y una colaboración fuerte ente los sectores empresariales y educativos en la investigación y desarrollo, combinadas con las oportunidades a escala producidas por el tamaño su economía doméstica.<sup>93</sup>

El incremento de la productividad en Estados Unidos "está relacionado a la revolución de información y comunicaciones, con la manera en que están organizadas las empresas estadounidenses, con un alto nivel de competitividad en el país, con el aumento del comercio y las inversiones en el extranjero".<sup>94</sup>

Sin embargo, dados los cambios en el mercado mundial, esta potencia está consciente de que debe buscar la manera de mantener su liderazgo. El gobierno de Estados Unidos lanzó en 2006 the American Competitiveness Initiative (ACI) para incentivar la innovación y mejorar la habilidad de competir en la economía mundial. El programa comprometía "\$5,900 millones en el año fiscal 2007 y más de \$136,000 millones en diez años, para aumentar las inversiones en investigación y desarrollo, mejorar la educación e incentivar la creación de empresas y la innovación", conjuntamente la Casa Blanca sabe que "la solidez económica y el liderazgo mundial de Estados Unidos dependen de avances tecnológicos continuos".<sup>95</sup>

Esta nación mantiene una posición prominente en los mercados más grandes de tecnología global, dominando sectores como la industria aeroespacial, instrumentos científicos, computadoras y maquinas de oficina<sup>96</sup>. La tecnología militar para detectar naves fue producida por compañías de otras partes del mundo, a raíz de esto los Estados

---

<sup>93</sup> World Economic Forum. Disponible en: <http://www.weforum.org/en/index.htm>

<sup>94</sup> OIT: Indicadores Claves del Mercado de Trabajo. Disponible en: [http://www.ilo.org/wow/PrintEditions/lang--es/docName--DWCMS\\_080717/index.htm](http://www.ilo.org/wow/PrintEditions/lang--es/docName--DWCMS_080717/index.htm)

<sup>95</sup> White House. Plan de Competitividad.

<sup>96</sup> Segal. Adam. *op. cit.*, p. 71

Estados Unidos han buscado mantener su superioridad militar, procurando ser más competente que cualquier otro país, mejorando esta tecnología. Con todo, el dominio militar ya no puede negar el acceso a nueva tecnología. Es probable que la industria privada estadounidense desee seguir el ejemplo de las fuerzas armadas del país. De hecho debe existir un apoyo entre ambos para mantener el liderazgo Estados Unidos.

Mientras tanto, la IED industrial, financiada con fondos privados, que representa más de 60%, comienza a decaer como resultado de la desaceleración económica actual. Estas reducciones del financiamiento pueden exacerbarse por una próxima escasez global. Un déficit presupuestario sin precedentes puede socavar el apoyo futuro del gobierno a la IED.<sup>97</sup>

La cultura de innovación de este país es reforzada por otros factores críticos tales como alta matriculación de la universidad y protección de la propiedad intelectual. Para apoyar esta actividad, los mercados del país son extremadamente eficientes en la asignación de recursos humanos y financieros a su uso más eficaz.

Además de enfatizar su compromiso con el avance tecnológico, la investigación y el desarrollo, que son el medio para mantener la solidez económica, el gobierno se comprometió con el plan de competitividad para “permitir que las personas más talentosas del mundo pongan sus habilidades a trabajar para Estados Unidos”, buscando aumentar la productividad, mejorar la competitividad internacional, y crear trabajos bien remunerados para los estadounidenses.

Se llamó a retener y atraer a las personas más calificadas a través de la reforma al sistema nacional de inmigración, buscando siempre la seguridad nacional. Esta cuestión es muy importante, Estados Unidos no puede cerrar sus fronteras, tiene que buscar la manera más firme y contundente de unir seguridad nacional con la migración.

---

<sup>97</sup> *Ibid.*, p.71

Después del 11 de septiembre se crearon enormes barreras para los estudiantes, su proceso de renovación de visas era ineficiente y hubo una disminución de solicitudes para programas de posgrado.<sup>98</sup> Así mismo, se redujo el número de estadounidenses que obtiene grados avanzados en ciencias e ingeniería, programas universitarios que se vuelven más dependientes del talento de personas nacidas en el extranjero. Cerca del 38% de los científicos e ingenieros que cuentan con doctorado nacieron fuera del país. La dependencia de talento extranjero podría convertirse en una debilidad crítica para Estados Unidos.<sup>99</sup>

Por esta razón, la educación es un aspecto de vital importancia, el programa de competitividad dice que “es la clave para la oportunidad y la base de una economía fundada en el conocimiento y orientada a la innovación.” Para preparar a sus ciudadanos a competir más eficientemente en el mercado mundial, se inyectaron \$380 millones en apoyo federal para mejorar la calidad de la educación en matemáticas, ciencias y tecnología, desde educación preescolar hasta preparatoria con cursos rigurosos que enseñen importantes habilidades analíticas, técnicas y de solución de problemas.

Estados Unidos no puede sencillamente dar por sentado que seguirá siendo el epicentro de la investigación científica y la innovación tecnológica... Sobre todo no debe suponer que la innovación del futuro ocurrirá en forma automática. Solo mediante una atención renovada al financiamiento a la ciencia, la reforma educativa, la salud de los mercados de trabajo y capital, ya la vitalidad del entorno en los negocios, podrá EEUU mantener su ventaja como la economía más innovadora del mundo.<sup>100</sup>

Si esta nación sigue endeudándose provocará que el crecimiento de la productividad se desacelere, los encargados de trazar políticas deben procurar que siga el país siendo el sistema de innovación más dinámico. El financiamiento de la ciencia y tecnología debe mantenerse.<sup>101</sup>

---

<sup>98</sup> *Ibíd.* p. 72

<sup>99</sup> *Ibíd.* p. 72

<sup>100</sup> *Ibíd.* p. 76

<sup>101</sup> *Ibíd.* p. 75

## 2.2.5 Recursos naturales, energía y ambiente

Durante los últimos años el crecimiento económico ha multiplicado la demanda mundial de petróleo, especialmente por parte los países emergentes como China. Tan sólo entre 2000 y 2006, este país consumió el 31% de la demanda mundial. Esto ha generado un aumento en el precio del barril de petróleo. Sin embargo, los pronósticos más alentadores mencionan que las reservas mundiales se agotarán en el año 2043, podría ser antes si el consumo de energía aumenta a causa del crecimiento de los países en vías de desarrollo.

Estados Unidos es el primer consumidor de una cuarta parte de la producción mundial. En tan sólo una década su demanda se incrementó en 17%. En promedio, un estadounidense consume 18 veces más petróleo que un chino. Las reservas de petróleo en Estados Unidos rondan los 305.8 millones pero esta cifra excluye la reserva estratégica. (*Ver anexo a.4*)

Desde el gobierno de Truman y a raíz de la crisis del Canal de Suez en 1975, se firmó el *Energy Policy and Conservation Act (EPCA)*, donde se estableció que el gobierno de Estados Unidos habría de establecer reservas de petróleo con un máximo de mil millones de barriles de petróleo. Actualmente la Reserva Estratégica de Petróleo del Gobierno de Estados Unidos cuenta con 707.2 millones de barriles.<sup>102</sup> Esta reserva es utilizada a discreción de su presidente cuando la seguridad nacional o económica se vea amenazada, tal como ocurrió durante la invasión a Iraq.

Como dato, Estados Unidos dispone de 204 millones de automóviles para un población de 300 millones de habitantes, cantidad que equivale a 37% del total de automóviles en el mundo.<sup>103</sup> Dado su alto consumo, se están buscando alternativas a los combustibles. Los fabricantes de automóviles ya han creado motores a base hidrógeno.

---

<sup>102</sup> EL UNIVERSAL. "Suben en 9.4 millones de barriles reservas de EU". México, 20 de agosto de 2008 Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/531525.html>

<sup>103</sup> Toro Ardí, Alfredo. op. cit., p.337

Las investigaciones sobre los aceites vegetales como combustibles han avanzado, su uso es cada vez más próximo, no sólo por ser ecológicos sino por ser más baratos. Sin embargo, tal como plantea la revista Forbes:

Asumiendo que el consumo de gasolina continúe creciendo conforme a sus tendencias actuales, Estados Unidos tendría que plantar cosechas de grano para el Etanol en 1.7 millardos de acres a los efectos de poder eliminar la gasolina en el año 2050. Ello implicaría sembrar granos en cada pulgada cuadrada de terreno de los Estados Unidos cuya masa total de tierra alcanza 1.9 millardos de acres.<sup>104</sup>

La cuestión no sólo es tema a discusión en Estados Unidos, sino en el mundo. Es urgente empezar la transición del petróleo a otras fuentes de energía. Si bien aún resulta caro, por el ejemplo el uso de hidrógeno, tarde o temprano tendrá que ocurrir.

Por otro lado, encontramos el carbón, que ocupa un lugar importante en el contexto de las preocupaciones del cambio climático. Alrededor de dos tercios de las reservas y del consumo de carbón del mundo están en cuatro países, los Estados Unidos, la Federación Rusa, China y la India. De estos, Estados Unidos tienen la mayor reserva, el 29% del total mundial, mientras ocupa el segundo lugar en consumo, superado por China en más del doble.

El consumo del carbón se ha elevado rápidamente. De 2002 a 2006, hubo un incremento anual del 6%. Así mismo cerca del 70% del uso del carbón es destinado a la producción eléctrica. Pronósticos por parte de la OPEP indican que todavía tendremos carbón para unos 133 años más.

En cuanto al gas natural, el 76% de las reservas mundiales se localizan en países de la OPEP y la Federación Rusa. El consumidor más grande de gas es los Estados Unidos, usando casi 600 millones de toneladas en 2007. Sin embargo, el crecimiento neto limitado en el suministro de gas natural a largo plazo señala al carbón como la opción

---

<sup>104</sup>AIDE. "El control de las reservas energéticas podrá generar graves conflictos en el mundo" / Entrevista a Alfredo Toro Hardy\* - Héctor Arenas Amorocho\*\* Disponible en: <http://www.iade.org.ar/modules/noticias/article.php?storyid=2435>



de combustible para la producción eléctrica, a pesar de las dificultades asociadas con las emisiones de CO<sub>2</sub> que afectan al planeta.<sup>105</sup>

Con respecto a esto, Estados Unidos, con sólo 5% de la población mundial, es responsable de casi la cuarta parte de la contaminación del planeta.<sup>106</sup> Estados Unidos emite 19.8 toneladas métricas per cápita de dióxido de carbono al año, frente 1,8 en el mundo desarrollado. Produce cinco libras de basura por habitante al día, frente a tres libras en Europa, y entre .9 y 1.3 libras en el mundo en desarrollo. Consume 678 libras anuales de papel por cabeza frente a un total mundial de 1.151y una cantidad de 441 libras en el mundo desarrollado. A cifras de 2001, consumió 7921 kilogramos de gasolina anuales per cápita frente a 828 en el mundo en desarrollo.<sup>107</sup>

A pesar de datos como los anteriores el gobierno ha negado su ratificación al Protocolo de Kioto, ya que de aceptarlo habría una reducción del 35 por ciento en el crecimiento del país. El G8 es responsable del 62 por ciento de la acumulación de dióxido de carbono en la atmósfera, en la reunión en Japón de julio de 2008, acordó reducir las emisiones de gas de efecto invernadero en 50 por ciento para el año 2050 con la condición que cada país fijará sus objetivos nacionales a mediano plazo.<sup>108</sup> Así evitaban cualquier negativa por parte del gobierno estadounidense. Desgraciadamente, en cuanto a negociaciones ambientales, el mundo todavía no está preparado. Solo esperemos que no sea demasiado tarde.

---

<sup>105</sup> OPEP, World Oil Outlook 2008 Disponible en:  
<http://www.opec.org/library/World%20Oil%20Outlook/pdf/WOO2008.pdf>

<sup>106</sup> A. Toro Ardí. *op. cit.*, p.338.

<sup>107</sup> *Ibid.*, p. 339

<sup>108</sup> BBC “G8 acuerda reducir emisiones de CO<sub>2</sub>” 8 de julio de 2008 . Disponible en:  
[http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/science/newsid\\_7494000/7494782.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/science/newsid_7494000/7494782.stm)

## 2.3 Hegemonía y Seguridad Global

A pesar de que vivimos en el mayor período de paz mundial, donde los conflictos se han limitado regionalmente, el crecimiento de la economía mundial ha sido próspero y el avance en tecnología e informática es amplio, éste ha sido completamente desigual y el mundo enfrenta una mayor inseguridad por el aumento y mejor organización de las redes de narcotráfico y terrorismo.

Existen regiones donde no ha funcionado aún ningún sistema político, sometiendo a sus pueblos a un nulo crecimiento, lo que provoca una enorme pobreza donde las pandemias son más fáciles de generarse. Además estos Estados se han convertido en muchos casos en guarida de las redes terroristas, haciendo más difícil su control.

La mayoría de los países del mundo desean mejores y estrechas relaciones con Estados Unidos, ya que a pesar de su inestabilidad económica sigue siendo la potencia hegemónica del momento. Casi nadie se resiste o se atreve rechazar la visita del gobierno estadounidense o de su ayuda. Además, Estados Unidos sabe que hay naciones que están creciendo rápidamente y que en un futuro podrían retarlo.

Sin embargo, la simple idea de que China o Rusia lideren el próximo ciclo histórico no es nada agradable. Estados Unidos tiene de su lado que actualmente todas las naciones del mundo buscan lo mismo, seguridad en sus fronteras y combatir las nuevas amenazas mundiales. La razón es obvia, todas están “guiadas por la convicción de que ninguna nación puede construir por sí sola un mundo mejor y más seguro.”<sup>109</sup>

La ventaja clara que tiene Estados Unidos con respecto a las demás naciones, ya mencionada anteriormente, es que ninguna tiene su capacidad militar. Por algún tiempo se le llamó el policía del mundo, mote ganado con sobrada razón. Hoy en día, Estados

---

<sup>109</sup> Joseph Nye Jr. "Poder y estrategia de Estados Unidos después de Irak." *op. cit.*, p.3

Estados Unidos tiene que recuperar la confianza mundial para que ninguna nación quiera actuar irrazonablemente o injustamente, y ellos puedan actuar en nombre de la humanidad.

El párrafo anterior es suficientemente subjetivo. Sin embargo, es notorio que no hay por el momento ninguna otra nación que pueda mantener el orden internacional. Algunos han desarrollado una fuerte capacidad económica pero lamentablemente las condiciones políticas al interior no son ejemplo mundial. Y no deben serlo.

Después de los atentados terroristas del 11 de septiembre, la comunidad internacional respaldaba a Estados Unidos. No obstante, se discute que este país perdió mucho al seguir una política fuera del sistema que habían creado. Y ese apoyo se transformó en diferencias importantes en el escenario mundial, en gran medida por la forma de proceder de su presidente.

Se avecinan tiempos de crisis. Estados Unidos, o cualquier otro estado, por sí solo no podrá hacerles frente, se necesitan consensos y cooperación. Es necesario que Estados Unidos mantenga su poder y tome el liderazgo que había mostrado a lo largo del siglo pasado. Ahora bien, hay tres aspectos que han provocado el cambio en la naturaleza hegemónica del sistema; la globalización, la interdependencia y la pérdida de legitimidad.

### **2.3.1 EEUU y Globalización e Interdependencia**

El año 2000, el profesor Charles Doran aportó una útil definición que resumía el fenómeno de la globalización como “la interacción entre la tecnología de la información global y la economía global”.<sup>110</sup> Ninguna nación puede oponer resistencia, poco a poco esta despojando a los Estados de su soberanía, haciendo las fronteras más permeables, cambiando la forma tradicional de hacer diplomacia y negociación, y “pone de relieve una nueva realidad: la de la creciente interdependencia global, que es impulsada en gran

---

<sup>110</sup> Zbigniew Brzezinski, *El dilema de EEUU ¿Dominación Liderazgo?* *op. cit.*, p.163

medida por la nuevas tecnologías de la comunicación”.<sup>111</sup> Por tal motivo, es la primera vez en toda la historia que la potencia hegemónica se encuentra en un entorno realmente competitivo. Tal como argumenta Zacaria:

Competitivo no en los términos tradicionales; no se trata, vamos, de una disputa por el poder duro. Es el blando el que está en liza: una despiadada lucha en el campo de la creatividad, la imaginación, el riesgo, la osadía y el espíritu empresarial en la que riñen dos mil millones de personas, de Bangalore en la India al Silicon Valley de California a la City de Londres; en pocas palabras, una lucha de ideas y propuestas para ganarse el derecho a reclamar una tajada más amplia del pastel.<sup>112</sup>

Mantener un sistema unipolar es difícil, la globalización e interdependencia plantean un escenario con una tendencia multipolar-regional, nuevo orden mundial que no tiene porqué estar peleado con los intereses de Estados Unidos. Por ello, debe buscar que sus intereses sean los del mundo, buscar alianzas estratégicas de mercado que le permitan mantener su liderazgo.

La estrategia estadounidense debe ser inteligente, debe buscar aliados y no contrapesos en el sistema. Evitar concentraciones excesivas de poder en las nuevas regiones, básicamente económicas, del mundo. Si bien, el contexto en el que se desarrolla el actual poder estadounidense es incipiente, por la globalización, siempre debe estar a la vanguardia del escenario mundial

La pelea ya no es solamente por la búsqueda de regiones geoestratégicas por causa de recursos naturales, ahora existe ese nuevo campo de batalla que es el mercado. Razón que empuja a la nación más poderosa a no buscar una seguridad colectiva o mantener el poder coercitivamente, debe buscar una seguridad cooperativa.

---

<sup>111</sup>Ibid., p.165

<sup>112</sup>Diego Beas. “Decadencia III” Grupo Reforma. 28/ may/2008. Disponible en: <http://www.reforma.com/parseo/printpage.asp?pagetoprint=../editoriales/internacional/443/885839/default.shtm&subcategoriaid=116&categoriaid=6>

### 2.3.2 Legitimidad ¿liderazgo o dominación?

Si bien es cierto que los países no tienen amigos sino intereses, hasta la nación más poderosa requiere hoy en día razones que den valor legítimo a sus acciones. No porque tenga que pedir permiso, sino por que básicamente el sistema está conformado por una red de alianzas y regímenes internacionales que le dan fuerza al sistema internacional, por ende legitimidad a las acciones a emprender.

Este sistema ayuda a disfrazar muchas acciones realizadas por la potencia hegemónica. La comunidad internacional quiere afrontar las crisis internacionales, no desea que una sola nación actúe por sí sola, según sus intereses. La superpotencia dominante no puede recurrir a una credibilidad sostenida únicamente en el poder real; el mundo es demasiado complejo para que el poder se baste a sí mismo.<sup>113</sup>

Hace algunos años, Estados Unidos era la esperanza del mundo. Tenía casi un poder innato para intervenir en zonas en conflicto. Sin embargo, ese poder se ha visto mermado por un mal uso de la aplicación de la fuerza o bien de su política exterior, si bien lo que se buscaba era seguridad, no ha resultado en un Estados Unidos más seguro. “Por su propio interés y en pro de un orden internacional pacífico, la nación debe encontrar el camino de retorno a esa convicción”.<sup>114</sup>

Ya lo mencionaba Montesquieu en sus Cartas Persas, ningún poder sin límites puede ser legítimo. Pues “la legitimidad no está en el mero hecho de ostentar el poder, ya que muchas veces éste se ha obtenido mediante la violencia.”<sup>115</sup> “La legitimidad no viene del origen ni de la finalidad del poder, sino de la forma en que se ejerce: viene del hecho de marcar límites y compartirlo con los demás.”<sup>116</sup>

---

<sup>113</sup> A. Toro Ardí. *op. cit.*, p. 300

<sup>114</sup> Tucker, Robert W. y Hendrickson, David C. "Las fuentes de la legitimidad estadounidense" *Foreign Affairs en Español*, No. 1, enero-marzo 2005, México, p. 87

<sup>115</sup> T. Todorov. *op. cit.*, p. 73

<sup>116</sup> *Ibíd.* p. 74

De acuerdo a Tucker y Hendrison, hubo cuatro pilares que sostuvieron la legitimidad estadounidense después de la Segunda Guerra Mundial: “apego al derecho internacional, aceptación de la toma de decisiones por consenso, fama de moderación e identificación con la preservación de la paz”.<sup>117</sup> Éstos están hoy en día en duda.

Estados Unidos debe procurar que el mundo halle legítimas sus acciones, no sólo por su seguridad sino por la seguridad del sistema. Nuestro actual sistema ha funcionado, no de manera perfecta pero sí adecuada. Mantenerlo no es sólo seguro para su hegemonía sino para todo del mundo.

La legitimidad de nuestros tiempos está respaldada por un sistema de toma de decisiones, un compromiso de los gobiernos con la democracia, por la existencia de instituciones. Dado que las fronteras son más permeables, permitiendo la aparición de grupos terroristas y la existencia de armas de destrucción masiva, se debe tener autocontrol y buscar esa seguridad cooperativa.

Estados Unidos debe hacer énfasis en su visión wilsoniana donde la promoción de la democracia y la defensa a los derechos humanos resulten atractivas a otros estados, donde “dichos valores parezcan genuinos y se les persiga con imparcialidad”.<sup>118</sup> No debe retirar su apoyo a las instituciones, como la ONU, creadas por su visión de orden mundial. Debe dar forma a nuevos conceptos como son el Derecho de Injerencia y la Guerra Preventiva.

“No existe una ruta simple y directa para la recuperación de la legitimidad estadounidense.”<sup>119</sup> No obstante, lograrlo es prioridad nacional, deben renunciar a su arriesgada política exterior que invoca el uso de fuerza desmedida para lograr sus objetivos. Parece difícil recuperar la confianza internacional, requerirá de tiempo, pero Estados Unidos tiene de su lado que el mundo desea aún que ellos lleven la batuta.

---

<sup>117</sup> R.Tucker y D. Hendrickson. *op. cit.* p. 81

<sup>118</sup> Joseph Nye Jr “Poder y estrategia de Estados Unidos después de Irak” *op. cit.*, p. 8

<sup>119</sup> *Ibíd.* p. 8