

**Capítulo I. Marco Teórico ¿Qué es el Biopoder?**

En el estudio de las Relaciones Internacionales el “poder” es sin duda, un concepto central pero a la vez elusivo que se ha utilizado por generaciones y en torno al cual se desarrollan sin número de definiciones y usos.

Para desarrollar el concepto de biopoder, es necesario establecer los diferentes significados del poder. Si bien el biopoder es un concepto desarrollado por Michel Foucault, el estudio del poder no le es exclusivo. Antes de entrar al tratamiento teórico, es necesario conocer cómo las Relaciones Internacionales conciben el poder para lograr una concepción del poder de lo general a lo particular.

Para lo anterior, se plantea el poder en tres escenarios. El primer escenario nos muestra el poder como atributo en las relaciones humanas, el segundo expone al poder como una posesión<sup>7</sup> o una pieza de propiedad; y el último concibe al poder como una fuerza móvil en los asuntos sociales, o una fuerza que fluye a través de las estructuras psicológicas y biológicas.<sup>8</sup>

Como atributo en las relaciones humanas, el poder puede considerarse como la habilidad de un actor para conseguir que otros hagan algo que de otro modo no harían.<sup>9</sup> El poder es también utilizado para describir la habilidad de lograr fines comunes para las familias, grupos, organizaciones de todo tipo, iglesias, corporaciones, partidos políticos, Estados nacionales y políticas

---

<sup>7</sup>En el transcurso de este capítulo veremos la discusión de Foucault sobre el poder como posesión a la que se refiere Charles Mc Clelland; sin embargo se observa que el discurso del poder como un poder móvil se mantiene a pesar del adjetivo de posesión que le agrega McClelland.

<sup>8</sup> Charles A. McClelland. “Power and Influence” en Power de John R. Champlin, (New York: Atherton Press, 1971), 36.

<sup>9</sup> Robert O. Keohane y Joseph S. Nye. Poder e Interdependencia. (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1988), 25.

internacionales.<sup>10</sup> Hans Morgenthau asevera que “las políticas internacionales, como toda política, son una lucha por el poder”,<sup>11</sup> es por ello, que el interés de las Relaciones Internacionales se centra en las políticas internacionales, es decir, una batalla de poder entre los Estados-Nación. Cuando se considera ésta lucha por el poder, se hace referencia a la idea del poder como una posesión y el poder como una fuerza de control.

Morguenthau considera al poder como un atributo en las relaciones entre los actores políticos,

Political power is a psychological relation between those who exercise it and those over whom it is exercise. It gives the former control<sup>12</sup> over certain actions of the latter through the influence which the former exerts over the latter's mind.<sup>13</sup>

Cada gobierno nacional se preocupa de la lucha por el poder y sus manifestaciones, por lo que los gobiernos deben ajustarse a las acciones que el poder requiere. Las capacidades nacionales sugieren el potencial de ser poderoso, es por ello que algunas teorías del poder en las Relaciones Internacionales (teoría realista), se refieren a este poder como la habilidad de ganar un conflicto, es decir, el término de poder comúnmente lo denotan al poder militar, o al menos el poder de coerción.<sup>14</sup>

En el segundo escenario, Charles A. McClelland argumenta que el poder es algo que se posee por las personas y grupos sociales. Es algo que puede ser utilizado, algo que puede ser distribuido, algo que puede ser ganado, y algo que

---

<sup>10</sup> Kenneth E. Boulding. Three Faces of Power. (USA: Sage Publications, 1989),15.

<sup>11</sup> McClelland, 15.

<sup>12</sup> Es interesante que Morguenthau se refiera al poder como control. Más adelante veremos este mismo discurso en palabras de Michel Foucault.

<sup>13</sup> Véase Morguenthau en Charles A. McClelland. “Power and Influence” en Power de John R. Champlin, (New York: Atherton Press, 1971), 44.

<sup>14</sup> McClelland, 34.

puede ser perdido.<sup>15</sup> Es decir, el poder varía de situación a situación, por lo cual deja de ser una posesión para convertirse en un poder móvil e inestable donde el poder de las armas cede el lugar al poder co-optimo; el poder ya no viene de arriba sino que se distribuye.

Para Joseph S. Nye Jr., hay otra forma de ejercer el poder indirectamente, es decir, hacer que otros hagan lo que yo quiera que hagan. El poder co-optimo está en la atracción de ideas o la habilidad de establecer agendas de manera que otros se sientan atraídos a estas. A esta habilidad para establecer preferencias que usualmente se relaciona con un poder intangible a través de recursos como la cultura, la ideología o las instituciones, Nye Jr., lo denominó *Soft Power*.<sup>16</sup>

Es en el tercer escenario donde esta tesis realiza su énfasis. Los trabajos de Michel Foucault nos conducen a la relación del poder a través de las estructuras biológicas de la sociedad gracias a instituciones de control y disciplina. Así mismo, politólogos como Hans J. Morgenthau han también desarrollado esta relación de poder,

In our period of history, the justice and stability of our political life is threatened, and our understanding of the political world is challenged, by the rise of totalitarianism on the domestic and international scene. The novel political phenomenon of totalitarianism puts in doubt certain assumptions about the nature of man and of society which we took for granted. It raises issues about institutions which we thought had been settled once and for all. It disrupts and overwhelms legal processes on which we had come to look as self-sufficient instruments of control.<sup>17</sup>

Es entonces que, analizado los tres escenarios anteriores se ha abierto el campo para desarrollar el pensamiento de Michel Foucault. Se analizará

---

<sup>15</sup> Mc Clelland, 36.

<sup>16</sup> Joseph S. Nye en *Bound to the Lead*, (Nueva York: Basic Books Publishers, 1990), 25- 48.

<sup>17</sup> Hans J. Morgenthau, "Power as a Political Concept" en John R. Champlin, *Power*, (Nueva York: Atherton Press, 1971), 30.

cómo su concepción de biopoder se puede aplicar a las Relaciones Internacionales al considerar sus estudios sobre el control del cuerpo/mente en relación con la Seguridad Nacional, pero como ya se ha visto, diversos autores prepararon anteriormente el campo de estudio.

### **I.1 Poder y Cuerpo**

Para desarrollar la concepción de lo que Michel Foucault denomina biopoder es indispensable entender la relación simbiótica que se desarrolla entre el poder y cuerpo.

Foucault define el poder “como una relación de fuerzas”, o más bien toda relación de fuerzas es una relación de poder.<sup>18</sup> Por lo anterior, se comprende que el poder no es una forma (por ejemplo, un Estado); el poder no es un objeto que se tenga, o pertenezca a nadie. Para Foucault, el poder ahora funciona en términos de relación entre diferentes campos, instituciones, burocracias u otros grupos dentro del estado.<sup>19</sup> La relación de fuerzas o de poder se constituye con base a las acciones sobre acciones: incitar, inducir, desviar, facilitar o dificultar, ampliar o limitar. Estas acciones nos demuestran que “el poder es esencialmente represivo, que se ejerce más de lo que se posee, y que pasa tanto a los dominados como a los dominantes”.<sup>20</sup>

El argumento principal de Michel Foucault, sostiene que las relaciones de poder se encuentran y están presentes en todas partes y de diversas formas. El autor escribe en “Historia de la Sexualidad” de 1980,

Between every point of a social body, between a man and a women, between the member of a family, between a master and his pupil, between every one who knows and

---

<sup>18</sup> Gilles Deleuze. Foucault: 99.

<sup>19</sup> Geoff Dahaner, Tony Schirato y Jen Webb. Understanding Foucault. (Australia: Sage Publications, 2000), 71.

<sup>20</sup> Deleuze, 100.

every one who does not, there exists relations of power which are not purely and simple a projection of the sovereign's great power over the individual, they are rather the concrete, changing soil in which sovereign's power is grounded, the conditions which make it possible it to function.

Por consiguiente, el poder no solamente está donde quiera, el poder nunca está en manos de nadie, no puede ser apropiado, el poder es fungible.

Foucault lo expresa de la siguiente manera,

In the time of absolute monarchs the king or queen was able to exercise power because it belonged to them –they had received the gift of power from God. But, in the Classical and Modern ages, the place of power is evacuated – power belongs to no-one. Even when monarchs continued to reign, they no longer held a position of power on the basis of their person.<sup>21</sup>

Es decir, el poder ahora funciona en términos de las relaciones entre los diferentes campos, instituciones, burocracias, y otros grupos dentro del Estado. Lo que caracteriza estas relaciones es que no se dan por sentado. El poder puede fluir de maneras rápidas de un punto a otro dependiendo de las circunstancias. En otras palabras, el poder es móvil<sup>22</sup> porque se expande en las operaciones diarias y se localiza temporalmente.

Por lo anterior, el poder puede ser ejercido por individuos, grupos o Estados, “somos sus vehículos porque el poder se lleva a cabo a través de nuestras prácticas e interacciones. Se pone en práctica cuando somos partícipes del discurso y las normas, y no existe independientemente fuera de estas prácticas.”<sup>23</sup>

---

<sup>21</sup> Dahaner, Schirato y Webb, 70.

<sup>22</sup> Ibid., 71.

<sup>23</sup> Peter Digeser. “The Fourth Face of Power”. *The Journal of Politics*. Volumen 54, Número 4. (Noviembre 1992), 982. Disponible en

El poder es parte de cada una de éstas interacciones que forjan el carácter de los individuos. Una de las características principales del poder, es que éste es productivo, ya que produce cosas, induce el placer, forma conocimiento y produce discurso.<sup>24</sup> El poder es entonces una consecuencia de una acción intencional, por lo que el poder se manifiesta por sí mismo.

Diversos autores han estudiado las interacciones del poder con los individuos en relación al cuerpo. Federico Nietzsche, Gilles Deleuze, Pierre Félix Guattari<sup>25</sup> y el anteriormente mencionado Michel Foucault, concuerdan que la relación de fuerzas en las sociedades modernas se lleva a cabo en la relación del poder y el cuerpo; y consideran al cuerpo como el material primario que es atrapado y moldeado por todas las instituciones públicas, económicas y penales.<sup>26</sup>

La visión particular de Foucault sobre el tema del cuerpo como objeto y blanco de poder, se desarrolla en su libro *Vigilar y Castigar*. Encuentra que el cuerpo puede ser manipulado, se le puede dar forma, se le puede educar, hacerle obediente, un cuerpo que responda, que se vuelva hábil y pueda reproducirse y multiplicar sus fuerzas<sup>27</sup>. Es decir, el cuerpo puede convertirse

---

<http://links.jstor.org/Ssici?sici=1526422X%28190510%2916%3A1%3ATEOCO%E2.0.CO%3B2-3>. Obtenido el 28 de mayo de 2006.

<sup>24</sup> Michel Foucault, *Verdad y Poder*, (Madrid: La Piqueta, 1989), 119.

<sup>25</sup> Los tres autores coinciden que hay una relación indudable entre poder y cuerpo. Para Federico Nietzsche todas las criaturas, cualesquiera, tienen cierta predisposición y necesidad de seguir ciertas órdenes o lineamientos de algún tipo. La libertad es algo que el individuo deshecha, por lo cual puede aprender a auto comandarse. Ver Friedrich Nietzsche, *The Will To Power*, (Vintage Books Editions, 1967), recopilación de Walter Kaufmann. Por otra parte, Gilles Deleuze y Felix Guattari concuerdan que la relación poder - cuerpo se basa en una relación de esquizofrenia, la cual es un modelo que hace posible que los seres humanos sean capaces de expresar sus deseos más productivos. Con la esquizofrenia, el ser humano tiene la opción de reafirmarse o de escoger el poder como centro y establecerse bajo su control. Véase Gilles Deleuze y Felix Guattari, *Anti-Oedipus, Capitalism and Schizophrenia*.

<sup>26</sup> David Garland, *Castigo y sociedad moderna*, (México: Siglo XXI, 1999), 167.

<sup>27</sup> Michel Foucault, *Vigilar y Castigar. Nacimiento de la Prisión*, (México: Siglo Veintiuno editores, 30ª. Edición, 2000), 140.

en un objeto dócil<sup>28</sup> para permitir la aceptación de las relaciones de poder; un cuerpo al que se le puede incitar, inducir, desviar, facilitar o dificultar, ampliar o limitar, con el fin de generar un cuerpo útil.

Entonces, el cuerpo puede constituir un objeto de control, se le pueden controlar los movimientos, su organización, la dirección de sus fuerzas, es decir, su movilidad. A esos métodos que permiten el control minucioso de las operaciones del cuerpo, que garantizan la sujeción constante de sus fuerzas y les imponen una relación de docilidad – utilidad, es lo que se le denomina disciplina.<sup>29</sup> Se crea entonces una manipulación controlada de los elementos, de sus gestos, de sus comportamientos, el cuerpo humano entra en un mecanismo de poder que lo explora, lo desarticula y lo recompone, se crea así una nueva anatomía política.

## I.2 Sociedad de Disciplina

Se ha visto entonces la relación que envuelve al poder y al cuerpo; ésta relación conlleva a relaciones de docilidad-utilidad que permiten comprender la creación de una nueva anatomía política. De nuevo, los trabajos de Michael Foucault<sup>30</sup>, entran al campo de lo que se ha denominado “sociedad de control” y “sociedad de disciplina”, a pesar de que el autor no maneja estos conceptos. Para Foucault, la disciplina es un “arte en el cuerpo humano” y un método ancestral para dominarlo y volverlo útil.<sup>31</sup>

---

<sup>28</sup> Se puede entender por dócil, un cuerpo que puede ser sometido, utilizado, modificado o inclusive transformado. De acuerdo a Eibl-Eibesteldt, los humanos tenemos “la innata necesidad de obedecer”. La gente puede obedecer por varias razones, muchas veces debido a la coerción o a la socialización. Véase Eibl-Eibesteldt, I. (1979). “Human ethology. With accompanying commentaries”, en *Biopolitics, Dominance and Critical Theory*, Vol. 26, n°1, 2004.

<sup>29</sup> Foucault, *Vigilar y Castigar*: 141.

<sup>30</sup> Véanse *Historia de la Sexualidad, Vigilar y Castigar, y la Vida de los Hombres Infames*.

<sup>31</sup> Foucault, *Vigilar y Castigar*: 141.

Autores como Michael Hardt y Antonio Negri han definido el concepto de sociedad de disciplina como una “sociedad en donde el comando social está construido a través de redes difusas de dispositivos o aparatos que producen y regulan las costumbres, hábitos y prácticas productivas”.<sup>32</sup> Este tipo de sociedades van acompañadas de instituciones (inquisición, guillotina, apedreamientos) que estructuran el terreno social. La meta fundamental del poder disciplinario es, como se mencionó anteriormente, producir seres humanos que puedan ser tratados como cuerpos dóciles.

El éxito en la dominación de los cuerpos dependerá, de la creación de un sistema doble: gratificación – sanción, basados en el castigo disciplinario.

### **I.2.1 Castigo**

En la sociedad de disciplina, cada individuo tiene su lugar, y en cada lugar hay un individuo. La función de la sociedad de disciplina es:

Evitar las distribuciones por grupos, descomponer las distribuciones colectivas; analizar las pluralidades confusas (...) Anular las distribuciones indecisas, la desaparición incontrolada de los individuos, su circulación difusa(...) Se trata de establecer las presencias y las ausencias, de saber dónde y cómo encontrar a los individuos, instaurar las comunicaciones útiles, interrumpir las que no lo son, poder en cada instante vigilar su conducta, sancionarla, medir las cualidades o los méritos. Procedimientos, pues, para conocer, dominar y para utilizar.<sup>33</sup>

Para Foucault, en un régimen disciplinario la individualización es un cambio descendente:

A medida que el poder se vuelve más anónimo y más funcional, aquellos sobre los que se ejerce tienen a

<sup>32</sup> Michael Hardt y Antonio Negri. *Empire*. 13ª Edición (USA: Harvard University Press, 2001), 23.

<sup>33</sup> Foucault, *Vigilar y Castigar*: 147.

estar más fuertemente individualizados; y por vigilancias más que por ceremonias, por observaciones más que por relatos conmemorativos, por medidas comparativas que tienen la norma por referencia (...); por desviaciones más que por hechos señalados.<sup>34</sup>

En la sociedad de disciplina entonces, se individualizan los cuerpos proveyéndolos de un lugar o localización, pero que sea aleatoria, distribuyéndolos y circulándolos en redes de relaciones, y en términos de tiempo y espacio.<sup>35</sup>

El trabajo de la disciplina se basa en un sistema de castigo y recompensa. La gente puede ser castigada, o ellos mismos pueden castigarse o castigar a otros, pero al mismo tiempo, se pueden tener recompensas y subir en la jerarquía social. William Godwin<sup>36</sup> define el castigo corporal de la siguiente manera:

Corporeal punishment is an expeditious mode of proceeding which has been invented in order to compress the effect of much reasoning and long confinement that might otherwise have been necessary, into a very short compass. In another view it is difficult to express the abhorrence it ought to create. The genuine propensity of man is to venerate mind in his fellow-man. With what delight do we contemplate the progress of intellect, its effort for discovery of truth, the harvest of virtue that springs up under the genial influence of instruction, the wisdom that is generated through the medium of unrestricted communication! How completely do violence and corporeal infliction reverse the scene! From this moment all the wholesome avenues of the mind are closed, and on every side we see them guarded with a train of disgraceful passion, hatred, revenge, despotism, cruelty, hypocrisy, and cowardice. With what feelings

---

<sup>34</sup> Ibid, 148.

<sup>35</sup> Dahaner, Schirato y Webb, 50.

<sup>36</sup> Henry S. Salt. The Ethics of the Corporeal Punishment. International. *Journal of Ethics*. Volumen 16, Número 1. University of Chicago Press. Pág. 78. Disponible en <http://links.jstor.org/Ssici?sici=1526-422X%28190510%2916%3A1%3ATEOCO%E2.0.CO%3B2-3>. Obtenido el 28 de mayo de 2006.

must an enlightened observer contemplate the furrow of a  
lash imprinted upon the body of a man?

El castigo se desarrolló entonces, como un dispositivo fundamental para desarrollar la completa dominación. El castigo disciplinario tiene como función, reducir las desviaciones<sup>37</sup>, por lo tanto es un procedimiento esencialmente correctivo; con el fin de que su aplicación ayude a entrenar al cuerpo, a ejercitarlo y a supervisarlo.

### **I.3 Sociedad de Control**

El poder disciplinario que señala Foucault se desarrolla en la época clásica de la gran civilización francesa, el paso de la sociedad de disciplina a la sociedad de control moderna se conecta con el surgimiento del capitalismo.

Para Foucault, el desarrollo de las tecnologías políticas dependió del desarrollo del capitalismo, ya que éste no pudo afirmarse sino al precio de la inserción controlada de los cuerpos en el aparato de producción mediante un ajuste de fenómenos de población a los procesos económicos<sup>38</sup>. Necesitó el crecimiento de unos y otros, su reforzamiento al mismo tiempo que su utilidad y docilidad. Es decir, sin la inserción de la disciplina, las nuevas demandas del capitalismo jamás se hubieran completado y viceversa.

La sociedad de control se entiende como una sociedad donde los mecanismos de control se convirtieron en más democráticos, es decir, se incorporaron a la población como mecanismos de inclusión / exclusión (hospitales, psiquiátricos, escuelas, ejército) como instituciones disciplinarias hasta volverse en la razón del Estado; instituciones que influyen en los parámetros y la conducta, inclusive más inminentes en el campo social,

---

<sup>37</sup> Foucault, *Vigilar y Castigar*: 184.

<sup>38</sup> Michel Foucault. *Historia de la Sexualidad I*: 170.

distribuyéndose a través de los cerebros y los cuerpos de los ciudadanos, instituciones que se ejercen legítimamente.<sup>39</sup> Ahora el poder es ejercido a través de mecanismos que organizan directamente los cerebros (sistemas de comunicación, redes de información) y los cuerpos (sistemas de bienestar, actividades monitoreadas a través de cámaras de vigilancia, espionaje satelital, etc<sup>40</sup>) hacia un estado de alienación autónoma desde el sentido de la vida y el deseo de la creatividad.<sup>41</sup> Esta alienación autónoma o cuerpo auto controlado se logra ejerciendo influencia en lo que Foucault denomina *alma*<sup>42</sup>, que a su vez dirige la conducta.

### I.3.1 Vigilancia

La disciplina dentro de la sociedad de control se convirtió en un conjunto de técnicas en virtud de las cuales, los sistemas de poder tienen como objetivo y resultado el control de los individuos en un espacio generalizado. Pero ¿cómo se logró lo anterior? Anteriormente se analizó que la disciplina es ante todo un análisis del espacio, es la individualización del espacio, la colocación de los cuerpos en un espacio individualizado que permita la clasificación y las combinaciones;<sup>43</sup> por lo cual, la disciplina no ejercía su control sobre el resultado de una acción sino sobre su desenvolvimiento. Pero otro factor importante para contestar la pregunta anteriormente efectuada es analizar a la disciplina como una técnica de poder que encierra una vigilancia perpetua y constante de los individuos<sup>44</sup>.

---

<sup>39</sup> Hardt y Negri, *Empire*: 23.

<sup>40</sup> Es importante que el lector recuerde esto, ya que más adelante será tema fundamental en el desarrollo de ésta tesis.

<sup>41</sup> Hardt y Negri, *Empire*: 23.

<sup>42</sup> Garland, 170.

<sup>43</sup> Michel Foucault. La vida de los hombres Infames. Ensayos sobre desviación y dominación. (Madrid, España: Editorial La Piqueta, 1989), 164.

<sup>44</sup> Foucault, *La vida de los hombres Infames*: 165.

A esta vigilancia perpetua Foucault la denomina “normalización”. La normalización es un método en esencia correctivo y no punitivo, que busca inducir la conformidad. Involucra un medio para evaluar al individuo en relación con la conducta deseada, “es una manera de conocer cómo se desarrolla el individuo, observando sus movimientos, evaluando su conducta y comparándola con la norma”.<sup>45</sup> La función de la disciplina de vigilancia, es descrita de esta manera:

No basta con observarlos de vez en cuando o de vez en cuando que hicieran se ajusta a las reglas. Es preciso vigilarlos durante todo el tiempo en el que se realice la actividad y someterlos a una pirámide constante de vigilantes.<sup>46</sup>

A este sistema de vigilancia constante se le denominó *panóptico*<sup>47</sup>. (Ver fig. no. 1). El panóptico era una torre localizada en una posición central dentro de la prisión. Desde esta torre, los guardias eran capaces de observar cada celda y cada prisionero, pero estaba diseñada de tal forma que los prisioneros nunca notarían o se darían cuenta si estaban siendo observados o no. Los prisioneros entonces asumirían que podrían estar siendo observados en cualquier momento y tendrían que ajustar sus comportamientos.<sup>48</sup> Este sistema contaba con un registro continuo de anotaciones sobre el individuo y transferencia de la información, para que a la cúspide de la pirámide no se le escape ningún detalle, acontecimiento o elemento disciplinario.<sup>49</sup>

---

<sup>45</sup> Garland, 176.

<sup>46</sup> Foucault, *Vida de los hombres infames*: 165.

<sup>47</sup> Concepto que se le atribuye a Jeremy Bentham en 1791. El significado etimológico de panóptico proviene de Pan – que significa todo, entero o completo y el griego ὀπτικός óptico. Derivado del griego προσεκτικός, que significa vigía, vigilante, espía o testigo ocular. Véase en Diccionario de la *Real Academia de la Lengua*, 22ava. Edición., Tomo II. España, 2001.

<sup>48</sup> Dahaner, Schirato y Webb, 54.

<sup>49</sup> Foucault, *Vida de los hombres infames*: 165.

El efecto mayor del panóptico era inducir en el detenido un estado consiente y permanente de visibilidad que garantiza el funcionamiento automático del poder.<sup>50</sup> El panóptico era una máquina que podía hacer posible la experimentación en los hombres; era un mecanismo que redefinía las relaciones de poder en la vida cotidiana de los hombres, ya que permitía la intervención en cada instante, y la presión sobre estos, actúa aún antes de haberse efectuado la falta. Este mecanismo es parte de la construcción de la nueva anatomía política, anteriormente señalada.

Este sistema de vigilancia, se convirtió en un mecanismo fundamental y fácilmente adaptable que se generalizó en todo el cuerpo social<sup>51</sup>. Con el paso del tiempo, estos procedimientos disciplinarios pasaron de ser instituciones cerradas a focos de control distribuidos en toda la sociedad. Es por ello, que los gobiernos optaron por erigir instituciones disciplinarias bajo la forma de un aparato del Estado, incorporada completa y legítimamente a la soberanía política<sup>52</sup> - debía ser “un aparato coexistido al cuerpo social entero”<sup>53</sup> -. Se establecieron, sistemas policíacos, como un cuerpo visible e invisible del monarca (Gobierno); debía estar presente en todos los acontecimientos, acciones, conductas y opiniones de las sociedades. Se consolidó entonces, como un cuerpo de vigilancia permanente, exhaustiva, omnipresente, capaz de hacerlo todo visible, pero a condición de volverse ella misma invisible.<sup>54</sup>

---

<sup>50</sup> Foucault, *Vigilar y Castigar*: 204.

<sup>51</sup> Michel Foucault refiere esta vigilancia en el cuerpo social a las Universidades, Hospitales, Cárceles, Psiquiátricos, hasta la simple aplicación de un examen.

<sup>52</sup> Al referirnos a la incorporación completa y legítima de las instituciones disciplinarias como parte del aparato estatal, podemos apreciar la forma en como éstas se vuelven en instituciones democráticas al convertirse en legítimos mecanismos por parte del Estado.

<sup>53</sup> *Ibid.*, 216.

<sup>54</sup> Foucault, *Vigilar y Castigar*: 217. Véase el Estado Panóptico en el siguiente capítulo de esta tesis.

El sistema policial, se convirtió en brazo primordial del Estado. Pero a pesar de lo anterior, la disciplina no puede ser considerada como una institución o un aparato. “Es un tipo de poder, una modalidad para ejercerlo, implicando todo un conjunto de elementos, de técnicas, de procedimientos, de niveles de aplicación, de metas, es una tecnología”.<sup>55</sup> Estas nuevas tecnologías, se utilizan como técnicas que permiten ajustar la multiplicidad de los hombres y la multiplicación de los aparatos de producción, es decir, se crean relaciones de poder no por encima, sino dentro del propio tejido social; controles extendidos a través de las instituciones en una serie de redes flexibles. Se conforma entonces, una forma de poder que regula la vida social desde su interior, siguiéndola, interpretándola, absorbiéndola y rearticulándola.<sup>56</sup> Emerge así, el biopoder, cuando la vida se ha convertido en un objeto del poder.

#### **I.4 Biopoder**

El término biopoder utilizado en ésta tesis, es derivado de las investigaciones realizadas por Michel Foucault sobre las nuevas tecnologías del poder que se desarrollaron por el Estado para asegurar la salud, seguridad y productividad colectiva de su propia población.

De acuerdo con Foucault, la utilización del poder por las sociedades occidentales antes del siglo XVII, estaba limitado por el conocimiento soberano del derecho de sacrificio en la vida de las personas que transgredieran las leyes del Estado. El ejercicio del poder, por lo tanto, podía ser caracterizado como el derecho de matar, y era usualmente usado en excepciones o en casos

---

<sup>55</sup> Ibid, 218.

<sup>56</sup> Hardt y Negri, Empire: 24.

urgentes.<sup>57</sup> Este tipo de poder, Foucault lo llamo *deductivo*, por que opera como un mecanismo de sustracción, es decir, representa una forma de poder que es específico y localizable. Foucault escribe en su libro “Historia de la Sexualidad”:

Desde la Era Clásica el Occidente ha llevado a cabo una profunda transformación de este mecanismo de poder. “Deducción” ha tendido a no ser más una forma de poder sino más bien un elemento entre otros, trabajando para incitar, reforzar, controlar, monitorear, optimizar y organizar las fuerzas en ella: un poder que apuesta a la generación de fuerzas, haciéndolas crecer, ordenándolas, más que dedicarse a independizarlas.<sup>58</sup>

Es decir, ésta forma de poder es ejercida en el cuerpo y tiene aspectos específicamente anatómicos y biológicos. Es ejercida, sobre los miembros de la población para que su sexualidad y su individualidad estén constituidas de ciertas maneras y logren así, conectarse con las políticas nacionales, incluyendo la maquinaria de producción.<sup>59</sup> En suma, el biopoder entonces se refiere a la situación donde el poder va directamente dirigido a la producción y a la reproducción de la vida misma.<sup>60</sup>

Para llevar a cabo este control, Foucault alude al desarrollo de una serie de tecnologías y técnicas. En primer lugar, menciona las tecnologías de dominación esencialmente en el cuerpo. Estos mecanismos, como se mencionó anteriormente, se encuentran en bloques disciplinarios como hospitales, prisiones, escuelas. Como segundo, en las tecnologías del ser existe la creencia

---

<sup>57</sup> Roberts, Wade. “Sovereignty, Biopower and the State of Exception: Agamber, Butler and Indefinite Detention”. *Journal for the Arts, Sciences, and Technology*. Volumen 3, Número 1, 2005. Pág. 35.

<sup>58</sup> Michel Foucault, *Historia de la Sexualidad I*: 137.

<sup>59</sup> James D. Marshall. “Foucault and Neo-liberalism: Biopower and Busno-power”. Disponible en [http://www.edu.uiuc.edu/EPS/PES-Yearbook/95\\_docs/marshall.html](http://www.edu.uiuc.edu/EPS/PES-Yearbook/95_docs/marshall.html).

<sup>60</sup> Hardt y Negri, *Empire*: 24.

de que es posible revelar la verdad acerca de uno mismo; es decir, crear individuos que puedan gobernarse por ellos mismos. Estas tecnologías del poder, Foucault las denominó gobernermentalidad.<sup>61</sup>

La gobernermentalidad es la capacidad de gobernar, Foucault se refiere a ésta capacidad como la razón del Estado, es decir, a su naturaleza y a su propia racionalidad. Las tecnologías de dominación son tecnologías usadas para hacer del individuo un elemento significativo del Estado. La gobernermentalidad es obtenida no por una opresiva fuente de poder sino por el biopoder dirigido directamente a la población.

Foucault realiza una diferenciación en la aplicación del poder. Sus primeras investigaciones se enfocan en una tecnología específica orientada hacia la transformación y la movilización de los individuos (lugares de trabajo, ejército, instituciones educativas, etc) y el autor las describe como un método inicial en el desarrollo de la anatomía política del cuerpo humano. La segunda parte de sus textos analizan el estudio de la especie-cuerpo, donde se exhibe una fascinación con “los mecanismos de la vida... sirviendo como bases del proceso biológico: propagación de nacimientos y muertes, niveles de salud, esperanza de vida.” Su supervisión estaba controlada por una serie de intervenciones y controles: la biopolítica de la población.

### **I.5 Biopolítica**

Una vez que las políticas de la vida están en su lugar, entonces la vida de la población así como su destrucción, se convierten en opciones políticas.

---

<sup>61</sup> Marshall, 2. Michel Foucault se refiere al paso de la sociedad medieval a la sociedad moderna como el paso de la soberanía a la gobernabilidad, entendiendo por soberanía la trascendencia del punto único del mando situado por encima del campo social y por gobernabilidad a la economía general de la disciplina que recorre toda la sociedad. Véase Michael Hardt y Antonio Negri, Imperio. (Buenos Aires: Piados, 2002), 93.

De la idea que el Estado tiene su propia naturaleza, y su propia finalidad, a la idea de que el hombre es un verdadero objeto de poder del estado, tan así como produce una gran fuerza, tan así que es un ser viviente y trabajador, tan así que constituye una sociedad, tan así que pertenece a una población en un medio ambiente, podemos ver el aumento de la intervención del Estado en la vida de los individuos. La importancia de la vida por estos problemas de poder político aumenta; una especie de animalización del hombre a través de las más sofisticadas técnicas políticas.<sup>62</sup>

Los gobiernos necesitan controlar a la gente sin necesidad de utilizar fuerza aparente, es por ello que las instituciones trabajan directamente con los seres humanos haciendo que se comporten y quieran lo que el gobierno provee, entonces esta gente se autodisciplina. En este proceso, el gobierno obtiene conocimiento sobre los individuos por lo que es más fácil ejercer poder sobre ellos.<sup>63</sup> Como la población se vuelve cada vez más y más dependiente de lo que el gobierno les provee, ellos van perdiendo la habilidad de definir sus propios intereses. Es por ello, que Foucault ha denominado biopolítica, a la incardinación<sup>64</sup> del poder en la vida cotidiana de los hombres.

Por lo anterior, podemos comprender que la sociedad civil es absorbida en el estado. Para Negri y Hardt entonces, la sociedad civil o cuerpo biopolítico se convierte en una estructura no negando su fuerza de producción originaria que la anima sino reconociéndola, es “la vida en su sentido más extenso y la política en su sentido más propio”,<sup>65</sup> es también, productiva o reproductiva,

---

<sup>62</sup> Dahaner, Schirato y Webb, 138.

<sup>63</sup> Nancy Meyer-Emerick. “Biopolitics, Dominance, and Critical Theory”. *Administrative Theory and Praxis*. Volumen 26, Número 1, 2004. Pág. 3

<sup>64</sup> Entiéndase incardinación (Del b. Lat. Incardinare), para referirse a personas que entran a una casa institución, etc, o figuradamente a cosas o conceptos abstractos que se incorporan a algo. Véase Real Academia de la Lengua Española en [URL:http://www.rae.es](http://www.rae.es) con el verbo Incardinar. Entonces, se entiende biopolítica a la incorporación / incardinación del poder en la vida de los hombres.

<sup>65</sup> Hardt y Negri, *Empire*: 30.

estructura y superestructura, se convierte entonces, en un lenguaje por que es una multitud en singular y determina a los cuerpos que buscan una relación.