

## CAPÍTULO III

### ¿ES IRÁN UN ESTADO TERRORISTA?

En este tercer capítulo se presenta el análisis sobre la pregunta central de este trabajo, para responderla se especifica la relación de Irán con los Estados Unidos de América; se analizan las percepciones que se tienen sobre ese país incluyendo las acusaciones que se les realizan; también se estudian las reacciones que se tienen hacia ellos y como se ha manejado una “guerra fría” entre ellos, se finaliza con algunas consideraciones sobre el futuro de Irán.

Después del incidente de 11 de septiembre de 2001 el Congreso de Estados Unidos de América aprobó la llamada “guerra contra el terrorismo”, que incluye aspectos políticos, militares y legales para acabar con este fenómeno y sus auxiliares a nivel mundial, lo que se ha transformado en un conflicto perpetuo, esta guerra contra el terrorismo se desenvuelve principalmente en contra de los países y organizaciones que apoyan o fomentan el terrorismo.

La guerra contra el terrorismo y las políticas que le siguen han sido un punto de controversia internacional, pues la mayoría de las acciones de esta guerra son unilaterales y guardan ciertos intereses estratégicos para Estados Unidos de América, por ejemplo la guerra en Irak y la *USA Patriot act*, que envuelven problemas morales, éticos, de eficiencia y sobretodo económicos.

Algunos críticos han mencionado que el término “guerra contra el terrorismo” es

inapropiado ya que no existe un enemigo tangible, por lo tanto el terrorismo internacional no se puede atacar con los instrumentos de la guerra, el terrorismo no es un enemigo es un táctica, Tim Graden, director general del Real Instituto de Asuntos Internacionales de Londres menciona “My objection to calling it a 'war on terrorism' is that the term implies there's a military solution to each of these problems, and there isn't.”<sup>1</sup>

Los objetivos de la guerra contra el terrorismo se han enfocado principalmente en la zona de Medio Oriente, en lugares como Irak, Líbano y Palestina, mucho se ha mencionado por parte de analistas como Noam Chomsky que EUA utiliza la guerra contra el terrorismo como un instrumento para alcanzar objetivos geoestratégicos que se encuentran fuera de su alcance, las acusaciones que ha hecho a nivel internacional parecen infundadas y guardan un trasfondo político, por ejemplo las acusaciones que han estado haciendo en referencia a Irán como el más grande patrocinador de grupos terroristas, solamente porque el gobierno de Teherán ha mostrado cierto interés en los conflictos que se encuentran en su zona de influencia y ha tomado una parte activa en ellos, chocando directamente con los intereses de EUA.

### **3.1 Relaciones Irán- Estados Unidos de América.**

Estados Unidos de América es un país cuya política exterior aparentemente esta basada en la promoción de valores idealistas como: libertad, igualdad, emancipación, independencia, liberalismo económico, democracia y derechos humanos, ese país trata de esparcirlos a toda costa, pero no se detiene ahí; pues como toda nación persigue sus intereses particulares

---

<sup>1</sup> Richissin Todd, War on terror, difficult to define. (en línea, disponible en: [http://seattletimes.nwsourc.com/html/nationworld/2002023596\\_russanal02.html](http://seattletimes.nwsourc.com/html/nationworld/2002023596_russanal02.html) accesado en 21/09/07)

como: la obtención de energéticos y la apertura de mercados en otras regiones, además no hay que olvidar que es un país que ejerce primacía sobre los demás; en suma Estados Unidos de América es un país que tiene una dicotomía de principios e intereses a nivel internacional.

La política exterior de EUA forma una dicotomía entre el idealismo político de los valores americanos y el pragmatismo de los intereses nacionales, la influencia cultural que ejerce puede ser favorable y desfavorable en algunos casos, por ejemplo: “Cultural features may be attractive in Asia but repulsive in the Middle East. There is much that soft power can accomplish when appropriately employed, but also much that it cannot do”.<sup>2</sup>

Irán es un claro ejemplo de ello, después de la Revolución Islámica se inició un rechazo constante a toda influencia cultural occidental, sobretodo estadounidense, de esta manera se fomentó un sentimiento anti-occidental bastante arraigado y que ha impactado de manera directa las relaciones entre ambos países.

Como se ha mencionado, hasta antes de la década de 1970 las relaciones entre Irán y EUA eran bastante buenas, EUA que había ejecutado la operación Ajax para remover al primer ministro Mossadegh y reinstaurar la monarquía absoluta del Shah Muhammad Reza Pahlevi estaba ayudando y financiando la occidentalización de Irán, lo que a algunos sectores no les agradó, pues mencionaban que los valores occidentales eran contrarios a la forma de vivir iraní; EUA apoyaba al Shah en todas sus acciones a cambio de regular una

---

<sup>2</sup>Nye, Joseph Soft power\_ (en línea disponible en: <http://www.futurecasts.com/book%20review%206-4.htm#Modern%20terrorism> accesado en 27/09/07)

política de contención, esta relación disgustó a los círculos religiosos, pues mencionaban que este tipo de acciones no eran compatibles con los ideales del Islam.

Bajo estos acontecimientos se gestó la Revolución Islámica que culminó con el acceso de los religiosos al gobierno formando una república, pero el primer golpe a las relaciones sucedió cuando se le otorgó asilo al Shah en EUA, “The American embassy in Tehran vigorously opposed the United States granting his request, as they were intent on stabilizing relations between the new interim revolutionary government of Iran and the United States.”<sup>3</sup>; los revolucionarios vieron esta acción como el claro ejemplo que el Shah no era más que una marioneta al servicio de los EUA y decidieron atacar la embajada estadounidense bajo el beneplácito de Khomeini.

El segundo gran golpe en las relaciones fue la toma de la embajada estadounidense por estudiantes de la facción de Khomeini, argumentando que la embajada apoyaba espías que deseaban perpetrar un nuevo plan en contra de Irán; ante estos acontecimientos el gobierno interino del primer ministro Mehdi Bazargan renunció dejando la escena política totalmente en manos de Khomeini; para el 7 de abril de 1980 las relaciones entre Irán y Estados Unidos de América fueron rotas en su totalidad, pero se organizó la sección de intereses entre ambos países, que en realidad se trata de la llamada protección de poderes o intereses, como se menciona en el libro de Kishan Rana acerca de la diplomacia bilateral:

“a relationship that may occur when two countries do not have diplomatic relations. Either country may request a third party (with which each country has diplomatic

---

<sup>3</sup> Graham Alison, A brief history of global engagement at the University of Pennsylvania: Trends by region. (en línea, disponible en: <http://www.archives.upenn.edu/histy/features/inttrntnl/country/mideast.html> accesado en 23/09/07)

relations) to act as the protecting power, using its "good offices". In the territory of the host country, the protecting power will be recognized by that state as empowered to represent the other country and protect its interests."<sup>4</sup>

De esta manera el 24 de Abril de 1981 el gobierno de Suiza asumió la representación de los intereses estadounidenses en Teherán, por su parte los intereses de Irán están representados por la embajada de Pakistán en Washington.

En años posteriores se desarrollaron nuevos altercados internacionales entre ambos países, durante la administración de Ronald Reagan sucedió el problema de Irán-Contras, donde miembros de dicha administración vendieron armas a Irán y con el dinero fundaron el grupo de la Contra en Nicaragua.

En la década de 1980 se iniciaron las acusaciones por parte del gobierno de EUA, las que señalaban que Irán supuestamente fundaba y apoyaba grupos terroristas como el Hezbollah, que presuntamente estaba implicado en los atentados a la embajada estadounidense de 1983 y a los cuerpos de paz en Beirut en el mismo año; las acusaciones de EUA a Irán son un punto de suma importancia en las relaciones actuales y no se han podido dar pruebas contundentes de que en realidad el gobierno apoye a dichos grupos.

Para 1995 el gobierno del presidente Clinton decidió imponer un embargo total a Irán, por lo tanto a pesar de los esfuerzos del presidente iraní, Khatami de tratar de fortalecer las relaciones con EUA estas no tuvieron gran mejoría y a partir de 2001 con el gobierno de George W. Bush, las relaciones han llegado a los niveles más bajos de toda la

---

<sup>4</sup> Rana Kishan, *Bilateral diplomacy*. (Malta: Editorial Diploprojects, Mediterranean Academy of Diplomatic Studies, 2002), 186.

historia, al respecto Noam Chomsky dijo en una entrevista:

“Providing Israel with over a hundred jet bombers, openly advertised as capable of bombing Iran and returning, capturing Iranian officials in Iraq, deploying major naval forces in the Persian Gulf, supporting Pakistan-based terrorist groups to attack Iran, supporting Azeri separatists were among threats and crimes carried out by the United States against Iran.”<sup>5</sup>

Desde el año de 2002 el clima se ha enrarecido por las declaraciones y repetidas acusaciones del gobierno estadounidense a Irán, las que han causado gran descontento entre los círculos políticos y religiosos de la nación iraní. El gobierno de Irán ha protestado en diferentes ocasiones acerca de las acciones de EUA, por ejemplo en 2003 se ha violado el espacio aéreo de Irán por parte de aviones estadounidenses para espiar el programa nuclear iraní, entre otros acontecimientos.

Desde 2005 se han dado varias especulaciones acerca de un conflicto abierto entre EUA e Irán, sin embargo es difícil que se de una situación así, aunque no imposible, de hecho, en los primeros meses del año pasado el presidente Bush hizo mención a utilizar medidas bélicas en contra de Irán en sus discursos del 10 y 23 de enero 2007 y del 14 de febrero del mismo año, el respecto el analista Michael Klare, autor del libro “Las guerras de los recursos”, menciona que el gobierno de Bush ha desarrollado estos discursos para preparar a la opinión pública en caso de un conflicto abierto enfocado en tres supuestas razones que son el que Irán apoya los ataques en contra de tropas estadounidenses en Irak, el programa nuclear de Irán y el supuesto de que sí Irán se transforma en un poder dominante de la región, desestabilizaría a los gobiernos que apoyan a EUA en Israel,

---

<sup>5</sup> Chomsky Noam, entrevista Universidad de Sussex. (en línea disponible en: <http://www.youtube.com/watch?v=0NzB39sVSGs> accesado 16/07/07)

Jordania, Bahrein y Arabia Saudita poniendo en peligro sus reservas de petróleo, debido a que Irán se convertiría en una potencia nuclear con bastante poder en la región que dificultaría el acceso a dichas reservas, aún cuando estas se encuentren en otros países de la zona.

Las razones de los Estados Unidos de América para no tener relaciones diplomáticas con Irán se pueden resumir en tres temas: el supuesto apoyo del gobierno iraní al terrorismo internacional, las actividades de Irán en la región y el programa nuclear.

Para que se restablezcan relaciones diplomáticas entre ambos países, Irán exige que EUA acepte el gobierno actual de la República Islámica de Irán, que no intervenga en sus asuntos internos, que se levanten las sanciones económicas, retirar la armada estadounidense del Golfo Pérsico y retirar el apoyo a Israel. Jahangir Amuzegar, representante de Irán ante el Fondo Monetario Internacional, sugiere lo siguiente: “que Washington pida disculpas por los mal entendidos y la operación Ajax, y deje de apoyar grupos terroristas en Irán y de violar la soberanía de Irán.”<sup>6</sup>

### **3.2 Percepciones de Irán**

La percepción de los problemas es una parte importante de la manera en que actúan los países, la percepción de peligro o de oportunidad son fundamentales en las acciones de los gobiernos. Actualmente la región donde se ubica la República Islámica de Irán se percibe como una zona inestable y de alto conflicto por la gran cantidad de intereses que se guardan

---

<sup>6</sup> Amuzegar Jahangir, *Iran's Crumbling Revolution, Foreign Affairs*. (Nueva York: Jan/February 2003) Vol.82, Iss. 1; pg. 1

en ella, mientras algunos como EUA le buscan presencia ahí por sus recursos estratégicos, otros como Irán le consideran una zona de influencia directa y es ahí donde chocan ambos intereses, las percepciones cambian e inician las acusaciones.

El 13 de abril de 2006, la agencia de noticias de Irán, IRNA, publicó las siguientes palabras de Ahmadinejad, “we want peace and stability and we will not cause injustice and at the same time we will not submit to injustice.”<sup>7</sup> El gobierno iraní sabe que su zona de influencia es bastante problemática, la mayoría de sus vecinos importantes tienen una mala imagen de Irán, ya que no comparten una identidad común, sin mencionar la tajante diferencia de religiones e ideologías. Irán está rodeado de países con potencial nuclear al este India, China y Pakistán, al norte Rusia y al oeste Israel; además cabe recordar que Irán tiene menos población que estos países, por excepción de Israel y que militarmente es inferior a todos ellos, lo que ocasiona que Irán tenga una percepción de peligro en su mismo territorio, sin mencionar que los problemas con los gobiernos de EUA e Israel.

Por lo tanto, los grados de seguridad de Irán van en relación a la seguridad y estabilidad que ofrecen sus vecinos, en especial Israel que cuenta con el apoyo de Estados Unidos de América. “What one side sees as action to increase its security, the other views as a decrement to its own security.”<sup>8</sup> De la misma manera, las iniciativas en cuanto a obtener un mayor margen de seguridad son muy importantes para la estabilidad de la región; una manera de ver el hipotético fenómeno del terrorismo apoyado por Irán es que

---

<sup>7</sup> Ahmadinejad Mahmud, Iran can now talk to world from vantage point of a nuclear state, (en línea, disponible en <http://www.president.ir/eng/ahmadinejad/cronicnews/1385/01/24/index-e.htm> accesado 12/12/06.)

<sup>8</sup> Tanter Raymond, *Rogue regimes: Terrorism and proliferation*. (New York: Editorial St. Martin's Griffin, 1999), 53.



este incrementa a medida que la contención y la presión americana aumenta, por ejemplo al aislar a Irán e imponerle sanciones económicas, este tiene que encontrar otros medios para poder llevar a cabo sus intereses, y auspiciar a grupos al margen de la ley es una forma de respuesta en contra de la contención y el castigo económico.

Las percepciones de Estados Unidos de América para Irán han cambiado a través de las décadas, como habíamos mencionado actualmente ambos países están en un dilema de seguridad, donde se envuelve el posible apoyo al terrorismo por parte de Irán y las sanciones económicas por parte de EUA, donde las declaraciones y la diplomacia podrían ser causa y efecto de un posible conflicto. La mayor parte de la percepción de Irán como un país de la lista negra de Washington radica en lo siguiente: “The principal sources of American perception regarding Iran are campaign politics and national security, domestic and bureaucratic politics, intrinsic and strategic interests, alliance politics as well as idealism.”<sup>9</sup> Con todo esto se crea una imagen de Irán basada en temas importantes de la vida política estadounidense como la seguridad doméstica, los intereses y el idealismo que le convierte en una buena causa para llevarlas a cabo.

La imagen de Irán bajo la percepción de Washington representa la suma de todos sus miedos, pues bajo esta apreciación Irán fomenta, apoya y auspicia el terrorismo internacional, es un país que desprecia los derechos humanos, un país que produce o tiene contemplado producir armas de destrucción masiva y tiene como meta la eliminación de Israel, por lo tanto Estados Unidos de América como bastión de la democracia y la justicia

---

<sup>9</sup> Jervis Robert; Lebow Richard; Stein Janice, *Psychology and deterrence*. (Baltimore: Editorial John Hopkins University Press. 1989.), 18-27.

internacional, en su propia representación estatal, debe hacer algo para modificar la conducta de Irán. Todos los países se mueven en base a intereses, cuando estos intereses chocan se propicia el conflicto, la manera en que EUA ha convertido a Irán en su enemigo nos hace pensar que en algún punto los intereses de Irán y de EUA han convergido.

### **3.2.1 Acusaciones a Irán**

El Departamento de Estado de los Estados Unidos de América ha apuntado a Irán como el gobierno más activo patrocinador del terrorismo internacional, y que desde la Revolución Islámica ha sido un régimen cuyo propósito es fomentar dichos grupos en la región y el mundo entero, estos argumentos sin fundamento han sido una parte importante de las declaraciones y discursos de los últimos años en referencia a Irán, lo que ha causado un clima de animadversión y miedo en relación a este país, presentando una parcial, simplista y maniquea explicación del ambiente internacional que es imparcial, complejo y se rige por intereses que no se pueden tildar de buenos o malos.

El inicio de la idea de que Irán promueve y funda grupos terroristas proviene de la llamada Guardia Revolucionaria Iraní (*Pasdaran*), quienes a nivel doméstico promovían las políticas sociales del nuevo régimen por medio de la fuerza y la propaganda; sin embargo a principio de 1986 se les acusó de promover la ideología en las regiones vecinas y de fundar otros grupos, muchas veces estos grupos salían del control de los pasdaran y se convertían en grupos violentos muchas veces conducidos por líderes radicales. Ciertamente los pasdaran entrenaron y apoyaron a muchos grupos pero no necesariamente terroristas.

“The largest branch of Pasdaran foreign operations consists of approximately

12,000 Arabic speaking Iranians, Afghans, Iraqis, Lebanese Shiites and North Africans who trained in Iran or received training in Afghanistan during the Afghan war years. Presently these foreign operatives receive training in Iran, Sudan and Lebanon, and include the *Hezbollah* ("Party of Allah") intelligence, logistics and operational units in Lebanon (Hezbollah is primarily a social and political rather than military organization)."<sup>10</sup>

De la misma manera los Pasdaran encontraron resistencia en los países vecinos, grupos que están en contra de la influencia iraní en su territorio, por ejemplo: el partido de la vida libre de Kurdistán (*Partiya Jiyana Azad a Kurdistané*), que es un movimiento kurdo nacionalista que se encuentra en el norte de Irak y cuya consigna es expulsar la presencia de los pasdaran de la provincia kurda, esta organización se encuentra en la lista de grupos terroristas de la Unión Europea y la OTAN; entonces el panorama es aun más complicado en Irak, pues se encuentran las fuerzas invasoras de EUA movidas por el idealismo e la democracia y el petróleo, los grupos de resistencia iraquí, los pasdaran que apoyan a ciertos grupos de resistencia para mantener la influencia de Irán y los grupos terroristas que se encuentran en contra de la presencia de Irán.

El Departamento de Estado le acusa a los pasdaran que actualmente apoyan grupos terroristas como: Hamas, Hezbollah y el Jihad Islámico, cabe hacer mención, que estos grupos solamente son reconocidos como terroristas por EUA y otros pocos países aliados, también se les acusa de inmiscuirse en los asuntos de Irak y apoyar a los grupos insurgentes que se oponen a la presencia estadounidense en el país, ante esta situación el supremo líder ha reiterado en varias ocasiones que el apoyo que se les brinda a los grupos en Irak es meramente moral y social.

---

<sup>10</sup> Global Security Organization, Quds force: Iranian Revolutionary Guard Corps. (en línea, disponible en: <http://www.globalsecurity.org/intell/world/iran/qods.htm> accesado el 29/09/07.)

Igualmente el gobierno de Irán ha acusado a EUA de estar fomentando y auspiciando el terrorismo en la zona, sobretodo en países como Israel y Pakistán que se supone actúan para mellar el desempeño de la defensa de la política nacional de Irán, el portavoz del gobierno señala “the United States is Israel's "main supporter" and said U.S. policies contribute to the intensification of terrorism. He added that the United States is therefore in no position to point the finger at others.”<sup>11</sup>

EUA ha sancionado enérgicamente a los *quds*, que toman su nombre de Jerusalén en árabe y son la fuerza encargada de organizar, entrenar, equipar y financiar movimientos revolucionarios islámicos en otros países, considerados uno de los mejores grupos de fuerzas especiales en el mundo, de la misma manera se sancionaron económicamente a cuatro bancos estatales por su supuesto apoyo al terrorismo y a los *pasdaran* (Guardia Revolucionaria Iraní) por exportar ilegalmente misiles balísticos. Aunque la administración haya anunciado recientemente que no habrá conflicto bélico con Irán, estas sanciones ha subido la temperatura en una posible confrontación debido a las recurrentes acusaciones de terrorismo y preparación de armas nucleares.

Las sanciones económicas son medidas de represión en contra de Irán, que invitan a que otros países moderen o dejen en su totalidad de hacer negocios con Irán, para que a la postre este se convierta en un relegado económico y político; sin embargo hay varios países que hacen caso omiso y siguen comerciando con Irán. “China, for instance, has increased trade with Iran in the past year. And analysts pointed out that Russian, Indian, European

---

<sup>11</sup> Samii Bill, Iran, Hezbollah counters U.S. accusations of supporting terrorism. (en línea, disponible en: [http://www.iran-press-service.com/ips/articles-2006/may-2006/us\\_iran\\_terrorism\\_4506.shtml](http://www.iran-press-service.com/ips/articles-2006/may-2006/us_iran_terrorism_4506.shtml) accesado el 29/09/07.)

and even Canadian companies continue to do business with many different sectors of the Iranian economy, particularly its all-important oil and natural gas industries.”<sup>12</sup>

En Marzo de 2004, la corporación Zhuhai Zhenrong firmó con Irán un acuerdo de 25 años para extraer 110 millones de toneladas métricas de gas natural, el comercio entre ambos países ha alcanzado la suma de 9.2 mil millones de dólares. Según las estadísticas de la dirección de comercio del FMI, los cinco países que tienen más comercio con Irán son: Alemania (14.2%), China (8.3%), Italia (7.51%), Corea del Norte (6.42%) y Francia (6.25%).

De llevarse a cabo las sanciones en contra de la Guardia Revolucionaria Iraní, sería la primera vez que se toma el terrorismo como pretexto para acusar y castigar a una parte de la milicia de otro país. En suma Irán supuestamente ha fomentado, equipado y apoyado grupos terroristas de la región que tienen alcance internacional, ha apoyado financieramente a grupos extremistas que usan el terrorismo como arma política en otros países como Líbano e Israel, ha apoyado a grupos anti-estadounidenses en Irak y tiene un programa nuclear, que el gobierno de EUA de manera infundada menciona que es para la producción de armas de destrucción masiva.

El ineficaz estrangulamiento económico que EUA esta sometiendo a Irán, solo esta causando peores tensiones entre ambos países, las falsas acusaciones y la política para limitar los movimientos de Irán sólo provocan que la poca estabilidad de la región se vea en peligro, evidentemente existen grupos terroristas en Medio Oriente, que no son auspiciados

---

<sup>12</sup> Cooper Helene, U.S. mixes caution with aggressions in Iran accusations. (en línea, disponible en: <http://www.iht.com/articles/2007/10/26/africa/iran.php> accesado 30/10/07)

ni tienen que ver con Irán, y puede tomar este momento de conflicto para causar daño, muchos de estos grupos inclusive han atacado a Irán, por lo cual el líder supremo Ayatollah Ali Khamenei ha tenido discursos conciliatorios, pretendiendo el dialogo con EUA y condenando el fenómeno del terrorismo del cual no están exentos.

### **3.3 Irán y el terrorismo internacional**

El Congreso de Estados Unidos de América basado en la información del Departamento de Estado ha llegado a las siguientes conclusiones: “Irán patrocina grupos religiosos que utilizan al terrorismo como herramienta, por ejemplo el Hezbollah, el gobierno de Irán se ha valido del terrorismo internacional para obtener ganancias políticas, por ejemplo el asesinato del ex primer ministro Bakhtiar y por último el gobierno de Irán ha propiciado actos de violencia contra los Estados Unidos de América , comenzando por la toma de su embajada en Teherán 1979.”<sup>13</sup>

Asimismo se ha acusado a Irán de apoyar grupos de resistencia iraquíes que fácilmente pueden ser confundidos con grupos terroristas; el año pasado tropas estadounidenses detuvieron a seis diplomáticos iraníes en la ciudad de Arbil, sin embargo Washington alega que no se trataba de diplomáticos sino de miembros de la Guardia Revolucionaria Iraní (*pasdaran*) y que la acción militar pretendió impedir apoyo a los terroristas. En 1983 el parlamento iraní dio paso libre a la creación de la Agencia de Inteligencia de Irán y el Ministerio de Seguridad, actualmente a cargo del *Hojatoleslam* Ali Yunesi, la información y la estructura de estas instituciones no esta al alcance público.

---

<sup>13</sup> Cardozo Elsa, Protestas por las sanciones a Cuba ¿y las de Irán? (en línea, disponible en: <http://www.analitica.com/archivo/vam1996.08/sem1.htm> accesado 15/06/07)

“It handles domestic and foreign intelligence activities, which includes dealing with neighboring states as well as relations with so-called "liberation movements" (for example, Hezbollah and Hamas). It also addresses ethnic and sectarian issues within the country, and it monitors the clerical community and government officials.”<sup>14</sup>

Bajo la visión de Estados Unidos de América, el supuesto apoyo al terrorismo por parte del gobierno de Irán se resume en: capacitar a la Guardia Revolucionaria Islámica para poder prestar apoyo y auspiciar a otros grupos revolucionarios islámicos de la región, sobretodo aquellos ubicados en Irak bajo la consigna de matar a los invasores, buscar un programa de energía nuclear con miras a la creación de armas de destrucción masiva que fácilmente pueden caer en manos de dichos grupos así como financiar y contratar grupos de terroristas mercenarios conocidos como entidades sustitutas (*Proxy entities*) para que actúen a favor del gobierno sin tener un vinculo visible.

Las acusaciones acerca de Irán como el principal país que auspicia el terrorismo son infundadas, Irán no puede estar apoyando el terrorismo ya que él mismo ha sido victima de los grupos terroristas de la región, por ejemplo el Jundullah, el apoyo al Hezbollah es meramente espiritual en base a una identidad religiosa, además el Hezbollah es ahora una entidad social y política más que militar o terrorista, asimismo el terrorismo o el apoyo al mismo van totalmente en contra de la ideología islámica.

El actual ayatollah ha emitido mensajes conciliatorios respecto a su postura con EUA y ha mencionado que no tienen nada que ver con ataques terroristas en países como Líbano e Israel, en dado caso de apoyar a facciones dentro de Irak es debido a que son

---

<sup>14</sup> Buchta Wilfried, *Who rules Iran?: The structure power un the Islamic Republic*. (Washington DC: Editorial The Washington Institute for Near East Policy. 2000), 131.

grupos de resistencia cuya lucha se encuentra avalada en la resolución 1514 de las Naciones Unidas.

### **3.3.1 Entidades sustitutas**

El conflicto entre Irán y EUA se encuentra al margen de la guerra contra el terrorismo, ambos países se acusan mutuamente de estar apoyando a grupos terroristas en otros conflictos, por ejemplo el conflicto Árabe-Israelí, donde Palestina es apoyada por Irán e Israel por los Estados Unidos de América, lo que nos lleva a pensar que más que un conflicto directo entre ambos países se está desarrollando una guerra de baja intensidad.

Irán ha estado apoyando a ciertos grupos durante el conflicto de Palestina, muchas veces el apoyo es moral pero en otras ocasiones se refiere a capacitación o financiación, estos grupos, este apoyo no puede ser considerado como ayuda a los terroristas, pues estos grupos son, o deberían ser considerados movimientos de resistencia o liberación, por ejemplo los grupos de resistencia a la invasión en Irak, se ha mencionado que el gobierno de Irán solamente usa a estos grupos para su beneficio político y para extender su influencia en la región.

De acuerdo con el General Kevin Bergner, vocero oficial militar en Bagdad, se dice “the Iranian government has been using the Lebanese terrorist group Hezbollah to train and organize Iraqi extremists, who are responsible in turn for the murder of American service members.”<sup>15</sup>

---

<sup>15</sup> Lieberman Joseph, Iran’s Proxy war. (en línea, disponible en: <http://online.wsj.com/article/SB118368904375158857.html?mod=opinion>. Accesado 10/07/07)



Las declaraciones del General Bergner han causado gran revuelo, podrían ser la antesala de un conflicto a gran escala en Irán, sin embargo, cabe recordar que los grupos que actúan para un poder determinado siempre tienen sus intereses y en algún punto pueden presentar divergencias; por ejemplo después de la invasión Soviética a Afganistán, los grupos que los EUA habían estado apoyando, se volvieron en su contra algunos años después formando el Al Qaeda y el Taliban.

Debemos entender que las entidades sustitutas en conflicto aparecen como resultado cuando dos poderes utilizan a grupos terceros como sustitutos en lugar de pelear entre ellos directamente, estos grupos pueden ser terroristas, mercenarios o incluso otras naciones. En este caso el gobierno de Irán acusa al gobierno estadounidense de hacer uso del Jundullah como una entidad sustituta; “A Pakistani tribal militant group responsible for a series of deadly guerrilla raids inside Irán has been secretly encouraged and advised by American officials since 2005”<sup>16</sup> según la cadena noticiosa ABC en un reportaje de Brian Ross y Christopher Isham ambos investigadores de dicha cadena. Este grupo se encuentra formado por miembros de la tribu de la provincia de Baluchistan y que operan en Pakistán justo en la frontera con Irán.

### **3.3.2 Jundullah**

Esta organización que ha puesto en aprietos a Irán desde hace algunos años tiene por líder a Abd el Malik Regi. “He used to fight with the Taliban. He's part drug smuggler, part

---

<sup>16</sup> Isham, Ross Brian, The secret war against Iran. (en línea, disponible en: [http://blogs.abcnews.com/theblotter/2007/04/abc\\_news\\_exclus.html](http://blogs.abcnews.com/theblotter/2007/04/abc_news_exclus.html) accesado 10/07/07)

Taliban, part Sunni activist,"<sup>17</sup> menciona Alexis Debat, quien es un miembro de alto nivel en materia de contraterrorismo en el Nixon Center y uno de los contactos con la ABC que recientemente se entrevistó con oficiales pakistaníes y miembros de la tribu. Fuentes en el gobierno de Pakistán mencionan que existe una campaña secreta en contra de Irán presente en la agenda cuando el vicepresidente Dick Cheney se reunió con el presidente Pakistani Pervez Musharraf en febrero del año pasado.

Jundullah ha sido utilizado para encontrar y emboscar a partes de la unidad terrorista al-Qaeda, y esto es una práctica que no es ajena a los EUA, pues en anteriores ocasiones había buscado ayuda en entidades sustitutas al margen de la ley para que trabajaran para ellos, por ejemplo la ayuda a Bin Ladin en contra de los soviéticos o la desestabilización del gobierno de Nicaragua por medio de grupos guerrilleros.

El líder del Jundullah apareció el pasado mes de Abril en el programa *Voice of America*, que es la emisora de radio y televisión oficial del gobierno federal de los Estados Unidos y que fue creada con el fin de promover la libertad y la democracia, a través de este medio se identificó a Regi como “el líder del movimiento popular de resistencia Iraní.”<sup>18</sup> Este programa ha causado gran revuelo a nivel internacional, además de haber enrarecido el ya difícil panorama con Irán; a pesar de las rondas de pláticas que se han suscitado últimamente entre ambos países.

---

<sup>17</sup> Isham, Ross Brian, The secret war against Iran. (en línea, disponible en: [http://blogs.abcnews.com/theblotter/2007/04/abc\\_news\\_exclus.html](http://blogs.abcnews.com/theblotter/2007/04/abc_news_exclus.html) accesado 10/07/07)

<sup>18</sup> Press tv, VoA interviews Iranian terrorist culprit in a sign of backing. (en línea, disponible en: <http://www.presstv.ir/detail.aspx?id=4710&sectionid=351020101> accesado 10/07/07)

Por su parte el gobierno en Teherán ha lanzado fuertes declaraciones por medio de Gholanali Haddadadel, presidente y portavoz del parlamento iraní en relación al apoyo de EUA al Jundullah “There is no doubt in our minds that the United States spares no effort to put pressure on the Islamic Republic of Iran, the best indication of United States' support to a particular terrorist group is that one of the leaders of this terrorist group was given the opportunity to speak on VoA (Voice of America radio station) after committing the crime.”<sup>19</sup> Haciendo referencia a los ataques terroristas que se han perpetrado en contra de la Guardia Revolucionaria Islámica en las fronteras de Pakistán y Afganistán.

La presencia de grupos terroristas dentro de un país es una invitación a la desestabilización del gobierno, cualquiera que sea el país; cuando un gobierno se tambalea pierde fuerza de coerción y tiende a verse inepto al no poder hacer frente a dichos grupos dentro de su territorio, lo que puede ser utilizado por otros actores para sacar ventaja de la situación.

El Jundullah es un tópico interpretado de tres diferentes maneras: la primera de ellas nos mostraría al Jundullah como un grupo separado de los gobiernos de EUA y de Irán, que realmente esta buscando un cambio para los musulmanes sunnis dentro del territorio de Irán y que se mueven de acuerdo a los intereses propios, y que como cualquier grupo de resistencia se vale de técnicas intimidatorias al margen de la ley. En un segundo caso se puede ver el Jundullah como una entidad sustituta a los servicios de EUA y que en realidad están siendo apoyados por ellos para desestabilizar al gobierno de Teherán, por ultimo en el

---

<sup>19</sup> Aljazeera, US' supporting terrorists. (en línea, disponible en: <http://english.aljazeera.net/NR/exeres/753B743D-1980-47C6-A64C-625DD11B48A2.htm> accedido 15/07/07)

tercer caso puede que Jundullah este siendo controlado por Irán, simplemente para argüir que EUA les ataca con grupos terroristas.

Irán es acusado de ser un estado que auspicia el terrorismo internacional por sus vínculos con grupos como Hezbollah, Hamas, y en menor medida al-Qaeda y Ansar al-Islam, lo que causa que se vea inmiscuido en la guerra contra el terrorismo orquestada por EUA, asimismo en la ocupación de Irak, donde a pesar de que se han dado pláticas diplomáticas acerca del apoyo de Irán a los grupos de resistencia no se ha podido llegar a una resolución, mientras Hassan Kazemi-Qumi embajador de Irán en Irak menciona que el apoyo de su país esta basado en “ayudar con la seguridad a los iraquíes victimizados por el terror de la presencia de las fuerzas invasoras”<sup>20</sup> el embajador estadounidense en Irak, Ryan C. Crocker reitera que Irán esta apoyando con armas y adiestramiento a terroristas para mermer las fuerzas estadounidenses.

### **3.3.3 Hezbollah y Hamas.**

El Hezbollah es el principal grupo por el cual se acusa de patrocinador del terrorismo a Irán, el debate se desarrolla en cuanto si el Hezbollah es realmente un grupo terrorista o sólo se trata de un grupo de resistencia como muchos musulmanes le llaman, “ los actos violentos del Hezbollah han sido llamados terroristas por muchos países, mientras que otros les llaman movimiento de resistencia en Jihad defensivo”<sup>21</sup>; la controversia se abre por el apoyo financiero, de armas y entrenamiento que Irán le brinda, que no es de extrañarse pues

---

<sup>20</sup>Farell Stephen, U.S. and Iran trade blame in second round of Iraq talks. (en línea, disponible en: [http://www.nytimes.com/2007/07/25/world/middleeast/25iraq.html?\\_r=1&n=Top%2fNews%2fWorld%2fCountries%20and%20Territories%2fIran&oref=slogin](http://www.nytimes.com/2007/07/25/world/middleeast/25iraq.html?_r=1&n=Top%2fNews%2fWorld%2fCountries%20and%20Territories%2fIran&oref=slogin) accesado 25/07/07)

<sup>21</sup> Fretland Katie, Amnesty: Hezbollah committed war crimes against Israel. (en línea, disponible en: <http://www.TheGlobeandMail.com/AP> accesado 19/05/07)

es uno de los dos partidos que representa a los chiítas en Líbano.

Antes de que el Hezbollah se formara en Líbano ya existía un grupo llamado Amal, que representaba a los intereses chiitas durante la guerra Civil Libanesa, fundado por Musa al-Sadr a principios de la década de 1970 y teniendo como objetivo reformar el sistema libanés para la mejor representación de la minoría chiíta en el parlamento, “traditionally under-represented politically and economically disadvantage shiia community”<sup>22</sup> aunque estaba influenciado por el Islam, el Amal era un movimiento secular que trataba de unir a las personas por motivos políticos, mas que religiosos o ideológicos.

En verano de 1980 Husayn al-Musawi, vocero oficial del Amal, rompió con el movimiento ante la diferencia de ideas en cuanto a pedir ayuda al Ayatollah Khomeini y atacar a las tropas israelíes, por lo tanto formó el Amal Islámico. Este movimiento fue apoyado por la Republica Islámica de Irán no solamente para ayudar a la comunidad chiíta, sino para exportar el panislamismo de la Revolución Islámica a otras zonas. Cerca de 1500 miembros de la Guardia Revolucionaria Islámica (Pasdaran) contribuyeron directamente el con el movimiento de al-Musawi proporcionando entrenamiento, ideas y provisiones. “Para agosto de 1983 el Amal y el Hezbollah se unieron bajo un mismo nombre, un año después el Amal Islámico y otros grupos radicales fueron absorbidos por el Hezbollah.”<sup>23</sup>

El Hezbollah se originó durante la Guerra Civil Libanesa como una milicia chiíta a principios de la década de 1980, gran parte de su cuerpo activo había estado en las filas del

---

<sup>22</sup> Byman, D. *Deadly connections: States that sponsor terrorism* (Cambridge: Editorial Cambridge University Press, 2005), 82.

<sup>23</sup> Wright, Robin, *Sacred rage*, (New York: Editorial Simon & Schuster, 2001), 84,95.

Amal, pero se habían separado de él debido a su carácter secular, el Hezbollah, al igual que el Amal Islámico, pidió apoyo al gobierno de Irán y se convirtió en la principal fuerza chiíta del Líbano, “Since the Supreme Leader of Irán is the ultimate clerical authority, Hezbollah's leaders have appealed to him for guidance and directives in cases when Hezbollah's collective leadership was too divided over issues and failed to reach a consensus. After the death of Iran's first Supreme Leader, Khomeini, Hezbollah's governing bodies developed a more independent role and appealed to Iran less often.”<sup>24</sup>

Los métodos del Hezbollah son aquellos que los hacen que se les tilde de grupo terrorista, “el Hezbollah es el primer grupo de resistencia islámica que usó el suicidio táctico, asesinato y captura de soldados extranjeros en el Medio Oriente.”<sup>25</sup> En contraste, EUA, Israel y otros cuatro países son los que consideran al Hezbollah como una organización extremista. “La Unión Europea no cataloga al Hezbollah como una organización terrorista”<sup>26</sup>, pero Imad Muqniyah, uno de los más altos miembros y fundadores figura en la lista de los más buscados del ámbito. En febrero de 2007 el líder del Hezbollah, Hasan Nasrallah admitió que el gobierno de Irán les asistía con donativos, apoyo espiritual y entrenamiento, motivados por solidaridad y fraternidad religiosa.

El Hezbollah, que inició como una milicia, se ha convertido en una organización que cuenta con asientos en el parlamento libanés y que tiene su apoyo en la sociedad chiíta libanesa, cuenta con programas de desarrollo social y recibe su financiamiento por parte de

---

<sup>24</sup> Ranstorp, *Hezbollah in Lebanon* (1997), 45.

<sup>25</sup> Westcott Kathryn Who are Hezbollah? (en línea, disponible en: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/1908671.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/1908671.stm) accesado 19/05/07)

<sup>26</sup> European Commission External Relations, Republic of Lebanon. (en línea disponible en: [http://ec.europa.eu/external\\_relations/lebanon/intro/](http://ec.europa.eu/external_relations/lebanon/intro/) accesado 28/05/07)

donaciones y no recibe apoyo económico directamente de otros países como Irán. La popularidad del Hezbollah radica en el binomio de ideología y resistencia para alcanzar un fin político-económico y ha fungido como una organización protectora y representante de los intereses de la minoría chiíta en Líbano.

“Hizballah functions as an umbrella organization under which many social welfare institutions are run. Some of these institutions provide monthly support and supplemental nutritional, educational, housing and health assistance for the poor; others focus on supporting orphans; still others are devoted to reconstruction of war-damaged areas. There are also Hizballah-affiliated schools, clinics and low-cost hospitals, including a school for children with Down’s syndrome.”<sup>27</sup>

Otro de los grupos que vincula a Irán con el terrorismo internacional es el llamado Hamas, que a diferencia del Hezbollah esta en la lista internacional de grupos terroristas y que de acuerdo al Departamento de Estado de EUA a pesar de ser un movimiento sunni fue y ha sido apoyado por Irán y algunos ex patriados palestinos que residen en Arabia Saudita, por su parte Irán siempre ha reiterado que ese apoyo es solamente anímico y que si se ofrece ayuda económica a Palestina es para la población en general y no sólo a ciertos grupos.

El debate acerca de Hamas gira entorno a las elecciones del 2006 donde Hamas obtuvo una sorpresiva victoria en el parlamento palestino tomando 76 de los 132 asientos de la cámara mientras que el partido en el poder Al-Fatah obtuvo 43. La pregunta es ¿un Hamas democráticamente electo es aun una organización terrorista?

En un debate sostenido a finales del año pasado por expertos en la materia como:

---

<sup>27</sup> Deeb, Lara Hezbollah: a primer, (en línea, disponible en: <http://www.merip.org/mero/mero073106.html> accesado en 02/02/08)

Daniel Ayalon (ex embajador de Israel en EUA) y Stephen Cook (experto en políticas árabes y estadounidenses en Medio Oriente) que mencionan que Hamas debe de seguirse considerando como un grupo terrorista, por su parte otros expertos como: Stanley Cohen (famoso abogado de la causa árabe en EUA) y Mahmud Mohamedou (director del programa de política humanitaria y estudio de conflictos en la universidad de Harvard) se encuentran en contra de que Hamas se considerado aun como terrorista."Israel and many Western powers have struggled with how best to interact with a group that is at once labeled terrorist and, at the same time, is the legitimately elected leadership of the Palestinian National Authority."<sup>28</sup>

Debido a la separación entre los grupos Al-Fatah, donde proviene el presidente palestino Mahmud Abbas y que tiene el control de Cisjordania, y Hamas que tiene el control de franja de Gaza, han surgido una serie de controversias acerca del supuesto apoyo de Irán a Hamas, incluso el propio gobierno palestino les acusa de haber orquestado la posesión de Gaza conjuntamente.

Lo interesante acerca de esta alianza, ya sea espiritual o de apoyo económico, entre Hamas e Irán es que ambos están sujetos a ideas religiosas diferentes, sunnis y chiítas. Asimismo el portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de Irán, Mohammad Hoseini, mencionó lo siguiente "Irán ha respaldado desde el principio el dialogo entre en Hamas y Al-Fatah y ha mostrado su apoyo de acuerdo a la Meca, lamentablemente algunos países árabes ignoran el papel de EUA e Israel en los enfrentamientos íter-palestinos y

---

<sup>28</sup> Davidson Adam, Hamas: Government or terrorist organization? (en línea, disponible en: <http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=6583080> accedido en 23/06/07)



dirigen sus acusaciones a la Republica de Irán.”<sup>29</sup>

En suma, las acciones de EUA en contra de Irán se pueden entender de la siguiente manera: “el juego de provocación estadounidense coloca a Irán en una situación muy difícil. Una reacción de Teherán supondría una acción más dura de Washington. Porque este país sólo puede responder atacando intereses de ese país o desestabilizando la región, algo de lo que no desea ser acusado.”<sup>30</sup> Por lo tanto las presiones de Irán deben de ser bien medidas y se debe de resistir de caer en la tentación de reaccionar ante las provocaciones. “Presumably this minimal gesture toward diplomacy is intended to allay the growing fears and anger elicited by Washington’s heightened aggressiveness, with forces deployed in position to attack Iran and regular provocations and threats.”<sup>31</sup>

Por otra parte las acusaciones van y vienen calificándose de terroristas mutuamente mientras EUA se basa en sus investigaciones, declaraciones del presidente Ahmadinejad y sus intereses para acusar unilateralmente a Irán de ser un país terrorista; Irán por su parte señala lo mismo de EUA por su invasión a Irak entre otros, ambos forman parte del mismo discurso de la exaltación de las alteridades, el gran Ayatollah Khatami mencionó lo siguiente a la cadena BBC el 24 de Mayo de 1999 "We have our definition of terrorism and we are against terrorism, and we are a victim of terrorism... Undoubtedly, there is

---

<sup>29</sup> Radio Cooperativa, Teherán rechazó acusaciones sobre su presunto apoyo a Hamas, (en línea, disponible en: [http://www.cooperativa.cl/p4\\_noticias/antialone.html?page=http://www.cooperativa.cl/p4\\_noticias/site/artic/20070624/pags/20070624164236.html](http://www.cooperativa.cl/p4_noticias/antialone.html?page=http://www.cooperativa.cl/p4_noticias/site/artic/20070624/pags/20070624164236.html) accesado 01/07/07)

<sup>30</sup> Sanati Kimia, Irán se contiene ante la provocación de EUA. (en línea, disponible en: [http://www.worldcantwait-la.org/iran\\_se\\_contiene\\_ante\\_provocacio.htm](http://www.worldcantwait-la.org/iran_se_contiene_ante_provocacio.htm) accesado 03/08/07)

<sup>31</sup> Chomsky Noam, *Interventions*. (San Francisco, Editorial: City Lights Open Media, 2007.), 184.

repression in Palestine and there is torture and restriction of freedom."<sup>32</sup>

### **3.4 Reacciones contra Irán**

La AIPAC (*American Israel Public Affairs Committee*) ha sido un formidable adversario de Irán en el escenario de Washington, pero a parte de las sanciones económicas siempre existe la posibilidad de que se tomen medidas beligerantes en contra de Irán, cabe recordar que Irán representa al interior de Estados Unidos de América no sólo una lucha en contra del terrorismo internacional o un estado que no respeta los derechos humanos, sino una lucha por justificar presupuestos para el ejército y de una manera presentar que dichos presupuestos están siendo bien utilizados ante la latente amenaza de Irán o por lo menos de la imagen de Irán que ellos mismos han creado.

El combate contra aquellos estados que apoyan el terrorismo ha llevado a Estados Unidos de América a plantear diferentes escenarios que se podrían suscitar si este fenómeno continua; actualmente la lista negra de estados delincuentes de Washington es encabezada por la Republica Islámica de Irán. Con la creación a principios del año pasado del Grupo de Política y Operaciones Irán-Siria, ISOG, se desarrollaron varios planes para atacar Irán en el caso de que este continuara con sus supuestas prácticas de sustento los grupos terroristas y programa nuclear; uno de ellos el llamado TIRANNT. (Theater Iran Near Term)

Este departamento tenía como principal tarea la desestabilización social y política

---

<sup>32</sup>BBC, Irna's Khatami on Clinton conciliation, ties with Arab states. (en línea, disponible en: <http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/monitoring/351829.stm> accesado 05/08/07)

de países como Irán y Siria para ocasionar un cambio de régimen interno, debido a las constantes acusaciones de que los gobiernos de estos países apoyan el terrorismo internacional y la creación de armas de destrucción masiva que representan una amenaza para la seguridad de EUA; sin embargo este departamento se valió de tácticas similares a las que supuestamente utilizaban los países que censuraba, por ejemplo la implementación de grupos al margen de la ley, “El ISOG proporcionó también asistencia encubierta a grupos de oposición y disidentes iraníes. La estrategia de propaganda del grupo consistió en introducir la desinformación en las cadenas de noticias y crear la indignación internacional contra Irán”<sup>33</sup>

La disolución del ISOG fue tildado por los analistas como un buen cambio de política exterior por parte de EUA, un enfoque mas flexible que consiste en un dialogo constructivo entre ambas partes, sin embargo las pláticas no han sido del todo satisfactorias, pues no se ha llegado a acuerdos, sino a mas acusaciones de ambas partes. EUA se ha valido de que los estados delincuentes, específicamente Irán, tienen tratos con grupos armados y presumiblemente terroristas para justificar sus acciones en contra de ellos, y aunque no podemos descartar el espíritu idealista de Washington por la erradicación de estos grupos, nos inclinamos a pensar que lo único real en las discusiones de ambos países son los intereses que guardan en la región.

“The broad national security interests and objectives expressed in the President's National Security Strategy (NSS) and the Chairman's National Military Strategy (NMS) form the foundation of the United States Central Command's theater strategy. The NSS directs implementation of a strategy of dual containment of the rogue states of Iraq and Iran as long as those states pose a threat to U.S. interests, to other states in the region, and to their own citizens. Dual containment is designed to

---

<sup>33</sup> Chossudovsky Michel, Terroristas islámicos apoyados por el Tío Sam. (en línea, disponible en: [www.lahaine.org/skins/basic/lhart\\_imp.php?p=22959](http://www.lahaine.org/skins/basic/lhart_imp.php?p=22959) accesado 02 /05/07)

maintain the balance of power in the region without depending on either Iraq or Iran. The strategy is interest-based and threat-focused. The purpose of U.S. engagement, as espoused in the NSS, is to protect the United States' vital interest in the region - uninterrupted, secure U.S./Allied access to Gulf oil.”<sup>34</sup>

Las pláticas, así como las supuestas operaciones encubiertas y apoyo a los grupos contrarios a Irán por parte de EUA, son una respuesta más blanda que el conflicto abierto, y ambos países lo saben, por tal razón ambos utilizan entidades sustitutas, conocidas bajo el nombre de terroristas en un juego como el de la Guerra Fría pero en menor escala, al final de cuentas es una guerra que se está dando en escenarios políticos y utilizando otros conflictos como arena de combate, por ejemplo la reconstrucción de Irak y las alianzas latinoamericanas con Irán en contra de Estados Unidos de América.

Las acusaciones de Irán como estado terrorista no provienen concretamente de la comunidad internacional, de la misma manera las acusaciones sobre EUA, esto es solamente un juego de estira y afloja entre ambos países que inició hace años y que puede durar varios años más; de la misma manera los grupos terroristas o de resistencia han sido utilizados históricamente por ambos, basta recordar la estrategia utilizada en los Balcanes por EUA, “el gobierno de Clinton apoyó el reclutamiento de *muyaidines* de al-Qaeda para luchar en Bosnia, de la misma manera de apoyar proyectos armamentistas de redes islámicas, vinculadas con Sheik Omar Abdel Rahman.”<sup>35</sup>

El norte de Líbano y los enfrentamientos que se han suscitado en los últimos meses

---

<sup>34</sup> USCENTCOM, Strategic environment. (en línea, disponible en: <http://www.milnet.com/pentagon/centcom/chap1/stratgic.htm> accesado 06/07/07)

<sup>35</sup> Craig Larry, Clinton-Approved Iranian arms transfers help turn Bosnia into a militant Islamic base. (en línea, disponible en: [www.senate.gov/~rpc/releases/1997/iran.htm](http://www.senate.gov/~rpc/releases/1997/iran.htm) accesado 08/07/07)

son una prueba más del apoyo de EUA a grupos que se enfrentan en otros escenarios, “today's groups are largely Sunni and anti-Hezbollah. Hence they qualify for US aid, funneled by Sunni financial backers in league with the Bush administration which is committed to funding Islamist Sunni groups to weaken Hezbollah.”<sup>36</sup> Por otra parte EUA niega cualquier vínculo con esta agrupación y argumenta que esta siendo financiada por Siria.

Las reacciones en contra de Irán sólo son un reflejo de los intereses que guardan ambos países, y poco a poco se han estado acercando a una situación de perder-perder, es decir, el costo político, económico y social de ambos países sería bastante alto si entran a un conflicto a gran escala y no habría un ganador aparente, las acusaciones de terrorismo y el aislamiento de Irán, en lugar de incrementar la estabilidad de la región hace que la posible confrontación de EUA e Irán llegue a un peligroso clímax presentado por un conflicto regional a gran escala; la confrontación y el balance de poder parece tener mas poder que la construcción de consensos. Trita Parsi experto en las relaciones de Irán y EUA menciona lo siguiente respecto a la situación de perder-perder, “But it remains to be seen who will lose the most and who can afford to lose the most in the lose-lose situation that the continuation of this policy would likely lead to. Though no side is immune to miscalculation.”<sup>37</sup>

### **3.5 Nueva guerra fría**

Actualmente el principal enemigo de EUA es la Republica Islámica de Irán, por muchas

---

<sup>36</sup> Lamb Franklin, Who's behind the fighting in north Lebanon? (en línea, disponible en: <http://www.counterpunch.org/lamb05242007.html> accesado 08/07/07)

<sup>37</sup> Parsi Trita, *Treacherous Triangle-The Secret Dealings of Israel, Iran, and the United States* (London: Editorial Yale University Press, 2007), 28.

razones que parecen tener coherencia, entre ellas la negativa a renunciar a su programa nuclear, la intervención en otros países de la zona como Irak, Afganistán, entre otros y sobretodo por su supuesto apoyo a grupos terroristas internacionales. Sin embargo todo esto no ha desencadenado en un conflicto abierto, más bien es lo que Chomsky menciona como una guerra fría entre Teherán y Washington.

“As was the norm during the Cold War, resort to violence is regularly justified as a reaction to the malign influence of the main enemy, often on the flimsiest of pretexts. Unsurprisingly, as Bush sends more troops to Iraq, tales surface of Iranian interference in the internal affairs of Iraq—a country otherwise free from any foreign interference, on the tacit assumption that Washington rules the world.”<sup>38</sup>

Irán es un creciente poder regional, que se ha extendido gracias a su cooperación con otros gobiernos vecinos y grupos políticos regionales, que han favorecido a sus intereses.

Dichos intereses que se han dilatado hasta Irak y han chocado con los de EUA, además de estar acompañados de acusaciones y rencores por parte de otros países de la zona lo que ocasiona una animadversión en contra de Irán; la influencia de este país en otros es un reto para el control y la primacía de EUA, otro de los puntos substanciales es que por cuestión de suerte las mayores reservas petrolíferas del mundo están en poder de Irán y el acceso a las fuentes energéticas es un control que se puede traducir como un instrumento real de dominación regional.

Volviendo al caso de Líbano, Chomsky menciona que este país ha sido invadido en

---

<sup>38</sup> Chomsky Noam, *Interventions* (San Francisco, Editorial: City lights books, 2007), 52.

cinco ocasiones por Israel bajo la protección de EUA, convirtiéndose en un factor crítico para las agresiones, “Among the reasons for the U.S.-Israel invasion is that Hezbollah’s rockets could be a deterrent to a potential U.S.-Israeli attack on Irán.”<sup>39</sup>

Entonces tenemos lo siguiente; el Hezbollah, reconocido por Estados Unidos de América e Israel como un grupo terrorista debía ser detenido pues aparte de estar al margen de la ley podría estar protegiendo los intereses de un país-delincuente como lo es Irán, el Hezbollah es una causa de la invasión, sin embargo Hezbollah representa para Irán un elemento disuasorio de las ambiciones o intereses de ambos países en la zona de conflicto en este caso Líbano, donde “el 59% de la población es musulmana (sunni, shiia y druz) y el 39% son cristianos (maronitas, ortodoxos, armenios, católicos y asirios)”<sup>40</sup>

En la situación que ahora se encuentran ambos países cualquier provocación podría tener un efecto en cadena, obviamente esta es una “guerra fría asimétrica”; sabemos que Irán aún no tiene la capacidad para defenderse de un ataque directo de EUA, sin embargo puede responder de otras maneras, por ejemplo el apoyo a más grupos de extremistas religiosos que tienen la capacidad de perpetrar ataques terroristas en contra de los intereses de EUA, donde se encuentren, lo que desataría una lucha en varios frentes, irónicamente las acusaciones de terrorismo de estado seguidas de la acción directa solamente desatarían una respuesta al margen de la ley por parte de Irán, en el caso que en realidad tenga estos contactos.

---

<sup>39</sup> Chomsky Noam, *Interventions* (San Francisco, Editorial: City lights books, 2007), 31.

<sup>40</sup> The world fact book, Lebanon. (en línea, disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/le.html> accesado 11/07/07)

Anteriormente habíamos hecho mención del grupo Jundullah y si supuesto financiamiento estadounidense y pakistaní, previamente nos habíamos preguntado si el tratamiento del terrorismo debería de ser beligerante; y se llegó a la conclusión que es factible pero no saludable para el ambiente internacional, el Jundullah podría ser una herramienta de doble filo para el aquellos que le estén apoyando, pues este grupo tiene la capacidad de desestabilizar al gobierno iraní, pues el mosaico étnico de Irán es bastante complejo “Persa 51%, Azeri 24%, Mazandarani 8%, Kurdo 7%, Árabe 3%, Lur 2%, Baluchi 2%”,<sup>41</sup> alentar las tendencias secesionistas llevará a un incremento en la lucha de poderes y desestabilizará a la región entera al enrarecer la diferencia étnica.

La naturaleza del terrorismo en el caso de Irán ha causado gran revuelo entre los académicos, los políticos y los medios de comunicación, es un fenómeno donde la retórica de los líderes de la región puede hacer que el conflicto se caliente y acabe con la guerra fría entre Irán y Estados Unidos de América. Sin embargo la participación de Irán en las mesas diplomáticas entre ambos países son un pequeño esfuerzo por mejorar las relaciones donde se puede vislumbrar señas de un Irán más pragmático en relación a lo siguiente; “The terms of Iran’s offer to the United States included stabilizing Iraq, curbing support for Hezbollah and Hamas, and addressing concerns over its nuclear program, in exchange for an end to sanctions against Irán and the disbanding of an antiiranian militant group.”<sup>42</sup>

No obstante, los líderes religiosos de Irán siguen siendo ideológicamente inflexibles

---

<sup>41</sup> The world fact book, Iran. (en línea, disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html> accesado 11/07/07)

<sup>42</sup> Parsi Trita, *Treacherous Triangle-The Secret Dealings of Israel, Iran, and the United States* (London: Editorial Yale University Press, 2007), 32.



e implacables con sus políticas y eso es un impedimento para forjar una política blanda para Irán, los signos de flexibilidad y pragmatismo por parte de Irán se ven alternados con signos de rigidez ideológica y fanatismo, lo que causa desconfianza en el ambiente internacional, esto debido a lo difícil que es para los políticos iraníes llevar una doble postura, al interior tratando de quedar bien con los conservadores religiosos y al exterior tratando de mantener una postura accesible, lo que los lleva a declaraciones contradictorias o a actuar de manera errática.

### **3.6 Futuro del conflicto entre Irán y Estados Unidos**

La crítica situación que vive actualmente el gobierno de Irán gira entorno a la imagen que guarda frente a la comunidad internacional debido a las repetidas acusaciones de ser un estado delincuente que auspicia el terrorismo internacional, cualquier decisión que tome el gobierno impactará profundamente el futuro de la República Islámica, no sólo en términos de política exterior, sino en la naturaleza del estado mismo.

La resolución a este conflicto determinará seriamente las resoluciones de otros conflictos, por ejemplo la confianza en el programa nuclear iraní y las relaciones con países de occidente, por lo tanto los escenarios de Irán a corto y mediano plazo son de suma importancia para vislumbrar el futuro de la esfera de seguridad de Medio Oriente.

Los escenarios futuros que se pueden vislumbrar acerca de las acusaciones y la veracidad de las mismas radican en la capacidad económica de Irán para poder sobrellevar un ataque directo por parte de los Estados Unidos de América y la capacidad política del gobierno iraní para evitar el conflicto y llegar a una solución diplomática donde las

acusaciones sean retiradas y la imagen de Irán mejore, en una tercera instancia el estatus quo es el dominante en la situación y ambos países prefieren mantenerse inactivos hasta que llegue un punto de quiebra que les obligue tomar decisiones. A continuación se analizan los tres escenarios de ese futuro y sus implicaciones

### **3.6.1 Primer escenario: conflicto abierto**

El primer escenario es blanco de controversia internacional, Estados Unidos de América como líder del movimiento antiterrorista internacional dicta sentencias e impone posturas en contra de los estados basándose en las premisas de rehabilitación y retribución, en la primera se amonesta un mal comportamiento y en la segunda se corrige al incorrecto, es decir, para que Estados Unidos de América ataque a Irán se deberán agotar los recursos de rehabilitación al supuesto estado delincuente, si estos no funcionan entonces se llevará a cabo la coerción para corregirle.

Mucho se ha especulado acerca de este escenario, sin embargo se antoja difícil a corto y mediano plazo por las siguientes razones: Estados Unidos de América se encuentra en medio de su proceso electoral y el costo de atacar a Irán sería aún más elevado que el implicado en Irak, ya que Irán es un país mejor organizado y con mayor posibilidad de respuesta a un ataque, aunque existan programas que pretendan el ataque a Irán, estos no son aceptados plenamente debido a la dificultad de su ejecución y por último el atacar a Irán sería peligroso desde el punto de vista de los aliados de Irán y la situación geográfica que guarda.

Para Irán este escenario sería devastador, es cierto que esta mejor preparado que

Irak, pero aún así no tiene la capacidad para aguantar un ataque estadounidense a gran escala, además el costo de alguna alianza con Rusia, China, India o cualquier otra potencia de la zona sería sumamente alto, en caso de que estos aceptaran y no le dieran la espalda, debido a que los intereses de dichas potencias se verían mermados por entrar en un conflicto abierto con Estados Unidos de América, incluso como menciona Trita Parsi en su libro *Treacherous Triangle*, en un escenario así, la situación para ambos países sería de perder-perder, lo único que quedaría sería identificar quién pierde más y en el caso de este primer escenario el perdedor sería Irán.

La estrategia estadounidense es hacer que Irán deje de ser un país desafiante y de esta manera consolidar su posición en Medio Oriente, las acusaciones y el deterioro de la imagen de Irán forma parte de una estrategia de ataque a largo plazo, el proceso continuará hasta menguar lo suficiente la economía y la política de Irán a modo que no puedan responder un ataque directo; sin embargo Irán no es igual a Irak, la milicia iraní se encuentra bien entrenada y organizada, cuentan con un arsenal de misiles de mediano alcance y pueden tener una ventaja marítima en el Golfo Pérsico debido a la posibilidad de bloquear el estrecho de Ormuz, sin mencionar la influencia y aliados que Irán puede llegar a tener en la zona.

El desprestigio de Irán a nivel internacional es una herramienta que pretende debilitar al gobierno iraní y que este desista de ser una amenaza para los intereses de Estados Unidos de América, para no tener que llegar a una etapa de conflicto abierto; asimismo se busca destruir la industria iraní, sobretodo aquella relacionada con la energía nuclear y militar, por otra parte Estados Unidos buscará consolidarse en la región mediante

el control de los recursos y la industria petrolera, así como eliminar la política iraní mediante la disminución de sus herramientas políticas en la zona.

Para llevar a cabo un ataque directo a Irán, Estados Unidos de América, debe tener en cuenta tres aspectos importantes, primero, Irán es un país organizado y con bastante peso en la región, además cuenta con posibles aliados que son potencias mundiales como Rusia y China, de ninguna manera es como Irak. Segundo, deberá hacer todo lo posible para evitar que un conflicto entre Israel e Irán se suscite antes, pues esto cambiaría la situación del status quo que existe. Tercero, si Estados Unidos de América no mide bien el grado de presión que ejerce en la zona se podrían desencadenar una escaladas de conflictos regionales que terminarían por ser un escenario fatídico dentro de sus planes. Por estas razones se ve difícil que se exista un enfrentamiento abierto entre ambos países por lo menos en los próximos 10 años.

### **3.6.2. Segundo escenario: solución diplomática**

El segundo escenario presenta una solución pacífica y diplomática que da término a las acusaciones y reanuda las relaciones entre ambos países, o que por lo menos hace que lleguen a acuerdos de mutuo beneficio, en este supuesto los factores necesarios son los siguientes: el pragmatismo como política exterior en lugar de la ideología de línea dura por parte del gobierno iraní, que se atiendan las peticiones acerca de retirar las sanciones económicas y las fuerzas estadounidenses en el Golfo Pérsico y que se despeje en su totalidad el programa nuclear iraní.

Cuando ningún país está dispuesto a ceder, las soluciones diplomáticas pueden durar

años para que se lleguen a consumir, actualmente ambos países han llevado a cabo una serie de pláticas acerca de temas importantes para el desarrollo de estas soluciones por ejemplo, el tema de los energéticos, por ende el programa nuclear iraní y el tema del terrorismo internacional y las acusaciones del supuesto apoyo del gobierno iraní a estos grupos que merman la paz mundial. Aunque no se ha llegado a soluciones tangibles ni acuerdos diplomáticos, el simple hecho de que estos dos países se sienten en una mesa a dialogar es un gran avance dentro de las relaciones.

Existen intereses comunes que pueden llevar a la cooperación ente ambos países, por ejemplo, Estados Unidos de América ha estado luchando en contra de las fuerzas del al-Qaeda y el taliban, de la misma manera que el régimen chiíta repudia a dichos grupos, al tener estos enemigos comunes se podría explorar modos de cooperación entre Irán y Estados Unidos, asimismo el gobierno chiíta no se encuentra contento con la existencia del partido Baath ni con el movimiento radical Salafi Jihadis en Irak, quienes son responsables de la mayor cantidad de muertes estadounidenses en territorio iraquí, en este tema acerca de Irak ambos países pueden tratar de llegar a un acuerdo de cooperación para atacar a estos blancos comunes.

El gobierno iraní por medio de su líder máximo el Ayatollah Khamenei ha expresado su repudio al terrorismo internacional y ha mostrado interés en llegar a un acuerdo para que las declaraciones hostiles terminen, sin embargo hay que recordar que las directrices gubernamentales iraníes se encuentran basadas en una ideología de línea dura, cuyos principios para gobernar no son flexibles y no son tan fáciles de alterar, de la misma manera el gobierno de Estados Unidos no puede dejar de lado a sus aliados estratégicos

como Israel para poder llegar a un acuerdo con Irán.

Por lo tanto si se llegará a una solución diplomática esta sería a mediano o largo plazo, el gobierno de Estados Unidos descongelaría sólo una parte de las cuentas de Irán e igualmente retiraría una parte de las fuerzas ubicadas en el Golfo Pérsico y tras una serie de pláticas con el gobierno de Irán le quitaría de la lista negra de Washington bajo la consigna de que todo lazo con Hamas, Hezbollah y las fuerzas de resistencia iraquí sea borrado, así como debería reconocer al gobierno de Irán como un gobierno democrático y legítimo, sin embargo Estados Unidos de América no retiraría el apoyo a Israel; por su parte el gobierno de Irán tendría de que permitir el acceso total a sus plantas nucleares y someter a revisión su programa nuclear.

Las exigencias de ambos países son difíciles de cumplir debido a que impactarían directamente los intereses que se encuentran en juego en la región, pues Irán como principal bastión del Islam chiíta en la región, no puede retirar el apoyo espiritual a otros grupos, además el permitir que se revise su programa nuclear y las plantas no es una garantía para no ser atacados en un futuro, tal como pasó con Irak y las supuestas armas de destrucción masiva; sin embargo Irán ha experimentado cambios favorables en su manera de llevar a cabo la política exterior, se ha vuelto más pragmática y aunque la ideología de línea dura del gobierno no ha desaparecido esta se ha vuelto un poco más flexible en los temas que atañen a la seguridad y los intereses del país en la región, por lo tanto no es de extrañarse que el gobierno de Irán a veces se muestre conciliador respecto a Estados Unidos de América, pero aún falta un largo camino para encontrar una solución diplomática a esta controversia.

Si Estados Unidos de América y la República Islámica de Irán encontrasen ese nicho que les permitiera reanudar las relaciones diplomáticas y disipar las acusaciones en contra de Irán, el panorama y la configuración de Medio Oriente cambiarían de manera increíble, pues Irán ya no sería el principal enemigo de la zona, los intereses se reconfigurarían para ser repartidos entre Estados Unidos e Irán, pues ambos tienen un peso específico en la zona, muy posiblemente las relaciones de Irán con Rusia y China se deteriorarían pero la economía de Irán tendría una gran mejoría así como un avance en cuanto a la inversión extranjera directa.

Ambos países se beneficiarían económicamente en gran medida debido a los energéticos que se encuentran en el territorio iraní, pero al interior es muy posible que Irán encuentre dificultades que le llevarán a conflictos internos debido a esas relaciones comerciales y siempre existe la posibilidad de que un suceso como la Operación Ajax vuelva a ocurrir.

Una diplomacia efectiva puede llevar a los estados a encontrar puntos comunes de negociación o inclusive cooperación, Irán no es un país que se condena de antemano y rechaza todo tipo de contacto con Estados Unidos, a principios de 2003 el gobierno iraní ofreció iniciar pláticas que llevarán a un acuerdo comprensivo de paz con Estados Unidos e Israel, sin embargo el gobierno estadounidense rechazó la iniciativa, no obstante se espera que en algunos años se llegué a una era de pláticas, debido en buena medida al cambio de gobierno de ambos países, Bush termina su presidencia en 2009 al igual que su homónimo Mahmud Ahmadinejad, es muy posible que en los años siguientes se abra una nueva etapa de relaciones entre ambos países que de fin a las declaraciones negativas contra Irán y este

pueda seguir desarrollándose con una potencia a nivel internacional.

### **3.6.3 Tercer escenario: statu quo**

Irán y Estados Unidos de América se han encontrado en la misma situación por casi tres décadas, a pesar de las especulaciones el conflicto entre ambos aún se encuentra en un estado frío, con muchas declaraciones controversiales y con acusaciones, sin embargo se han mantenido al margen de entrar de lleno a un conflicto abierto.

Actualmente Chomsky menciona que se encuentran en una guerra fría, y las noticias indican que el campo de batalla entre Estados Unidos e Irán se encuentra en los países de Medio Oriente como Irak y Líbano, sin embargo no existe una palpable situación de conflicto militar entre ambos, más que nada el conflicto abierto se encuentra en manos de otros grupos a los que supuestamente apoyan.

Esta situación de estar aguardando en la ante sala del conflicto es la misma situación que se ha vivido entre ambos desde la Revolución Islámica de 1979, llena de roces diplomáticos y de declaraciones radicales por parte de ambos gobiernos, una guerra que se desarrolla en los medios, mientras el gobierno de estadounidense señala a Irán como un país delincuente principal fuente del terrorismo internacional, su contraparte los tilda de ser un régimen imperialista cuyos intereses pone por encima de la comunidad internacional.

En los últimos años, ambos países ha estado teniendo pláticas acerca del desarrollo de los acontecimientos que atañen a ambos, a pesar de ello no se ha llegado a ningún punto concreto, dejando las cosas casi iguales, esta situación es lo que ambos países conocen



como *status quo*, esto se refiere a dos partes interesadas que se encuentran contrapuestas y el conjunto de factores dan lugar a un equilibrio más o menos duradero, sin que dicho equilibrio tenga que ser igualitario, en este caso el equilibrio tiene como país dominador a Estados Unidos de América, al menos aparentemente.

Mantener el *status quo* se refiere a que ambos países se encuentran más interesados en mantener el equilibrio actual que en avanzar a alguna otra situación, ya sea bélica o diplomática, en esta situación los factores pueden cambiar de forma complementaria haciendo que se mantenga dicho equilibrio por más tiempo.

Estados Unidos de América y la República Islámica de Irán utilizan este equilibrio con dos objetivos principales; ganar tiempo estratégico y mantener la ambigüedad de la situación, de manera que se evitan explicitar los factores de enfrentamiento que existen, aunque los interlocutores saben de qué se trata, en la práctica, aunque cambien algunos factores, el *status quo* permanece, pero no es perpetuo, en algún punto puede cambiar y desembocar en otra situación, lo que nos lleva a analizar los dos objetivos principales de la manutención indefinida de este estado entre ambos países.

El tiempo es fundamental para gestar las posibles reacciones que se puedan suscitar en el marco de un posible conflicto entre ambos países, de igual manera este tiempo es indispensable para planear los objetivos que se desean en el caso de entablar un diálogo diplomático, además hay que mencionar que la situación política de ambos países esta por cambiar ante las elecciones presidenciales de ambos, con este cambio parte de los factores bélicos o diplomáticos entre ambos países también se modificarán, por ello sería muy

arriesgado realizar alguna acción en los siguientes meses, por lo menos hasta que las elecciones en ambos países terminen, por otro lado deberá conocerse la posición que los siguientes presidentes elijan respecto a ambos países.

Por otra parte, mantener la ambigüedad de la situación no los compromete a actuar de alguna manera determinada, el guardar el statu quo, por lo menos en los siguientes años, es una oportunidad para ambos países de estudiar una solución ecuánime respecto a sus problemas o por lo menos les da tiempo de reacción.

Otra razón para mantener el statu quo entre ambos es observar el desarrollo de los conflictos que les atañen y actuar en base a lo que este ocurriendo en el ámbito internacional, sobretodo en la región de Medio Oriente y los conflictos principales como Irak y Líbano. En base lo que ocurra y manteniendo el statu quo, el margen de acción de ambos países crece dando mejores posibilidades de respuesta ante una eventualidad, o la reacción directa del oponente.

Este escenario del statu quo es el más factible a corto plazo, muy probablemente se llegue a un punto de quiebre que elimine el equilibrio que guarda la relación de Estados Unidos e Irán, entonces se dará alguno de los otros dos escenarios presentados anteriormente; mientras tanto Estados Unidos continuará acusando y presionando en base a meras especulaciones e Irán continuará con su cambio de política exterior tratando de formar un bloque para poder defenderse de dicho embates, este bloque fungirá como una salvaguarda en contra las acciones de Estados Unidos de América.