

CAPÍTULO III

Organización Política y Economía del Periodo Independiente

El establecimiento, la consolidación y la dependencia de las estructuras políticas y económicas traídas por el dominio ruso, al igual que la permanencia de éstas en la era del comunismo soviético, son las características fundamentales que se lograron identificar en el capítulo anterior. Son dos los objetivos principales que persigue este capítulo; en primer lugar, describir qué estructura política llegó a configurarse en Uzbekistán a la caída del régimen soviético. En segundo lugar, se pretende estimar cómo fue que a la caída de la URSS, y a pesar de que la democracia liberal fue celebrada como agente de progreso y el capitalismo como el único sistema económico viable⁷⁴, se logró crear y consolidar un sistema de poder único basado en la institución de la presidencia y en la figura de Islam Karimov.

3.1 Era Soviética

La delimitación territorial de Asia Central, bajo la cual se declaró el nacimiento de la RSSUz el 27 de octubre de 1924, fue oficialmente conducida bajo líneas etnolingüísticas, con el objetivo de que estos cambios promovieran el nacimiento de identidades étnicas y nacionales formadas bajo una conciencia socialista. En mayo de 1925 la RSSUz se convirtió en una parte constituyente de la nueva Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URRS), iniciada con Joseph Stalin y la cual conformaba en realidad, “una serie de colonias al servicio de Moscú, puesto que todos los recursos naturales y sus beneficios constituían la fuente económica para la URSS.”⁷⁵

⁷⁴ David Held, *Modelos de Democracia*, trad. Teresa Albero (Madrid: Alianza Editorial, 2001), 309.

⁷⁵ Contreras Gutiérrez, “Kazajstán: evaluación de riesgos,” 43.

La organización territorial persiguió dos fines: el primero de ellos dirigido a atar a la nueva república (Uzbekistán) al corazón del sistema soviético, y segundo, desarrollar identidades nacionales y socialistas dentro de las regiones administrativas. Los dos fines anteriores se diseñaron para consolidar el nuevo sistema administrativo, el soviético. En un inicio las nuevas políticas estuvieron dirigidas a la pacificación de las elites originarias del lugar y sus aspiraciones nacionalistas. A medida que el poder soviético se fortaleció y Stalin ganaba una posición de superioridad, las primeras reformas fueron reemplazadas por medidas más radicales en Uzbekistán.

En la radicalización del periodo estalinista (1924-1953) el vehículo clave, bajo el cual se llevó a cabo la consolidación del sistema centralizado soviético, fue el Partido Comunista de Uzbekistán (PCUZ). Para dicho partido se volvió una prioridad el reclutamiento de comunistas uzbekos, implementándose para tal efecto la política de *Korenizatsiia* o de “nativización”. La idea central de tal política fue la de preparar cuadros nativos dentro del partido con la finalidad de ganar su lealtad y restarle así importancia a otros grupos y al Islam. A pesar de la implementación de *Korenizatsiia*, para 1927 sólo 40% de los miembros del PCUZ eran uzbekos.⁷⁶

A finales de los años 20's las tensiones comenzaron a surgir, principalmente entre las elites uzbekas y las autoridades centrales. Ejemplo de esto fue la oposición de Faizullah Khojaev, un veterano *Jadid*, jefe del gobierno de la República Popular de Bukhara (1922-1924) y presidente del Consejo de Comisarios del Pueblo de Uzbekistán (1924-1937), quien no estaba a favor del monocultivo de algodón.⁷⁷ Al mismo tiempo, una cadena de políticas radicales fueron emprendidas por las autoridades soviéticas, con la finalidad de modificar la

⁷⁶ Melvin, “Uzbekistan transition,” 19.

⁷⁷ Melvin, “Uzbekistan transition,” 19.

cultura de la región; dichas medidas incluyeron la emancipación de la mujer, el ataque al Islam y la colectivización, las cuales en conjunto terminaron con la alianza formada entre nacionalistas y comunistas al comenzar la década.

La política de reclutamiento de representantes de la población uzbeca sería reemplazada por una que buscaba limpiar al PCUz de los uzbekos desleales. Es por ello que, una vez que Stalin había asegurado su mandato lo suficiente, en el periodo que va de 1930 a 1938, efectuó siete “purgas”, lo que significó el arresto y ejecución de la mayor parte de los líderes nacionalistas en Uzbekistán. Entre éstos, se encontraron Faizullah Khojaev, quien fue arrestado en julio de 1937, y el Primer Secretario del PCUz Akhmal Ikramov. La muerte de ambos significó un golpe muy fuerte para los uzbekos y la elite nacional.

El lugar que habían dejado los líderes nacionalistas fue ocupado por una nueva generación de uzbekos, con una educación más técnica que humanista, incluso se nombraron a rusos que se encontraban en el país para que ocuparan puestos clave en el ámbito local. En este periodo de la post-guerra, Moscú continuó e incrementó sus esfuerzos para desarrollar una nueva generación de personal leal y local. Las figuras uzbekas más sobresalientes en esta etapa fueron Usman Yusupov, quien en septiembre de 1937 sucedió a Ikramov como Primer Secretario del PCUz, y Abdujabbar Abdurrakhmanov, quien en 1938 se convirtió en el Jefe de Gobierno de la RSSUz.⁷⁸ Ellos ocuparon estas posiciones hasta que fueron transferidos a Moscú en el año de 1950.

Los uzbekos fueron blanco de una serie de modificaciones culturales, dirigidas a restarles penetración y poder en la República. Lo anterior porque aunque se quería incrementar la representación uzbeca, existía el peligro de que un grupo de uzbekos locales

⁷⁸ Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 26.

llegara al poder e introdujera al Partido Comunista patrones de comportamiento de la sociedad tradicional. Ejemplo de esto fue el cambio de la escritura árabe por el alfabeto romano en los años 20's, ya que se quería limitar el poder de los clérigos que aún promocionaban la religión por medio de la escritura árabe.⁷⁹ Posteriormente, en los años 40's, se introdujo el estilo cirílico⁸⁰ en la escritura. Otro ejemplo, es el relativo al debilitamiento del Islam, mismo que durante los años 30's fue atacado por una campaña anti-religiosa que provocó el cierre de instituciones musulmanas como escuelas y mezquitas, y el encarcelamiento y ejecución de muchos clérigos.

Critchlow tiene razón al señalar que la “[w]orld war II brought a brief relief to Central Asia”⁸¹, ya que durante los periodos de Krushchev y Brezhnev, los sucesores políticos de Stalin, no se emprendieron medidas tan duras para controlar a las “amenazas” al aparato soviético. Por el contrario, “the post-Stalin period gave birth to a paradoxical development: at the republic level, a gradual political evolution, buttressed by social processes,... promoted a republic-based nationalism which had never before existed.”⁸²

Con Krushchev (1953-1964) se manejó una política de mayor tolerancia hacía el Islam, aunque se dio una reducción en el número de eclesiásticos y cierre de algunas mezquitas. Se observó una mayor presencia de extranjeros en la República, debido a que muchos de ellos, provenientes de Europa, se habían desplazado a Asia Central para escapar de la ocupación alemana durante la Segunda Guerra Mundial. Como resultado se observó una desorganización en la sociedad uzbeca.⁸³ No obstante, el ambiente cultural se tornó benigno y junto con las nuevas oportunidades creadas por el sistema educativo, así como el

⁷⁹ Melvin, “Uzbekistan transition,” 20.

⁸⁰ Cirílico.- atribuido a San Cirilo (s.IX), relativo al alfabeto usado en Rusia y otras lenguas eslavas.

⁸¹ Critchlow, “Nationalism in Uzbekistan,” 13.

⁸² Critchlow, “Nationalism in Uzbekistan,” 18.

⁸³ Critchlow, “Nationalism in Uzbekistan,” 14.

aumento de poder en la elite política uzbeca, produjeron una intelectualidad cultural con una nueva auto-conciencia nacional.

Esta etapa de relativa tranquilidad permitió una amplia participación de los líderes locales, sobresaliendo de entre ellos Sharaf Rashidov. De los años 40's a los 60's, el incremento en la producción industrial en Asia Central en conjunto, desplazó al resto de la URSS, la agricultura continuó siendo el objetivo principal de Moscú en Uzbekistán, especialmente el aumento de la producción de algodón. Durante la tutela de Brezhnev, la campaña anti-religiosa fue moderada y “traditional regional and family alliances had come to underlay the internal politics of the Communist Party in many areas of Uzbekistan.”⁸⁴

La obra más importante del periodo soviético fue, sin duda alguna, la creación de una Nación Uzbeca, y por ende, el surgimiento de todo lo referente a su identidad. La República fue establecida y a la Nación Uzbeca se le concedió reconocimiento oficial, por lo que se le otorgaron los símbolos propios para ello, incluyendo una historia, idioma y símbolos nacionales. En estos años de relativa paz, llegó a ser Primer Secretario del PCUz un uzbeco, que logró tener amplia influencia y poder, hecho que anteriormente habría sido impensable. En 1959, Sharaf Rashidov (1959-1983) se convirtió en el Primer Secretario del PCUz y permaneció en ese puesto hasta su muerte en octubre de 1983.

Bajo su mandato se empezó a consolidar la posición de las elites uzbecas, bajo su patrocinio se desarrolló un orden político y económico poderoso en la República. Al poseer la habilidad de controlar el sistema, Rashidov proveyó las bases para que la elite republicana perfeccionara una autonomía considerable de Moscú. A Rashidov se le otorgó la libertad de manejar al país como él lo creyera conveniente, lo anterior como respuesta a

⁸⁴ Melvin, “Uzbekistan transition,” 20.

su eficacia en cuanto a la producción del oro blanco.⁸⁵ El instrumento utilizado por éste para fortalecer el papel de los uzbekos, se dio básicamente mediante el ascenso de familiares y amigos que provenían, al igual que él, de la región Jizzakh-Samarkand. De esta manera, al contar con la lealtad de éstos, Rashidov no tendría oposición ni riesgos que pusieran en peligro su permanencia en el poder. Este clientelismo favoreció la aparición de una gran red de corrupción en el país, tanto en el ámbito político como económico. Estos acontecimientos, de acuerdo a Héctor Cárdenas, se suscitaron debido a que “las condiciones específicas de la economía centralizada y planificada, y la dependencia del centro, permitió a la elite uzbeca abusar de su poder y cometer fraudes como la falsificación y el ocultamiento de cifras reales de la producción de algodón. Florecía así la corrupción y el nepotismo.”⁸⁶ En 1983, tuvo lugar un acontecimiento que marcaría el retorno del control ruso sobre Uzbekistán, debido a que se dio a conocer el mayor fraude dentro de la industria algodonera, que implicó alrededor de 3,000 millones de rublos.⁸⁷ Este escándalo fue utilizado por las autoridades de Moscú para desacreditar a la mayor parte de la clase política en Uzbekistán. Justo en el punto culminante de la investigación, Rashidov murió de un ataque al corazón. Era el año de 1983 y Andropov el Secretario del PCURSS revivió las viejas acciones de “limpieza”. Posteriormente como destaca Melvin “a far-reaching purge of the Uzbek political establishment was launched.”⁸⁸

La purga tenía como meta primordial fracturar las redes locales de poder que se habían construido en el periodo de Rashidov. En el puesto de Primer Secretario del PCUz fue colocado Imanjan Usmankhojaev (el 3 de noviembre de 1983), quien a la vista de las

⁸⁵ Critchlow, “Nationalism in Uzbekistan,” 20.

⁸⁶ Héctor Cárdenas, *Las Repúblicas Caucásicas y del Asia Central* (México: Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, 1992), 33.

⁸⁷ Melvin, “Uzbekistan transition,” 25.

⁸⁸ Melvin, “Uzbekistan transition,” 24.

autoridades soviéticas, no poseía ninguna conexión con el antiguo secretario ni mucho menos con sus contactos.⁸⁹ Fue muy poco el tiempo que Usmankhojaev estuvo en el poder, siendo destituido el 12 de enero de 1988 a consecuencia de su ineficacia en la lucha contra la corrupción política en Uzbekistán. También fue despedido el presidente del Soviet Supremo Uzbeco Akil Salimov. El Primer Secretario que le siguió fue Rafik Nishanov (quien ocupó dicho puesto del 12 de enero de 1988 al 23 de junio de 1989), no obstante, la corriente de inestabilidad no cesó. La inhabilidad de Nishanov para tranquilizar los choques interétnicos en el Valle Fergana, forzó al PCUz a elegir un nuevo líder. Finalmente, en 1989, se dio a conocer que sería Islam Karimov quien ocuparía dicho cargo.

La administración soviética continuó la antigua práctica zarista de designar a toda la elite política y a todos los oficiales, sin la intervención de las personas que vivían en la República. La función simbólica que tanto el parlamento republicano como el soviético jugaron en la vida política, desacreditaron la institución del parlamento y las elecciones en general como bases de legitimidad del sistema soviético. De igual forma, los gobiernos republicano y soviético continuaron siendo estrictos e intolerantes ante cualquier oposición política, dejando así un legado negativo contra ésta. A través de una red de vigilancia, el Estado Soviético intentó descubrir todas las fuentes de disidencia y acabarlas inmediatamente.

La situación empezó a cambiar en el periodo del *Glasnot*, cuando Mikhail Gorbachov mostró una mayor tolerancia hacia la crítica. Después de los días difíciles que siguieron a la muerte de Rashidov, Uzbekistán comenzó a respirar la atmósfera de la *Perestroika*, durante ésta, nuevos grupos políticos emergieron, destacando el *Birlik*

⁸⁹ Aydin, "Authoritarianism versus Democracy," 28.

(Unidad) y el Erk (de quienes se hablará de forma más amplia en este capítulo, en la sección de Partidos Políticos).

En octubre de 1989 se adoptó la legislación que hacía al uzbeko el idioma oficial de la República. En marzo de 1990 el nuevo Soviet Supremo se reunió, con la finalidad de efectuar cambios que mejoraran la posición de la elite política uzbeca. Por ello, Islam Karimov fue electo para la nueva posición de presidente ejecutivo de la República y Shakurulla Mirsaidov fue designado Presidente del Consejo de Ministros. El 20 de junio de 1990, y siguiendo el ejemplo de otras repúblicas soviéticas, Uzbekistán aprobó la declaración de su soberanía. Para abril de 1991, una abrumadora mayoría en Uzbekistán votó a favor de una “federación renovada”, durante el referéndum que se llevó a cabo acerca del futuro de la URSS. Al mes siguiente del referéndum, Uzbekistán y otras ocho repúblicas acordaron firmar un nuevo Tratado de Unión en el verano de ese mismo año, aunque el intento fallido del golpe en Moscú, en agosto minó este acuerdo. Después del golpe, en una sesión extraordinaria del Soviet Supremo, se declaró a la RSSUz independiente, y surgió la República de Uzbekistán el 31 de agosto de 1991. La URSS dejó de existir el 22 de diciembre de ese año, García Reyes expresa que “el experimento político-económico que duró un poco más de siete décadas había dejado de existir (...). No obstante permanecieron ciertos elementos como el autoritarismo, la represión, el centralismo democrático, entre otros.”⁹⁰

⁹⁰ Miguel García Reyes, *De la Unión Soviética a la Comunidad de Estados Independientes. La transición hacia una economía de libre mercado* (México: El Colegio de México, 1994), 11.

3.2 Era Post-independiente

Con el colapso de la URSS y el nacimiento de los nuevos países independientes, las elites políticas buscaron darle legitimidad a su mandato. Anna Matveeva afirma que los grupos gobernantes en los estados de Asia Central “lacked the benefit of political legitimacy that they might have gained from a struggle for independence.”⁹¹ Es por ello que para que la transición fuera exitosa, era necesario que se construyeran nuevas relaciones de poder. En el caso de Uzbekistán, estas relaciones de poder tendrían como piedra angular al antiguo Primer Secretario del PCUz, Islam Karimov, quien emergió como la figura política única más poderosa en la República de Uzbekistán. El protagonista había dejado de ser el Partido Comunista, ahora el poder recaería en un solo hombre.

La estabilidad y consolidación de la independencia uzbeca, fueron los estandartes que inicialmente utilizó Karimov, quien argumentó que:

... [T]he domestic and international circumstances that Uzbekistan finds itself in following independence, means that the first step in any process of change must be establishing stability throughout Uzbek society and in neighbouring states. Only on the basis of stability will reform have any chance of success.⁹²

El consentimiento de su mandato, por parte de la mayoría de la población uzbeca, lo obtuvo insinuando una aparente transición en la que no se vislumbraba un Estado autoritario, mismo que había sido uno de los tres componentes clave del modelo creado por Joseph Stalin.⁹³ Por ello el 29 de diciembre de 1991 se efectuaron las primeras elecciones para elegir al presidente de la nueva República, en éstas compitieron Islam Karimov y Muhammad Solih, éste último líder del Partido *Erk*. A pesar de que Karimov resultó el vencedor de las mismas,

⁹¹ Matveeva, “Democratization, Legitimacy and Political Change in Central Asia,” 24.

⁹² Melvin, “Uzbekistan transition,” 29.

⁹³ García Reyes, “De la Unión Soviética,” 27.

al obtener el 86% de los votos y su único rival el 14%⁹⁴, se mantenía la ilusión de caminar en dirección a un gobierno democrático.

Otro elemento que fue utilizado por Karimov para fortalecer su papel y su mandato, y adquirir legitimidad, fue el empleo del nacionalismo, que a decir de Marco Buttino, sirvió para cimentar el autoritarismo, no sólo en la República Uzbeca sino en las demás nuevas repúblicas: “[e]l discurso que legitimaba la nueva política era obviamente el nacionalista, ya que ofrecía el camino más corto para la búsqueda de consenso. Se trataba de actuar para evitar que otros se presentaran como clase dirigente alternativa.”⁹⁵

La creación de un sistema basado en Islam Karimov, involucró cuatro elementos fundamentales: el establecimiento de un sistema de gobierno presidencial poderoso, la erradicación de la oposición, un estricto control sobre los medios de comunicación y un continuo cambio de los miembros de la elite política. Por las peculiaridades anteriormente establecidas, el régimen autoritario en Uzbekistán encaja en uno de los cuatro tipos que, según Gill, puede adoptar un régimen autoritario. Éste es el denominado sultanismo, que de acuerdo con este autor, es aquel en el que “the president is virtually unconstrained by opposition forces or the parliament, and elections and the parliament are a figleaf covering personal rule. Such rule may extend to a form of patrimonialism whereby the president uses the state and its resources as his own property.”⁹⁶ Este tipo de autoritarismo “no se propone fortalecer a la presidencia como institución sino exclusivamente al ocupante actual del puesto presidencial.”⁹⁷

⁹⁴ Roger D. Kangas, “Problems of State-Building in the Central Asian Republics,” *World Affairs* 157, no. 1 (Verano 1994): 30.

⁹⁵ Marco Buttino, “Asia Central y Kazajstán: tres años después,” *Cidob d’Afers Internacionals* (Anuario 2004[consultado el 21 de enero de 2006]): disponible en <http://www.cidob.org/castellano/publicaciones/anuarios/94buttino.cfm#>

⁹⁶ Gill, “Democracy and Post-Communism,” 4.

⁹⁷ Contreras Gutiérrez, “Kazajstán: evaluación de riesgos,” 51.

La caída del imperio soviético no significó la implementación de un régimen democrático en la República de Uzbekistán, ya que se heredaron un sinnúmero de condiciones políticas e institucionales contrarias al desarrollo democrático, mismas que facilitaron el establecimiento de un régimen caracterizado por el gobierno de un solo hombre, en este caso de Islam Karimov. Shirin Akiner considera que en lugar de marcar un rompimiento con el pasado, que algunos habían anticipado, “authoritarian modes of governance were perpetuated and even reinvigorated.”⁹⁸

En la siguiente sección describiré cómo se establecieron las instituciones liberales y democráticas en Uzbekistán, y cómo fue que éstas se modificaron hacia un camino autoritario, mismo que fortaleció la figura del presidente Islam Karimov dando lugar al sultanismo.

3.3 Construcción y desactivación de instituciones liberales democráticas

3.3.1 Constitución

El 8 de diciembre de 1992 la República de Uzbekistán adopta su primera constitución como nación independiente, anteriormente la carta magna que se utilizaba era la Constitución Soviética, la cual se había establecido desde el año de 1978.⁹⁹ La nueva carta se encuentra formada por una introducción y seis secciones principales, dentro de ésta se incluyen 26 capítulos y un total de 128 artículos.¹⁰⁰ En teoría, ésta describe un estado democrático y

⁹⁸ Shirin Akiner, “Political Processes in Post-Soviet Central Asia,” *Perspectives in Global Development and Technology* 2, no. 3-4 (2003): 433.

⁹⁹ Allison Stanger, “How Important are New Constitutions for Democratic Consolidation? Lessons from the Post-Communist States,” *Democratization* 11, no. 3 (Junio 2004): 13.

¹⁰⁰ Gregory Gleason, “Uzbekistan,” *Nations in Transit 2004* (2004 [consultado el 26 de febrero de 2005]) Editado por Adrian Karatnycky et al.: disponible en <http://www.freedomhouse.org/research/nattransit/2004/uzbekistan2004.pdf>

secular en el cual “the people are the sole source of state power”¹⁰¹, no obstante, la práctica indica que en el país no hay otra fuente de poder más que el presidente, quien posee una amplia autoridad sobre las otras divisiones de poder.

Un oficial en Uzbekistán, quien prefirió mantenerse en el anonimato, manifestó en el año en el que se adoptó la constitución lo siguiente:

“Karimov’s recently adopted Uzbek Constitution indicates a slow movement towards democracy, ensuring presidential powers equal to those of an absolute monarch.”¹⁰² La constitución confirma al presidente de la República como el Jefe de Estado. La libertad de expresión y culto son garantizadas para los ciudadanos uzbekos, incluso John R. Pottenger da a conocer lo expresado por Karimov, concerniente a estos dos derechos fundamentales: “ensure the rights and freedoms of citizens irrespective of their ethnic origin, religious beliefs, social status or political convictions.”¹⁰³ Lo anterior parece haber sido manifestado por un presidente que no tiene otro fin más que el de alcanzar una democracia y no sólo eso, sino también consolidarla. Los artículos de la constitución uzbeca poseen un fondo democrático, ejemplo de esto es el contenido de los siguientes:

Article 13. Democracy in the Republic of Uzbekistan shall rest on the principles common to all mankind, according to which the ultimate value is the human being, his life, freedom, honour, dignity and other inalienable rights. Democratic rights and freedom shall be protected by the Constitution and the laws.¹⁰⁴

Article 61. Religious organizations and associations shall be separated from the state and equal before law. The state shall not interfere with activity of religious associations.¹⁰⁵

Article 67. Mass media are not hindered and operate in accordance with the law. They are, in the established manner, responsible for the reliability of their information.¹⁰⁶

¹⁰¹ Gleason, “Uzbekistan,” *Nations in Transit* 2004.

¹⁰² Autor Anónimo, “One-Man Rule in Uzbekistan,” *Demokratizatsiya* 1, no. 4 (1993): 46.

¹⁰³ John R. Pottenger, “Civil Society, Religious Freedom, and Islam Karimov: Uzbekistan’s Struggle for a Decent Society,” *Central Asian Survey* 23, no. 1 (Marzo 2004): 66.

¹⁰⁴ Artículo de la Constitución de la República de Uzbekistán, en Pottenger, “Civil Society, Religious Freedom,” 66.

¹⁰⁵ Artículo de la Constitución de la República de Uzbekistán, en Pottenger, “Civil Society, Religious Freedom,” 66.

Algunos de los poderes que la constitución concede al Presidente son el de disolver el antiguo Soviet Supremo, crear y eliminar departamentos del aparato ejecutivo, incluso le asegura que los antiguos presidentes no sean completamente poderosos y por lo tanto signifiquen una amenaza¹⁰⁷. La Constitución post-independencia, oficialmente, crea una separación de poderes entre la presidencia, el parlamento (*Oliy Majlis*) y el poder judicial. En la realidad el principio de separación de poderes no es respetado. A pesar de que el lenguaje de la nueva Carta Magna incluye muchos rasgos democráticos, éstos pueden ser sustituidos por decretos y legislación del ejecutivo.

3.3.2 Poder Ejecutivo

El poder ejecutivo es sin duda el más importante en la República de Uzbekistán, ya que de éste depende el funcionamiento de los demás, por ello, se expondrá ampliamente cómo es que el presidente Islam Karimov ha adquirido tal fuerza y poder.

Islam Abdughanievich Karimov ha ocupado la silla presidencial desde su nombramiento por parte del gobierno soviético el 24 de marzo de 1990. Anteriormente había ocupado el puesto de Primer Secretario del PCUz (elegido el 23 de julio de 1989). Karimov ejecuta varias funciones, por medio de nombramientos y destituciones mantiene todos los niveles de gobierno bajo su control. Karimov es el Presidente del Gabinete de Ministros, es requerido para supervisarlos y formarlos, es el Alto Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas de Uzbekistán, designa a diplomáticos, conduce las negociaciones con los presidentes de otros países, posee la autoridad para declarar la guerra, y si es necesario

¹⁰⁶ Artículo de la Constitución de la República de Uzbekistán, en Robin Nicole Merritt, *Façade Democracy: Democratic Transition in Kazakhstan and Uzbekistan*, Thesis submitted for the degree of Master of Arts in the Department of Political Science in the College of Arts and Sciences at the University of Central Florida (Orlando, Florida, Summer 2004 [consultado el 11 de enero de 2006]), 142: disponible en http://etd.fcla.edu/CF/CFE0000118/Merritt_Robin_N_200407_MA.pdf

¹⁰⁷ Autor Anónimo, "One-Man Rule in Uzbekistan," 46.

proclama estado de emergencia para restaurar el orden. Tiene el derecho de disolver el *Oliy Majlis* (por acuerdo con la Corte Constitucional), presenta a éste sus nominados para el puesto de presidente y miembros de la Corte Constitucional, la Suprema Corte y la Alta Corte Económica, además del presidente del Consejo del Banco Central. Nombra al Primer Ministro (quien es el titular del Gabinete de Ministros), a los suplentes de éste y a los otros ministros, a los jueces de las cortes regionales, de distrito y de las ciudades, y a los 12 gobernadores regionales o *hokims*. Además establece la Seguridad Nacional.¹⁰⁸

Karimov ha fortalecido su autoritarismo implementando iniciativas a nivel regional, las cuales han sido diseñadas para forjar un Estado altamente centralizado y para que la capital de la República (Tashkent) mantenga el control sobre las otras regiones. De relevancia son los *hokims* y las unidades básicas de organización local denominadas *mahallas*. El sistema de *hokims* ha desempeñado un papel dirigente en el nuevo sistema de gobierno local que se estableció en el país. De manera particular, la construcción de un sistema vertical fuerte de poder ejecutivo, fundamentado en el poder del presidente para elegir a los gobernadores regionales, se ha vinculado a la habilidad que posee el centro para controlar los consejos locales de representación popular.¹⁰⁹

Karakalpakistán, una república autónoma dentro de Uzbekistán, posee su propio presidente y en teoría la región tiene el derecho de separarse del país, por medio de un referéndum. Sin embargo, al igual que las otras regiones, el presidente de Karakalpakistán es nombrado y subordinado a Tashkent. De esta manera:

Placing loyal governors in strategic positions is still not enough for Karimov. He also regularly rotates hokims, perhaps, to give them a variety of experiences, or perhaps to

¹⁰⁸ Aydin, "Authoritarianism versus Democracy," 41. [mi traducción].

¹⁰⁹ Melvin, "Uzbekistan transition," 32.

prevent them from building their own power bases and eventually challenging the president.¹¹⁰

En este caso, y como lo señala el reporte de Nations in Transit 2004, “[h]okims serve at the pleasure of the president.”¹¹¹ El gobierno también buscó la manera de promover la *mahalla*, la cual fue identificada en la Constitución de 1992, como la unidad elemental de organización y gobierno local. De hecho en *The Law on Local Self-Government* (adoptada en 1993 y enmendada en 1999) se define “its sphere of influence and activity according to a community-based approach to public law and order.”¹¹² Esta unidad local ha sido creada tanto en los pueblos como en las ciudades, su presidente o *aksakal* es elegido en cada localidad, en las áreas rurales éste es conocido como *kishlak*. A pesar de que el gobierno es entusiasta al promover la idea de que el sistema de *mahalla* sirve como medio para ofrecer asistencia a las familias, ésta actúa como un importante instrumento de control social e incluso “has been used to extend the centralised authoritarian system down into each locality.”¹¹³ Este sistema es el responsable de ser los oídos y ojos del presidente en lo referente al extremismo islámico.

El mandato autoritario de Karimov ha encontrado también fundamento en lo que se ha denominado el “Síndrome Tayiko”, es decir, evitar el estallido de una guerra civil en Uzbekistán. Incluso es el propio Karimov quien admitió adoptar un régimen autoritario al mencionar que:

Perhaps, there are some authoritarian elements in my activities. I could explain it only by the following: in certain periods of history, during the establishment of a sovereign state, especially during a time of transition from one system to another, strong executive power is required. It is necessary to avoid bloodshed and reaction, to maintain inter-ethnic and civil peace and stability. If you like, it is also needed to move towards democracy.¹¹⁴

¹¹⁰ Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 40.

¹¹¹ Gleason, “Uzbekistan,” *Nations in Transit 2004*.

¹¹² Gleason, “Uzbekistan,” *Nations in Transit 2004*.

¹¹³ Melvin, “Uzbekistan transition,” 32.

¹¹⁴ Autor Anónimo, “One-Man Rule in Uzbekistan,” 45.

Gobernar con “mano dura” al iniciar la vida independiente del país, se convirtió en una prioridad para Karimov. El año de 1992 marcó el comienzo de un conflicto armado en el país vecino de Tayikistán, entre tres facciones; el antiguo estilo soviético, los demócratas y los activistas islámicos, el cual como Akiner menciona “[s]oon, however, regional, local, and even personal rivalries were grafted on to the struggle, melding (sic) with ideological issues.”¹¹⁵ La crisis política estalla en Tayikistán a pocos meses de la proclamación de su independencia, y Karimov lo toma como una señal de alerta, no tan solo por la cercanía con Uzbekistán, sino porque una guerra civil en el país representaría un golpe a su poder y a su figura.

Desde ese momento se convirtió en una prioridad combatir y contener el poder del Islam, de manera especial en el Valle Fergana (situado entre Tayikistán y Uzbekistán), en donde “[t]he explosive situation inspired Karimov to take resolute action to curb the power of the religious elements.”¹¹⁶ Keith Martin da a conocer que el malestar que surgió en el Valle Fergana, el cual ha adoptado formas de extremismo islámico, se debe en gran parte a que:

“While the valley has a large share of cotton and oil, together with gold, the republic’s most important commodities, it receives relatively little in return from the all-powerful central government.”¹¹⁷ El valle “es el área más poblada con el 20% de la población total de Asia Central y posee la mayor parte de tierra arable de Uzbekistán.”¹¹⁸ Las elites del valle se encontraron bien representadas en el Partido Comunista de Uzbekistán hasta 1959, época en la que Sharaf Rashidov se vuelve el Primer Secretario del Partido, y por ello:

¹¹⁵ Akiner, “Political Processes,” 443.

¹¹⁶ Autor Anónimo, “One-Man Rule in Uzbekistan,” 51.

¹¹⁷ Keith Martin, “Regional and Religious Politics in Uzbekistan and Tajikistan: Some Preliminary Notes,” *Demokratizatsiya* 5, no. 3 (Verano 1997): 330.

¹¹⁸ Martin, “Regional and Religious Politics,” 332. [mi traducción].

[H]e favored groups from his native Zhizak region and from Samarqand. Upon his death in 1983, a Ferghana Valley native, Usmonkhodjaev, became the Uzbekistan Communist Party first secretary... He was able to maintain power only until 1988, and his successors, Rafiq Nishanov and Islam Karimov, reversed many of the gains the Ferghana Valley elites had made.¹¹⁹

Como resultado del ascenso al poder de Karimov, las elites en el Valle Fergana se han sentido excluidas del proceso de toma de decisiones en los altos niveles políticos en Uzbekistán. Por ello Karimov “has established himself in the office of the presidency as the primary actor in Uzbek politics. In many ways this is a simple continuation of the tradition of “strongman” leadership in Uzbekistan.”¹²⁰

A la fecha, sólo dos elecciones presidenciales se han efectuado en Uzbekistán. Como mencioné anteriormente, la primera fue el 29 de diciembre de 1991. El 26 de marzo de 1995, un referéndum se llevó a cabo con la finalidad de extender el termino de Karimov hasta el año 2000. En éste el porcentaje de la población que votó fue de 96.6%, de los cuales 99.3% aprobaron la extensión del periodo presidencial.¹²¹ Posteriormente, en las elecciones del año 2000, únicamente se le permitió a un aspirante declarar su candidatura contra Karimov, éste fue Abdulkhafiz Jalalov, quien era leal a Karimov. No fue sorpresa que ganara Karimov el 9 de enero de 2000 (día de la elección) con el 91.1% de los votos, Jalalov recibió tan solo 4.17% del voto y aseguró posteriormente haber votado por Islam Karimov.

Al igual que en la era soviética, la concurrencia fue inverosímil, 95% de los 12.7 millones de votantes asistieron a las urnas ese día.¹²² Respecto al resultado de estas elecciones, Levitsky y Way argumentan que “[a]s a rule of thumb, regimes in which presidents are reelected with more than 70 percent of the vote can generally be considered

¹¹⁹ Martin, “Regional and Religious Politics,” 334.

¹²⁰ Roger D. Kangas, “Uzbekistan: Evolving Authoritarianism,” *Current History* 582, no. 4 (Abril 1994): 179.

¹²¹ Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 42.

¹²² Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 42.

noncompetitive.”¹²³ Siguiendo la tendencia de los autócratas de Asia Central, para evitar la elección directa, Karimov llamó a otro referéndum en el 2002.¹²⁴ Éste se celebró el 27 de enero de 2002, los ciudadanos uzbekos aprobaron enmendar la constitución de la República, para extender el termino presidencial de cinco a siete años. Por lo tanto el periodo de Karimov en la presidencia finalizaría en el 2007 en lugar del 2005. De acuerdo con la decisión de la Corte Constitucional en 1999, “the election held in 9 January 2000 was Karimov first presidential election under the 1992 Constitution, so Karimov can compete for vote in the election to be held in 2007.”¹²⁵ Ni en Uzbekistán ni en ningún otro de los países de Asia Central “the presidents have been elected in genuinely free and fair elections with true political competition.”¹²⁶

3.3.3 Poder Legislativo

El poder legislativo inicial de Uzbekistán fue una institución unicameral de 250 miembros denominada *Oily Majlis*. Dentro de los poderes exclusivos del legislativo se encuentran: la aprobación y enmienda de la constitución, el consentimiento al presupuesto sugerido por el Gabinete de Ministros, el establecimiento de impuestos, la elección de los miembros de la Corte Constitucional, la Suprema Corte, la Alta Corte Económica y la Alta Corte de Arbitraje de la República; así como también la ratificación de los decretos presidenciales acerca del nombramiento y destitución del Primer Ministro y de los miembros del Gabinete de Ministros.¹²⁷ A pesar de que la Constitución otorga amplios poderes al legislativo, la

¹²³ Steven Levitsky y Lucan A. Way, “Elections Without Democracy. The Rise of Competitive Authoritarianism,” *Journal of Democracy* 13, no. 2 (Abril 2002): 55.

¹²⁴ Assenova, “Uzbekistan,” 711.

¹²⁵ Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 43.

¹²⁶ Gregory Gleason, “The Politics of Counterinsurgency in Central Asia,” *Problems of Post-Communism* 49, no. 2 (Marzo/Abril 2002): 5.

¹²⁷ Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 43. [mi traducción].

mayor parte de su trabajo, durante las dos sesiones regulares anuales, se enfoca a pasar propuestas de ley preparadas por el ejecutivo y ratificando decretos presidenciales. El debate político genuino no existe en el Parlamento uzbeko.¹²⁸

Gülšen Aydin identifica tres fases en el desarrollo del antiguo *Oily Majlis*. La primera de estas etapas comprende los años que van de 1989 a diciembre de 1994. Este parlamento jugó un papel poco importante en la vida de la República, ya que únicamente adoptó resoluciones anunciando la soberanía, en 1990, y posteriormente la independencia en 1991 del Estado Uzbeko. Los diputados que lo conformaron participaron en la redacción de la Constitución del país en la era post-independencia, además, adoptaron leyes en materia de la reforma económica que regularon la transición del país hacia una economía basada en el sistema de libre mercado. Aparte de adoptar la primera Constitución y declarar la soberanía e independencia, fue el parlamento el que protestó contra el ejecutivo debido a sus políticas antidemocráticas, en un país donde la protesta era casi inaudita. En el otoño de 1991, 200 diputados bajo el liderazgo de Mirsaidov expresaron su descontento contra Karimov y firmaron una petición solicitando su renuncia. Como era de esperarse, el presidente no se sometió a tal demanda y no dejó el cargo. Después del incidente, Karimov emprendió una campaña contra Mirsaidov. Por ello el 8 de enero de 1992, el puesto de vice-presidente fue anulado por disposición de Karimov y por lo tanto, su retador Mirsaidov fue removido de su cargo y designado Secretario de Estado, puesto al cual renunció después de una semana de su designación. Esta campaña de desacreditación contra Mirsaidov tuvo como punto final encontrarlo culpable de malversación y desvío de fondos públicos.

En septiembre de 1994 el presidente anuncia la abolición del Parlamento y la designación para formar uno nuevo por medio de elecciones, las cuales se llevaron a cabo el

¹²⁸ Assenova, "Uzbekistan," 709.

25 de diciembre de ese año. De esta forma inicia la segunda fase del parlamento. Éstas tuvieron dos rondas adicionales que se realizaron el 8 y 22 de enero de 1995. Este *Oliy Majlis* estuvo conformado, al igual que el anterior, por 250 diputados. Aunque las elecciones fueron de multicandidatos (634 candidatos pelearon por los 250 asientos)¹²⁹, se caracterizaron por presentar irregularidades, “including voter fraud, ‘family voting’, and severe restrictions on the registration of the candidates.”¹³⁰ Los aspirantes únicamente estuvieron patrocinados por dos partidos políticos, el Partido Democrático Popular de Uzbekistán (sucesor del Partido Comunista de Uzbekistán) y el Partido del Progreso de la Patria (Progress of the Homeland Party). Las diferencias entre los partidos registrados eran insignificantes, por lo que el electorado una vez más no encontró verdaderas opciones políticas. Los resultados oficiales fueron los siguientes: “the regional candidates won 167 seats in the new legislature; the PDPU gained 69 seats and the Progress of the Homeland Party won 14 places. Although in theory PDPU had only 69 registered members, the 124 members of the ‘non-affiliated’ regional bloc were also the members of the PDPU.”¹³¹

El descontento por el bajo número de partidos en el Parlamento no se hizo esperar, ya que esto no daba la imagen de un sistema multipartidista. Por lo tanto, el gobierno apoyó la creación de un nuevo partido, el Partido Democrático Social Justicia de Uzbekistán (JSDP) o Adolat, el cual, en la primera sesión del nuevo Parlamento, contó con 47 diputados del bloque regional. El nuevo Parlamento trabajó en perfecta armonía con el ejecutivo, misma que se vislumbró en la resolución de efectuar un referéndum para prolongar el periodo presidencial.

¹²⁹ Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 45.

¹³⁰ Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 45.

¹³¹ Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 45-46.

La tercera fase inició después de las elecciones para Oliy Majlis, que se realizaron el 5 de diciembre de 1999. En ellas, cinco partidos compitieron por 250 asientos, éstos fueron el PDPU, que ganó 48 asientos; el Partido Democrático Nacional Autosacrificio (PDNA) o Fidokorlar, que obtuvo 34 lugares; el Partido del Progreso de la Patria que alcanzó 20 asientos; 11 para el Adolat; 10 pertenecieron al Partido Democrático del Renacimiento Nacional (PDRN) o Milliy Tiklanish, además de que 110 diputados fueron elegidos por los gobiernos locales y 17 fueron independientes. Cada uno de estos partidos fueron aprobados por el gobierno y todos apoyaban la presidencia de Karimov.

El Parlamento unicameral cambió a una formación bicameral en enero de 2005. Esto se consiguió debido a que desde el año 2000 el presidente había propuesto la creación de un parlamento bicameral. Esta propuesta empieza a cristalizarse cuando se efectúa una enmienda a la Constitución de 1992, con la finalidad de crear una segunda cámara al poder legislativo. Esta enmienda es aprobada a través de un referéndum, que se lleva a cabo el 27 de enero de 2002. Posteriormente por medio de elecciones efectuadas el 26 de diciembre de 2004, se crea la segunda cámara. El nuevo Parlamento se conforma de una Cámara Legislativa o Cámara Baja y de una Cámara Alta o Senado. La primera se encuentra constituida por 120 diputados elegidos mediante voto popular en “single-mandate districts.”¹³² El Senado consta de 100 asientos, 84 son elegidos indirectamente por consejos regionales y los 16 restantes son ciudadanos distinguidos designados por el presidente. Ambas cámaras son votadas por un término de cinco años. El 26 de diciembre de 2004, 14.5 millones de votantes de un total de 26 millones de habitantes eligieron las 120 diputaciones de la Cámara Baja, así como también a miembros de los Consejos de Distrito y Regionales. Un total de 489 candidatos compitieron por la Cámara Baja, 62 fueron elegidos en la

¹³² Assenova, “Uzbekistan,” 712.

primera ronda el 26 de diciembre de 2004 y 58 ganaron sus asientos en la segunda ronda efectuada el 9 de enero de 2005. Los 100 asientos del Senado fueron creados en enero de 2005.¹³³ La Cámara Baja quedó conformada de la siguiente manera, tras los resultados de las dos rondas anteriores:

The newest political party among the competitors, the LDP, gained the largest number of seats (41). It was followed by the biggest political party, the PDP, which won 33 seats, including 3 party members nominated by independent initiative groups. The SNDP gained 19 seats, including 1 party member nominated by a citizen initiative group. The NRDP won 11 seats and the JSDP 10 seats in the Parliament, including 2 party members nominated by initiative groups. The official statement of the Central Election Commission maintained that 14 members of Parliament were elected from initiative groups. Out of 120 members of the lower chamber, 21 are women and 18 served in the former Parliament.¹³⁴

3.3.4 Poder Judicial

El poder judicial de la República se encuentra conformado por tres cortes: la Corte Constitucional, la Suprema Corte y la Alta Corte Económica, éstas se encuentran subordinadas al Ministro de Justicia.¹³⁵ Las cortes de jurisdicción general en Uzbekistán se dividen en tres: cortes de distrito, cortes regionales y la Suprema Corte. Además existe una corte arbitral de la República de Karakalpakistán.

Los jueces son electos por un término de cinco años, no deben pertenecer a ningún partido político, como lo señala la Constitución del país; el presidente nombra y destituye a todos los jueces, incluyendo a los de la Corte Constitucional, la Suprema Corte y la Alta Corte Económica, estos últimos están sujetos a la “aprobación” del Parlamento.¹³⁶ De esta manera el ejecutivo obtiene mayor solidez, debido a que se le proporciona control sobre el

¹³³ Assenova, “Uzbekistan,” 712.

¹³⁴ Assenova, “Uzbekistan,” 712.

¹³⁵ Gleason, “Uzbekistan,” *Nations in Transit 2004*.

¹³⁶ Assenova, “Uzbekistan,” 721.

poder judicial. La Corte Constitucional se encarga de revisar las leyes, decretos y decisiones judiciales, para asegurar su conformidad con la Constitución. Las cortes militares tratan con los asuntos civiles y criminales que ocurren dentro del área militar, las Cortes Económicas en su nivel regional manejan “the economic cases between legal entities.”¹³⁷

A pesar de que el Artículo 106 de la Constitución establece, que la autoridad judicial en Uzbekistán funcionará de manera independiente de los poderes ejecutivo y legislativo, se encuentra subordinada al poder presidencial. A la fecha, las cortes no han desafiado la autoridad del presidente y “have never ruled in favor of defendants charged with anti-state crimes.”¹³⁸ Son varias las personas que por oponerse a Karimov han sido encontradas culpables de acciones o crímenes que no cometieron, como el caso del antiguo vicepresidente Mirsaidov. A pesar de que muchos de los oponentes de Karimov han recibido amnistía, sus historiales criminales permanecen, con lo que se obstruye su posible candidatura en el futuro.

Los fiscales de Estado efectúan un importante papel dentro del sistema criminal de justicia, debido a que “[t]hey order arrests, direct investigations, prepare criminal cases and recommend sentences. If a judge’s sentence does not agree with the prosecutor’s recommendation, the prosecutor has a right to appeal the sentence to a higher court.”¹³⁹

3.3.5 Partidos Políticos

Cuando Uzbekistán alcanzó su independencia, Karimov estimuló la creación de partidos políticos con la finalidad de dar un alivio a la población y un aire de libertad, después del régimen autoritario y centralizado soviético. De cierta forma este gesto lo llevó a cabo para

¹³⁷ Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 48.

¹³⁸ Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 49.

¹³⁹ Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 49.

tranquilizar a las masas y a los movimientos del momento, fue un espejismo que aparentaba la victoria del régimen democrático y multipartidista. A pesar de que existe un número de partidos políticos activos en el país, en realidad, con excepción del Partido Democrático Popular de Uzbekistán (PDPU), ninguno de éstos posee una función significativa.

El 1º de noviembre de 1991, y habiendo previamente votado a favor de romper vínculos con el Partido Comunista de la Unión Soviética, el PCUZ fue renombrado como PDPU. Inicialmente esta organización desempeñó un papel relevante, el de impulsar el apoyo para la consolidación del sultanismo, sin embargo, en años recientes y a medida que el presidente se ha convertido en la institución política dirigente, la importancia del PDPU ha disminuido considerablemente. El 15 de junio de 1996 Karimov abandonó el PDPU, argumentando su decisión en la afirmación de que sólo un Jefe de Estado no-partidario “could serve as a guarantor of the constitution.”¹⁴⁰

Los partidos políticos se suelen dividir en dos grandes categorías: aquellos que apoyan al régimen de Karimov (es decir la “oposición leal”) y los que no apoyan al régimen (que es la verdadera oposición). Freedom House define sus ideologías de la siguiente manera: “[p]ro-presidential parties, which claim to be independent, confine their criticism to the prime minister and the cabinet and pledge allegiance to the president. Opposition parties target their criticism mainly at the president and his close associates.”¹⁴¹ Los partidos pro-gobierno no cuestionan ni critican las decisiones del presidente. Además del PDPU, los cuatro partidos oficiales que existieron (y algunos de los cuales existen actualmente) en la era post-independencia, además de un movimiento social, fueron el Partido del Progreso de la Patria, el Partido Democrático el Renacimiento Nacional, el Partido Democrático

¹⁴⁰ Melvin, “Uzbekistan transition,” 33.

¹⁴¹ Dave, Bhavna, “Kazakhstan,” en *Nations in Transit 2001: Democratization in East Central Europe and Eurasia*, editado por Adrian Karatnycky et al. (Washington, D.C.: Freedom House, 2002), 312.

Nacional Autosacrificio, el Partido Democrático Social Justicia y finalmente el Movimiento de la Unidad del Pueblo.¹⁴²

El Partido del Progreso de la Patria se estableció a finales del mes de mayo de 1992. Su líder un antiguo activista del *Birlik*, Usman Azim, se mostró partidario del régimen de Karimov. El comité del partido elige a sus miembros de entre los hombres de negocios, estudiantes, comerciantes e intelectuales del país, por ello “claims to be the party of the intelligentsia, entrepreneurs and youth.”¹⁴³ Como ya mencioné anteriormente, después de que se llevaron a cabo las primeras elecciones del parlamento post-independencia, en diciembre de 1994, el gobierno apoyó la creación de un nuevo partido, el Partido Democrático Social Justicia (*Adolat*), cuyo líder es un reconocido periodista, Anvar Djurabaev. El fin que persigue el Adolat es la implementación de una política social fuerte, que ponga mucha atención a los problemas de los grupos de bajo ingreso en la población. El Partido Democrático del Renacimiento Nacional se estableció en abril de 1995 por Aziz Kayunov, se encuentra dominado por científicos y artistas que abogan por “a democratic and law-based society founded on the principles of the market economy and the revival of cultural traditions of the Uzbek people.”¹⁴⁴ El Movimiento de la Unidad del Pueblo se creó el 27 de mayo de 1995 y su líder es Rasulov Karim Rasulovich, este movimiento social aboga por la armonía entre los diferentes grupos étnicos que habitan en Uzbekistán además de defender el desarrollo equitativo de toda la población del país. El último partido oficial que se estableció el 28 de diciembre de 1998, es el Partido Democrático Nacional Autosacrificio, éste apoya un sistema político basado en los principios de la democracia liberal y una política económica fundamentada en los principios del libre mercado. Después

¹⁴² Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 52.

¹⁴³ Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 54.

¹⁴⁴ Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 54.

de que se instituyó, se convirtió en el asociado más cercano al presidente e incluso lo nominó para las elecciones presidenciales del año 2000.

En contraste, los verdaderos partidos de oposición, han sido obstaculizados para poder desempeñar el papel de contrapeso al poder del ejecutivo. Dentro de los principales se encuentran el *Birlik* (Unidad), *Erk* (Libertad) y el *Haq Yot Adolat*. El Movimiento del Pueblo *Birlik* (Unidad) y el asociado *Birlik* se establecieron en noviembre de 1988, su titular Abdurahim Pulatov. El partido y el movimiento promovían los principios de independencia, renacimiento nacional y un grado de democracia, esto le ayudó a ganar popularidad durante el periodo de liberalización de los años 1989 a 1991. El movimiento *Birlik* fue reconocido oficialmente el 12 de noviembre de 1991, pero al extremo político del movimiento, es decir al partido político *Birlik*, se le negó su registro como tal. La persecución de este partido comenzó a mediados de 1992, cuando Pulatov fue golpeado por asaltantes desconocidos. En menos de un año, otro dirigente sufrió la misma experiencia y “[t]hroughout 1992-3, a number of opposition leaders disappeared, were assaulted, or many others were imprisoned.”¹⁴⁵ Por ello fue clara la postura de Karimov con respecto a la oposición, a ésta no se le permitiría desequilibrar el mandato del presidente. En febrero de 1990, el ala moderada del *Birlik*, cuyo líder era Muhammad Solih, abandonó el partido, posteriormente creó el partido *Erk* en abril de 1991. Melvin menciona que en comparación con el *Birlik*, el partido *Erk* “supported the Karimov government as the official opposition”¹⁴⁶ En la primavera de 1992, el partido *Erk* empezó a adoptar una postura más independiente, en julio, después de que se le negó hablar a Solih en el Parlamento éste renunció. Para octubre de 1993 el gobierno utilizó pretextos técnicos para prevenir el registro tanto al *Birlik* como

¹⁴⁵ Melvin, “Uzbekistan transition,” 36.

¹⁴⁶ Melvin, “Uzbekistan transition,” 35.

al Erk. Posteriormente ambas organizaciones fueron prohibidas definitivamente. Dos días después, el secretario del Erk, Samad Muratov, fue asaltado por agresores cuya identidad continuó siendo anónima. Las medidas tan extremas adoptadas por el gobierno forzaron a los partidos de oposición a operar de manera secreta, incluso algunos activistas fueron obligados al exilio. Otro partido de oposición fue el *Haq Yot Adolat* (no confundirlo con el Adolat Social Democratic Party), fue creado por Shukrullah Mirsaidov e Ibrahim Boriev en el otoño de 1994, sin embargo, dejó de existir después de la renuncia de Mirsaidov de la arena política. A pesar de la postura de mano dura por la que el gobierno se inclinó, “signs of a slight political opening in 2003-when opposition parties Erk (Freedom) Democratic Party and Birlik (Unity) Movement were allowed to hold their assemblies, which had been banned for 10 years-did not evolve into genuine democratic progress.”¹⁴⁷

Actualmente no todos los partidos que anteriormente mencioné siguen vigentes. De los partidos que apoyan el régimen de Karimov, el Partido Democrático Nacional Autosacrificio (Fidokorlar) y el Partido del Progreso de la Patria se fusionaron en abril del año 2000, y conservaron el nombre de Partido Democrático Nacional Autosacrificio (PDNA). El nuevo partido pro-gobierno, el Partido Liberal Democrático de Uzbekistán (PLD), se registró el 3 de diciembre de 2003. Su presidente es el sobresaliente banquero de Tashkent Qobiljon Tashmatov. Éste busca “to appeal to professional workers, private entrepreneurs, and farmers.”¹⁴⁸ En las elecciones parlamentarias que se efectuaron en diciembre del año 2004, el LDP ganó 41 asientos y se convirtió en el mayor partido político representado en el parlamento uzbeko. Los dos nuevos partidos de oposición son el Free Farmers Party y el Party of Agrarians and Entrepreneurs, a este último se le negó su registro

¹⁴⁷ Assenova, “Uzbekistan,” 710.

¹⁴⁸ Assenova, “Uzbekistan,” 712.

en dos ocasiones en el 2004. Las cosas permanecen de la misma manera que en el pasado, los partidos políticos que apoyan a Karimov son bienvenidos, principalmente porque dan la apariencia de un sistema multipartidista. En cambio, a los opositores se les ponen obstáculos.

Bajo la Ley sobre Partidos Políticos, que entró en vigor el 26 de diciembre de 1996, éstos tienen el derecho de difundir sus ideas libremente, llevar a cabo reuniones y conferencias, publicar diarios, formar facciones en el parlamento y participar en las elecciones. A pesar de que la Constitución prevé la libertad de asociación, el gobierno limita el ejercicio de este derecho, rechazando el registro de movimientos y partidos políticos que se oponen al orden establecido. Aquellos partidos basados en líneas étnicas y religiosas, y que defienden la guerra o subversión del orden constitucional, están prohibidos. El presidente, como representante de los ciudadanos, tiene el derecho de suspender o revocar a cualquier miembro de un partido político. La ley de 1996 pedía un mínimo de 3,000 firmas de ciudadanos residentes de al menos 8 de las 14 regiones administrativas del país. Además ningún partido puede utilizar cuentas bancarias en el extranjero y aceptar donativos del Estado, fuerzas extranjeras, religiosas o anónimas. Una nueva ley en materia de partidos políticos entró en vigor el 7 de enero de 1997, ésta tuvo como único elemento nuevo a la anterior el número de firmas que se incrementó de 3,000 a 5,000.

3.3.6 Sociedad Civil

Tanya Narozhna menciona que la sociedad civil puede dividirse en dos categorías:

In its sociological meaning, civil society denotes a set of diverse voluntary associations and comes close to, and sometimes is synonymous with, community. (...) As an economic concept, civil society is closely linked to the market, individualism, and

entrepreneurship and, therefore, denotes the realm of economic practices, attitudes, and relationships.¹⁴⁹

Entiendo por sociedad civil la asociación de personas que se dirigen por una actitud común, o que defienden sus intereses. Este tipo de organización ciudadana, la cual actúa de manera independiente al gobierno, en Uzbekistán no se permite como tal. A continuación explicaré el por qué de esta afirmación.

En Uzbekistán, las organizaciones no gubernamentales independientes (ONGs) son relativamente un fenómeno nuevo que ha provocado la desconfianza del gobierno. Por ello éste ha ejercido un control estricto sobre dicho sector. Lo anterior se ha llevado a cabo a través de varios medios, como lo son el establecimiento de ONGs del gobierno, colocar a personal del gobierno como líderes de las ONGs, previniendo la instalación de este tipo de organizaciones a nivel local, haciendo uso de amenazas, dificultades burocráticas y monitoreando las actividades que éstas efectúan. La Ley referente a las Asociaciones establece que todos los grupos deben registrarse con el Ministro de Justicia o con el gobierno local de cada región. Los artículos 33 y 34 de la Constitución uzbeca protegen los derechos de participación política y libertad de asociación; el artículo 56, sin embargo, “limits the exercise of the right of association by noting that trade unions; political parties; scientific societies; women’s, veterans’, and youth leagues; professional associations; mass movements; and other organizations must be registered in accordance with the procedure prescribed by law.”¹⁵⁰ El reporte de Nations in Transit 2002 da a conocer que “the Ministry of Justice, in particular, has failed to appreciate that civic organizations can play a critical

¹⁴⁹ Tanya Narozhna, “Civil Society in the Post-Communist Context: Linking Theoretical Concept and Social Transformation,” *Demokratizatsiya* 12, no. 2 (Primavera 2004): 296-297.

¹⁵⁰ Artículo de la Constitución de la República de Uzbekistán, en Gleason, “Uzbekistan,” *Nations in Transit* 2004.

role in establishing democratic, market-based economies by encouraging grassroots, constituency-based citizen involvement.”¹⁵¹

Existen tres tipos de organizaciones civiles en el país. La primera categoría incluye:

[I]ndigenous civic organizations that play a public service role and are endorsed by the Uzbek government. These NGOs include nation-wide organizations such as the Mahalla Foundation, the Association of the Disabled, and the Veteran’s Fund Nuroniy. There are also specialized organizations that focus on key environmental or social issues. These organizations often are organized at the government’s initiative and receive special privileges.¹⁵²

La segunda consiste:

[O]f so-called implementing NGOs that are sponsored by foreign donors and carry out the work of identifying and providing financial and technical support for indigenous citizen initiatives. Implementing organizations include the Counterpart Consortium, the National Democratic Institute for International Affairs, the Initiative for Social Action and Renewal in Eurasia, the American Bar Association’s Central and East European Legal Initiative, and the International Foundation for Electoral Systems. Each of these organizations has provided support for the development of indigenous NGOs in Uzbekistan in different ways and to varying degrees. However, they are unlikely to develop local financial sustainability on the basis of revenues raised in the region. Consequently, when donor government assistance comes to an end, support for indigenous NGOs in Central Asia can be expected to diminish.¹⁵³

Y por último la tercera categoría comprende a aquellas agrupaciones:

[T]hat are directly engaged in the promotion of group or public interests by providing goods and services to their clients. Their activity during the period covered by this report focused on capacity building (training and other forms of knowledge based technical assistance) and “leverage grants” that provide seed capital for previously existing or incipient civic initiative organizations. These foreign-supported domestic NGOs include a wide spectrum of civic groups ranging from expressly political to broadly social. They include legal foundations, child assistance organizations, women’s rights groups, advocacy groups for the rights of under-represented portions of the population, and environmental activists.¹⁵⁴

Por otro lado, la Constitución permite la libertad de expresión y prensa, no obstante, en la práctica el gobierno restringe estos derechos severamente. La Ley contra la Ofensa al

¹⁵¹ Gregory Gleason, “Uzbekistan,” en *Nations in Transit 2002: Civil Society, Democracy and Markets in East Central Europe and Newly Independent States*, editado por Adrian Karatnycky et al. (Washington, D.C.: Freedom House, 2002), 420.

¹⁵² Gleason, “Uzbekistan,” *Nations in Transit 2002*, 421.

¹⁵³ Gleason, “Uzbekistan,” *Nations in Transit 2002*, 421.

¹⁵⁴ Gleason, “Uzbekistan,” *Nations in Transit 2002*, 421.

Honor y Dignidad del Presidente limita la crítica a éste y a su régimen, por lo que periodistas y ciudadanos ordinarios permanecen temerosos de expresar sus opiniones acerca del ejecutivo. A pesar de que “censorship is outlawed in the constitution, before May 2002, all newspapers had to submit a copy to censor’s office prior to publication. The result was a national press that almost nobody read, full of news of the cotton harvest and official decrees.”¹⁵⁵ Después del corto lapso en el que se implementó la liberalización de los medios de comunicación, en los últimos años de la era soviética e inmediata era post-independencia, el régimen uzbeko regresó inmediatamente a reestablecer un estricto control sobre éstos.

Los periodistas raramente cubren noticias referentes a la corrupción oficial, abusos a los derechos humanos y a las actividades de los partidos políticos de oposición y de las organizaciones islámicas, ya que de hacerlo se vuelven sujetos de persecución por parte del gobierno. Un ejemplo de lo anterior fue el encarcelamiento del periodista Ruslan Sharipov, un crítico del régimen de Karimov, a quien en el año 2003 se le imputaron cargos de homosexualidad, que es oficialmente un crimen en Uzbekistán.¹⁵⁶ A pesar de que el país sostiene entre 30 y 40 estaciones privadas de televisión y 7 de radio, el mercado de emisiones de radio y televisión en Uzbekistán se encuentra dominado por 3 canales de televisión, que pertenecen y son manejados por el Estado. Éstos son el *Oskantino*, *Tashkent TV* y *Russian TV*. También “there is also Avras’e of Turkey available through satellite broadcasts.”¹⁵⁷ Al igual que los canales de televisión, el gobierno posee los tres diarios de circulación nacional que son *Pravda Vostoko*, *Halq Sozi* y *Narodnoe Slovo*, además de los cuatro diarios “privados” que son *Novosti Uzbekistana*, *Noviy Vek*, *Noviy Den* y *Mohiyat*.¹⁵⁸

¹⁵⁵ Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 75.

¹⁵⁶ Assenova, “Uzbekistan,” 717.

¹⁵⁷ Haghayeghi, “Media and Politics in Central Asia,” 222.

¹⁵⁸ Gleason, “Uzbekistan,” *Nations in Transit* 2004.

Los programas en vivo están prohibidos, todos los shows son preparados y grabados, por otro lado, el gobierno controla la distribución de los periódicos. Si se quisiera adquirir alguna publicación que provenga de occidente únicamente se podría obtener en los hoteles y grandes ciudades, y suelen ser costosas. En octubre del año 2002, el gobierno finalizó formalmente su monopolio sobre el Internet. Anteriormente “all Internet service providers were required to route their connections through a state-run server, Uzapak, and the Government blocked access to content that it considered harmful.”¹⁵⁹

3.4 Economía

Desde su independencia, la política económica de Uzbekistán se ha caracterizado por estar dirigida por el gobierno, éste ha tenido un alto grado de intervención en la conducción de la misma, lo anterior para amortiguar el cambio social provocado por la introducción de reformas orientadas al mercado. Las decisiones que se vinculan con asuntos económicos en el país son tomadas por el presidente, él es quien tienen la última palabra. Son varios los académicos que han encontrado que la estrategia económica adoptada por el país se caracterizó por ser gradual y por estar manejada por el Estado. Alam y Banerji identifican a las estrategias de transición en materia económica como conservadoras, graduales y lentas.¹⁶⁰ Para Spechler la transición económica del país se podría definir con la siguiente frase: “stability at any cost.”¹⁶¹ Thilak Ranaweera considera lo siguiente:

Uzbekistan has adopted a unique transition strategy of promoting stability and equality through a state-controlled gradual transition strategy. This goal is pursued by subsidizing

¹⁵⁹ Aydin, “Authoritarianism versus Democracy,” 76.

¹⁶⁰ Asad Alam y Arup Banerji, “Uzbekistan and Kazakhstan. A tale of two transition Paths,” Policy Research Working Paper 2472, *The World Bank* (Noviembre 2000): 1. [mi traducción].

¹⁶¹ Spechler, “Uzbekistan: The Silk Road to Nowhere?” 295.

employment, controlling prices on essential items, privatizing large enterprises gradually, and attempting to attain self-sufficiency in energy and food supplies.¹⁶²

De acuerdo con Melvin, cuando Uzbekistán se independizó de la Unión Soviética, optó por un modelo de desarrollo económico que se caracterizó por cinco principios importantes:

First, the economy has supposedly been given priority over politics, and thus there has been a de-ideologisation of external and domestic economic relations. Second, the state is identified as the main source of reform. Third, the preservation of law and order and the supremacy of the law are given a strong emphasis. Fourth, the Uzbek model stresses the provision of an extensive system of social protection for the population from the harsh consequences of economic reform. Finally, an evolutionary transition to a free market is envisaged.¹⁶³

El progreso efectuado en el área macroeconómica, según Ranaweera, inició en 1992 y se identificó por poseer tres diferentes fases. La primera cubrió el periodo que va de 1992 a 1993, el gobierno implementó reformas muy limitadas en alcance y velocidad orientadas al mercado, los desequilibrios macroeconómicos heredados de la antigua Unión Soviética empeoraron notablemente. La segunda abarcó de 1994 al tercer cuarto de 1996, en ésta el funcionamiento macroeconómico mejoró considerablemente, quizás a causa de las rigurosas políticas financieras y la aceleración en diversas reformas en materia comercial. Finalmente, del último cuarto de 1996 al presente, ésta se caracterizó por la pérdida ocasional de políticas macroeconómicas, un cambio completo en algunas reformas clave mientras en otras se mantuvo el progreso, y el deterioro en inestabilidades externas.¹⁶⁴

No fue, ni ha sido sencillo, alcanzar la estabilidad económica en el periodo independiente. Se estima que el PIB tuvo, dos años antes de que Uzbekistán se declarara independiente, en 1989 un crecimiento de 3.7% y en 1990 de 1.6%; posteriormente éste fue

¹⁶² Thilak Ranaweera, "Alternative Paths to Structural Adjustment in Uzbekistan in a Three-gap Framework," Policy Research Working Paper 3145, *The World Bank* (Octubre 2003): 3.

¹⁶³ Melvin, "Uzbekistan transition," 69.

¹⁶⁴ Ranaweera, "Alternative Paths," 5. [mi traducción].

de -0.5% en 1991, -11.1 % en 1992, -2.3 en 1993, -4.2% en 1994 y -0.9% en 1995.¹⁶⁵ Sin embargo, en 1996, el PIB aumentó 1.6%, 2.5% en 1997, 4.4% en 1998 y 4.1% en 1999. En los primeros años de su autonomía, el país se enfrentó a uno de sus mayores retos, el crecimiento de la inflación. Después de 1991 la hiperinflación llegó a la economía uzbeca, en 1992 la inflación alcanzó 520% y en 1993 1,100%.

Lo anterior originó que Uzbekistán abandonara la zona del rublo en noviembre de 1993 e introdujera una moneda de transición, el *som-coupon* o *sum*. Para julio de 1994 se hizo oficial que la nueva moneda nacional sería el *sum* y fue introducida. Datos del Fondo Monetario Internacional (FMI) sugieren que en los primeros años de vida independiente de Uzbekistán, se dio poco progreso en mantener la inflación bajo control. Ésta a finales de 1994 se mantuvo en 1,281.4%.¹⁶⁶ Para la primavera de 1998 la inflación se logró controlar y se colocó alrededor de 2.4% mensual, con un nivel anual de 32.9%.

Melvin argumenta que en el año de 1994 Uzbekistán tuvo un mayor avance, debido a que el:

President Karimov sought to accelerate the reform process. On 21 January the President issued a major decree 'On Measures for Further Deepening Economic Reforms, Providing for the Protection of Private Property and for the Development of Entrepreneurship'. Seen at the time as a turning point for economic reform in the country, the decree bolstered the power of the state to promote economic reform. An inter-ministerial committee on economic reform, entrepreneurship and foreign investment was established, there was an expansion of the powers of the privatization committee to include aspects of private sector development.¹⁶⁷

La agricultura, al igual que los sectores y productos relacionados con la misma, son y han sido, la columna vertebral en la economía de Uzbekistán, a pesar de que el país cuenta con alrededor del 60% de estepas áridas o semiáridas. En 1994, el 44% del PIB fue producto

¹⁶⁵ John Glenn, "The Economic Transition in Central Asia: Implications for Democracy," *Democratization* 10, no. 3 (Otoño 2003): 128.

¹⁶⁶ Emine Gürgen, "Economía en Transición. Asia Central logros y perspectivas," *International Monetary Fund* (Septiembre 2000 [consultado el 21 de enero de 2006]): disponible en <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2000/09/pdf/gurgen.pdf>

¹⁶⁸ Melvin, "Uzbekistan transition," 70.

de la agricultura. El cultivo más importante es el algodón, Uzbekistán es el cuarto productor de semilla de algodón y el segundo exportador de algodón en el mundo, es también el productor más grande de seda y piel de *karakul*¹⁶⁸ de la antigua URSS. Otros productos importantes que se incluyen son trigo, arroz, tabaco, frutas y vegetales. A pesar de la importancia que tiene este sector en la economía del país, Uzbekistán no ha logrado ser autosuficiente, por ello una gran cantidad de productos alimenticios son importados, entre los que se incluyen el 66% de trigo, 30% de carne, 25% de leche y el 50% de patatas.¹⁶⁹ En 1995 las malas cosechas de algodón y los bajos precios a nivel mundial de este producto, originaron que el gobierno impusiera control en las divisas y empezara a imprimir dinero, por ello una vez más se incrementó la inflación. Aunque la estrategia de Uzbekistán es no depender tanto del cultivo de algodón y dar mayor dinamismo a otros productos, como los cereales, la economía continuará dependiendo de éste.

Además de poseer recursos agropecuarios, Uzbekistán posee grandes reservas minerales. Cuenta con 30 depósitos de oro y ocupa el octavo lugar, a nivel mundial, en el procesamiento del mismo, ya que extrae, anualmente, cerca de 70 toneladas. Posee depósitos de otros metales importantes como cobre, plomo, zinc, tungsteno y litio. La producción de metales se ha incrementando, especialmente la de oro. El conjunto empresarial Newport-Zarafshan ha invertido en la producción de este valioso metal. La exportación de metales se ha vuelto un elemento primordial del comercio uzbeko con el resto del mundo, ocupa el segundo lugar, después de la de algodón. También cuenta con importantes reservas de hidrocarburos, Uzbekistán posee el décimo lugar en extracción de gas natural y su obtención

¹⁶⁸El Karakul es considerado como la raza más antigua de oveja doméstica; su lana, que es una de las más suaves, es muy apreciada. Este tipo de oveja es originaria de Asia Central, y su nombre proviene del pueblo de Karakul, que perteneció al antiguo emirato de Bukhara. Además de su lana, la leche, carne y sebo de este animal son muy estimados.

¹⁶⁹ Melvin, "Uzbekistan transition," 76.

ha aumentado en los últimos años. En 1994 se produjeron 48 billones de m³, para 1997 la producción alcanzó 51.2 billones de m³.¹⁷⁰ El sector de petróleo y gas ha resultado muy atractivo a la inversión extranjera, Japón y Francia han acordado proporcionar \$200 millones para financiar la modernización de la refinería en Bukhara, la cual ha sido comprometida a Technip de Francia. Otra inversión importante que se efectúa en el país, es la relacionada a los yacimientos petrolíferos de Mingbulak y Kokdumalak, ya que se planea alcanzar una producción de 9 millones de toneladas en el periodo 2000-2010.

Una nueva e importante alternativa para la economía doméstica del país es la manufactura de pequeños camiones, autos y autobuses de diesel. Un número de firmas extranjeras han establecido facilidades para la producción automotriz en el país, y parece convertirse en el centro regional de este sector. En 1995, Daimler-Benz aumentó la producción vehicular, y en marzo de 1996 Daewoo abrió una planta en Tashkent, la cual ha producido 30,000 autos y camionetas anualmente. Ésta última ha invertido cerca de \$450 millones en sus fábricas de autos. Otras firmas extranjeras que han efectuado inversiones en el país son la British American Tobacco y Samsung, la última se encuentra fabricando pequeños aparatos electrónicos.¹⁷¹

La privatización en el país ha sido muy restringida, pocas han sido las empresas que han tenido éxito en este ámbito. Son varias las compañías que siguen bajo el control del gobierno central. En el área de liberalización el gobierno adoptó, de acuerdo con Melvin:

The government adopted a gradual privatization with the law 'On Denationalisation and Privatisation' passed in November 1991 providing the basis for the process. To support the privatisation drive, the Committee for the Management of State Property (GKI) was established in February 1992. In stage one privatisation, the GKI undertook the disposal of housing, agriculture and the retail sector. In 1994-95, stage two of the privatisation process was begun with over 5,000 enterprises to be privatized. (...) By the end of 1994, the GKI estimated there to be 67,660 enterprises in Uzbekistan of which 20,758 were

¹⁷⁰ Melvin, "Uzbekistan transition," 79.

¹⁷¹ Spechler, "Uzbekistan: The Silk Road to Nowhere,?" 299.

state enterprises and 46,902 private or privatized. In February 1995, President Karimov claimed that privatisation had been very successful and that 100,000 firms, or 67% of state firms, and most of the workforce were in the private sector.¹⁷²

Si bien se efectuaron cambios importantes que dieron entrada a la privatización en Uzbekistán, ésta ha disfrutado de un éxito limitado, debido a que varias empresas continúan bajo el dominio del gobierno. Ejemplo de esto es lo ocurrido en el año de 1998, ya que el gobierno había planeado privatizar 346 empresas que le pertenecían al Estado, posteriormente se anunció que la liberalización en las áreas referentes a gas y petróleo se retrasaría. Este sector ha sido altamente influenciado por contactos del gobierno, que frecuentemente sirven como base para la construcción de redes de clientelismo político.

No obstante de que Uzbekistán ha tenido avances relevantes en materia económica, no han sido suficientes, y han originado uno de los problemas más significativos en su sociedad. La pobreza se ha hecho presente, a consecuencia de la falta de reformas en la economía, ya que a pesar de que se han dado pequeños pasos, éstos han sido sofocados por el control tan fuerte del gobierno, además del exagerado gradualismo adoptado por Islam Karimov y el depender fuertemente de un solo producto (el algodón). Por ello el país es, de los cinco de Asia Central, el segundo más pobre de la región.¹⁷³ El porcentaje de pobres en el país era en los años de 1987 a 1988 de 24%, éste se incrementó a 47% en tan solo seis años (del periodo que va de 1993 a 1994).¹⁷⁴ El 44.5% de la población se encontraba por debajo del peso mínimo nacional en 1994 y 27.6% en pobreza extrema en 1996.

En la actualidad, la economía uzbeca sigue concentrándose en la exportación de productos primarios (agropecuarios), el algodón continua siendo fundamental para obtener ingresos en el país. Ranaweera estimó un incremento en el PIB de 4.0% en el 2000, de 3.0%

¹⁷² Melvin, "Uzbekistan transition," 74.

¹⁷³ Leila Kazemi, "Domestic Sources of Uzbekistan's Foreign Policy, 1991 to the Present," *Journal of International Affairs* 56, no. 2 (Primavera 2003): 213.

¹⁷⁴ Glenn, "The Economic Transition," 131.

en el 2001 y 2002, 2.2% en el 2003, 2.3% en el 2004 y en el 2005 un crecimiento de tan solo 2.4%¹⁷⁵; para el año 2006 pronostica que se dé un incremento de tan solo 0.1%, por lo que el PIB podría ser de 2.5%. Las cifras anteriores muestran que el crecimiento económico se ha estancado y no parece mostrar mejorías. Uzbekistán únicamente ha sido capaz de alcanzar un pequeño crecimiento y una estabilidad macroeconómica modesta, a partir de 1999 la inflación bajó alrededor de un 45% anual, y se lucha por mantenerla por debajo del 30%, el déficit presupuestal se redujo cerca de -2.5% y el déficit en cuenta corriente aproximadamente un -2.0%.¹⁷⁶ En mayo del 2000, Uzbekistán devaluó su moneda un 50% con el objetivo de combatir su falta de equilibrio en el mercado de divisas.

El gobierno de la República de Uzbekistán no ha presentado indicios de encontrarse preparado para introducir modificaciones que beneficien a su economía. De acuerdo al ICG Asia Report del 11 de marzo de 2004, Uzbekistán presentó problemas en cinco áreas que se consideran fundamentales en la economía del país. La primera de ellas es la referente a la convertibilidad del sum. La reforma clave, que tanto el FMI como el Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo (BERD) y otras instituciones financieras, han solicitado al país ha sido la convertibilidad del sum uzbeko. Uzbekistán falló en fijar los tipos de cambio en el 2002, como parte de un programa del FMI. En lugar de:

[A]llowing the sum to float freely at a market rate (which would have increased the costs of loan repayments and undermined the profitability of some industries), the government pushed ahead with convertibility at an artificially high rate by effectively closing its borders to private trade, thereby reducing the demand for dollars. A series of decrees clamped down on trade by non-official private traders, introducing very high tariffs on goods and at times physically closing border crossing. At the same time, the government made every effort to reduce the currency in circulation, delaying salary and welfare payments and introducing banks to limit cash withdrawals. At the end of 2003,

¹⁷⁵ Ranaweera, "Alternative Paths," 25.

¹⁷⁶ Ranaweera, "Alternative Paths," 3.

government arrears in salary and welfare payments were reportedly around U.S. \$180 million, up about 80 percent since July.¹⁷⁷

Estas medidas administrativas le permitieron al gobierno anunciar en octubre de 2003, que se había alcanzado una convertibilidad monetaria de “975 sums to the U.S. dollar.”¹⁷⁸ En teoría, cualquiera puede cambiar cualquier cantidad de dinero en un establecimiento oficial. En la práctica, el mercado negro continúa floreciendo. Lo anterior por dos razones principales: “First, banks are reluctant to exchange large amounts of sums into dollars (usually above U.S. \$5,000), and restrictions on the amount of sums in circulation mean they frequently cannot buy dollars. The black market is a much more reliable, customer-friendly alternative.”¹⁷⁹ El ICG Asia Report 2004 menciona que “[i]f the government continues to insist on maintaining an overvalued currency through exchange controls, pressure on salaries and welfare payments, and trade restrictions, there will be more impoverishment and social discontent.”¹⁸⁰

Otro obstáculo que presenta la economía uzbeca es el referente a la liberalización comercial. Hasta mediados del 2002, el gobierno había introducido altas tarifas y diversos requisitos a los pequeños comerciantes, lo que fue ocasionando la agonía de este tipo de comercio y “destroyed many small businesses involved in wholesale or bazaar trading... Some bazaars were closed, and many business people had their goods confiscated.”¹⁸¹ Las políticas comerciales restrictivas originaron resultados negativos, como:

- [C]ustoms and border officials have become even more corrupt, as a huge wave of smuggling has filled the gap left by private traders;

¹⁷⁷ International Crisis Group (ICG), “The Failure of Reform in Uzbekistan: Ways Forward for the International Community,” *ICG Asia Report* no. 76 (March 11, 2004 [consultado el 10 de marzo de 2006] Columbia International Affairs online), 14: disponible en <http://www.ciaonet.org/wps/icg317.pdf>

¹⁷⁸ ICG, “The Failure of Reform in Uzbekistan,” 14.

¹⁷⁹ ICG, “The Failure of Reform in Uzbekistan,” 14.

¹⁸⁰ ICG, “The Failure of Reform in Uzbekistan,” 15.

¹⁸¹ ICG, “The Failure of Reform in Uzbekistan,” 16.

- ❑ the small and medium business sector has been severely damaged, and the willingness of the population to engage in entrepreneurial activities has been undermined;
- ❑ the tax base has been badly damaged, with receipts from businesses falling sharply; and
- ❑ the availability of low-price quality goods has fallen, and prices of most imported goods have gone up considerably, increasing pressure on living standards.¹⁸²

Otra falla que presenta el gobierno es la falta de una reforma en la banca, que es una de las razones principales que dificulta el ambiente en los negocios. Son diversos los hombres de negocios que encuentran difícil el retiro de efectivo de sus cuentas “as and when they choose, since banks frequently cannot match the demand owing to restrictions imposed by the Central Bank.”¹⁸³ Los bancos representan una mezcla fatal de incompetencia, corrupción y control por parte del gobierno.¹⁸⁴ Por ello no se han dado señales que indiquen que se tiene el deseo de querer reformar este sistema. Cuando inició el año 2003 el gobierno prometió que “Asakabank would become a model privatization project, but little progress has been made since mid-2003.”¹⁸⁵ La falta de una reforma en la banca uzbeca es un gran obstáculo para el crecimiento económico, de empleo y de mejoramiento en los niveles de vida de la población. Lo mismo ocurre con la privatización, la cual ha sido lenta y poco entusiasta. El resultado “is a feudal-type economy, mostly controlled by a small minority, with no real independent business class emerging.”¹⁸⁶ El gobierno, a menudo:

... [H]as often imposed conditions on privatizations that make real foreign investment unviable. The sale conditions might include not changing the profile of the factory, effectively condemning the buyer to continue the same unprofitable lines that brought the company to bankruptcy in the first place. Not surprisingly, interest in these factories will be minimal until there is significant change in the privatization process and the rest of the economy.¹⁸⁷

¹⁸² ICG, “The Failure of Reform in Uzbekistan,” 16.

¹⁸³ ICG, “The Failure of Reform in Uzbekistan,” 17.

¹⁸⁴ ICG, “The Failure of Reform in Uzbekistan,” 18. [mi traducción].

¹⁸⁵ ICG, “The Failure of Reform in Uzbekistan,” 18.

¹⁸⁶ ICG, “The Failure of Reform in Uzbekistan,” 19.

¹⁸⁷ ICG, “The Failure of Reform in Uzbekistan,” 20.