

## CAPITULO 1: ANTECEDENTES DEL GOBIERNO DE HUGO CHAVEZ.

### 1.1 ANTECEDENTES HISTORICOS DE HUGO CHAVEZ.

La presidencia del Teniente Coronel Hugo Chávez, se inicia el 2 de Febrero de 1999 al obtener en las urnas electorales\* un notable éxito. Al inicio de su gobierno, se enfrenta a una grave crisis, en donde el recorte presupuestario para ese año era de 987.1 millones de bolívares.<sup>1</sup>

Es importante señalar que el bolívar es la moneda oficial venezolana, misma que actualmente se encuentra a un tipo de cambio fijo de 2,150 bolívares por dólar americano.<sup>2</sup>

El mencionado recorte se percibía insuficiente, porque la cotización del petróleo llegó a estar en 7 dólares por cada barril de crudo venezolano, y se tenía una perspectiva de un déficit fiscal de 9 dólares del Producto Interno Bruto (PIB), lo que implicaba que las necesidades de financiamiento del sector público estaban alrededor de los 8.6 billones de bolívares, recursos que comenzando el nuevo gobierno no se podían obtener, debido a la deuda externa que tenía que cubrir Venezuela.<sup>3</sup>

La estrategia política, económica y social que el Presidente Hugo Chávez diseñó para enfrentar dicha situación, se resume en una: el Proyecto Bolívar 2000.<sup>4</sup>

Tal proyecto, representó la puesta en marcha de un plan cívico-militar cuyo objetivo era alcanzar soluciones a los problemas más urgentes de la población

---

<sup>1</sup> “Inicio de la Presidencia de Hugo Chávez Frías “. <http://www.nodo50.org/alerta/igobier.htm> (5 de octubre del 2004).

\* Ver gráfica número 1 en anexos, página 165.

<sup>2</sup> “Tipo de cambio sube a 2,150 bolívares por dólar”. [http://www.eluniversal.com/2005/03/03/eco\\_ava\\_03A537817.shtml](http://www.eluniversal.com/2005/03/03/eco_ava_03A537817.shtml) (3 de marzo del 2005).

<sup>3</sup> “Inicio de la Presidencia de Hugo Chávez Frías “. <http://www.nodo50.org/alerta/igobier.htm> (5 de octubre del 2004).

<sup>4</sup> Ibid. 5 de octubre del 2004.

en todo el país que por años había esperado resolver sus necesidades de salud, educación e infraestructura, a través de la activación del poder material y moral de la nación, movilizándolo para ello a la Fuerza Armada venezolana y a la sociedad civil en general.<sup>5</sup>

Y creo que el “Proyecto Bolívar 2000” sí rindió efectos positivos a largo plazo, porque actualmente, la población venezolana más vulnerable se ha visto beneficiada en cuestiones de salud, educación y vivienda, como se podrá apreciar más adelante.

Ahora bien, es importante aunque de manera sucinta, hablar un poco de la vida de Hugo Chávez, con tal de entender el origen de su actual ideología bolivariana (a la cual me referiré más adelante).

Hugo Rafael Chávez Frías nació en la población de Sabaneta, Estado Barinas, Venezuela, el 28 de julio de 1954. A los 22 años de edad (el 5 de julio de 1975), Chávez recibió el título de Licenciado en Ciencias y Artes Militares, Mención Terrestre, Especialidad Comunicaciones, en la Academia Militar de Venezuela.<sup>6</sup>

Allí nació su pasión por el ideario del Libertador Simón Bolívar. Posteriormente, prosiguió con su brillante carrera militar hasta ascender al grado de Teniente Coronel en 1990. A todo riesgo y liderando un movimiento de jóvenes oficiales de la Fuerza Armada venezolana, inspirados en el pensamiento bolivariano, se reveló, el 4 de febrero de 1992, contra un orden político y social caracterizado principalmente por la corrupción y la injusticia social.<sup>7</sup>

---

<sup>5</sup> Ibid. 5 de octubre del 2004.

<sup>6</sup> “Currículum del Ciudadano Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Señor Hugo Rafael Chávez Frías “. <http://www.nodo50.org/alerta/currich.htm> (5 de octubre del 2004).

<sup>7</sup> Ibid. 5 de octubre del 2004.

La lucha emprendida por ese grupo de oficiales idealistas y de quienes les acompañaron, no resultó en vano. A resultas de la gesta emprendida, Hugo Chávez fue encarcelado. Pero en 1994, como consecuencia de las demandas del pueblo venezolano, de las cuales se hizo eco el Presidente Rafael Caldera, obtuvo la libertad por el sobreseimiento de la causa.<sup>8</sup>

A su vez, Hugo Chávez fundó, junto con un calificado grupo de sus compañeros de armas el Movimiento V República que, posteriormente en unión con numerosas organizaciones políticas tales como el Movimiento al Socialismo (MAS), Patria Para Todos (PPT), Partido Comunista Venezolano (PCV) y el Movimiento Electoral del Pueblo (MEP), lo llevarían a la Presidencia de Venezuela.<sup>9</sup>

El presidente de La República Bolivariana de Venezuela, el Teniente Coronel Hugo Rafael Chávez Frías, ha mostrado una actitud “anti-imperialista” y “anti-neoliberalista” en todo momento.

Por lo regular, en muchos de sus discursos menciona el nombre de los Estados Unidos y de su presidente, George W. Bush, tratando siempre de criticar y fustigar la labor presidencial de este mismo.

En suma, Chávez ha mostrado una actitud inusual, si se le compara con el resto de los actuales presidentes latinoamericanos y caribeños (a excepción de Fidel Castro).

En la actualidad, y ya desde hace algunos años, Chávez y todo su gabinete presidencial, al igual que todos sus partidarios, tachan de “golpista” y de “débil” a la oposición venezolana, desde que esta misma realizó los paros laborales que iniciaron en diciembre del 2002 y culminaron en febrero del 2003.

---

<sup>8</sup> Ibid. 5 de octubre del 2004.

<sup>9</sup> Ibid. 5 de octubre del 2004.

Esta oposición protagonizó el golpe de estado de abril de ese mismo año, en donde Pedro Carmona Estanga asumió el poder por 48 horas en Venezuela, y constantemente convoca a marchas multitudinarias y a los conocidos “cacerolazos” para protestar en contra del gobierno de Hugo Chávez.

Pero aquí considero importante recordar también que Hugo Chávez tiene un pasado “golpista”:

“Durante el periodo democrático que se inició en 1959, el poder político se fue concentrando en manos del Estado y los partidos políticos que han detentado el gobierno: Acción Democrática y Copei. Cada día se alejaban más las perspectivas de participación democrática del pueblo en el ejercicio de gobierno y crecía la influencia de los “cogollos partidistas” y de altos sectores de la economía en la orientación política. La agudización de la crisis económica y política y el descontento de la población por las medidas impopulares del gobierno, crearon las condiciones para que surgiera el peligro de un golpe de Estado. La conspiración se fraguó en las Fuerzas Armadas y estuvo encabezada por el Teniente – Coronel Hugo Chávez Frías quien, acompañado por un numeroso grupo de oficiales medios, intentó un golpe el 4 de febrero de 1992. Esta sublevación militar fracasó, pero tuvo gran impacto en la población civil, que vio con simpatía la vía golpista para resolver la crisis”.<sup>10</sup>

Desde los inicios de su gobierno, Chávez prometió al pueblo venezolano, principalmente a los pobres y los más desprotegidos de Venezuela, acabar con la corrupción que había caracterizado a la “Cuarta República”; así denominó este mismo a los 40 años de gobierno (1959-1999) anteriores a su llegada al poder, de prácticamente dos partidos políticos en Venezuela: Acción Democrática y Copei.

Al mismo tiempo, prometió crear una sociedad en donde la pobreza ya no tendría cabida, el desempleo sería minimizado, ya no habría más niños en la calle, entre otras cosas. Lo anterior, afirmaba el mismo Chávez, se lograría a través de la aprobación de una Asamblea Nacional Constituyente, en donde el pueblo sería tomado verdaderamente en cuenta.

Hasta la fecha, al parecer, dicha Asamblea no ha funcionado a como el pueblo venezolano esperaba; incluso como Hugo Chávez esperaba que

---

<sup>10</sup> Alberto Arias Amaro. *Lecciones de Historia Moderna y Contemporánea de Venezuela*. Caracas, Venezuela: Editorial Romor. (1996). P 230.

funcionara, ya que el desempleo en Venezuela sigue aumentando e incluso ha llegado a alcanzar tasas elevadas, y hay más niños en las calles de toda Venezuela.

Emilio Domínguez, venezolano de nacimiento y amigo mío, se expresa sobre Chávez y resume lo que pasa dentro de su país de la siguiente manera:

"A pesar de haber sido un golpista, fue electo democráticamente. Realizó una campaña de precandidatura, donde le ofrecía al pueblo muchas mejoras y esto hizo que obtuviera un 60% de respaldo, ya que, Venezuela venía con gobiernos democráticos, pero corruptos. Lo primero que hizo fue reconstruir la constitución, obtuvo la mayoría de la asamblea nacional, apoyo de prensa, empresarios, y demás poderes públicos a su favor. Al año de su gobierno, pactó con Cuba, regalándole nuestro petróleo, visitó a los países comunistas, vistos ya internacionalmente. Ha pactado con la guerrilla colombiana. En sus alocuciones dominicales, arremete con los Estados Unidos. Utiliza el mismo lenguaje que Fidel Castro, y cuando lo desea o necesita visita la Isla. Ha despreciado la mano venezolana, sustituyéndola, por los cubanos (médicos, docentes, entrenadores deportivos, etc). Como si no fuera poco, botó a la calle a más de 20 000 trabajadores petroleros, exigiéndole, a las distintas compañías o industrias evitar empleo a cada uno de ellos: golpistas, fascistas y terroristas. Así son llamados esos venezolanos por un Presidente de la República. Todos aquellos delincuentes que sigan su revolución tienen su respaldo, más no de aquellos, que de manera pacífica, exigen con un pito y una bandera que se respeten sus derechos como venezolano en un país democrático. Estas son las pocas cosas más evidentes que tienen al 80 % de los venezolanos, esperanzados a un Referendo Revocatorio, como única esperanza de poder revocarle su mandato, rescatando así al País democrático que todos anhelamos y necesitamos".<sup>11</sup>

Cabe resaltar que al tiempo en que Emilio Domínguez se expresaba así de su presidente, Hugo Chávez, de la manera ya antes descrita, todavía no llegaba la fecha (15 de agosto del 2004) en que se le aplicara el referendo revocatorio al presidente Chávez, en el cual, todos sabemos que resultó victorioso y ahora seguirá en el poder en la República Bolivariana de Venezuela hasta el año 2006, por lo menos en teoría.

Señalo lo anterior porque hay quienes piensan que el presidente Hugo Chávez pretende quedarse mucho más tiempo en el poder y tratar de imponer una dictadura en Venezuela.

Lo anterior se puede afirmar aún con mayor énfasis con la propuesta planteada por el diputado oficialista (del MVR, partido político en el que Chávez

---

<sup>11</sup> Emilio Domínguez. "El Presidente de la República. Problema Actual del País". (Febrero del 2004). Texto Inédito. Cabe mencionar que Emilio Domínguez es un venezolano que actualmente radica en Texas, EUA, y muy cordialmente me hizo el favor de mandarme su texto en el cual narra su perspectiva de la situación actual de Venezuela.

se encuentra a la cabeza) Luis Velázquez, en donde se apoya una reelección sin límite del gobierno de Chávez.<sup>12</sup>

Tal solución viola de forma flagrante lo establecido en el artículo 230 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, el cual establece que un presidente de la república puede ser reelecto pero solamente por un periodo más de gobierno y no más.<sup>13</sup>

La propuesta del diputado Luis Velázquez es en si, modificar lo establecido en el artículo 230, cambiar las palabras establecidas sobre la reelección “solamente por un periodo más de gobierno”, por las palabras “indefinidamente”.<sup>14</sup> Como era de esperarse y a como afirma el periódico *Reforma*, Hugo Chávez rechazó la reelección sin límite de su gobierno planteada por el diputado Velázquez:

“No es cierto que tenga ningún plan para perpetuarme en el poder y la propuesta del diputado Luis Velázquez fue hecha de buena fe, pero no la comparto, no estoy de acuerdo ni la apoyo”, dijo Chávez en su programa radial.<sup>15</sup>

Por su parte, el escritor Andrés Oppenheimer menciona en su artículo “Chávez vuelve a las andadas”, lo siguiente:

“La enmienda propuesta por el legislador chavista Luis Velázquez Alvaray y apoyada por el coordinador del oficialista Movimiento Quinta República, William Lara, modificaría el artículo 230 de la Constitución, según el cual el presidente de la república “puede ser reelegido de inmediato para un nuevo periodo, y por una sola vez”. La enmienda modificaría el texto, eliminando las palabras “y por una sola vez”. El proyecto de enmienda constitucional es apenas la última de varias movidas que aumentaría los poderes casi absolutos de Chávez. El congreso, controlado por Chávez, está por aprobar una ley de prensa para censuras a los medios privados, y una ley de policía que le quitaría a los alcaldes opositores el mando de sus fuerzas policiales. Lo que es peor, Chávez dio un paso mayúsculo hacia la consolidación de una “dictadura electa” pocas semanas atrás, cuando aumentó el número de jueces de la Corte Suprema de 20 a 32, llenándola de jueces leales a él. De ahora en más, una Corte Suprema de abrumadora mayoría chavista tendrá la última palabra sobre temas como la reelección presidencial o la censura a la prensa”.<sup>16</sup>

A diferencia del columnista Andrés Oppenheimer, el escritor Humberto Musacchio, tiene una perspectiva de Hugo Chávez muy distinta. Este último afirma que lo ocurrido en Venezuela es de primera importancia para América

<sup>12</sup> Andrés Oppenheimer. “Chávez vuelve a las andadas”. Diario *Reforma*: Año 11, Número 3931. (2004). Sección Internacional. P 33A.

<sup>13</sup> Ibid. P 33A.

<sup>14</sup> Ibid. P 33A.

<sup>15</sup> “Niega Artimaña”. Diario *Reforma*: Año 11, Número 3931. (2004). Sección Internacional. P 34A.

<sup>16</sup> Andrés Oppenheimer. Op. Cit. P 33A.

Latina, donde estamos ante lo que parece un inevitable cruce de caminos, con la quiebra de la derecha tradicionalista, estancada en una gran colección de fracasos; y con la presencia del tigre del populismo, soltando sus primeros zarpazos.<sup>17</sup>

Hugo Chávez irrumpió en la vida pública de su patria con un fallido golpe de Estado en 1992. Eran los tiempos de la podredumbre socialdemócrata encarnada por Carlos Andrés Pérez, momentos en que los partidos estaban más preocupados por ordeñar al Estado que por mostrar algún programa, por convocar apoyos para un proyecto de nación que no tenían, pues toda su atención y su energía estaban puestas en los robos y los negocios de los que participaban los dueños de los grandes medios de comunicación.<sup>18</sup>

El golpe de Hugo Chávez fracasó y él y otros líderes fueron a parar a la cárcel. Meses después salieron de prisión y Chávez decidió encabezar el movimiento que en 1999 lo llevó a la Presidencia de Venezuela. En un país de elites blancas, Chávez, mulato, no resultaba grato para la gente de bien; en una nación oligárquica, ese hombre de piel tan oscura solamente podía suscitar desconfianza entre los dueños del país, que públicamente lo llaman “negro”, “mono” y otros calificativos.<sup>19</sup>

Importa muy poco a las elites venezolanas que Hugo Chávez haya sido el mejor de su clase en la carrera militar y que tenga una maestría universitaria. El 67 por ciento de los venezolanos vive diversos grados de pobreza y rezago social. Chávez ha procurado gobernar para ese 67 por ciento, y con todo y sus

---

<sup>17</sup> Humberto Musacchio. “Entre populistas e impopulistas”. Diario *Reforma*: Año 11, Número 3904. (2004). Sección Nacional. P 15A.

<sup>18</sup> Ibid. P 15A.

<sup>19</sup> Ibid. P 15A.

errores, el hecho es que su política hacia los pobres no satisface a la vieja oligarquía venezolana.<sup>20</sup>

Según Musacchio, Chávez ha sido acusado de “populismo” porque en lugar de subsidiar magnates ha optado por orientar los recursos petroleros a la satisfacción de viejas y extendidas necesidades de los venezolanos. Por supuesto, mejor que regalar dinero a los pobres es crear empleos productivos y permanentes, pero mientras el mercado mundial no permita la revitalización de las economías locales, el dilema es claro: o se le da algo a los pobres o se les deja morir de hambre, desnutrición y enfermedades curables.<sup>21</sup>

Por otro lado, recordando un poco más del pasado político de Venezuela y de Hugo Chávez, siempre que éste último se enfrenta con la oposición venezolana a la hora de las elecciones, al momento en que el pueblo emite su voto para favorecer a algún candidato político, Chávez ha resultado victorioso, contando principalmente con el apoyo de los pobres y de sus diversos admiradores.

Ejemplo de esto son las mismas elecciones de 1998 y del 2000, y el pasado referéndum revocatorio del 15 de agosto del 2004, en donde fue ratificado el mandato de Hugo Chávez una vez más ante el propio pueblo venezolano y ante la comunidad internacional, misma que reconoció el triunfo de Chávez.

Por su parte, diversos organismos internacionales, tales como la Organización de Estados Americanos(OEA) y el Centro Carter en Venezuela, así como diversos observadores internacionales enviados desde países como Argentina o Brasil para velar por el debido cumplimiento del proceso

---

<sup>20</sup> Ibid. P 15A.

<sup>21</sup> Ibid. P 15A.

revocatorio realizado en la República Bolivariana de Venezuela, reconocieron el triunfo de Chávez en el pasado referéndum revocatorio.

Correctamente afirman José E. Molina y Carmen Pérez:

"The 2000 elections ratified the desire of Venezuelan voters to change the political system that had been in place since democracy was established in 1958. Opinion polls indicate that voters' desire for reforms is aimed at creating a better government without necessarily moving away from democratic rule. This was the first time that a president was reelected in Venezuela. His reelection was the result both of voters' desire for change and their positive evaluation of Chávez's administration, in a political context characterized by party system deinstitutionalization and personality-centered politics. This suggests that most Venezuelan voters no longer use political parties to guide their voting decisions. Instead, they tend to base their decisions on their opinion of individual candidates, the campaign issues, and their evaluation of the government. Chávez's leadership has made the MVR successful in the electoral arena, but its reliance on a charismatic leader is also its biggest weakness, one that threatens to jeopardize its organizational and ideological consolidation".<sup>22</sup>

El analista Kurt Weyland, comparte prácticamente la misma concepción de José E. Molina y Carmen Pérez(mencionados en la página anterior) sobre el triunfo de Hugo Chávez en las elecciones de 1998 en Venezuela:

"Popular discontent with the failure of the established political class to stop Venezuela's continuing economic and political deterioration allowed radical outsider Chávez to win the presidency in a landslide".<sup>23</sup>

Considero que tanto el carisma como el liderazgo que emana el presidente Chávez, ha influido mucho para que sus partidarios políticos y sus seguidores(los pobres y diversos miembros de la clase media venezolana) le sean siempre leales.

Es cierto también que, actualmente la sociedad venezolana se encuentra polarizada políticamente hablando, porque hoy en día los venezolanos son chavistas, neutrales o de oposición, así de sencillo, y éstos mismos se agreden verbal y físicamente.

Sin embargo, cabe señalar que todo esto no sólo es culpa de los supuestos abusos cometidos por el gobierno chavista, sino también por la falta de

<sup>22</sup> José E. Molina V. y Carmen Pérez B. "Radical Change at the Ballot Box: Causes and Consequences of Electoral Behavior in Venezuela's 2000 Elections". *Latin American Politics and Society*: 46; 1. (Primavera 2004). P 128-129.

<sup>23</sup> Kurt Weyland. "Neoliberalism and Democracy in Latin America: A Mixed Record". *Latin American Politics and Society*: 46; 1. (Primavera 2004). P 143.

consenso y unidad que se debiera ver reflejada en la opositora Coordinadora Democrática (CD).

Considero que a la mencionada CD, le hace falta contar con un nuevo proyecto o plan alternativo de nación que le sea presentado a todo el pueblo venezolano y que refleje una nueva estrategia política para atacar los problemas económicos, políticos y sociales que enfrenta la sociedad venezolana, con el objetivo de intentar ponerles un fin, ya sea a corto o largo plazo, aunque siendo realistas, pareciera que dichos problemas solamente pueden tener solución a largo plazo, dada la complejidad de los mismos.

## 1.2 LA SITUACION DEL PETROLEO EN EL CASO DE VENEZUELA.

### 1.2.1 DATOS GENERALES DE LA REPUBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA.

La República Bolivariana de Venezuela es un país ubicado en el cono sur latinoamericano y vecino de países como Brasil y Colombia. Considero que Venezuela representa un importante enclave económico para el resto de los países sudamericanos, dado su potencial petrolero, ya que es uno de los principales países exportadores de crudo a nivel mundial.

A continuación, se presenta un pequeño mapa geográfico de Venezuela.



Pienso también que es importante destacar algunos datos generales de Venezuela. Su nombre oficial es República Bolivariana de Venezuela. Su tipo de gobierno es democrático participativo. Su capital es Caracas. Su idioma oficial es el castellano.<sup>24</sup>

La República Bolivariana de Venezuela está dividida en 23 estados, 1 Distrito Capital y dependencias federales compuestas por 311 islas, cayos e islotes. El 93% de su población está concentrada en zonas urbanas, mientras

<sup>24</sup> “República Bolivariana de Venezuela”. <http://www.venezuela.gov.ve/> (21 de febrero del 2005).

que el 7% se encuentra repartida en zonas rurales. Su población estimada para el año 2000 era de 24,390,000 habitantes.<sup>25</sup>

Un 92% de la población venezolana profesa la religión católica y el restante 8% pertenece a otras religiones. El sistema utilizado por los venezolanos para los pesos y las medidas es el sistema métrico decimal. Cabe mencionar que la nacionalidad otorgada por la República Bolivariana de Venezuela, es la venezolana, la cual no se pierde al adquirir otra nacionalidad.<sup>26</sup>

Finalmente, cabe destacar que el territorio total de la República Bolivariana de Venezuela comprende un área de 916,445 km<sup>2</sup>. Sus principales recursos naturales son el petróleo, gas natural, hierro, bauxita, cereales, frutas, azúcar y café.<sup>27</sup> La población económicamente activa (PEA) de la República Bolivariana de Venezuela para el año 2003 era de 12,062.415 venezolanos.<sup>28</sup>

Dentro de las principales actividades productivas de la República Bolivariana de Venezuela, se encuentran la agricultura y la ganadería, la industria petroquímica y de refinación del petróleo venezolano, la producción de productos derivados del acero, hierro, aluminio, así como la fabricación de productos textiles, equipos de transporte y el ensamblaje de automóviles.<sup>29</sup>

## 1.2.2 BREVE HISTORIA DE LA SITUACION ECONOMICA DE VENEZUELA ANTES DEL GOBIERNO DE CHAVEZ.

---

<sup>25</sup> Ibid. 21 de febrero del 2005.

<sup>26</sup> Ibid. 21 de febrero del 2005.

<sup>27</sup> "Datos Generales de Venezuela". <http://www.mipunto.com/venezuelavirtual/000/001/000.html> (26 de marzo del 2005).

<sup>28</sup> "Datos Generales de Venezuela".

<http://www.mtas.es/consejerias/Venezuela/8TrabResid/DatosEstad.htm> (26 de marzo del 2005).

<sup>29</sup> "Datos Generales de Venezuela".

<http://www.monografias.com/trabajos14/identnac/identnac.shtml#datos> (26 de marzo del 2005).

Antes de que Chávez llegara a la presidencia, Venezuela representaba un claro ejemplo del fracaso en el desarrollo económico de un país muy rico en yacimientos de petróleo. Por ejemplo, entre 1965 y 1998, los recursos invertidos en la economía venezolana representaban el 18% del producto interno bruto (PIB) de Venezuela, muy por debajo del 23% promedio del conjunto de los once países miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), a la cual pertenece dicho país.<sup>30</sup>

Por otro lado, Venezuela es el único país latinoamericano que registró caídas consecutivas del PIB por trabajador en el periodo que comprende de 1970 a 1998. Además, en los más de 30 años transcurridos de 1965 a 1998, el PIB per cápita de Venezuela cayó -3.0%, lo que representó un descenso de 10 672 dólares en 1970 hasta 8 862 dólares en 1998.<sup>31</sup>

Durante el lapso que va de 1978 a 1998, Venezuela perdió dos décadas de desarrollo económico, al registrar caídas en el nivel de ingreso per cápita durante 20 años consecutivos.<sup>32</sup>

La tasa de ahorro de los venezolanos descendió en -2.0% anual a lo largo del periodo 1970 -1998. De 100 países estudiados durante el periodo 1965-1998, Venezuela fue el que menos exportó con relación a su PIB (4% menos) y el país de peor crecimiento económico (0.3% menos).<sup>33</sup>

Otro dato interesante, es que Venezuela resultó estar entre los países latinoamericanos y del mundo subdesarrollado con mayor crecimiento de la

<sup>30</sup> Lora Martínez y Blanco Hernández. "Situación económica de Venezuela antes del Gobierno Bolivariano". [http://www.misionflorentino.org.ve/index.php?tpl=design/read2.tpl.html&newsid\\_obj\\_id=532](http://www.misionflorentino.org.ve/index.php?tpl=design/read2.tpl.html&newsid_obj_id=532) (10 de octubre del 2004).

<sup>31</sup> Ibid. 10 de octubre del 2004.

<sup>32</sup> Ibid. 10 de octubre del 2004.

<sup>33</sup> Ibid. 10 de octubre del 2004.

deuda externa pública, con una tasa de 3618% en el periodo que comprende de 1970 a 1998.<sup>34</sup>

Cabe destacar que en ninguno de los cinco gobiernos anteriores al de Chávez, el promedio anual de las reservas internacionales sobrepasó la barrera de los 15 000 millones de dólares.<sup>35</sup>

En los casi 30 años que van de 1970 a 1998, se produjo una caída de la inversión social real del gobierno central de Venezuela, lo que llegó a representar casi un 2% del PIB en 1996. Durante este periodo, el número de venezolanos que vivían con menos de 1 o 2 dólares diarios se incrementó entre 960 mil y 1 millón de personas.<sup>36</sup>

Según estadísticas del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), en 1998, el 10% más pobre de la población venezolana contaba solamente con estudios de escolaridad básica; mientras que el 20% más rico llegaba a culminar los estudios superiores. Sólo el 76% de las personas pertenecientes al 10% más pobre del conjunto de los venezolanos, podía terminar los estudios primarios.<sup>37</sup>

El gobierno de Hugo Chávez heredó una creciente fuerza de trabajo con bajo nivel educativo, poca calificación y limitada estructura organizativa, excluida de la posibilidad de ingresar a empleos estables y de calidad. En 1990, el 6.8% de la fuerza de trabajo venezolana era analfabeta y sólo el 12.3% contaba con estudios universitarios.<sup>38</sup>

En el periodo 1977-1998, se otorgaron 387,007 pensiones para personas adultas y, en tan sólo 5 años, el gobierno de Chávez ha concedido 315,621

---

<sup>34</sup> Ibid. 10 de octubre del 2004.

<sup>35</sup> Ibid. 10 de octubre del 2004.

<sup>36</sup> Ibid. 10 de octubre del 2004.

<sup>37</sup> Ibid. 10 de octubre del 2004.

<sup>38</sup> Ibid. 10 de octubre del 2004.

pensiones, es decir, el 81% del total de pensiones que otros gobiernos otorgaron durante 21 años.<sup>39</sup>

Para finalizar esta breve historia, cabe mencionar que, los niveles de pobreza de Venezuela, según cifras publicadas por la Organización de las Naciones Unidas (ONU), se incrementaron durante los años noventa. De ser un país con un desarrollo humano alto, Venezuela pasó a ser un país de desarrollo humano medio.<sup>40</sup>

### 1.2.3 EL CASO DEL PETROLEO CON EL GOBIERNO DE HUGO CHAVEZ.

Como es bien conocido, el petróleo venezolano representa un producto básico para la economía de la República Bolivariana de Venezuela, además de ser el principal propulsor del comercio exterior que dicho país mantiene con algunos países latinoamericanos (como se podrá ver más adelante), y con los Estados Unidos.

El Teniente Coronel Hugo Rafael Chávez Frías, a través de los millones de dólares provenientes de los excedentes petroleros (los cuales representan la principal fuente de riqueza y de ganancias para Venezuela) que percibe diariamente la República Bolivariana de Venezuela, ha promovido y patrocinado las distintas y variadas “Misiones”(de las cuales haré mención en el capítulo 2) que caracterizan la política emprendida por el gobierno chavista, con el objetivo principal de acelerar el desarrollo humano y ayudar a los pobres en Venezuela.

Es cierto que Chávez prácticamente le regala diariamente barriles de petróleo a Fidel Castro, porque la deuda de Cuba con Venezuela en cuanto a dicho petróleo cada día crece más y siendo realistas, es muy difícil que el

---

<sup>39</sup> Ibid. 10 de octubre del 2004.

<sup>40</sup> Ibid. 10 de octubre del 2004.

gobierno cubano la pueda saldar por completo dada su actual crisis económica(a raíz del embargo económico y comercial impuesto por los Estados Unidos de Norteamérica) y energética.

Sin embargo, puede decirse que una forma de pago por la ayuda que otorga en materia energética el gobierno de Chávez al gobierno de Castro, se ve reflejada en la atención médica que cientos de médicos cubanos ofrecen gratuitamente a la población venezolana en los barrios más populares a lo largo del país sudamericano, además de los convenios deportivos que han acordado Venezuela y Cuba, los cuales consisten en enviar a prestigiados entrenadores cubanos a la República Bolivariana de Venezuela, con el objetivo de preparar física y mentalmente a los actuales y los futuros deportistas venezolanos.

“En aras de imprimir un cambio en materia de integración regional, el presidente Chávez ha utilizado componentes de orden político y económico para la ejecución de esa política exterior realista que él concibe como necesaria y que se debe llevar a cabo en la región en función del interés nacional y del progreso regional. Ello permite ver que el gobierno de Chávez, al igual que las administraciones anteriores, ha ejecutado una política exterior petrolera con lo cual su actuación internacional adquiere un matiz de autonomía e independencia que se puede apreciar en las relaciones especiales que Venezuela ha establecido con Cuba. Y un indicador muy particular de esas relaciones lo constituye la incorporación de Cuba al Acuerdo Energético de Caracas, suscrito en la ciudad de Caracas el 19 de octubre del año 2000, entre Venezuela y 11 países de América Central y el Caribe por un periodo de cinco años prorrogables. Con la firma de este convenio de cooperación integral Cuba recibirá 53 mil barriles de petróleo diariamente. La incorporación de la isla es ventajosa si se le compara con el resto de los beneficiarios del Acuerdo, pues se le otorga un mayor periodo de gracia y se establecen de forma expresa los bienes y servicios con los cuales La Habana pagará el crudo venezolano”.<sup>41</sup>

El autor Gallani Cubarrubia, menciona también que, con la firma del mencionado convenio, no se puede negar que el Estado venezolano utiliza una vez más un componente de orden económico, como lo es el petróleo, para el despliegue de una actuación internacional de carácter cooperativista en el Caribe, lo cual, al mismo tiempo, refleja la preocupación del presidente Chávez por contribuir a la recuperación económica de dicha región.<sup>42</sup>

---

<sup>41</sup> José Luis Gallani Cubarrubia. “Proyecciones de Venezuela hacia el Caribe: cambios y perspectivas”. *Estudios Latinoamericanos*: IX; 17. (Enero-Junio 2002). P 88 -89.

<sup>42</sup> *Ibid.* P 89.

Asimismo, se puede interpretar que dicho convenio forma parte del interés que tiene el gobierno de Chávez en continuar presentando ante los vecinos regionales un modelo político digno de tomar como ejemplo para alcanzar la estabilidad democrática en Latinoamérica; así como continuar desplegando una actuación exterior dirigida a defender y preservar el respeto al pluralismo y a las libertades ideológicas que permitan a las elites políticas del Caribe ejercer la autodeterminación de sus pueblos, y la aspiración a lograr el establecimiento de una América Latina integrada y democrática.<sup>43</sup>

La incorporación de Cuba al Acuerdo Energético de Caracas, derivará aspectos positivos para ambas partes; la isla, por su parte, ofrecerá asesoría agroindustrial azucarera, estudios en la construcción de tres centrales venezolanas (Barinas, Guárico y Apure) y capacitación a los técnicos de ese sector. En turismo, se adiestrará el recurso humano en gerencia de hoteles y otras instalaciones turísticas y se dará asesoría en un Plan Director Nacional para desarrollar dicha área en Venezuela.<sup>44</sup>

Habrán también proyectos y asistencia técnica en agricultura y alimentación, en sistemas de riego y drenaje. Además, Venezuela recibirá gratuitamente servicios de médicos especialistas y técnicos de salud. Igualmente, se adquirirán más de 120 medicinas genéricas, equipos médicos, materiales y artículos ortopédicos provenientes de Cuba.<sup>45</sup>

Por su parte, el autor Luis Lander comenta lo siguiente:

“A lo largo del gobierno de Hugo Chávez en Venezuela se han aprobado dos leyes orgánicas, la de Hidrocarburos Gaseosos en 1999 y la de Hidrocarburos en 2001, que derogan toda la legislación petrolera anterior y establecen las bases para una reforma petrolera comparable en sus ambiciones y propósitos a la de 1943, que unificó el régimen concesionario, o a la de 1976, cuando se nacionalizó la industria”.<sup>46</sup>

---

<sup>43</sup> Ibid. P 89.

<sup>44</sup> Ibid. P 89.

<sup>45</sup> Ibid. P 89.

<sup>46</sup> Luis E. Lander L. “Gobierno de Chávez: ¿nuevos rumbos en la política petrolera venezolana?”. *Estudios Latinoamericanos*: IX; 17. (Enero-Junio 2002). P 93.

Este mismo autor nos da a conocer también la nueva perspectiva de la política petrolera de Chávez y sus proyecciones hacia Centroamérica y el Caribe, al afirmar que, durante la última semana del mes de septiembre del año 2000 las miradas del mundo estuvieron puestas en Venezuela. En medio del agitado ambiente energético en los principales países consumidores de petróleo por los elevados precios de esta materia prima, se celebró en Caracas, los días 27 y 28, la II Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de los Países Miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo(OPEP).<sup>47</sup>

El autor Lander, menciona que como resultado de la mencionada Cumbre fue firmada la Declaración Solemne de la II Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de los Países Miembros de la OPEP, conocida también como Declaración de Caracas. Pocas semanas después, entre el 18 y el 19 de octubre, se realizó, también en Caracas, una reunión que contó con la participación, además de Venezuela, de representantes del más alto nivel de diez países de Centro América y del Caribe, para la firma del Acuerdo Energético de Caracas.<sup>48</sup>

Dicho Acuerdo, tiene planteado como objetivo central aliviar la factura petrolera de los países firmantes cuando el precio internacional del crudo sea elevado.<sup>49</sup>

Asimismo, el Acuerdo Energético de Caracas contempla el otorgamiento a los países signatarios, de manera segura y estable, una cuota de crudos y, de estar el precio promedio anual por encima de ciertos márgenes establecidos en

---

<sup>47</sup> Ibid. P 93-94.

<sup>48</sup> Ibid. P 93-94.

<sup>49</sup> Ibid. P 93-94.

el acuerdo (15 dólares por barril), una parte de la factura podrá ser cancelada a plazos (hasta 15 años), con un periodo de gracia inicial (entre 12, 18 y 24 meses) y con intereses muy bajos (del 2 por ciento).<sup>50</sup>

Lo anterior, puede ser interpretado como la voluntad del presidente Chávez de apoyar a los países latinoamericanos y del caribe que carecen de recursos energéticos, en pro de la integración plena de América Latina y el Caribe.

A su vez, Luis E. Lander menciona también acerca de los importantes acuerdos energéticos firmados por Venezuela y algunas naciones caribeñas y centro americanas:

"Dentro de un acuerdo marco general, cada país firmó con Venezuela acuerdos bilaterales donde se establecen las condiciones particulares y la cuota para cada país. En un primer momento, el 19 de octubre, Venezuela firmó acuerdos bilaterales con Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Jamaica, Nicaragua, Panamá y República Dominicana, adquiriendo Venezuela con ellos el compromiso de suministrarles, entre todos, 78 mil 400 barriles diarios de crudos y/o productos derivados. Este Acuerdo Energético de Caracas está abierto a la posible incorporación de otros países de la región. Estos acuerdos bilaterales, además de beneficiar a los países receptores de crudos y productos derivados, amplifica y diversifica para Venezuela sus mercados y puede contribuir de manera significativa con la integración regional".<sup>51</sup>

Hugo Chávez, desde los inicios de su gobierno en 1999, entendió muy clara e inteligentemente la enorme ventaja que tenía al promover la riqueza petrolera de Venezuela en América Latina y el Caribe(principalmente), aunque también se sabe que realizó varios viajes hacia el Medio Oriente(a países como Iraq, Irán y Libia) con los mismos fines.

Pero dicha ventaja la aprovechó para proyectar y dar a conocer sus nuevas aportaciones a la política petrolera venezolana, las cuales, en teoría, buscan beneficiar al pueblo venezolano y a sus aliados petroleros.

Al mismo tiempo, Chávez prácticamente ha usado la bonanza petrolera venezolana para financiar su nuevo proyecto de nación, al igual que ha utilizado en varias ocasiones(particularmente durante el proceso del referendo revocatorio realizado en su contra, y dirigida especialmente a los Estados

---

<sup>50</sup> Ibid. P 93-94.

<sup>51</sup> Ibid. P 94-95.

Unidos por su supuesta inmersión en el golpe de estado de abril del 2002 y por el supuesto financiamiento que le ha venido otorgando a la oposición venezolana con el fin de sacarlo del poder) la supuesta “amenaza” de recortar el suministro de petróleo que le proporciona a los Estados Unidos y otorgárselo a China, si éste no deja de intervenir en los asuntos internos de Venezuela.

Pero siendo realista, pienso que Estados Unidos no permitiría que se consumara dicha represalia de Chávez en su contra y éste mismo no se atrevería a tomar ese tipo de medidas drásticas en contra de dicho país, porque esto mancharía aún más su imagen a nivel internacional.

Además, nadie puede asegurar que China vaya a aceptar dicha oferta de Chávez hasta que no exista de por medio un acuerdo bilateral entre Venezuela y China que especifique la aceptación de tal oferta por esta nación asiática.

Creo que de haber querido, Chávez ya hubiera tomado este tipo de acciones en contra de Estados Unidos, entonces, ¿por qué no lo ha hecho hasta la fecha?.

He aquí una paradoja entre las relaciones que actualmente sostienen los Estados Unidos y Venezuela: el rechazo al intervencionismo “yanqui” en Venezuela por parte de Hugo Chávez, por un lado, y por otro, la relación comercial y energética que los Estados Unidos mantiene con Venezuela, a pesar de que esta misma nación en repetidas ocasiones ha catalogado a Chávez de anti-democrático e incluso ha puesto a su país al lado de Cuba como un miembro más del “Eje del Mal” en América Latina.

Pasando a otros aspectos en cuanto a la situación del petróleo en Venezuela, cabe mencionar que Chávez logró que el Ejecutivo Nacional influyera en gran medida en las decisiones políticas y administrativas tomadas

por la empresa Petróleos de Venezuela(PDVSA) a través del nombramiento de nuevos dirigentes y otorgándole un nuevo rumbo a las políticas petroleras emprendidas por Venezuela.

Es bien sabido que prácticamente al comenzar su periodo de gobierno, el presidente Chávez inició un ciclo de giras hacia el Medio Oriente, Asia y Rusia (mismas que ha repetido durante su mandato presidencial en Venezuela) con el objetivo de expandir el mercado petrolero venezolano hacia dichas regiones de nuestro planeta, pintando un claro telón de fondo ante dichas giras: Venezuela no dependerá solamente del mercado energético estadounidense.

“Anterior al triunfo electoral de Chávez en diciembre de 1998 ya se habían agrupado alrededor suyo un conjunto de personalidades y sectores que se opusieron a la política petrolera dominante en el país durante la década de los noventas. Ello permitió que desde el momento mismo del inicio de su gestión, el presidente Chávez colocara al frente del Ministerio de Energía y Minas (MEM) a un capacitado equipo, pero con una orientación distinta a la prevaleciente en los años anteriores. Los primeros dos ministros designados al frente del MEM, Alí Rodríguez Araque y Álvaro Silva Calderón, tienen una dilatada trayectoria como expertos petroleros”.<sup>52</sup>

La situación entre PDVSA y las nuevas políticas impulsadas por el gobierno de Chávez representaban una fuente constante de confrontaciones y pugnas principalmente de tinte político entre ambos bandos.<sup>53</sup>

En el año 2002, los venezolanos asistieron a una nueva muestra de tales tensiones cuando en el mes de abril, en medio de un conflicto promovido por trabajadores de la nómina mayor y la ejecutiva en contra de la designación en febrero de ese mismo año por parte del presidente Chávez de una nueva junta directiva de PDVSA, se terminó en un fallido golpe de Estado montado sobre dicho conflicto.<sup>54</sup>

La realidad del fallido golpe de estado en contra de Chávez en abril del 2002 y de los paros laborales iniciados en diciembre del 2002 y terminados en febrero del 2003, que también pretendían sacar del poder a Hugo Chávez, se

---

<sup>52</sup> Ibid. P 112.

<sup>53</sup> Ibid. P 104.

<sup>54</sup> Ibid. P 104.

encuentra en los despidos que el mismo presidente Chávez anunció en cadena nacional de una buena cantidad de trabajadores de PDVSA que favorecieron, apoyaron y estuvieron involucrados en el fallido golpe de estado del 2002.

Aunque el presidente Chávez, al regresar al poder en Venezuela después del fallido golpe de estado en su contra, se disculpó en cadena nacional por la mala actitud que mostró al despedir a cientos de trabajadores de PDVSA y prometió “rectificar”, la verdad es que hasta la fecha la mayoría de aquellos trabajadores despedidos en el 2002 no han vuelto a ser empleados por PDVSA y ni siquiera se les pagó liquidación al momento de ser despedidos, pero lo más triste es que muchos de ellos aún no encuentran trabajo y se encuentran en la lista negra de los llamados “Enemigos y Saboteadores de la Patria”.

Aunque se calcula que durante los paros laborales ejecutados por la oposición venezolana se perdieron más de 10,000 millones de dólares en ganancias para Venezuela, y es por esto que Chávez ordenó los despidos masivos de los ex-trabajadores de PDVSA(Petróleos de Venezuela), considero que dichos ex-trabajadores merecen otra oportunidad para laborar nuevamente en PDVSA; sin embargo, cabe mencionar que muchos de ellos no pretenden ni desean regresar a la “nueva PDVSA” de Chávez.

Por otro lado, cabe destacar que la participación de Venezuela en la OPEP desde los tiempos de Chávez, ha destacado por ser mucho más comprometida y activa con dicha organización y sus políticas que en los gobiernos anteriores.

Es reconocido por los demás miembros de la OPEP el apego a los compromisos con ésta organización por parte de Venezuela.<sup>55</sup>

---

<sup>55</sup> Ibid. P 117.

Otro importante cambio durante la gestión de Chávez ha sido el traslado del centro de diseño de la política petrolera en Venezuela. Desde que Chávez tomó el poder, lo que en su momento fue llamado como un Estado dentro del Estado ha sido revertido sustancialmente. Hoy en día, el Ministerio de Energía y Minas es el centro para el diseño e implementación de las políticas petroleras en Venezuela.<sup>56</sup>

"La orientación de la nueva política petrolera ha mostrado signos inequívocos de recuperación del papel del Estado en la defensa de los intereses nacionales pudiendo ser calificada como nacionalista. La recuperación de los precios desde el año 1999, por la reconquista del papel regulador de la OPEP en el mercado mundial del petróleo del cual Venezuela ha sido corresponsable notorio, y la consecuente mejora en la recaudación fiscal petrolera le permitió al gobierno mitigar la severa crisis económica que venía padeciendo el país desde por lo menos los inicios de la década de los ochentas. La política petrolera, por los elevados ingresos fiscales que genera, ha sido sostén fundamental de todo el proyecto chavista".<sup>57</sup>

Ciertamente, gracias a las ganancias provenientes de los ingresos petroleros es que Chávez ha impulsado su proyecto revolucionario "anti-neoliberalista" y ha logrado mantenerlo durante los últimos 6 años (1999-2005) de su gobierno.

El repunte de los precios del petróleo en los últimos meses del 2004 benefició enormemente a Venezuela, ya que la deteriorada economía venezolana se recuperó en dicho año.

Incluso el mismo Chávez se aventuró a decir que "Venezuela será la primera potencia mundial petrolera en los próximos años y por eso es que los poderosos del mundo nos tienen la vista puesta".<sup>58</sup>

"El director del Banco Central de Venezuela (BCV), Domingo Maza Zavala, refirió que este año que concluye viene con una alta recuperación económica que algunos sitúan hasta en 17%, pero bajo su óptica, estará alrededor de 15% del PIB. La economía venezolana crecerá en el 2005 a una tasa que oscila entre 7% y 8% del Producto Interno Bruto (PIB), con lo cual el aparato productivo venezolano alcanzará los niveles del año 2001".<sup>59</sup>

<sup>56</sup> Ibid. P 117.

<sup>57</sup> Ibid. P 119.

<sup>58</sup> "Chávez: Venezuela será la primera potencia petrolera mundial".

<http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=2&t=9235> (9 de octubre del 2004).

<sup>59</sup> "Maza Zavala: Economía crecerá el año próximo hasta 8 por ciento del PIB".

<http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=4&t=11829> (26 de diciembre del 2004).

La bonanza petrolera, además de que ha beneficiado el reciente impulso de la economía venezolana, le ha permitido al presidente Chávez y a PDVSA expandir los intereses petroleros venezolanos hacia el exterior.

El presidente Chávez ha llegado hasta China y Rusia a ofrecer el petróleo venezolano y sus derivados, con tal de estrechar nuevos lazos de amistad y de cooperación con dichas naciones en el sector energético, y con el objetivo de alcanzar acuerdos energéticos y de inversión que beneficien el potencial petrolero venezolano, además de que, en teoría, y como afirman los más allegados a Chávez, las ganancias generadas por la bonanza petrolera se verán plasmadas en beneficios para los más desprotegidos y los más necesitados en Venezuela.

Pero Chávez también trata de expandir los intereses petroleros de Venezuela en América Latina con sus aliados, tal es el caso de Brasil.

“La empresa estatal Petróleos de Venezuela (PDVSA) ratificó su interés por emprender inversiones en refino y comercialización de hidrocarburos en Brasil y pidió incentivos fiscales para la posible construcción de una nueva refinería. El presidente de la petrolera venezolana, Alí Rodríguez, dijo que están en marcha negociaciones con la también estatal Petrobras, con inversores privados brasileños y con autoridades regionales para “evaluar” posibles inversiones conjuntas”.<sup>60</sup>

Hugo Chávez insiste y ha afirmado en repetidas ocasiones que a través de una alianza estratégica con China, Venezuela obtendrá grandes beneficios económicos, y considero que no han sido en vano los viajes que este mismo ha realizado a dicha nación.

Chávez asume lo anterior, porque China se ha visto verdaderamente interesada en invertir en Venezuela y en la oferta energética que dicho personaje les ha propuesto a los principales mandatarios chinos.

---

<sup>60</sup> “Venezuela ratificó su interés por inversiones petroleras en Brasil”. <http://www.el-nacional.com/Articulos/MnutoaMinuto.asp?Id=50033&IdSeccion=65> (6 de octubre del 2004).

Por lo tanto, considero que en el aspecto energético y en el de la atracción de inversión china hacia Venezuela, Chávez tiene razón al afirmar que el capital chino será benéfico para incentivar de nuevo la economía venezolana.

Dado el interés de China en invertir en América Latina y el Caribe (tal es el caso de Cuba), y porque el mercado energético chino crece cada día más y necesitará de proveedores de combustibles e hidrocarburos para su asegurar su crecimiento, creo que este rubro es importante de mencionar.

He aquí donde Venezuela tiene que tomar partido cuanto antes sino quiere que otro país se le adelante y le gane el “gran pastel chino”.

Al parecer, Chávez está consciente de esto y trata de ganar la confianza del capital chino para Venezuela.

“Hugo Chávez ha visitado China en dos ocasiones: en octubre de 1999 y en mayo del 2001. En abril del 2001 el entonces Presidente, Jiang Zemin, hizo la primera visita de un jefe de Estado chino a Venezuela. Las visitas mutuas culminaron con una Alianza Estratégica Agrícola-energética por 10 años entre ambos países, elevando así las relaciones bilaterales a su más alto nivel político. Desde 1999 los nexos entre Venezuela y China se intensificaron debido al gran consumo energético de China y la oferta de suministro de Venezuela; además de la oferta que el gigante asiático ofrece en el sector agrícola para el desarrollo del país latinoamericano. En el primer semestre del año, el intercambio comercial entre China y Venezuela alcanzó 654 millones de dólares”.<sup>61</sup>

Pero Chávez no se ha conformado con los acuerdos energéticos que había logrado establecer con la República Popular de China, sino que también ha intentado ampliarlos, ofreciendo aún más incentivos para la inversión de ese país en Venezuela y extendiendo la oferta energética que le ofrece al gigante asiático.

Lo anterior, lo demostró en su pasada gira de diciembre del 2004, en donde nuevamente visitó a China para estrechar aún más los lazos de cooperación entre la República Bolivariana de Venezuela y la República Popular de China.

“El presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, hizo una gran oferta energética a la República Popular China, país cuyo crecimiento económico exige un alto potencial para el consumo de petróleo y derivados. En rueda de prensa, el mandatario venezolano dijo que “Venezuela trae una gran oferta energética a China porque China se ha convertido en el segundo importador de energía en el planeta”. Venezuela procura “colocar nuestra producción petrolera, los

---

<sup>61</sup> Pilar Jiménez. “Busca Chávez alianza china”. Diario *Reforma*: Año 11, Número 3917. (2004). Sección Internacional. P 28A.

crudos pesados y extrapesados, así como nuestra producción de refinados, el fuel oil, la orimulsión y el gas en este mercado que es un mercado gigantesco, nada más y nada menos que de 1.300 millones de habitantes". Por ello, Venezuela autoriza a las empresas chinas que explotan crudo desde hace varios años en el país a que comiencen a producir gas asociado al petróleo. "Por último, los chinos están muy interesados en constituir una reserva estratégica de petróleo y hablamos también de la idea que nos planteaba el Presidente de Panamá para ampliar un oleoducto que nos permitiría enviar crudos y derivados a China, por Panamá y el Pacífico, sería una vía directa y mucho mas corta".<sup>62</sup>

Cabe mencionar que Chávez no sólo ha buscado establecer lazos con China, sino que también ha visitado al actual mandatario ruso, Vladimir Putin, con el objetivo de mejorar los lazos de amistad y cooperación en materia energética que Venezuela ha mantenido con Rusia desde que Chávez llegó al poder en Venezuela.

"Los Presidentes de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías, y la Federación de Rusia, Vladimir Putin, firmaron una declaración conjunta. El documento que contempla 21 acuerdos, destaca el convenimiento de ayuda para mantener la estabilidad del mercado petrolero, para lo cual consideraron necesario, la continuación del apoyo al dialogo entre los países miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleos y aquellas naciones no adscritas a la OPEP. Por su parte, el Canciller venezolano, Alí Rodríguez Araque, suscribió un memorando de entendimiento con el presidente de la Compañía Petrolera Rusa Lukoil, Vagiv Alekperov, la cual sirve de base para la cooperación entre PDVSA y la empresa rusa, con el fin de desarrollar proyectos conjuntos e intercambios de experiencias".<sup>63</sup>

Gracias a las millonarias ganancias que recibe el gobierno del presidente Hugo Chávez directamente de la empresa estatal PDVSA por los altos precios del petróleo en los últimos meses, es que este mismo le ha otorgado este nuevo rumbo de búsqueda de nuevos mercados energéticos a la política petrolera venezolana.

Al mismo tiempo, dichas ganancias le han permitido financiar su proyecto "revolucionario-bolivariano", sus campañas tanto políticas como electorales y sus tan mencionadas "Misiones".

Es cierto también que gracias a los excedentes petroleros, la economía venezolana se está recuperando y los inversionistas extranjeros están retomando esa confianza que tenían al invertir en Venezuela e incluso están regresando paulatinamente sus inversiones a dicho país andino.

---

<sup>62</sup> "Venezuela ofrece amplia oferta energética a China".

<http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=3&t=11799> (23 de diciembre del 2004).

<sup>63</sup> "Venezuela y Rusia firman declaración conjunta".

<http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=3&t=10832> (26 de noviembre del 2004).

Pero considero que Chávez no debe confiarse del todo por los excedentes petroleros que Venezuela ha estado captando últimamente, ya que los precios del petróleo son relativos (como una vez él mismo afirmó) y en cualquier momento pueden caer y esto tendría un impacto muy severo en la economía venezolana, dado que esta misma depende principalmente de las ganancias provenientes de la venta del crudo venezolano.

El mandatario venezolano también debe tener muy en cuenta que prácticamente la única fuente generadora de riquezas en Venezuela es el petróleo, y cuando éste se agote o los precios del petróleo caigan, ¿de dónde sacará el dinero suficiente para mantener y solventar de nuevo a la economía venezolana?.

En lugar de confiarse en los altos precios del petróleo, el gobierno de Chávez debería impulsar más la industria minera, cafetera y del acero en Venezuela, de donde se extraen algunos productos que son abundantes en dicha nación.

Al parecer, Chávez intenta impulsar de nuevo la industria cafetalera en el país y trata de impulsar también el agro venezolano con su nueva política de “Lucha contra el Latifundio” (de la cual haré mención en el capítulo 2), pero pienso que eso no es suficiente.

Chávez debe pensar a futuro y tratar de impulsar todos los sectores económicos del país por igual, con tal de lograr un desarrollo sostenible en el corto, mediano y largo plazo para las futuras generaciones en Venezuela.

Pero parece que su lucha contra la pobreza y el desempleo sólo queda en simples “promesas”, ya que muchos analistas afirman que cada día crece la

pobreza y el desempleo en Venezuela, sin contar con una solución viable para tan grave problema.

Tal es el caso del analista y periodista Andrés Oppenheimer, quien refiriéndose al pasado triunfo de Chávez en el referendo revocatorio del 15 de agosto del 2004, afirma que la “Revolución Bolivariana” de Chávez no es nada nuevo, es sinónimo del viejo petro-populismo. Los precios del petróleo se dispararon de 9 dólares por barril cuando Chávez llegó al poder en 1999 a 46 dólares por barril en el 2004, y Hugo Chávez no ha hecho más que comprar muchísimos votos, regalando 1,600 millones de dólares de ingresos petroleros en subsidios en efectivo antes del referendo del 15 de agosto del 2004.<sup>64</sup>

De una u otra forma, Chávez está ayudando a los pobres, pero el problema es que les otorga dádivas antes de las elecciones y al mismo tiempo crea más pobreza a futuro.<sup>65</sup>

Desde mi punto de vista, pienso que Oppenheimer no conoce a fondo los programas sociales (los cuales mencionaré en el capítulo 2) que actualmente está implementando el gobierno de Chávez, en apoyo a los pobres en Venezuela, o simplemente no los quiere sacar a la luz pública, porque es bien sabido que los medios de comunicación (incluida la prensa) simplemente proyectan lo que estos mismos quieren que los individuos capten, dejando de lado muchas veces la realidad de las cosas.

### 1.3 ANTECEDENTES DEL POPULISMO EN AMERICA LATINA.

Uno de los puntos importantes a destacar en este trabajo de investigación es el “populismo”, por ello, primero que nada, considero importante tratar de

---

<sup>64</sup> Andrés Oppenheimer. “El impacto de Chávez en América Latina”. Diario *Reforma*: Año 11, Número 3910. (2004). Sección Internacional. P 29A.

<sup>65</sup> Ibid. P 29A.

aportar una definición entendible del concepto populismo, ya que para poder entender el desarrollo histórico del populismo en América Latina (y en Venezuela), es necesario contar con las bases conceptuales de dicho término.

Ahora bien, el Diccionario de Política define el concepto de populismo como a continuación se menciona:

"Pueden ser definidas como populistas aquellas fórmulas políticas por las cuales el pueblo, considerado como conjunto social homogéneo y como depositario exclusivo de valores positivos, específicos y permanentes, es fuente principal de inspiración y objeto constante de referencia".<sup>66</sup>

Cabe mencionar que diversos autores han aportado sus propias definiciones del populismo, pero todas éstas se relacionan con un punto central: el pueblo.

Hugo Chávez inteligentemente ha manejado dentro de su discurso político "al pueblo", "las necesidades sociales de los más pobres y los desamparados de la Venezuela de Bolívar", así como también constantemente llama al pueblo venezolano a consolidar de una vez por todas su denominada "Revolución Bolivariana".

Por lo anterior, podría aventurarme y decir que el discurso característico de Hugo Chávez es de izquierda y populista, porque en todo momento hace mención del pueblo de Venezuela y llama a este mismo a impulsar los cambios necesarios que necesita para salir del abismo en el cual se encuentra inmerso actualmente; todo esto, a través de su "Revolución Pacífica".

Ahora bien, cabe destacar que América Latina ha vivido experiencias populistas durante el largo paso de su historia, particularmente en el periodo

---

<sup>66</sup> Norberto Bobbio et al. "Populismo" en *Diccionario de Política*. México, D.F. : Siglo Veintiuno Editores. (1991). P 1247. Para conocer más a fondo acerca del populismo en América Latina, véase las obras de: Carlos M. Vilas. *La Democratización Fundamental. El Populismo en América Latina*. México, D.F. : Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. (1994); Julio Labastida Martín del Campo. *Hegemonía y Alternativas Políticas en América Latina*. México, D.F. : Siglo Veintiuno Editores. (1985); Daniel Camacho et al. *Autoritarismo y Alternativas Populares en América Latina*. San José, Costa Rica: Ediciones Flacso. (1982); Werner Altman et al. *El Populismo en América Latina*. México, D.F. : Universidad Nacional Autónoma de México. (1983).

que va de 1930 a 1950 (dicho periodo representa los años de apogeo del populismo en Latinoamérica).

Considero que el populismo latinoamericano no cosechó ningún verdadero fruto al cual sacarle provecho con el paso de los años, es decir, a largo plazo.

Aunque también pienso que por lo menos movilizó grandes masas de personas sedientas de un cambio que pudiera favorecerles en lo social y lo económico, principalmente, además de que concientizó a los millones de personas olvidadas en la América Latina contemporánea de la realidad en la cual estaban inmiscuidas (involuntariamente, en la mayoría de los casos): pobreza, olvido, desesperanza, marginación, opresión, etc.

“América Latina ha sido, y hasta cierto punto es, un continente fértil en experiencias populistas. Los fenómenos populistas latinoamericanos surgen, como movimientos sociopolíticos y en ocasiones como regímenes estatales, en aquellas fases históricas caracterizadas como la transición entre una economía predominantemente agrícola a una economía industrial y, concomitantemente, entre un sistema político con participación restringida a un sistema político con participación amplia”.<sup>67</sup>

Por su parte, Gino Germani, explica el origen, desarrollo y consolidación del populismo en América Latina de la siguiente forma:

“La rápida y masiva incorporación de amplios sectores populares a la vida política nacional ha desbordado los canales institucionales de absorción y participación vigentes, a consecuencia de lo cual la integración de las masas según el canon europeo del siglo XX ha resultado carente de viabilidad. Al mismo tiempo, diferentes élites políticas, surgidas al calor del nuevo clima histórico, dispusieron de la posibilidad y de los medios para manipular a las masas en proceso de movilización con arreglo a sus propios fines políticos. De todos modos, como lo muestra el recurso reiterado a la noción de manipulación, subyace en la concepción de Germani la tesis del carácter *heterónomo* de los movimientos populistas: tanto en su ideología, como en sus formas organizativas y en sus metas políticas, dichos movimientos no son el producto de la constitución autónoma de las masas en sujetos políticos sino que conllevan la subordinación de éstas últimas a la élite, y por lo general al líder carismático, que dirige y controla la movilización popular”.<sup>68</sup>

Lo anterior, le queda como anillo al dedo al Teniente Coronel, Hugo Chávez Frías, quien gracias a su carisma, liderazgo, facilidad de palabra, discurso izquierdista y populista; digno de un Teniente-Coronel ex-golpista, es capaz de movilizar, controlar y manipular a grandes masas de venezolanos, mismos que son partidarios de su gobierno.

---

<sup>67</sup> Ibid. P 1253.

<sup>68</sup> Ibid. P 1254.

A través de los “Círculos Bolivarianos” o “Círculos del Terror” (a como la oposición los ha denominado), Hugo Chávez transmite las tareas y los ideales que todo “revolucionario bolivariano” (según él) debe realizar, con tal de que su “Revolución Bolivariana” se quede en Venezuela “para siempre”, además de que también se apoya en los medios de comunicación estatales para expandir su ideal bolivariano: la integración definitiva de los pueblos de toda América Latina.

Ahora bien, el escritor Torcuato Di Tella define sus ideas acerca de los movimientos populistas en América Latina de la siguiente forma:

“Se definen como populistas no sólo a casos “clásicos” tales como el peronismo y el varguismo sino también a ejemplos discutibles como el castrismo –al cual se le reconoce con todo ciertos rasgos populistas- y a otros, mucho más cuestionables, como la democracia cristiana de Eduardo Frei, el Frente Popular en Chile (1938-1942) e incluso el propio FRAP en el mismo país”.<sup>69</sup>

Muchos intelectuales tachan a Chávez de “populista”, porque en lugar de crear empleos e infraestructura a largo plazo, prácticamente le regala el dinero proveniente de los excedentes petroleros (principalmente) a los pobres en Venezuela.

Pero aquí sería bueno analizar por un momento lo que el columnista Humberto Musacchio (mismo que mencioné anteriormente en este capítulo) piensa acerca del “populismo” de Chávez, ya que dicho columnista afirma que si las grandes elites políticas de Venezuela continuaran apoyando y financiando la tan mencionada improductividad de las grandes asociaciones bancarias (BBVA, Grupo Santander Serfin, HSBC, entre otras) establecidas en Venezuela y dejaran de lado la ayuda que el gobierno de Chávez le ha otorgado a los más marginados de la República Bolivariana de Venezuela, estos mismos se hundirían aún más en el abismo de pobreza y enfermedades

---

<sup>69</sup> Ibid. P 1255.

en el que se encuentran. He aquí un dilema: o se les ayuda a los pobres o se les deja morir de hambre.<sup>70</sup>

La realidad de las cosas nos muestra que los ricos cada día se hacen más ricos, mientras que los pobres cada día se hacen más pobres. Esto hay que tenerlo muy en cuenta.

Pasando a otros aspectos acerca del populismo en América Latina, considero importante mencionar lo que los autores Thomas E. Skidmore y Peter H. Smith mencionan al respecto:

"La sociedad latinoamericana presenta contrastes sorprendentes entre ricos y pobres, entre la ciudad y el campo, entre gente culta y analfabeta, entre el poderoso señor de la hacienda y el campesino respetuoso, entre los ricos empresarios y los desesperados chicos de la calle. Desde el punto de vista político, América Latina incluye veintiséis naciones, grandes y pequeñas, cuyas experiencias recientes van de la dictadura militar a la democracia electoral y al régimen socialista de Fidel Castro en Cuba. En cuanto a la economía, forma parte del mundo «en vías de desarrollo», cuyo avance económico rápido se ve hostigado por obstáculos históricos y actuales, pero aquí también hay diversidad: de la dependencia de un solo cultivo de la diminuta Honduras a la promesa industrial del dinámico Brasil".<sup>71</sup>

Estos mismos autores aportan sus ideas acerca del populismo durante la época de la industrialización en América Latina; periodo clave en el surgimiento de los movimientos y regímenes populistas latinoamericanos, caracterizado por la sustitución de las importaciones provenientes de Europa y Estados Unidos, con el objeto de intentar dejar a un lado esa dependencia que tenían ante dichas potencias (aunque la historia nos muestra que esto nunca se llegó a dar).

"A medida que progresaba la industria, las clases obreras también se hicieron más fuertes e importantes. Ya fueran autónomos o dirigidos por el gobierno, los movimientos sindicales crecieron con rapidez y el apoyo (o control) del trabajo se convirtió en algo crucial para la continuación de la expansión industrial. La expresión política de estos cambios socioeconómicos tomó dos formas. Una fue seguir con la democracia de elección, mediante la cual los industriales y trabajadores obtenían acceso (por lo usual limitado) al poder a través de la contienda electoral o de otro tipo. La respuesta más común conllevó la creación de alianzas «populistas» multiclásticas. El surgimiento de una élite industrial y la vitalización de los movimientos obreros hicieron posible una nueva alianza pro industria que mezclaba los intereses de empresarios y trabajadores. De este modo, Juan Perón construyó una coalición de clases populista y urbana en Argentina durante los años cuarenta; en Brasil, Getúlio Vargas comenzó a hacer lo mismo a finales de los años treinta; y Lázaro Cárdenas se inclinó por soluciones populistas para México durante este mismo periodo. La mayoría de los regímenes populistas tenían dos características clave. Por un lado, eran al menos semiautoritarios: solían representar coaliciones contra algún otro conjunto de intereses (como los de los terratenientes). Por otro lado, representaban intereses de clases –trabajadores e industriales– destinadas al conflicto. Así

---

<sup>70</sup> Humberto Musacchio. Op. Cit. P 15A.

<sup>71</sup> Thomas E. Skidmore y Peter H. Smith. *Historia Contemporánea de América Latina*. Barcelona, España: Editorial Crítica. (1996). P 13.

pues, el mantenimiento de estos regímenes dependía en gran medida del poder personal y carisma de los dirigentes individuales (como Perón en Argentina y Vargas en Brasil)".<sup>72</sup>

Las medidas y estrategias que llevaron a cabo los "populistas" del siglo pasado en América Latina, se basaban principalmente en la no interferencia extranjera dentro de los asuntos internos de los países latinoamericanos, las famosas nacionalizaciones de la industria petrolera y alguna otra industria latinoamericana, medidas proteccionistas o paternalistas adaptadas a las economías latinoamericanas, el intervencionismo estatal en las economías de América Latina, el modelo de la sustitución de las importaciones y el impulso de la industria exportadora latinoamericana, gracias al nuevo contexto de la industrialización en Latinoamérica.

"Una vez instalado como presidente Perón, ahora se organizaría Argentina según los grupos de ocupación: industriales, agricultores, trabajadores. En la cima de esta jerarquía estaría el Estado. Perón afirmó de inmediato para el Estado un papel intervencionista en la economía. Había hecho la campaña para la presidencia con una nota nacionalista y populista: «Argentina era un país de toros gordos y peones desnutridos», así describió su país en 1946. Prometió promocionar soluciones verdaderamente argentinas mientras canalizaba a los trabajadores la recompensa psicológica y material que se les había negado injustamente. Su gobierno no perdió tiempo en recompensarlos. Las tarifas salariales por hora se incrementaron un 25 por 100 en 1947 y un 24 en 1948. Los trabajadores urbanos argentinos experimentaron una mejora pronunciada en su nivel de vida. Los perdedores en este drama populista fueron los propietarios de capital, de forma especial los terratenientes, ya que el monopolio del comercio gubernamental compraba la mayoría de sus productos a bajos precios fijos. Perón también hizo buena su promesa de reducir la influencia extranjera en la economía. En 1946, el banco central fue reorganizado para aumentar el control sobre los activos monetarios de propiedad extranjera. En 1948, Argentina nacionalizó el ferrocarril de propiedad británica, que seguía siendo el corazón del sistema de transportes nacional y también fueron nacionalizadas la compañía de teléfonos (controlada por la ITT estadounidense)".<sup>73</sup>

La experiencia vivida en Brasil durante la dictadura de Getúlio Vargas nos muestra un panorama populista distinto al vivido en la Argentina de Perón:

"Getúlio Vargas optó, nada más llegar al poder en 1930, por oponerse a la creciente influencia de los comunistas en los sindicatos brasileños, creando un ministerio de Trabajo y haciendo aprobar una nueva legislación que sometía el reconocimiento de los sindicatos a estrictas condiciones sobre su ideología. No obstante, entre 1930 y 1935, Vargas insistió principalmente en la represión. La nueva legislación del periodo del *Estado Novo* preveía que los sindicatos debían adoptar estatutos que "asegurasen que la asociación actuaría como un órgano de colaboración con las autoridades públicas y las demás asociaciones, con vistas a consolidar la solidaridad social, y subordinaría los intereses económicos y profesionales al interés nacional. Las condiciones para la inscripción de los sindicatos conferían al Estado un poder de control muy extenso. La dependencia financiera de los sindicatos era además total, y el Estado intervenía en el nombramiento de la dirección. El aparato legislativo y reglamentario del *Estado Novo* permitió a Vargas vigilar de cerca al movimiento obrero. Surgió una burocracia sindical cooptada, y los afiliados pasaron de 180.000 en 1930 a 475.000 en 1945. Esta incorporación directa impuesta desde "arriba", por el Estado, sin la ayuda de ningún partido político, es un caso excepcional, y su logro no lo es menos".<sup>74</sup>

---

<sup>72</sup> Ibid. P 66.

<sup>73</sup> Ibid. P 100-101.

<sup>74</sup> Olivier Dabène. *América Latina en el Siglo XX*. Madrid, España: Editorial Síntesis. (1999). P 77.

El populismo de los años 1930-1950 en América Latina surgió como una respuesta a la situación social deplorable vivida en dicha época, por parte de los movimientos sociales que desafiaban a los nuevos regímenes establecidos, dadas las movilizaciones de las masas rurales hacia las grandes ciudades, el surgimiento de un sindicalismo más fuerte y estratégico, la presencia cada vez más creciente de los comunistas en América Latina, etc.

“El populismo fue la respuesta política a este caos social, especialmente en Argentina, Brasil o en México. Pero al intentar reconstruir el tejido social por arriba, al movilizar los sectores sociales más desfavorecidos en torno a un proyecto ideológico de líneas borrosas, el populismo sembró gérmenes de una inestabilidad de la que aún hoy América Latina adolece. Se hizo hincapié sobre todo en la industrialización con el fin de reducir las importaciones, pero la suerte fue desigual según los países. Las actividades de exportación seguían siendo las más importantes. El populismo en los años treinta y cuarenta fue una fórmula contradictoria. Una evolución para evitar una revolución, según una expresión a menudo utilizada. La manipulación de símbolos –la “nación”, el “pueblo”- fue la contrapartida de la ausencia de cambios. El discurso sustituyó con frecuencia a la acción. El término “populista”, que hoy sigue empleándose para definir cierto estilo en el ejercicio del poder, impregnado de paternalismo, de demagogia y de nacionalismo, pone de manifiesto la huella que han dejado las pocas experiencias, que, por sí mismas, dependen del populismo. Argentina, Brasil, Ecuador y México ofrecen los ejemplos más puros de las experiencias populistas latinoamericanas”.<sup>75</sup>

Bien lo afirma el escritor Alain Touraine en su libro *La parole et le sang*:

“El populismo es esa reacción, de tipo nacional, a una modernización que viene dirigida desde el exterior. Su tema central es rechazar las rupturas impuestas por la acumulación capitalista o socialista, compensar la modernización inducida por un crecimiento del control colectivo de los cambios económicos y técnicos, en definitiva, mantener o recrear una identidad colectiva a través de las transformaciones económicas que a la vez son admitidas y rechazadas. El populismo es un intento de control antielitista del cambio social”.<sup>76</sup>

Lo anterior le encaja muy bien a Hugo Chávez Frías, quien ha sabido utilizar el rechazo al “intervencionismo yanqui”, al ALCA, al “elitismo” de las clases privilegiadas en Venezuela, a su favor.

A través de su característico discurso que promete un cambio social y radical para los más desfavorecidos en Venezuela, dejando en el pasado (por lo menos en teoría) los privilegios otorgados a las elites venezolanas, es que Chávez ha ido ganando partidarios por toda Venezuela e incluso América Latina.

---

<sup>75</sup> Ibid. P 73-81.

<sup>76</sup> Alain Touraine. *La parole et le sang. Politique et société en Amérique latine*. París, Francia: Éditions Odile Jacob. (1988). P 165.

Sólo por mencionar un ejemplo: parecido al discurso populista de Chávez se encontraba en la A.L. del siglo pasado la “doctrina del justicialismo” de Juan Domingo Perón, enfocada en la defensa del pueblo argentino.

“Perón, el portavoz de los *descamisados*, esos trabajadores en camiseta, proclamaba la justicia social (de ahí el justicialismo) con el fin de consolidar el lazo social, la homogeneidad que él se jactaba en llamar “comunidad”. Utilizado como doctrina política, económica y social, y al tiempo como “movimiento”, el justicialismo fue casi un patrón de conducta propuesto al conjunto de los argentinos”.<sup>77</sup>

Las experiencias populistas vividas en Venezuela, Ecuador y México (ejemplos clásicos del populismo latinoamericano) son parecidas a las experimentadas en Brasil y Argentina, aunque en distintos contextos políticos, económicos, sociales e históricos.

El escritor Olivier Dabène, menciona que en Venezuela, el 18 de octubre de 1945, un golpe de estado apoyado por el partido socialdemócrata AD destituyó al presidente Medina Angarita. La experiencia que empezaba, conocida bajo el nombre de *trienio*, fue importante en varios aspectos.<sup>78</sup>

Bien es cierto que no duró más que 3 años (de ahí su nombre) pero las reformas impulsadas por el líder de la Junta de Gobierno, Romulo Betancourt, fueron de gran importancia: implantación del sufragio universal, reforma agraria, revisión de los *royalties* pagados por las compañías petroleras extranjeras, leyes favorables a los sindicatos, etc. Dicho intento por democratizar en profundidad a Venezuela resultó ser popular, y la AD ganó todas las elecciones parciales entre 1946 y 1948.<sup>79</sup>

En Ecuador, Carlos Arroyo del Río había llegado a la Presidencia en 1939. Un año después, en mayo de 1944, una rebelión popular puso de nuevo en el poder a José María Velasco Ibarra, dirigente populista que se encontraba en el exilio. Su intento de democratización (la creación de una nueva constitución y

---

<sup>77</sup> Olivier Dabène. Op. Cit. P 84.

<sup>78</sup> Ibid. P 96-99.

<sup>79</sup> Ibid. P 96-99.

elecciones en 1945) duró poco. Ya en 1946, la agitación social le obligó a convertir su régimen en dictadura, e Ibarra fue derrocado por un golpe de estado en 1947.<sup>80</sup>

En México, entre 1934 y 1940, el presidente Lázaro Cárdenas recurrió a un populismo radical para implantar definitivamente la legitimidad del sistema político mexicano. Este mismo, animó especialmente la formación de sindicatos (en 1936 ya dirigía la creación de la Confederación de Trabajadores de México, mejor conocida como CTM) y apoyó numerosas huelgas.<sup>81</sup>

Asimismo, Cárdenas volvió a dar a la revolución su carácter agrario. En seis años, otorgó a 800,000 campesinos los títulos de aproximadamente 18 millones de hectáreas. Por otra parte, en los años treinta, la industria de extracción del petróleo mexicano estaba en manos de las compañías británicas y estadounidenses. Conflictos referentes a los salarios no dejaban de enfrentar a las compañías con los sindicatos, que recurrieron incluso a la Corte Suprema. Ésta dio la razón a los sindicatos, pero dichas compañías ignoraron la decisión de la justicia mexicana. El presidente Cárdenas decidió entonces intervenir, y, el 18 de marzo de 1938 expropió las compañías.<sup>82</sup>

Por su parte, el autor Carlos Alberto Montaner, nos muestra una perspectiva distinta a las características en las cuales, según él, se basan la mayoría de los populistas en Latinoamérica:

“No hay en el universo latinoamericano demasiado aprecio por los empresarios triunfadores o los capitanes de industria. La lista de los cien hombres más ricos del país casi siempre coincide, al milímetro, con los cien más odiados: se les suele culpar de la extendida pobreza que padecen los latinoamericanos. Los millones que son indigentes y se alimentan mal supuestamente son las víctimas de estos inescrupulosos millonarios. Es lo que dice la izquierda, lo que se repite desde numerosos pulpitos religiosos, lo que se asegura en las universidades. Ése es el catecismo de todos los partidos populistas, y en América Latina casi todas las fuerzas políticas, incluidas las conservadoras, recurren a esa lengua y a esos esquemas de razonamiento. Por otro lado, el fenómeno también encuentra su verificación más palmaria: nunca han sido más populares los gobernantes latinoamericanos que cuando han ensayado las «nacionalizaciones» de bienes privados. Gran parte de la leyenda y el

---

<sup>80</sup> Ibid. P 96-99.

<sup>81</sup> Ibid. P 96-99.

<sup>82</sup> Ibid. P 96-99.

prestigio del mexicano Lázaro Cárdenas, del argentino Juan Domingo Perón, del venezolano Carlos Andrés Pérez, del costarricense José Figueres o del boliviano Paz Estenssoro se debe a las nacionalizaciones de bienes extranjeros, independientemente del resultado de las mismas. Ahí, y en las «reformas agrarias» mil veces ensayadas, todas encaminadas a quebrar los latifundios, se satisficían tres intensas pasiones latinoamericanas: privar a los extranjeros de sus bienes, supuestamente enriquecer a la patria, y contribuir a la felicidad económica de los individuos. El objetivo, pues, de muchos ciudadanos latinoamericanos es vivir del Estado, y no que el Estado viva de los ciudadanos, norma que, *sensu contrario*, es la divisa de las sociedades más desarrolladas del planeta”.<sup>83</sup>

Es posible afirmar que Hugo Chávez ha fomentado el “odio social” entre ricos y pobres en Venezuela, esa brecha ya existente entre los estratos sociales venezolanos.

En su discurso político, toma como base a los pobres de Venezuela y llama a sus partidarios a acabar de una vez por todas con el elitismo y la burocracia aún prevaleciente en Venezuela, y esto no hace nada más que fomentar los odios y prejuicios sociales entre ricos y pobres en la República Bolivariana de Venezuela.

“Los liderazgos populistas comparecen conceptuados como un perfil específico de militancia política antielitista. Los liderazgos populistas surgieron en América Latina como un subproducto de sociedades que experimentaron [un] proceso de modernización refleja y de urbanización precoz y caótica. Se caracterizan por la magnitud demagógica en que actúan a fin de atraer a un electorado recién arrancado del control de los líderes patriciales. Fuera del poder, los liderazgos populistas se presentan como auténticos renovadores dispuestos a cambiarlo todo. Este compromiso de renovación sólo se manifiesta en el período electoral y cambia, como sus discursos, según el grupo de cada gusto de electores. Esencialmente, el movimiento populista representa para sus adeptos una alternativa nueva que se ofrece como promesa de transformación de los cuadros políticos tradicionales”.<sup>84</sup>

Pienso que el “populismo” de Chávez es el clásico ejemplo de ayuda y apoyo a las masas populares de Venezuela, basado en las ganancias petroleras, pero sin un desarrollo sostenible a largo plazo para dicho país. Aunque aquí, cabe resaltar que, Chávez por lo menos cuenta con un proyecto de nación “viable” (como se podrá apreciar en el capítulo 2) y sí apoya a los pobres en Venezuela, a diferencia de los gobiernos anteriores al suyo e incluso de la actual oposición venezolana.

---

<sup>83</sup> Carlos Alberto Montaner. *Las raíces torcidas de América Latina*. Barcelona, España: Plaza & Janés Editores. (2001). P 98-99.

<sup>84</sup> Darcy Ribeiro. *El Dilema de América Latina (estructuras del poder y fuerzas insurgentes)*. México, D.F. : Siglo Veintiuno Editores. (1975). P 205-209.

### 1.3.1 EL POPULISMO DE HUGO CHAVEZ EN VENEZUELA.

Desde mi punto de vista, considero que el gobierno de Hugo Chávez muestra rasgos “populistas” en Venezuela, ya que constantemente denuncia y reprueba la supuesta interferencia norteamericana en los asuntos internos de Venezuela, le promete al pueblo venezolano que “pronto” imperará la justicia y la igualdad social en la Venezuela de Bolívar, no genera empleos productivos para el largo plazo, y en lugar de esto, se basa en los excedentes petroleros para brindar apoyo a los pobres de Venezuela en cuestiones de salud, educación, alimentación, y vivienda, etc.

Pero por lo menos Chávez sí cumple con sus promesas de vivienda, alimentación y salud para los pobres de Venezuela (como se podrá apreciar en la información que presentaré en el capítulo 2 de este trabajo de investigación), porque si no fuera así, entonces, ¿quién los apoyaría?.

Hugo Chávez, desde los inicios de su gobierno en 1999, ha enfrentado 9 retos electorales, saliendo victorioso de cada uno de ellos. La oposición en Venezuela lo ha acusado constantemente de fraudes electorales y demás.

El pasado referéndum revocatorio del 15 de agosto del 2004, aplicado a Hugo Chávez para conocer la opinión de los venezolanos acerca de su gestión gubernamental y para aprobar o desaprobar la continuidad del mandatario venezolano hasta el 2006, fue la última victoria electoral de este mismo.

La oposición venezolana argumentó una vez más que la victoria de Chávez en el referéndum, avalada incluso por organismos internacionales tales como la OEA y el Centro Carter, fue todo un fraude, pero hasta la fecha no han presentado las pruebas que demuestren dicho fraude por parte del gobierno de Chávez.

Gracias a los triunfos electorales que Chávez ha logrado obtener, es que este mismo se ha fortalecido políticamente, de la misma manera que han fortalecido su discurso “populista” enarbolando el verdadero cambio que actualmente está experimentando la democracia en Venezuela, cimentado en la base popular: el pueblo venezolano.

Pero a lo que Chávez llama “pueblo” no es el conjunto total de las y los venezolanos, tanto ricos, como pobres y las personas de clase media; sino específicamente se refiere a los más desfavorecidos, a las masas populares, a los venezolanos y venezolanas que viven en los llamados “cinturones de miseria”, aquellos “ranchos” (a como los llaman en Venezuela) en donde la pobreza es el síntoma que padecen día a día las personas que allí habitan.

No obstante, estas personas aún tienen la esperanza de que la “Revolución Bolivariana” de Chávez les proporcione unos destellos de luz y mejore aunque sea gradualmente su calidad de vida.

Valdría la pena definir lo que es un “cinturón de miseria”, basado en el concepto del escritor I. Rosier:

“El término “cinturón de miseria” se refiere a chozas de lata y tabloncillos clavados, por lo común sin piso y sin ventanas. Cuando llueve, el agua traspasa el techo o inunda el suelo. Sobre todo si estos refugios están contruidos en la ladera de una colina, por la cual el agua de la lluvia fluye torrencialmente hacia abajo, las chozas se convierten en verdaderas pocilgas de barro. La miseria de la gente que habita allí no es sólo económica sino también existencial: todos los aspectos de la existencia humana se encuentran allí en la indigencia. Es una pobreza que asume formas dramáticas. Son gente que han venido del campo a la ciudad, esperanzadas en una mejoría de su suerte. En la realidad, han cambiado su miseria anterior por otra aún mayor”.<sup>85</sup>

Pienso que la gestión chavista ha intentado mejorar la situación en la que se encuentran los más pobres de Venezuela, a través de los diversos programas sociales, mejor conocidos como “Misiones” (de las cuales, se hablará en el capítulo 2), esparcidos por todo el territorio venezolano, dentro de los cuales destacan la Misión Barrio Adentro, encargada de ofrecer servicios de salud

---

<sup>85</sup> I. Rosier. *El pueblo no cree más en promesas. Un esquema de la situación de Latinoamérica*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Carlos Lohlé. (1971). P 11.

gratuitos para los venezolanos de escasos recursos, y la Misión Robinson, encargada de reducir el analfabetismo entre los sectores populares de Venezuela.

Pasando a otros aspectos característicos del populismo de Chávez, la escritora Nelly Arenas denomina dicho populismo como “neoliberal”, a pesar de que Chávez manifiesta lo contrario en su discurso político.

Pienso que esta afirmación de Arenas es correcta, ya que si Chávez arremete en la mayoría de sus discursos contra el “neoliberalismo yanqui” y se considera “antiimperialista”, ¿porqué entonces permite que Venezuela le surta miles de barriles de petróleo diario a los Estados Unidos y mantiene las filiales de PDVSA (Petróleos de Venezuela) en dicho país?.

“Con un acendrado lenguaje populista, prometiendo redimir al pueblo pobre, Hugo Chávez Frías, conquistó los espacios políticos de los cuales fueron desalojados los antiguos líderes. Su triunfo en las elecciones de diciembre de 1998 despertó las más profundas esperanzas de reivindicación y justicia social. A diferencia de las primeras formas populistas que se armaron en el país en el marco de un Estado regulador e interventor, de acérrima ideología económica antiliberal, el populismo que porta el régimen de Chávez, a contrapelo de su discurso, abre importantes espacios al juego del capital transnacional globalizado a partir del diseño de una arquitectura jurídica que lo viabiliza. En Chávez parecen convivir dos personalidades: una que rechaza el neoliberalismo y otra que se congracia con él. De allí que sea posible toparnos con un Chávez que intenta reivindicar los intereses nacionales y por tanto desconfía de la globalización, y otro que se esfuerza por acomodarse a la misma”.<sup>86</sup>

Pareciera que Hugo Chávez, al mismo tiempo que rechaza el libre comercio y los fenómenos globalizadores impuestos por el “Imperialismo Norteamericano” (como este mismo denomina a los Estados Unidos), trata de insertar a Venezuela en el comercio mundial a través de intercambios comerciales y alianzas estratégicas (a las cuales me referiré en el capítulo 3) con diversos países del mundo.

Aunque parece irónico, pienso que Hugo Chávez sabe que es necesario para el desarrollo de Venezuela insertar a dicho país en el proceso globalizador

---

<sup>86</sup> Nelly Arenas. “Venezuela: ¿del populismo rentista al populismo neoliberal?”. *Estudios Latinoamericanos*: 16. (Otoño 2001). P 182-193.

mundial del libre comercio, a pesar de que critique el neoliberalismo norteamericano.

Por otro lado, autores como Cándido Mendes hablan acerca del “fin” del populismo latinoamericano, basado en la premisa de la aparición de las famosas “dictaduras militares” en América Latina:

“El hecho no reversible de la aparición de los regímenes militar-tecnocráticos podría ser históricamente definido como el fin del Populismo. El Populismo latinoamericano, y sobre todo el brasileño, se vieron tentados a sustituir el dinamismo de reivindicación y de presión colectiva y su acomodación debida a una verdadera inercia social, por una intensa utilización de los mecanismos de asignación del Estado. El hecho que los obreros hayan obtenido leyes sociales favorables sin haber tenido que recurrir a huelgas generales es uno de los aspectos del claro debilitamiento, en la evolución socio-política de los países del Tercer Mundo, de los resortes de condicionamiento recíproco y de negociaciones que dan sus bases al modelo democrático. El Populismo era el beneficiario de las estrategias de asignación de una política de desarrollo que, a lo largo de todo el cambio social, habría de reemplazar los mecanismos de negociaciones por un empuje global”.<sup>87</sup>

Pero en la Venezuela de Chávez, el populismo aún no ha terminado, más bien ha resurgido, pero de manera distinta: ha tomado el cauce de todo un “militarismo popular”. Concretamente lo afirma el historiador Manuel Caballero:

“El del teniente coronel venezolano es un régimen militarista por vocación y por acción. Primero y principal, su caudillo se estrenó en la vida política con un pronunciamiento militar clásico, donde los soldaditos que fueron a regar con sus tripas y sus sesos el pavimento frente a La Casona y a Miraflores ni siquiera fueron informados para qué diablos lo hacían. Luego de que, siguiendo una tradición decimonónica de impunidad, el Dr. Caldera puso en libertad a un Chávez que merecía, cuando menos, los veinte años que cumplió enteramente Tejero en España; el teniente coronel se lanzó a proclamar su evangelio político, que se podía resumir en una frase: edificar una sociedad que tuviese como modelo a las fuerzas armadas. Es decir, vertical, obediente y no deliberante, donde el jefe “ordena y manda” y los soldados obedecen sin discutir las órdenes, por descabelladas que ellas puedan ser. El otro aspecto de la cuestión es que una gruesa si bien indeterminada cantidad de la gente que, en el pueblo, sigue a Chávez, lo hace no porque gobierne bien o favorezca a los pobres, sino porque es militar”.<sup>88</sup>

Cabe destacar que el populismo de Chávez se basa en lo militar, ya que la mayoría de las labores sociales en Venezuela e incluso algunos altos puestos burocráticos y gubernaturas están a cargo de militares (sean éstos retirados o se encuentren en funciones).

Por su parte, la analista Nelly Arenas considera que el gobierno de Chávez se inauguró en materia social concentrando en el Ejecutivo los recursos destinados al desarrollo de políticas compensatorias hacia los sectores más

---

<sup>87</sup> Cándido Mendes de Almeida. *Después del Populismo. Impugnación Social y Desarrollo en América Latina*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica. (1974). P 14-15.

<sup>88</sup> Manuel Caballero. “¿Populismo Militar o Militarismo Popular?”.

[http://www.eluniversal.com/2005/01/10/pol\\_art\\_10106A.shtml](http://www.eluniversal.com/2005/01/10/pol_art_10106A.shtml) (10 de enero del 2005).

pobres de la población venezolana. En esta perspectiva se creó el Fondo Único Social (FUS), organismo encargado de administrar tales recursos.<sup>89</sup>

Paralelamente se diseñó el Plan Bolívar, cuyo fin era atender las necesidades más inmediatas de dichos sectores, a partir de un programa que contemplaba llevar a cabo en forma progresiva ese objetivo. Este plan fue confiado por Chávez al sector militar, bajo la pauta ideológica de la salvadora unión ejército -pueblo.<sup>90</sup>

El predominio de los militares en cada uno de estos programas, amén del bolívar, ha sido casi absoluto, con lo cual el presidente Chávez ha mostrado una gran desconfianza en los sectores civiles de la población venezolana.<sup>91</sup>

Así las cosas, los recursos del Ejecutivo venezolano se han dirigido preferiblemente a las guarniciones militares de los estados en Venezuela, dejando de lado las instancias intermedias de gobierno en detrimento de la institucionalidad. La relación de Chávez con el segmento de la población más pobre, objeto de atención de estos programas, sólo con la mediación militar, nos informa de una nueva manera de expresarse el populismo en Venezuela.<sup>92</sup>

De igual forma, la escritora Arenas advierte de la corrupción que se ha originado por la presencia militar en las esferas públicas venezolanas:

“Al colocar a los uniformados en puestos de gran responsabilidad administrativa, éstos se exponen a peligros como el de las prácticas de corrupción. De hecho, esto ha venido sucediendo y varios escándalos de este tipo han comprometido la suprema condición moral que les atribuye el Presidente para dirigir las instancias públicas. Además, éstos han dado muestras de profunda incapacidad —con muy pocas excepciones— para los cargos que les fueron encomendados. No se disponen de informes de evaluación y seguimiento de los planes sociales. De allí que resulte sumamente difícil conocer los alcances de los mismos. Se sabe, sin embargo, que la pobreza sigue rampante, e incluso ha aumentado. A pesar de esta adversa situación, los pobres siguen teniendo —quizá cada vez menos— esperanzas en que Chávez cumpla sus promesas de redención.”<sup>93</sup>

---

<sup>89</sup> Nelly Arenas. Op. Cit. P 195-196.

<sup>90</sup> Ibid. P 195-196.

<sup>91</sup> Ibid. P 195-196.

<sup>92</sup> Ibid. P 195-196.

<sup>93</sup> Ibid. P 196-197.

Citado lo anterior, me viene a la memoria un discurso (el cual escuché en el sitio de internet de Venezolana de Televisión) pronunciado en noviembre del 2004 por Chávez en el cual, según él, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) reconocía que en Venezuela se había disminuido gradualmente la pobreza en un 8%, esto significaba que alrededor de 2 millones de venezolanos habían mejorado gradualmente su calidad de vida para dicho año.

Sin embargo, esto no quería decir que de la noche a la mañana 2 millones de pobres en Venezuela ya eran ricos (afirmaba Chávez), sino que ese conjunto de la población venezolana estaba experimentando una “mejoría” en su situación de vida.

Pero yo me pregunto, ¿a quién creerle? ¿al propio Chávez o a los escritores, medios de comunicación, analistas y demás personas que casi todo el tiempo afirman que la pobreza y la corrupción en Venezuela cada día va en aumento?. El gobierno de Chávez afirma tener pruebas de todos los logros que sus afamadas “Misiones” han logrado para mejorar el porvenir de los más necesitados en Venezuela.

Los medios de comunicación y prestigiados analistas venezolanos afirman que dichos logros (por lo menos en cifras) no son reales, ni se pueden comprobar o corroborar. Entonces, ¿a quién podemos creerle?.

Esa es la cuestión que muchas personas en América Latina se preguntan actualmente.

Es importante mencionar también que hoy en día, quien no abra sus puertas al libre comercio y al capital extranjero (en América Latina principalmente) y se inserte de una buena vez en el proceso de la “globalización económica”,

simplemente no avanzará hacia un “desarrollo sostenible” en el corto, mediano y largo plazo.

Este no es el caso de la Venezuela de Hugo Chávez, porque contrario a su discurso “antiimperialista”, el petróleo venezolano está presente en el mercado internacional, y gran parte de las ganancias petroleras que recibe PDVSA, y por consiguiente, el gobierno de Hugo Chávez, provienen del petróleo que se exporta a los Estados Unidos.

A fin de cuentas, si llegara la “oleada populista” a América Latina en los próximos años, es difícil pronosticar lo que nos deparará el futuro.

Aunque vale la pena mencionar que el escritor y analista, Andrés Oppenheimer, ya se adelantó y pronosticó el futuro para América Latina en caso de que se presente dicha “oleada populista”:

“América Latina seguirá sin beneficiarse de una mayor integración a la economía global por “la ineficacia gubernamental”, y porque “hay un riesgo cada vez mayor de que surjan líderes populistas carismáticos” que explotarán la brecha entre ricos y pobres para consolidar su poder político. De manera que no lloren por América Latina. Lloren por los millones de latinoamericanos pobres que –por culpa de líderes populistas que se aferran a ideologías retrógradas mientras los asiáticos abren sus economías- parecen condenados a vivir en la miseria”.<sup>94</sup>

Lo único que nos queda a todos los latinoamericanos es esperar lo que nos depara el futuro próximo y esperar los frutos que los próximos gobiernos latinoamericanos (sean éstos populistas o no) puedan cosechar.

---

<sup>94</sup> Andrés Oppenheimer. “América Latina en el 2020”. Diario *Reforma*. Año 12, Número 4049. (2005). Sección Internacional. P 25A.