

**UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS PUEBLA**

Escuela de Ciencias Sociales

Departamento de Relaciones Internacionales y Ciencia Política

**UDLAP**®

**Rusia: Geopolítica y Poder en Europa del Este y Asia Central  
(2000-2023)**

Tesis que, para completar los requisitos del Programa de Honores presenta la  
estudiante

**Abdiel Esteban Lemus Manrique**

**168220**

**Relaciones Internacionales**

**Dr. Juan Carlos Gachuz Maya**

San Andrés Cholula, Puebla.

Primavera 2024

## Hoja de firmas

Tesis que, para completar los requisitos del Programa de Honores presenta el  
estudiante <<Nombre de estudiantes y Id>>

### **Director de Tesis**

---

Dr. Juan Carlos Gachuz Maya

### **Presidente de Tesis**

---

Mtro. Gerardo Rodríguez Sánchez  
Lara

### **Secretario de Tesis**

---

Dr. Samuel Abraham Stone Canales

## **Agradecimientos**

A Dios en primer lugar, por darme las habilidades y herramientas para alcanzar los objetivos y las metas que la vida me ha puesto.

### ***A mi madre y mi padre,***

A María Margarita Manrique García y Nicandro Lemus Maravilla, no tengo y nunca tendré las palabras suficientes para agradecer su cariño y apoyo en mi vida académica y personal. Desde mi infancia fueron un ejemplo a seguir, un motor y motivación sin igual, hoy hago entrega de esta tesis como símbolo de agradecimiento, por guiarme, por comprenderme y por acompañarme. Ustedes son la razón por la cual soy Abdiel y orgullosamente su hijo.

### ***A Verence, Elisa y Neftalí,***

A Vere, Elisa y Neftalí, porque más que hermanos fueron mis amigos, por cuidarme, por ser un espejo en el que me pude reflejar día a día. Porque me cuidaron, porque me alentaron, porque siempre encontré en ustedes una palabra de cariño, y una rectificación a tiempo, por nunca dudar de mí. Hermanas, hermano: ¡Lo logramos!

### ***A Renata y Mauricio,***

A mi sobrina y mi sobrino, Reni; siempre has sido una motivación en mi vida, por enseñarme que soy una figura a seguir, pero al mismo tiempo a enseñarme a entender que debes forjar tu camino, la vida no es sencilla, ten la convicción de confiar en ti, de ser leal a los tuyos y ser leal a ti, eres una alegría en mi vida. Mauricio; eres muy pequeño para entender esto, pero cuando mires atrás y veas esto espero que entiendas que le diste matices a mi vida que desconocía y que he aprendido apreciar más el tiempo que destino a estar con los míos. Gracias a ambos, sé que serán hombres y mujeres de bien.

### ***A Trinidad García y Erasmo Manrique,***

A mi abuela Trinidad García, por criarme desde pequeño, por nunca dejarme solo, por enseñarme el valor y el coraje de la misma existencia, por instruirme a confiar en mí, porque nunca me ha faltado una sola palabra de aliento, porque eres un ejemplo a seguir no puedo sentirme más orgullo de ser tu nieto. A mi abuelo (QEPD), por siempre dar lo mejor para su familia, porque sé que aquí o en el cielo me estás cuidando, porque siento tu consejo. Por lo que me dieron y me dan, gracias infinitas.

### ***A Raúl Manrique,***

A mi tío. Cuando pienso en figuras a seguir indudablemente es la primera persona que viene a mi mente. Gracias por siempre alentarme a mejorar. Gracias por siempre ver por mi bienestar y por el bienestar de nuestra familia, porque me ha enseñado el ejemplo de resiliencia y fuerza, porque nunca ha guardado rencor, porque me inspira todos los días, muchas gracias.

***A Dyana González,***

Agradezco a Dyana por ser la persona que es, porque cuando me sentía perdido, sin saberlo, marcabas con tu mano un rumbo y un camino. Gracias por acompañarme, por ser compañera y sobre todo ser compañía. Te agradezco tu cariño, te agradezco tu comprensión. No sé si la vida te puso en mi camino o fue el azar, cual sea de las dos ha sembrado una causa, agradezco que me haya tocado cosechar sus mejores consecuencias, pero sobre todo gracias porque lo único que brilló todo el tiempo además de las estrellas fuiste tu.

***A Iván y Karen,***

Ustedes bien saben que los calificativos no me agradan y a la vez saben que son mis mejores amigos, confidentes y mis psicólogos. Gracias por todo lo que han hecho por mi todos estos años, no estaría en esta posición sin ustedes, me acompañaron en mis locuras y me cuidaron cuando era necesario, me socorrieron en mi debilidad y me dieron un abrazo cuando lo necesite, porque con usted comprendí el valor de la lealtad y de la amistad. Por ser alma de esta tesis, gracias.

***A mis amigas y a amigos,***

A Gibran, Antonio, Yahir, Isaac, Raizza, Marcelino, Carlos Iván, Galicia, Carlos, Alan, Josué, Odette, Vane. Ustedes me dieron su amistad, me encontraron en momentos diferentes de mi vida, cada uno se adecuó a quererme, cada una y uno de ustedes representa un momento inmaculadamente perfecto. Los llevaré siempre en mi memoria, son grandes personas e increíbles amigas y amigos, no tengan duda que este logro también es de ustedes.

***Al Dr. Juan Carlos Gachuz Maya,***

Dr. Usted ha representado una referencia para mi vida académica. Desde la primera vez que me entrevisté con usted sentí el nerviosismo de saber frente a quien estaba, hoy siento la felicidad de compartir este proyecto con usted. No tenga duda que donde sea que vaya llevaré sus lecciones y su enseñanza conmigo.

***Al Mtro. Gerardo Rodríguez Sánchez Lara,***

Mtro. Siempre encontré en usted un apoyo inconmensurable, gracias por todas las oportunidades que me brindó, gracias por su ayuda cuando le necesité, gracias por sus regaños cuando los consideró prudentes, gracias por siempre tener las puertas abiertas y gracias por creer en su labor, hoy soy uno más que quedará marcado por las enseñanzas del Mtro. Gerardo Rodríguez Sánchez Lara.

***A LAMUN,***

Agradezco a todas y todos aquellos quienes me apoyaron durante mi gestión como Secretario General, sin excepción alguna reconozco en cada una y uno de ustedes personas con valor, inteligencia, capacidad y actitud. No importa el desenlace, lo importante es el trayecto y yo lo disfruté cada segundo con ustedes. Gracias a todo mi High Command y mesas, sin alguno de ustedes no lo hubiera logrado.



## **Tabla de contenido**

<i>Introducción</i> .....	7
<i>Justificación</i> .....	7
<i>Objetivo</i> .....	9
<i>Hipotesis General</i> .....	10
<i>Marco Teórico</i> .....	10
<i>Capítulo1 Antecedentes</i> .....	7
<i>1.1 La URSS y la guerra fría</i> .....	14
<i>1.2 La Era Brezhnev y tambalea el imperio soviético</i> .....	23
<i>1.3 La era Gorvachov y la disolución de la URSS</i> .....	29
<i>Capítulo 2. Rusia, Yeltsin y el comienzo de la era Putin</i> .....	40
<i>2.1 El nuevo Estado Ruso y la era Yeltsin</i> .....	40
<i>2.2 Vladimir Putin: Ascenso al poder y primeros pasos</i> .....	57
<i>Capítulo 3. La Rusia de Putin y la influencia rusa en Asia Central y Europa del Este</i> ..	64
<i>3.1 Rusia y Europa del Este</i> .....	64
<i>3.2 Rusia y El Cáucaso</i> .....	80
<i>3.3 Rusia y Asia Central</i> .....	86
<i>Conclusiones</i> .....	95
<i>Referencias</i> .....	98

## **Introducción**

Desde la caída de la Unión Soviética el mundo vivió una transición a un sistema unipolar, dominado por los Estados Unidos de América y un sistema capitalista. La ausencia de un competidor para la nación norteamericana se convirtió en sinónimo de obediencia y control, sin embargo, China y Rusia se han posicionado de nueva cuenta como actores de relevancia internacional.

Durante la primera década del siglo XXI las tendencias de crecimiento de la economía en China, así como una nueva etapa en el desarrollo de armas en Rusia, dejarían ver que el mundo experimentaba el inicio de un cambio de paradigmas que se reflejaría en nuevas dimensiones y relaciones del poder económico, político y militar, respecto de la influencia dominante de Estados Unidos (Cortés, O. Párr.1, 2019).

Si bien es cierto que la narrativa indica que China -a través de tecnología y proyecto geoeconómicos- se ha establecido como el país retador ante los Estados Unidos, la Federación Rusa ha experimentado un restablecimiento de sus estatus y peso en la comunidad internacional, no se debe de olvidar que Rusia (a pesar de la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) continúa siendo el país, territorialmente, más extenso del mundo, trayendo consigo un gran número de oportunidades y retos.

Con el auge de la Organización del Atlántico Norte y la Unión Europea, la Rusia de Vladimir Putin ha tenido que implementar sus mejores estrategias geopolíticas para mantener su espacio vital seguro. “Para Putin, Estados Unidos, la OTAN y hasta la UE son hostiles a Rusia, y uno de sus grandes intereses geopolíticos es debilitarlos.” (Katz, M.N. Párr. 4, S.f).

## **Justificación**

La historia reciente de las tensiones entre la Rusia del presidente Putin y el bloque de la OTAN liderada por los Estados Unidos que ha dado pie a una invasión por parte de la Federación Rusa a territorio ucraniano pueden encontrar sus raíces en dos momentos fundamentales. El primero; con la creación de la Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN), y en segunda instancia; con la toma y anexión de Crimea por parte del Estado Ruso en el año 2014.

Sin embargo, a pesar de que este conflicto se ha llevado los reflectores de la comunidad internacional, la intromisión rusa va más allá del conflicto con Europa del Este, OTAN, Estados Unidos o la Unión Europea. Asia Central forma parte de una ecuación más compleja en cuanto a estrategia, control y acceso a recursos.

Recordando lo propuesto en 1904 por Mackinder en la teoría del Heartland y Rimland, este primero está cubierto en su totalidad por territorio ruso y Asia Central, el segundo, recubre al Heartland, siendo en su mayoría países con salida al mar en Asia y abordando toda Europa desde Ucrania hasta Portugal.

De acuerdo con Mackinder:

“Quien domine Europa del Este dominará el Heartland;

Quien domine el Heartland dominará la Isla Mundial;

Quien domine la Isla Mundial dominará el Mundo”.

Teniendo como guía lo propuesto por Mackinder y estableciendo como reserva lo dicho por Brzezinski, acerca de la importancia de Asia Central en el tablero mundial, el tema por sí solo requiere una investigación amplia y profunda que permita conocer las causas y que permita comprender las razones de las tensiones mundiales en la actualidad.

La importancia de Asia Central recobrará un papel fundamental en los años venideros, sin lugar a duda, la salida del Estados Unidos de zonas en Asia y Oriente Medio dará mayor libertad a China y Rusia de tener un acercamiento con los países de dicha región.

Aunado a lo anterior, la Nueva Ruta de la Seda, ese proyecto tan ambicioso por parte de la iniciativa China también pondrá en entredicho el orden mundial, y con ello, retos, oportunidades y amenazas serán las que saldrán a la luz.

En el lado europeo, la intervención rusa en Ucrania por si sola representaría una razón completa para realizar un desarrollo investigativo, sin embargo, existen zonas de interés y que tendrán un factor fundamental de análisis para los futuros procesos geopolíticos y geoestratégicos. Por si solas las relaciones internacionales entre Rusia y algunos países euroasiáticos como Turquía han ido adelante y ponen entredicho a la Unión Europea y a la OTAN, por lo cual es relevante saber el papel de estas organizaciones supranacionales y el rol de Estados Unidos para defender su zona de influencia tomando en consideración la emergencia de nuevos actores políticos en el esquema internacional de seguridad.

## **Objetivo**

Identificar y analizar el proceso de resurgimiento de la Rusia postsoviética a través de sus diversas dimensiones y de Putin para, en primera instancia, estabilizar al país después de los intentos de Gorbachov, y en segunda instancia agrandar su zona de influencia dándole un rol de suma importancia (para los objetivos rusos) a la zona de Asia central (Turkmenistán, Tayikistán, Kazajistán, Uzbekistán y Kirguistán), reconociendo actores clave como China, donde surge un factor de ambivalencia entre la competencia y la cooperación.

En el capítulo primero del presente trabajo de investigación se busca dar contexto sobre el estado de la URSS desde su inicio y su apogeo durante la Guerra Fría,

comprendiendo que la Guerra Fría es parte fundamental de la historia internacional para comprender la geopolítica rusa y el Estado ruso actual. Se busca contextualizar al lector sobre los importantes actores políticos como Gorbachov y Brezhnev, así como sus administraciones, siendo los líderes de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

En el capítulo segundo se busca establecer el inicio del Estado ruso, es decir, se analiza a la Federación Rusa, desde el año de 1991, año en que sucede a la URSS. Se busca estudiar el establecimiento de un nuevo Estado ruso en el sistema internacional a través de sus diversos actores y marcos coyunturales. A la par, se explican detalladamente la administración Boris Yeltsin, quien fue el primer presidente ruso y también se da una mirada hacia el perfil de Vladímir Putin y su rápido y exorbitante ascenso al poder.

Finalmente, en el capítulo tercero se establece cuál es el estado de la Federación Rusa con respecto a su geopolítica en Europa del Este y en Asia Central, buscando comprender la importancia de las organizaciones de seguridad colectiva, así como las organizaciones de cooperación. Se busca entender la importancia de la política energética rusa en materia geopolítica y también se promueve el interés por analizar los competidores naturales para la presencia Rusia en Asia Central.

### **Hipotesis General**

El poder económico, político y militar de Rusia hacia el exterior se encuentra estrechamente ligado con sus relaciones internacionales con la región de Asia Central y Europa del Este, lo que las convierte en zonas clave y de importancia mayor para la geopolítica rusa.

## **Marco Teórico**

### ***Teoría de Realismo Político***

“El realismo aborda el estudio de la realidad internacional desde la política exterior de los estados y partiendo de actos lógicos, donde los tomadores de decisiones están interesados en obtener, mantener y consolidar su poder, por encima de los otros actores internacionales.”

(Tah, A. Párr. 4, 2018)

Durante es Bajo este mismo enmarcado general, Rusia ha tratado de volver a posicionarse como un actor internacional de peso en la toma de decisiones, a través de la promoción y cuidado de sus relaciones en Asia Central y mediante del poder militar en Europa del Este comprendiendo que *El interés* es un factor fundamental dentro de la teoría realista.

Además, Morgenthau (1986, p.13) explica que “el elemento principal que permite al realismo político encontrar su rumbo en el panorama de la política internacional es el concepto de interés definido en términos de poder”, y los estadistas podrían llevar a cabo políticas exteriores moralmente buenas o malas, pero lo que garantizará el éxito será la lectura correcta de la realidad de poder del sistema interestatal, siguiendo un curso “racional, objetivo y no emocional” (Morgenthau).

El realismo da una percepción de que las potencias siempre actuarán como potencias y eso consiste en preservar, expandir y consolidar su hegemonía. Lo anterior puede explicar las constantes intervenciones rusas en países de Europa del Este y en Asia Central.

Por ello, durante esta investigación se utiliza el realismo político para dar explicación los procesos políticos rusos que hacen que Europa del Este y Asia Central sea un vértice de suma importancia para la política exterior rusa.

Para Morgenthau las Relaciones Internacionales son conflictivas por naturaleza en sus palabras: “No puede existir orden político estable, no puede existir paz permanente, no puede existir orden legal viable sin gobierno” (Pág. 333, 1948). El precepto central Morgenthau hace sentido cuando se nota que incluso los países de Asia Central, de manera directa o indirecta han puesto en duda la paz entre dichas naciones, los conflictos entre Tayikistán y Kirguistán no hacen más que aumentar a favor de este pilar del realismo político.

La Guerra Fría, presentada en esta investigación, funge como un gran campo de estudio para el realismo. Según Alexis Baena

En estas especulaciones (y odios) es donde el realismo político tiene su campo de acción, con su pesimismo antropológico marcado y la constante búsqueda del poder y predominancia. Ambos bandos de la Guerra Fría basaron toda su política internacional en la búsqueda de la destrucción total del enemigo, bien sea por debilitamiento de sus bases económicas o por la supremacía militar y tecnológica. (Párr 1. 2015)

## **Metodología**

El presente trabajo de investigación es un análisis descriptivo basado en una revisión documental exhaustiva, que cuenta con componentes cualitativos y cuantitativos para comprender y sustentar cada argumento presentado en ella, sin embargo, es completamente necesario establecer datos cuantitativos para poder dar certeza y servidumbre de lo que se está presentando. Para poder responder a cada una de las preguntas y alcanzar cada uno de los objetivos planteados en esta tesis, se debe de hacer una exhaustiva revisión de documentos bibliográficos como revistas, artículos, libros, publicaciones académicas entre otros.

En el capítulo primero se conceptualizará en primera instancia la importancia de la Guerra Fría en la historia internacional y en el sistema que se conoce en la actualidad. Al mismo tiempo, se recabarán datos que hagan hincapié y muestren la bipolaridad que el mundo atravesaba en aquel momento.

En el capítulo, segundo se continuará con el análisis cualitativo, pero se establecerán datos cuantitativos para conocer el estado de Rusia al inicio de su historia como país sucesor de la Unión Soviética. En este capítulo se llevarán a cabo búsquedas de entrevistas y vídeos de primera mano para dar sustento a los argumentos de los actores involucrados o mencionados en esta tesis.

En el capítulo tercero se establece en mayor medida la importancia de los datos cualitativos con respecto a geopolítica pura, Por lo tanto, se buscarán journals, periódicos y artículos de opinión, así como libros actualizados que permitan saber el estatus de Rusia y su posición. Geopolítica con respecto a Europa del Este, en el marco coyuntural de la invasión a Ucrania, pero también en el marco de la Organización de Cooperación de Shanghái y el interés de la OTAN.

## **Capítulo1 Antecedentes**

### ***1.1 La URSS y la guerra fría.***

La Guerra Fría fue un período de tensión política y militar entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Iniciado durante el final de la Segunda Guerra Mundial en 1945 hasta la disolución de la Unión Soviética en 1991. Durante este periodo, existieron una gran cantidad de conflictos militares y diplomáticos indirectos en el mundo, y las dos potencias principales compitieron por la influencia y el poder mundial, dando paso a un periodo de bipolaridad en el sistema internacional.

La Guerra Fría se caracterizó en diferencias ideológicas, económicas y políticas entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Después de la Segunda Guerra Mundial, estas potencias emergieron como las dos principales superpotencias, pero con sistemas políticos y económicos opuestos. Según Eduardo Araya, “periodo marcado por la confrontación entre dos superpotencias y sus respectivos bloques, que se expresó en los planos político-militares, económico, ideológico y cultural, pero que excluyó el enfrentamiento directo entre ambas superpotencias dada la disponibilidad de armas nucleares” (2022. Párr. 1)

Si bien es cierto, ambas naciones lucharon por un mismo objetivo al inicio de sus relaciones, el cual era, derrotar a la Alemania nazi durante la Segunda Guerra Mundial. Al término de ésta existían claras diferencias de pensamiento ideológico en cuanto a lo económico y militar. Por lo tanto, sin el auge del nazismo y del fascismo en Europa, ambas naciones tuvieron la libertad de concentrarse en buscar la supremacía en el sistema internacional dando paso a un período de bipolaridad alentada por esta competitividad entre la Unión Soviética y los Estados Unidos de América.

Clara muestra de lo anterior fue el Plan Marshall, o como es llamado oficialmente: European Recovery Program , el cual entró en vigor en 1948. En palabras de César Urquiza (2020), el Plan Marshall tenía tres objetivos principales:

- Posibilitar la reconstrucción material de los países capitalistas destruidos en la Segunda Guerra Mundial.
- Recuperar y reorganizar la economía de los países capitalistas, aumentando su vinculación con Estados Unidos, principalmente a través de las relaciones comerciales.
- Hacer frente a los avances del socialismo presente, principalmente, en el este europeo y comandado por la extinta Unión Soviética. Con la victoria soviética en la Segunda Guerra Mundial, el prestigio de la URSS estaba en alta, además de las tropas del Ejército Rojo estar estacionadas en países de Europa centro-oriental y el comunismo tenía opción de crecer. (Pag. 3)

Estos últimos dos puntos de gran relevancia para la competitividad ya mencionada, pues no se debe olvidar la preocupación con las que el presidente de los Estados Unidos Henry Truman veía a la URSS y su expansionismo ideológico en Europa. A su vez, el Plan Marshall fue firmado por Alemania Occidental, Austria, Bélgica, Dinamarca, Francia, Grecia, Islandia, Irlanda, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Portugal, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía, siendo un plan de contención del comunismo soviético sumamente exitoso, pues de los países que recibieron apoyo por parte del Plan Marshall solo Irlanda, y Suiza, no forman parte de la Organización del Atlántico Norte (OTAN).

Para 1947 el expansionismo acelerado del comunismo en Europa se convirtió en una preocupación para occidente y para los Estados Unidos. La URSS tenía un poder enorme en

Europa del Este, llegando a crear el Bloque del Este o también llamado Bloque Soviético, formado por la URSS, Polonia, Bulgaria, Rumania, Hungría, Checoslovaquia, Alemania Democrática, Albania y Yugoslavia, estos últimos dejando de ser aliados de la URSS en 1960 y 1948, respectivamente.

Este bloque operaba a favor del comunismo y su expansión era cada vez más grande, Austria vio la llegada de este bloque al norte de su país, sin embargo, logro contenerlo. La ideología soviética era completamente diferente al capitalismo americano y opuesto a la Doctrina Truman. De acuerdo con Dolores Ferrero (2006):

“El *modelo soviético* que se impuso en el bloque del Este a partir de 1948-1949, fue el esquema socio-político y económico que, con escasas e irrelevantes modificaciones en los diferentes países, conformaría el sistema que se conoció en esa parte de Europa como *socialismo real*.” (pag. 65)

Es así que para 1949 y con el avance del líder soviético, Iosif Stalin, el presidente Harry S. Truman, ve la necesidad de crear una organización que contenga y reduzca el bloque soviético o bloque rojo. Naciendo así la Organización del Atlántico Norte, siendo un organismo que hasta la actualidad funge como un actor geopolítico y geoestratégico de gran relevancia en todo el mundo.

De acuerdo con esta misma organización “La finalidad de la OTAN es garantizar y la seguridad de los países miembros por medios políticos y militares” (OTAN). Este organismo se creó en respuesta a la creciente influencia de la Unión Soviética en Europa después de la Segunda Guerra Mundial. Su creación se ha establecido como un factor de suma relevancia de la política de contención de la expansión soviética por parte de los Estados Unidos y otras

naciones occidentales. El tratado original incluía a Bélgica, Canadá, Dinamarca, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, los Países Bajos, Noruega, Portugal, el Reino Unido y los Estados Unidos, sin embargo, con el paso del tiempo han existido más adhesiones.

### Mapa 1.1

#### *Mapa de Europa basado en el Telon de Acero*



S.A. (2019). Mpa del Telón de Acero, que dividió Europa durante la Guerra Fría entre 1952 y 1989 [Mapa] Swissinfo.

Un factor fundamental para comprender la importancia y no perder de vista el valor de la OTAN para los terminos del entendimiento del mundo bipolar que da paso con la guerra fria, es el Articulo 5 del Tratado de Washington que es a su vez el

Las Partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, ser considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual

(...) o colectiva reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, ayudar a la Parte o Partes atacadas, adoptando seguidamente, de forma individual y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgue necesarias.

El término de *Defensa Colectiva* que se comprende dentro de los estatutos de la Organización del Atlántico Norte supuso, en su momento, un factor militar y político que hizo más visible la competitividad que existía entre ambas potencias, pero a su vez visibilizó la brecha entre estas naciones, poniendo en claro límites ya no solo ideológicos si no también militares.

Con la consolidación del Bloque del Este, y la OTAN, liderados por la Unión Soviética y por los Estados Unidos, se dio paso a un sistema internacional dominado por dos países hegemónicos con esferas de influencia claras, Europa oriental alineada con el capitalismo y Europa del Este alineada con el estalinismo. Una división clara se construía en el medio del continente europeo, esta brecha se extendía desde el Mar Báltico hasta el Mar Adriático, misma brecha que Winston Churchill llamaría como “La cortina de Hierro”.

Cada bloque contaba con retos por sí mismo, sin embargo, el fin último era el mismo, la supremacía y el poder total del sistema internacional, en palabras de Matilde Eiroa (2004);

“Occidente ocupado con la reconstrucción (...) no fue consciente del fenómeno que se estaba gestando en su flanco oriental, y el “Telón de Hierro” , ejemplo de la voluntad de expansión política y geográfica de la poderosa Unión Soviética cayó inevitablemente sobre este marco geográfico”. (Pag, 199)

Los dos bloques estaban claros, la guerra fría había comenzado, ambas naciones se habían decantado por políticas y relaciones internacionales con intereses similares, pero con claras diferencias de método. Dentro de esos métodos, la arena militar, en el entendido de conflictos armados o el despliegue de fuerzas, no era la única forma o mecanismo para demostrar su supremacía en el mundo, la carrera armamentista y tecnológica se desarrolló con un peso fundamental para controlar la narrativa de poder y fuerza.

En la búsqueda de alcanzar la supremacía en el sistema internacional, ambas naciones comenzaron con una carrera armamentista que hizo cada vez más complejas las relaciones diplomáticas e internacionales entre las naciones, un gasto de miles de millones de dólares, supuso una carrera que lo que pretendía era controlar la narrativa de miedo y capacidad militar. Esta carrera armamentista llevó a una tensión constante entre las dos superpotencias y aumentó el riesgo de un conflicto nuclear. En palabras del Maggie Nick

En la década de 1950, los soviéticos lanzaron amenazas nucleares contra los aliados occidentales, incluidos los británicos y franceses durante la crisis de Suez. [3] Las tensiones aumentaron y, en consecuencia, se acumularon en la crisis de los misiles cubanos en 1962, que fue lo más cerca que el mundo ha estado jamás de una guerra nuclear. Este período marca un momento intenso en la historia en el que dos países competían por acumular el arma más mortífera del mundo: la bomba nuclear. (2017, parr. 3)

Aunque nunca hubo un enfrentamiento directo entre las dos superpotencias, la Guerra Fría tuvo un impacto significativo en la política mundial. Si bien es cierto la ausencia de un

conflicto militar entre estas naciones de manera directa no existió varios países y regiones del mundo vieron como ambas naciones se disputaban El control de su zona de influencia y la promoción de sus ideologías e intereses.

Basado en el alto desarrollo tecnológico y científico con fines bélicos o militares que se vivió durante el periodo de la Guerra Fría, y para términos de esta investigación, es preciso mencionar que esta carrera también propició que las relaciones internacionales y diplomáticas vieran un nuevo paradigma de seguridad y estableció nuevas regulaciones que hasta la fecha son importantes. La disputa en el sector armamentista también creó regulaciones para la creación de armas nucleares Y de esta forma, regular los avances agigantados que se estaban dando y que ponían en entredicho la seguridad internacional Mundial.

Para finales de la década de los ochenta la Guerra Fría continuaba, pero con una Unión Soviética claramente desfavorecida y sin encontrar la fuerza de las décadas anteriores. La constante participación de la URSS en conflictos y los gastos de propaganda soviética hacían cada día más difícil el sostenimiento de la nación.

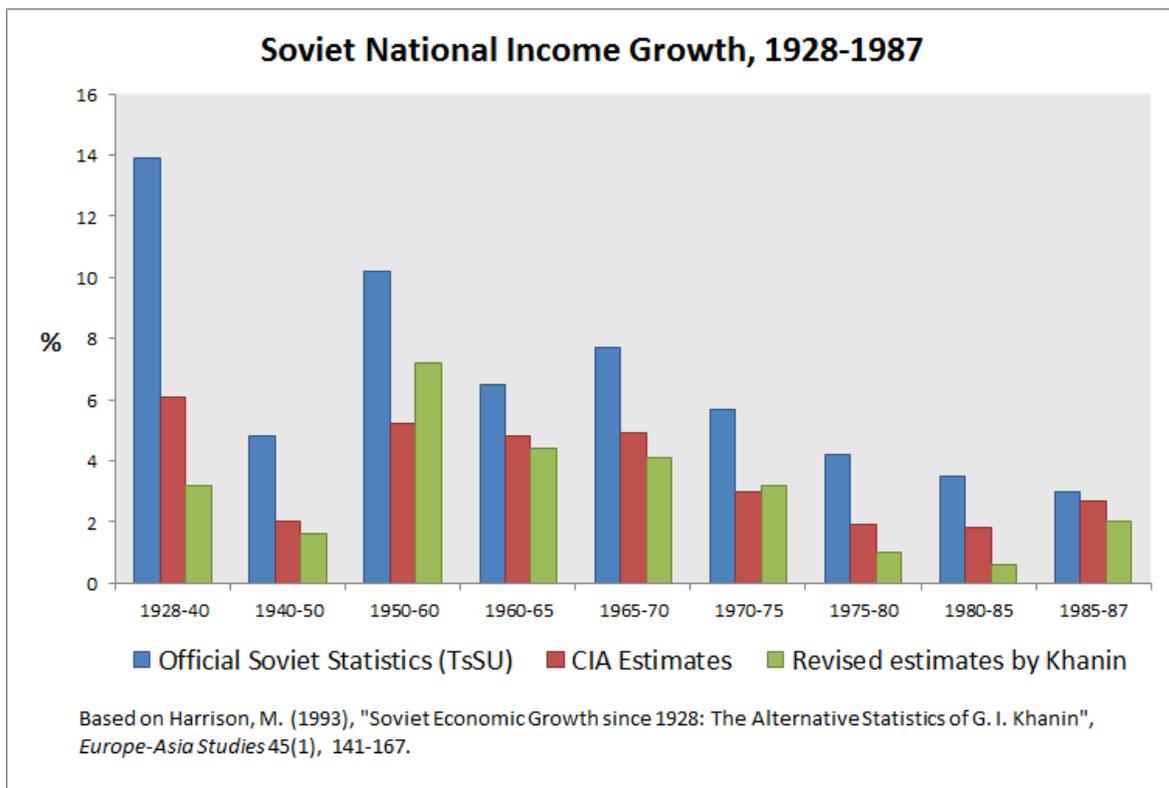
Si bien es cierto había triunfado la Guerra de Vietnam para el bando soviético, las derrotas eran mayores, la Guerra de Corea, la Crisis de Misiles de Cuba, la Invasión a Checoslovaquia, la pérdida de aliados como Albania y Yugoslavia así como la intervención rusa en Afganistán en 1979 dejaron en un posición incómoda a la URSS ante el sistema internacional, una posición riesgosa en el apartado interno, un peso como actor internacional que cada día se sentía menor y una crisis económica que empezaba a ser evidente y que a la postre sería insostenible.

Según José Sánchez:

Tras medio siglo de socialismo, la URSS empezó a mostrar en los años 70`s resultados contradictorios: era una gran potencia militar y política, pero insignificante en peso comercial, la segunda potencia industrial no era capaz de producir bienes de consumo y de alimentos suficientes para las necesidades de la población. (1996, pag. 285).

La nación soviética empezaba un debilitamiento en sus sistemas de producción y bajo el mando de Leonid Brézhnev se mostraba incapaz de revertir la situación.

### Grafica 1



“En el pasado quedaban innumerables guerras subsidiarias, patrocinadas por ambas potencias en terceros países como Corea, Vietnam o Afganistán, que provocaron miles de muertos y generaron problemas políticos aún sin resolver.” (ACNUR, Párr. 10, 2018).

Los factores económicos, ideológicos, culturales. Incluso étnicos dieron paso a la Guerra Fría, sus causas ya son sabidas, sus consecuencias siguen siendo trascendentales para la historia y el acomodo del sistema internacional. Desde la partición de Alemania en dos bloques, así como el impacto en la política internacional la Guerra Fría establece un punto de partida para la comprensión de la geopolítica rusa y su desenvolvimiento en la política exterior hacia Europa, Europa del Este y Asia Central.

## ***1.2 La Era Brezhnev y tambalea el imperio soviético***

Leonid Brézhnev fue el líder de la Unión Soviética de 1964 a 1982, con 18 años en el poder llevó a cabo múltiples políticas y tomas de decisiones que fueron de suma importancia durante la Guerra Fría.

La Era Brezhnev, que abarca desde 1964 hasta 1982, es un periodo clave en la historia de la Unión Soviética. Durante este tiempo, Leonid Brezhnev gobernó la Unión Soviética y -a la luz de los años- se puede establecer que caracterizó por una estabilidad política interna y una política exterior marcada por el marco coyuntural de la Guerra Fría y la búsqueda de ser el actor internacional dominante.

***Política de estancamiento:*** Esta toma de decisiones en la vida interna del país soviético se reflejó en la falta de innovación y el deterioro económico en la Unión Soviética. Sin embargo, también logró mantener la estabilidad política y social en el país, lo que permitió a la Unión Soviética enfrentar los desafíos de la Guerra Fría con confianza.

Un factor de suma importancia para esta política de estancamiento está relacionada íntimamente con el petróleo como principal recurso para la economía rusa. En palabras de Sergei Ermoalev.

La ironía es que el estímulo más poderoso para la política soviética de ahorro de energía no fue el crecimiento de los precios del petróleo en la década de 1970, sino su caída en la década de 1980. Esto redujo drásticamente la entrada de moneda extranjera e hizo que la Unión Soviética exportara más petróleo. (2017)

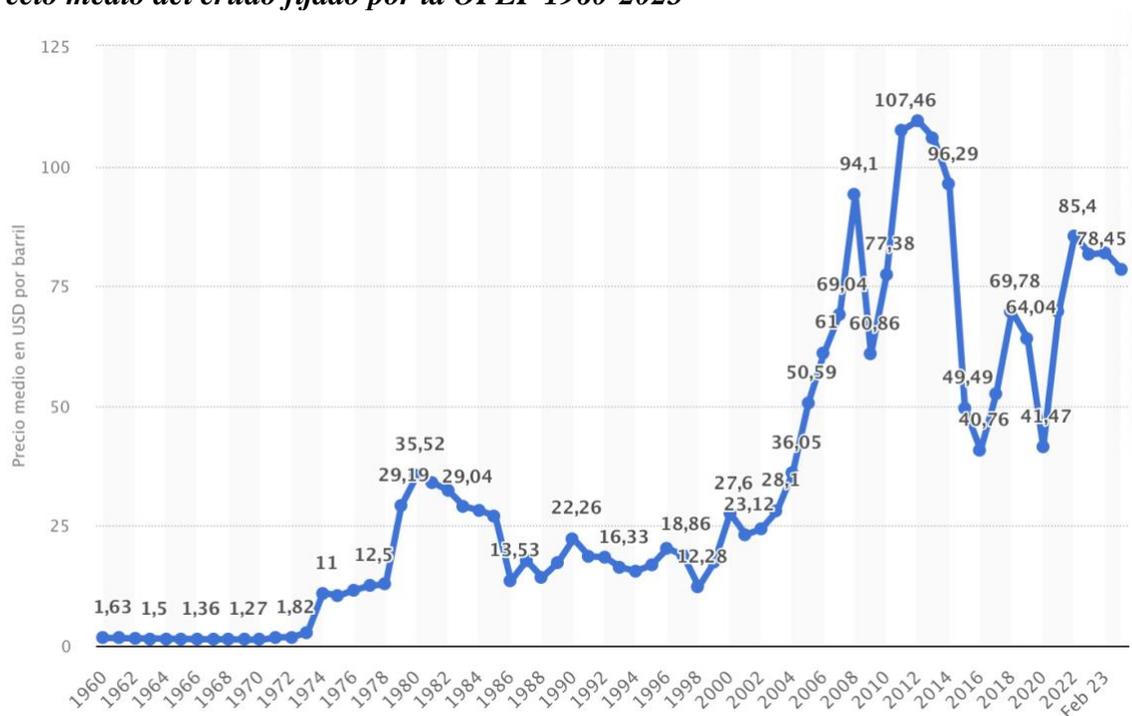
Para finales de los 70's, la Unión Soviética se consolidaba como el principal productor de petróleo del mundo, teniendo refinarias enormes con producciones de este recurso. De acuerdo con una el Instituto de Relaciones Internacionales

Como las reservas se redujeron mucho en esta región, Rusia incorporó la producción que proviene de Siberia Occidental, la gran cuenca sedimentaria drenada por el Obi y sus tributarios y a la que podríamos definir con centro en Surgut. El rápido desarrollo industrial de la década del 60 hizo que no obstante las condiciones climáticas adversas este yacimiento se explotara intensamente. La región cuenta además con depósitos de gas al norte en el oblast Tyumen, en tanto los depósitos de crudo se encuentran en los oblast Tyumen, Omsk y Novosibirsk además de Tomsk. El gigantesco pozo Samotlor produjo 140 millones de crudo en 1977/8, existiendo otros yacimientos gigantes. Cada uno de estos yacimientos contiene miles de pozos y se estaba planificando la instalación de muchos más durante el Plan Quinquenal que terminó en 1990

La ventaja de la URSS con su posesión de gran cantidad de recursos energéticos terminó por ser, a su vez, la principal causa de su deterioro, pues si bien es cierto al finales de 1978 se trataron de crear políticas que diversificaran las actividades de la nación, la demanda de petróleo nunca cesó, por el contrario, tuvo un aumento y a inicios de la década de los 80's se produciría el desplome de precios de petróleo que marcaría el inicio del fin del país soviético.

## Gráfica 2.

### Precio medio del crudo fijado por la OPEP 1960-2023



Fernández, R. (2023). Precio medio del crudo fijado por la OPEP 1960-2023 [Tabla] Statista.

La industria petrolera soviética experimentó una disminución en la producción y la eficiencia debido a la falta de inversión y la falta de tecnología avanzada. La crisis del petróleo también llevó a la Unión Soviética a aumentar su deuda externa para financiar su economía, no se debe olvidar que al mismo tiempo, la URSS aumentaba su deuda para financiar su programa de armamento y para mantener su nivel de vida. Sin embargo, el aumento de la deuda externa contribuyó al estancamiento económico y al debilitamiento de la economía soviética.

**Represión política:** La Era Brezhnev estuvo marcada por la represión política, con la Unión Soviética manteniendo un sistema de gobierno autoritario y reprimiendo a los disidentes políticos y religiosos.

La represión política durante el mandato de Leonid Brezhnev en la Unión Soviética se caracterizó por la censura, la persecución de disidentes políticos y la limitación de las libertades civiles.

Durante la Administración Brezhnev, la censura fue una de las principales críticas que se le hicieron al régimen soviético. Pues la censura no abarcaba únicamente medios de comunicación, abarcaba actividades como las artes y la cultura. “Bajo la dirección de Yuri Andropov (jefe de la KGB y sucesor de Brézhnev), la censura aumentó y los disidentes fueron encarcelados o exiliados” (Ramm, B. 2017).

La Unión de repúblicas socialistas soviéticas persiguió por muchos años, y en especial durante la Administración Brezhnev, aquellas personas que fueran disidentes o críticas al régimen establecido por la administración soviética, acentuando bastante esta persecución a actores políticos de la vida académica y cultural de la vida de la Unión Soviética que se mantenían en un discurso en contra del régimen establecido por Brezhnev y aunque propagandísticamente se buscaba fortalecer la imagen de la nación soviética, la realidad distaba mucho de lo presentado al exterior.

De acuerdo con una investigación de la Universidad de Sao Paulo:

A veces se señalaba a los judíos como objeto de persecución, en parte debido al gran arraigo del antisemitismo, y en parte por una supuesta vinculación (casi siempre ficticia) con Israel, que para entonces se había convertido en un enemigo de la URSS. (s.f. pag. 515).

Aunado a lo anterior, el régimen soviético mantuvo un sistema de gobierno autoritario que limitaba las libertades civiles de sus ciudadanos. No se debe olvidar que la URSS ya tenía prácticas parecidas desde el periodo de Iosif Stalin. Recordando que el miedo fue una de las principales características de la administración de Stalin, produciendo lo que se conoce como la gran purga. Partiendo de este precepto, el régimen soviético restableció este sistema de miedo y generó la limitación completa de la academia, las artes, la cultura y la política ajena al régimen soviético..

La Intervención de la Unión Soviética en Afganistán en el año de 1979 representó un evento relevante para la Guerra Fría, no únicamente por lo que representaba entrar a un conflicto armado para evitar la propagación de la zona de influencia americana, sino porque es precisamente la intervención en Afganistán la que puede dar una pequeña visualización de por qué el desenlace de la Guerra Fría terminó de esta forma, el debilitamiento constante de la Unión Soviética en territorio afgano representa parte fundamental de la explicación del final de la Guerra Fría.

“En la década de los ochenta Afganistán cobró una importancia global convirtiéndose en el teatro de operaciones más tangible del enfrentamiento entre las dos grandes potencias” (Apellániz, M. 2017). Además, la Unión Soviética también tenía intereses estratégicos en la región, incluyendo el acceso a los recursos naturales y la influencia política en Asia Central, por lo cual, establecer un gobierno pro-soviético en Afganistán significaría asegurar su influencia en la región.

Si bien es cierto, se puede coincidir que este conflicto fue librado entre el bloque comunista y el capitalista, liderado por la URSS y los Estados Unidos, respectivamente, los recursos utilizados en él fueron claramente desproporcionados. Mientras la Unión Soviética desplegaba 30000 efectivos para apoyar al gobierno de Kabul, Estados Unidos llevaba a

cabo la “Operación Ciclón” que, en términos generales, representó una operación militar encubierta, gestionada por Zbigniew Brzezinski.

“La Operación Ciclón solo suministró a los rebeldes viejo armamento de fabricación soviética, como fusiles AK-47, y se limitó a reclutar combatientes voluntarios y aportaciones económicas en diversos países árabes.” (Olmo, G. 2021). Por lo tanto, mientras la URSS gastaba recursos humanos y económicos en un territorio que historicamente ha sido difícil de conquistar, Estados Unidos solo llevaba a cabo un ejercicio de contención que, a su vez, le permitía que el bloque soviético se desgastara más e hiciera una distracción ante los problemas que se acercaban.

La intervención en Afganistán, además de ser duramente criticada por la población rusa y los países de Occidente, también representó una generación de negativos increíbles para la Administración Brezhnev que, en lo que parecía una guerra y una intervención bastante sencilla, se convirtió en una intervención prolongada que le hacía ver cómo su popularidad cada día disminuía a la par de su salud. Como uno de los últimos actos de Brezhnev, la guerra en Afganistán únicamente contribuyó al debilitamiento de la economía soviética y a la creciente insatisfacción de la población con el régimen comunista.

Brezhnev llegó a 1982 con graves problemas de salud, sin embargo, se resistió a dejar el cargo de Secretario General, hasta que el 10 de noviembre de 1982 murió de un ataque al corazón, dejando a una Unión Soviética en franca decadencia, endeudada, con un peso cada vez menor y sin un rumbo claro.

Con la muerte de Brezhnev, se dio paso a un periodo de inestabilidad en el esquema político de la Unión Soviética. Asumía el poder Yuri Andropov, quien fuera director de la KGB.

Andropov heredó un país con una economía estancada, problemas de corrupción y una creciente insatisfacción social. A nivel internacional, la tensión con Occidente, especialmente con los Estados Unidos, continuó en el contexto de la Guerra Fría.

Andropov, quien anteriormente se desempeñó como jefe del KGB, la agencia de inteligencia soviética, implementó medidas para combatir la corrupción y reforzar la disciplina en el Partido Comunista y el gobierno. Asimismo, se observó un recrudecimiento de la represión política, con un aumento en la persecución de disidentes y una mayor vigilancia sobre la sociedad.

En el ámbito internacional, la Unión Soviética bajo el liderazgo de Andropov mantuvo su postura confrontacional con Occidente, especialmente en lo que respecta a temas como el despliegue de misiles nucleares. A pesar de sus esfuerzos por abordar los problemas internos del país, el mandato de Andropov fue demasiado breve para implementar cambios significativos que pudieran revertir la trayectoria de declive que experimentaba la Unión Soviética.

### ***1.3 La era Gorbachov y la disolución de la URSS***

El liderazgo de Mijaíl Gorbachov en la Unión Soviética, que abarcó desde 1985 hasta 1991, transformación de raíz al sistema económico de la Unión Soviética, lejano a todo lo que antes se había establecido como dogmático en la economía soviética y lejano a lo de su antecesor; Brezhnev. Su administración se caracterizó por dos políticas clave para la URSS y sobre todo para su disolución: la "Glasnost" (apertura) y la "Perestroika" (reestructuración), que buscaban modernizar y democratizar el sistema soviético. Según Inés Chaves "URSS tenía enormes dificultades y su economía estaba colapsada y este líder no solo logró implementar una economía de mercado; sino mejorar las relaciones internacionales

soviéticas haciéndolas más dinámicas y abiertas, pues conocía muy bien que el mundo era interdependiente” (2022, párr. 4).

Sin embargo, también fue una administración que se vio marcada por acontecimientos como el desastre de Chernobil y la caída del muro de Berlín, siendo este último acontecimiento el que marcara el fin de la Guerra Fría.

El desastre de Chernóbil fue causado por una combinación de factores técnicos y humanos. El accidente ocurrió durante una prueba de seguridad en el reactor número 4 de la central nuclear de Chernóbil en Ucrania el 26 de abril de 1986. Durante la prueba, los operadores cometieron varios errores, incluyendo la desactivación de sistemas de seguridad críticos y la sobrecarga del reactor. Esto llevó a una explosión y un incendio que liberaron grandes cantidades de material radiactivo en la atmósfera.

A su vez, puede ser comprendido como uno de los errores más letales de Gorbachov, pues este recibió una llamada a las 5:00 am donde se le informaba de lo que había ocurrido en la central nuclear “El hombre más poderoso de la Unión Soviética en aquel momento no vio necesidad de despertar a otros líderes políticos o de interrumpir su fin de semana con una sesión de emergencia, explica el historiador ucraniano Serhii Plokhii en su libro *Chernobyl: the history of a nuclear catastrophe* ("Chernóbil: la historia de una catástrofe nuclear", 2018 como se cita en Blasco, L. 2019).

Además de los errores humanos, el diseño del reactor también contribuyó al desastre. El reactor RBMK-1000 utilizado en Chernóbil tenía un diseño inestable y peligroso que lo hacía propenso a explosiones y fugas de radiación. El diseño del reactor también dificultaba la detección y el control de los problemas técnicos.

Las consecuencias del desastre de Chernóbil fueron graves y duraderas. La explosión y el incendio liberaron grandes cantidades de material radiactivo en la atmósfera, lo que

afectó a millones de personas en Ucrania, Bielorrusia y Rusia. La exposición a la radiación causó enfermedades y muertes, y tuvo un impacto significativo en la salud y el bienestar de las personas afectadas.

Según un estudio de la organización Greenfacts (2006):

En realidad, el número de muertes atribuibles directamente a la radiación del accidente de Chernóbil es mucho menor: 28 miembros de los equipos de emergencia murieron a consecuencia del síndrome de irradiación aguda, 15 pacientes murieron de cáncer de tiroides y se calcula que el número total de muertes por cánceres derivados del accidente de Chernóbil podría llegar a 4.000 entre las 600.000 personas que estuvieron más expuestas. (Pag. 3)

Además de los efectos en la salud humana, el desastre de Chernóbil también tuvo un impacto significativo en el medio ambiente y la economía. La radiación liberada contaminó el suelo y el agua, lo que afectó la agricultura y la pesca en la región. Además, el desastre tuvo un impacto económico significativo en la Unión Soviética, ya que se gastaron grandes cantidades de recursos en la limpieza y la recuperación de la zona afectada, recordando que según la CNDH con datos de Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo “(...)en el año 2019 fecha en que se terminó de colocar el nuevo recinto de confinamiento seguro sobre el antiguo sarcófago, cuyo costo ascendió a 2.200 millones de euros, que fueron proporcionados por más de 45 naciones” (2019, párr.14).

La falla de Chernóbil tuvo consecuencias significativas para la Unión Soviética en varios aspectos. En primer lugar, puso al descubierto la ineficacia política, económica y

tecnológica del país, lo que socavó la confianza en el gobierno y el sistema comunista. La gestión deficiente de la crisis y la falta de transparencia en la divulgación de información minaron la credibilidad del gobierno soviético, lo que llevó a una mayor desconfianza y descontento entre la población. Se plantearon varias y serias dudas sobre la seguridad de las instalaciones nucleares en todo el país. Estos factores contribuyeron a un clima de creciente insatisfacción y desconfianza en el gobierno, lo que a su vez minó la estabilidad política y la legitimidad del régimen comunista.

El desastre causado en la central nuclear de Chernobyl también representó un gran golpe a la confianza del régimen soviético, pues sólo mostraba con más detenimiento la vulnerabilidad de la infraestructura energética con la que contaba el país en este marco coyuntural. Al mismo tiempo que Estados Unidos entraba a una nueva etapa de casi victoria moral en la guerra fría, con el presidente Reagan en la cuspide de su segundo mandato de presidencia, Margaret Thatcher en Reino Unido, con una estabilidad sin igual y un Helmut Kohl que empezaba su administración como canciller de Alemania Federal con grandes expectativas.

Por el lado político, Gorbachov comprendía la importancia de que la Unión Soviética, dejar atrás el periodo de aislamiento y estancamiento que habían insaturado sus predecesores. Gorbachov criticó varias veces el sistema de la URSS, “criticó el estancamiento de sus predecesores, haciendo especialmente responsable a Brézhnev. Habló de «la inercia, el anquilosamiento de las fórmulas y métodos de la gestión» y la consiguiente necesidad de «reformas»”. (Aznar, J. 2017, parr. 11).

Es por lo que la política conocida como "Glasnost" se presentaba como una política para enmendar los errores del pasado y la falta de transparencia por parte del gobierno soviético con sus gobernados, así como remover el estado de insatisfacción de la sociedad,

sin embargo, también representaba limitaciones y un choque contra un esquema que había sido prácticamente vertical desde sus comienzos, como señala Marcelo Pafundi “la glasnost, promisorio apertura de la información, fue acompañada de un paulatino relajamiento de los controles represivos que condujo a un rápido desgaste de la autoridad del Partido, y a un proceso de disolución de sus estructuras ideológicas y territoriales.” (2012, pág. 75).

También tuvo un impacto significativo en la cultura y la literatura soviéticas, esas mismas que fueron perseguidas por Breznhev. La política de apertura permitió una mayor libertad creativa y llevó a la aparición de nuevas voces y perspectivas en la literatura y el arte soviéticos. Además, la "Glasnost" permitió mayor discusión sobre la cultura y la historia internacional permitió generar hipótesis, hacer tesis y también dar paso a antítesis. Al final se permitió hacerse cuestionamientos sobre el rol de la Unión Soviética en el sistema internacional y hacia dónde iba la misma.

La "Glasnost" fue una política clave en los últimos años de vida de la URSS que por más que buscó promover la transparencia y la apertura en la sociedad soviética, fomentó una mayor libertad de expresión de comunicación, de adhesión y dejó de limitar el pensamiento crítico y la crítica hacia el Estado Soviético, condujo a desafíos y limitaciones, incluyendo el aumento del nacionalismo en ciertos sectores y la crítica al régimen comunista, que finalmente llevaron al colapso de la Unión Soviética, aunado a la crítica, y que cada vez las repúblicas socialistas soviéticas eran tratadas con desdén el sentimiento de independencia crecía.

La "Perestroika" por su parte, fue la otra gran política implementada por Mijaíl Gorbachov durante su mandato como líder de la Unión Soviética, que buscaba modernizar y reestructurar el sistema económico y político del país, dando paso a un apertura económica

ya no tan alejada de otros actores internacionales. La "Perestroika" se centró en la descentralización de la economía, la promoción de la iniciativa privada y la eficiencia, y buscó abordar los problemas de corrupción, ineficiencia y estancamiento económico que habían afectado al país durante décadas "El objetivo de la Perestroika era rejuvenecer el sistema soviético, pero en vez de hacerlo, las reformas causaron la caída del sistema y la disolución de la URSS, la cual afectó los ámbitos económico, social y político." (Saborio, R. 2015, pág. 471).

La política de descentralización permitió una mayor autonomía a las empresas y a los gobiernos locales, lo que llevó a una mayor eficiencia y a una mayor competitividad en el mercado. Además, la "Perestroika" promovió la iniciativa privada y la inversión extranjera, lo que llevó a un aumento en la producción y en la innovación en la industria soviética. Sin embargo, la "Perestroika" también mostró debilidades, en palabras de Andrei Kolesniko:

Gorbachov comenzó la reforma económica, pero fue tan inconsistente en su implementación que para 1991 el costo de esa reforma se había disparado. Las autoridades no lograron bajar los precios ni comenzar la privatización, mientras que la idea misma del desempleo era un anatema (a pesar del hecho de que a medida que retrocedía la amenaza de la guerra, gran parte del vasto complejo militar-industrial soviético se había vuelto obsoleto). (2022, parr. 16).

La política de reforma económica llevó a un aumento del nacionalismo en las repúblicas soviéticas, lo que finalmente llevó a la independencia de varios estados y al colapso de la Unión Soviética en 1991. Además, la "Perestroika" también llevó a un aumento

de la crítica y la oposición al régimen comunista, lo que finalmente llevó a la caída del Partido Comunista y al fin del sistema político soviético.

La política permitió, o al menos, buscaba una mayor autonomía a las empresas y a los gobiernos locales, promovió la iniciativa privada y la inversión extranjera, y llevó a un aumento en la producción y en la innovación en la industria soviética. Sin embargo, la "Perestroika" también fomentó el aumento del nacionalismo y la crítica al régimen comunista, que finalmente llevaron al colapso de la Unión Soviética. Estas reformas también llevaron a una mayor apertura política y a un cuestionamiento del sistema de partido único, lo que eventualmente condujo al colapso del régimen comunista en la Unión Soviética.

La caída del Muro de Berlín en 1989 marca un hito en la historia de la Unión Soviética y en la historia internacional en sí. Su caída simboliza también el inicio del fin de la Unión Soviética, que ya se visualizaba años antes, pero que no se veía materializado hasta la caída de este muro. La unificación de las dos Alemanias no se debe únicamente a la caída del muro si no al desgaste y falta de capacidad de la URSS de mantener un Estado fuerte.

La crisis económica que enfrentaba la Unión Soviética no le permitía dar abasto a todas las repúblicas socialistas o Estados aliados/satélites con los que contaba. Curiosamente, el muro de Berlín (que también podría ser considerado una continuación del Telón de Hierro) no empezó en Berlín, ni siquiera en Alemania, si no en las repúblicas socialistas alineadas con la URSS que no se sentían cómodas con las decisiones de Gorbachov, o que, por el contrario, al estar de acuerdo con ellas, empezaban a tener mayor contacto con un mundo más allá del mundo que proponía el modelo soviético socialista.

“ En mayo de 1989 Hungría comenzó la apertura del telón de acero franqueando su frontera con Austria”. (Pelaz López y López Pérez, 2000, p.180 citado en Ruíz, M. 2015). Se calcula que cerca de 400,000 ciudadanas y ciudadanos alemanes cruzaron las fronteras a Austria y Hungría.

Hungría para 1989 era la clara expresión de la caída del imperio soviético, pues de las revoluciones de 1989 en Europa del Este, Hungría se convirtió en un caso de éxito.

De acuerdo con Viktoria Semsey

El año más intenso y más crítico desde el punto de vista de la transición en Hungría, fue 1989. Desde la primavera, el antiguo partido comunista ya no sólo cuenta con un ala reformadora que surgía e iba fortaleciéndose en su propio seno, sino que tiene la oposición de los nuevos partidos que están criticando cada vez más el sistema. Una señal evidente del desgaste de las fuerzas del partido comunista desde finales de noviembre de 1988 (hasta Mayo de 1990), es que el primer ministro iba a ser Miklós Németh. economista que pertenecía a los comunistas reformistas. (s.f. pág. 161)

Como se puede notar las fracturas no empezaron, necesariamente, en la Alemania Democrática sin embargo, si las repúblicas lineadas empezaron a tener un peso fundamental, no se debe olvidar que la cantidad de personas que migraban o viajaban de Hungría a

Alemania lleva consigo estas ideas nuevas e innovadoras para un sector poblacional que solo conocía el mundo socialista.

En el ámbito social, la caída del Muro de Berlín también se debió a la creciente insatisfacción social y política en la Alemania Oriental, que había experimentado décadas de represión política y limitación de las libertades civiles. La apertura política y la liberalización en la Unión Soviética también llevaron a un aumento del nacionalismo en las repúblicas soviéticas, lo que finalmente llevó a la independencia de varios estados y al colapso de la Unión Soviética en 1991.

La caída del Muro de Berlín en 1989 marca el fin de la Guerra Fría y de este mismo modo marca el fin de una era completa en el sistema internacional de nuestra historia. Al mismo tiempo se abre y da paso a un nuevo sistema de unipolaridad, teniendo como bando ganador a los Estados Unidos de América y al capitalismo. Generando diferentes consecuencias que son dignas de análisis para comprender la geopolítica rusa basada en la identidad de la Unión Soviética. De igual manera, desde una perspectiva política, la caída del Muro de Berlín condujo a la reunificación de Alemania y al colapso de la Unión Soviética, lo que marcó el fin de la bipolaridad en la política mundial y el surgimiento de una nueva era de unipolaridad liderada por Estados Unidos, según José Calderón:

“Constituyó el fin de la Guerra Fría, pero también el nacimiento de un nuevo orden mundial: de bipolar a unipolar. Fue, asimismo, el símbolo de una constelación de eventos que habrían de transformar al mundo. Los gobiernos asociados a la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS) se derrumbaron uno tras otro. (2019, pág. 274)

A nivel social, la reunificación de Alemania resultó en un aumento de la diversidad cultural y étnica en la sociedad alemana, lo que fomentó un mayor diálogo y comprensión entre las distintas comunidades. Sobra decir que la caída del Muro de Berlín tuvo un impacto significativo en la política, la economía y la sociedad, y marcó el fin de la Guerra Fría, el surgimiento de una nueva era en la política mundial, y propició una mayor integración económica, una mayor diversidad cultural y étnica, y una mayor libertad de expresión en la sociedad europea.

Gorbachov buscó mejorar las relaciones con Occidente y reducir las tensiones de la Guerra Fría. Su política de "Glasnost" permitió una mayor apertura en la sociedad soviética, además, su disposición a negociar con líderes occidentales, como el presidente de los Estados Unidos, Ronald Reagan, contribuyó a la distensión y, en última instancia, al fin de la Guerra Fría.

A pesar de sus esfuerzos por reformar la Unión Soviética, las políticas de Gorbachov también desencadenaron fuerzas que finalmente llevaron a la disolución del país. La apertura política y la liberalización condujeron a un aumento del nacionalismo en las repúblicas soviéticas, lo que finalmente llevó a la independencia de varios estados y al colapso de la Unión Soviética en 1991. La URSS cayó el 25 de diciembre de 1991, Rusia emergió como un país nuevo y como la representación de la extinta Unión Soviética. Sin embargo, tras esta desintegración se crearon 14 repúblicas más Rusia:

- República de Armenia
- República de Azerbaiyán
- República de Bielorusia
- República de Estonia

- República de Georgia
- República de Kazajistán
- República de Kirguistán
- República de Letonia
- República de Lituania
- República de Moldavia
- República de Tayikistán
- República de Turkmenistán
- Ucrania
- República de Uzbekistán

**Mapa 1.**



Lobo, A. (2013). La descomposición de la URSS [Mapa] EOM.

## **Capítulo 2. Rusia, Yeltsin y el comienzo de la era Putin**

### ***2.1 El nuevo Estado Ruso y la era Yeltsin***

La disolución de la Unión Soviética en 1991 marcó el comienzo de una nueva era para Rusia y sus estados satélites. La caída del régimen comunista llevó a Rusia a un período de transformación política, económica y social sin precedentes. En los primeros años posteriores a la disolución, Rusia se embarcó en un viaje complicado hacia la democracia y la economía de mercado, enfrentando una serie de desafíos significativos en el camino. En palabras del investigador Marek Dabrowski

“ (...) la disolución de la URSS, el colapso del monopolio político e ideológico del PCUS (formalmente disuelto a finales de agosto de 1991) y la dramática crisis económica de 1989-1991 crearon el espacio político y la necesidad de iniciar políticas económicas más integrales”. (Párr. 1, 2022)

La nueva nación rusa dejaba un hueco en el sistema internacional, dejaba que el mundo dejara de ser un mundo competitivo entre dos naciones, Estados Unidos de América y la Unión Soviética. “El fin de la guerra fría que suponía "el fin de la historia", basado en el triunfo absoluto del liberalismo, ha desembocado en uno de los periodos más críticos y difíciles de la historia de la humanidad.” (López, V. 2006).

El sistema internacional entraba en un nuevo período de unipolaridad dominada por el bando estadounidense. Sin embargo, no eran los únicos cambios que existían al momento del nacimiento de Rusia, cambios políticos y sociales con los ex Estados Soviéticos, así como

la nueva delimitación de fronteras y una transición a la democracia marcaban los nuevos retos para la nación.

La desintegración de la Unión Soviética dejó a Rusia como el estado sucesor más grande y poderoso, pero también expuso la fragilidad de su estructura política y económica. Durante décadas, el régimen comunista había mantenido un control estricto sobre todos los aspectos de la vida en la URSS, desde la política hasta la economía, la cultura y la geopolítica. “La disolución del Pacto de Varsovia en 1991 implicaba no solo la pérdida de potenciales aliados en la defensa de las «fronteras lejanas», sino la marcha de las tropas propias fuera del suelo de esas naciones”. (Sánchez, P. pág. 57, 2015).

Con todos los retos que implicaba el nuevo Estado Ruso se requerían nuevos liderazgos tras la salida de Gorbachov en el poder. Borís Yeltsin, emergía como el nuevo líder político de Rusia y ocuparía el rol de ser el primer presidente de Rusia (jefe de Estado) y también ocupó el rol de convertirse en el primer presidente del consejo de ministros de Rusia (Jefe de gobierno). Sin embargo, aunque Yeltsin era un nuevo perfil para la comunidad internacional, la verdad es que Yeltsin ya contaba con un amplio bagaje político al interior de la Unión Soviética.

De acuerdo con la biografía presentada por Roberto Ortiz

En 1961 se convirtió en miembro del Partido Comunista de Rusia (PCR), rama republicana del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS), y se encuadró en su comité regional de Sverdlovsk (...)

(...) en 1969 fue elevado a rango a encargado de sector de la construcción de dicho comité, con lo que pasó a ejercer actividades administrativas. Luego entró al Comité Central Regional y en 1976 el Buró Político, lo coloca como primer secretario, lo que es jefe de partido en el Oblast, debido a la decadencia del poder de Braznhev. (Parr. 2, 2023).

Borís Yeltsin ascendió al poder ruso el 25 de diciembre de 1991, tras ganar las primeras elecciones presidenciales de Rusia, obteniendo el 57.3% de los votos, venciendo a los candidatos del Partido Comunista de la Unión Soviética y del Partido Liberal Demócrata de Rusia, más allá tenía una gran cantidad de retos si quería salvar a su país de la crisis en la que encontraba.

Una de las características de la administración Yeltsin en sus primeros años fue la conocida como "terapia de shock" de Yeltsin, también conocida como "*shock therapy*" en inglés, fue un conjunto de políticas económicas radicales implementadas en Rusia durante la década de 1990 bajo el liderazgo del presidente Boris Yeltsin. Esta terapia de choque fue diseñada para realizar una transición rápida y completa de la economía planificada centralmente de la era soviética a una economía de mercado capitalista.

La suerte de la terapia de shock dependía de la influencia política y el atractivo popular, y Yeltsin vinculó su prestigio político al éxito de estas nuevas políticas económicas. Advirtiéndole a la población que se preparara para seis meses de penurias, la administración Yeltsin creía que un (...)

levantamiento de el arraigado sistema soviético podría lograrse mediante un rápido salto adelante, seguido de un mercado de consumo reabastecido, una fuerza laboral rejuvenecida y un aumento general del nivel de vida. (Huygen, C. 2011, pág. 63).

La terapia de choque implementada por Yeltsin durante su mandato como líder de la Unión Soviética, tuvo varios preceptos fundamentales, pero todos ellos basados en una liberización económica y de mercado así como la privatización de empresas estatales, así como la apertura inversión extranjera y dejar atrás la política de estancamiento que sus antecesores habían impuesto. Todas estas reformas estructurales que Yeltsin promovía estaban orientadas a una teoría de apertura de mercado basada en la que promovía el Fondo Monetario Internacional, lo que a su vez, también lo ayudaba a dejar su periodo de aislamiento y acercarse más a organismos internacionales. Si bien es cierto, Yeltsin absorbió un Estado en crisis económica, también absorbió un Estado tan extenso geográficamente que podía encontrar grandes ventajas competitivas en esta economía postcomunista que buscaba implementar. En palabras de Gerardo Bracho “la URSS gozaba de ventajas comparativas gracias a poseer abundantes recursos naturales y a que, en la comercialización de esos bienes, debido a su homogeneidad física, intervienen menos factores como la mercadotecnia, en los que cojeaba notablemente la economía soviética.” (pág. 82, 2004).

La terapia de choque se implementó rápidamente a principios de la década de 1990, poco después de la disolución de la Unión Soviética. Las reformas económicas se llevaron a cabo de manera simultánea y a menudo de manera abrupta, sin un plan detallado de transición o consideración por las consecuencias a corto plazo para la población.

“Una parte importante de su plan era crear una economía mixta en Rusia. Se basaría en gran medida en el capitalismo de libre mercado, pero con una fuerte red de seguridad social y ciertas industrias que permanecen bajo el control del gobierno” (Sinusoid, D. párr.5, 2021).

La privatización fue sin duda alguna, una de las características de la terapia de choque implementadas durante los primeros años de la Rusia de Yelstin. Miles de empresas estatales fueron transferidas a manos privadas en un corto período de tiempo, a menudo a través de subastas rápidas y procesos de licitación poco transparentes. Esto resultó en la concentración de la riqueza en manos de unos pocos oligarcas, mientras que muchos ciudadanos rusos perdieron sus empleos y su seguridad económica.

El 14 de agosto de 1992, Borís Yeltsin firmó un decreto por el que se entregaban vales a la población. En teoría, cualquier ruso podría convertirse en propietario de una parte de una gran empresa. Por 25 rublos (dinero mísero en aquella época), cada ruso podía obtener un cheque de privatización (un vale) con un valor nominal de 10.000 rublos.

El valor de la propiedad estatal sujeta a privatización en ese momento era de 1,4 billones de rublos. El país comenzó a emitir 140 millones de vales. Todos los ciudadanos del país tenían derecho a un bono, “desde un bebé hasta un anciano”. (Búnina, M. parr. 8. 2022).

Durante la terapia de choque, los grupos vulnerables fueron uno de los sectores más atacados de manera indirecta por las políticas ofrecidas por el Presidente Boris Yeltsin, una de ellas fue la liberalización de los precios y la eliminación de los subsidios estatales. Por primera vez en mucho tiempo, los precios se iban a basar bajo el sistema de oferta y demanda y se dejaba atrás el período en el cual el gobierno establecía los precios, lo que a su vez hizo por mucho tiempo que la vida de las y los ciudadanos rusos fuera drásticamente más cara.

El 2 de enero de 1992, Borís Yeltsin ordenó la liberalización del comercio exterior y de la moneda. Esto supuso la eliminación de los controles de precios de la era soviética con el fin de dar liquidez a las vacías reservas rusas. De esta forma, desaparecieron las barreras legales al desarrollo del mercado privado y se suspendieron los subsidios a las granjas e industrias estatales. (Escalante, M.J. párr. 3, 2023).

La eliminación de subsidios y el cambio de paradigma económico supuso un suspenso enorme no solo para el naciente Estado Ruso, sino también para los ex Estados Soviéticos, y que, en términos geopolíticos son relevantes para los fines de esta investigación, pues estos Estados también heredaron gran parte de la economía a la que habían sido orillados mientras formaban parte de la ya extinta URSS.

Como se verá en la siguiente tabla, los países que alcanzaron su independencia tras la disolución de la URSS y la posterior Comunidad de los Estados Independientes, tenían tres sectores principales de empleo: Agricultura, industria y servicios.

**Tabla 1.**

*Estructura del empleo en las repúblicas soviéticas, 1991 (estimación modelizada de la OIT, % del empleo total).*

País	Agricultura	Industria	Servicios
Armenia	40.4%	17.1%	42.5%
Azerbaiyán	43.8%	11.1%	45.1%
Bielorrusia	12.3%	31.9%	55.8%
Estonia	19.3%	37.0%	43.7%
Georgia	49.8%	10.4%	39.9%
Kazajistán	37.7%	16.2%	46.2%
Kirguistán	35.5%	26.5%	38.0%
Letonia	17.9%	27.8%	54.3%
Lituania	21.4%	29.0%	49.5%
Moldavia	43.0%	24.7	32.2%
Rusia	14.2%	40.0%	45.8%
Tayikistán	55.4%	19.6%	25.0%
Turkmenistán	27.3%	33.6%	39.1%
Ucrania	22.0%	27.6%	50.4%
Uzbekistán	38.6%	29.3%	32.2%

Fuente:Elaboración propia con datos de Banco Mundial

Las reformas políticas y económicas, así como la terapia de choque. Tuvieron un. Impacto en la economía y la sociedad rusa, desde su implementación hasta la conformación de la Rusia que conocemos en la actualidad. Estas reformas estructurales impulsadas por el Presidente Yeltsin buscaban darle un equilibrio y un sentido a las finanzas o post soviéticas. Aunque algunas de estas fueron impopulares sus resultados se encuentran bajo análisis. “La liberalización se orientó hacia la eliminación de las restricciones administrativas tradicionales en los flujos de mercancías y se permitió concretamente el libre comercio dentro del país; se eliminaron también los obstáculos más importantes en las transacciones con el exterior.” (Sánchez, A. pág. 54, 2002).

Más allá de los retos económicos, los cuales por sí mismos ya eran demandantes, Borís Yeltsin, enfrentaba un gran número de conflictos en diferentes frentes, uno de ellos la reestructuración del Estado de Derechos y el sistema político ruso. En 1993, casi dos años después de haber jurado como el primer presidente de Rusia, el presidente Yeltsin se vio envuelto en un supuesto intento de golpe de Estado, cuando llamó -mediante un decreto presidencial- a disolver el Congreso de los Diputados del Pueblo y el Sóviet Supremo (ultimo organismo remanente de la extinta URSS).

El Parlamento destituyó a Yeltsin y nombró como presidente en funciones a su vicepresidente Aleksandr Rutskói, quien juró como máximo responsable en funciones aprovechando las movilizaciones antigubernamentales en las calles de las principales ciudades por la ruina económica. El Tribunal constitucional sentenció que Yeltsin había violado la Constitución al decretar la disolución del Parlamento, y el Parlamento decretó que el presidente había realizado un Golpe de Estado. (Férrandez, S. pág. 254, 2017).

Finalmente, Yeltsin, con el apoyo del Ministerio del interior y las fuerzas armadas, tomó el Congreso y declarando el estado de excepción logró contener dicho estallido. Finalmente, en el año de 1993, una vez que se llamaron a elecciones generales del congreso, fue aprobada la declaración de la nueva Constitución de la Federación Rusa que, entre muchas otras características, le extendía sus facultades a la figura presidencial, instaurando institucionalmente el régimen presidencialista que rige Rusia hasta la actualidad.

En el campo militar, Rusia tuvo que hacer frente a un gran número de conflictos de insurgencia dentro de su territorio nacional, y algunos otros que generaban tensiones con países vecinos. Sin embargo, el conflicto de Chechenia también supuso un gran lastre para la legitimidad rusa como país naciente.

Si bien es cierto, el conflicto de Chechenia tiene sus raíces desde el siglo XVIII, los múltiples conflictos étnicos, religiosos, culturales y sociales han hecho que, en el imaginario colectivo, la insurgencia en Chechenia pareciera un conflicto eterno.

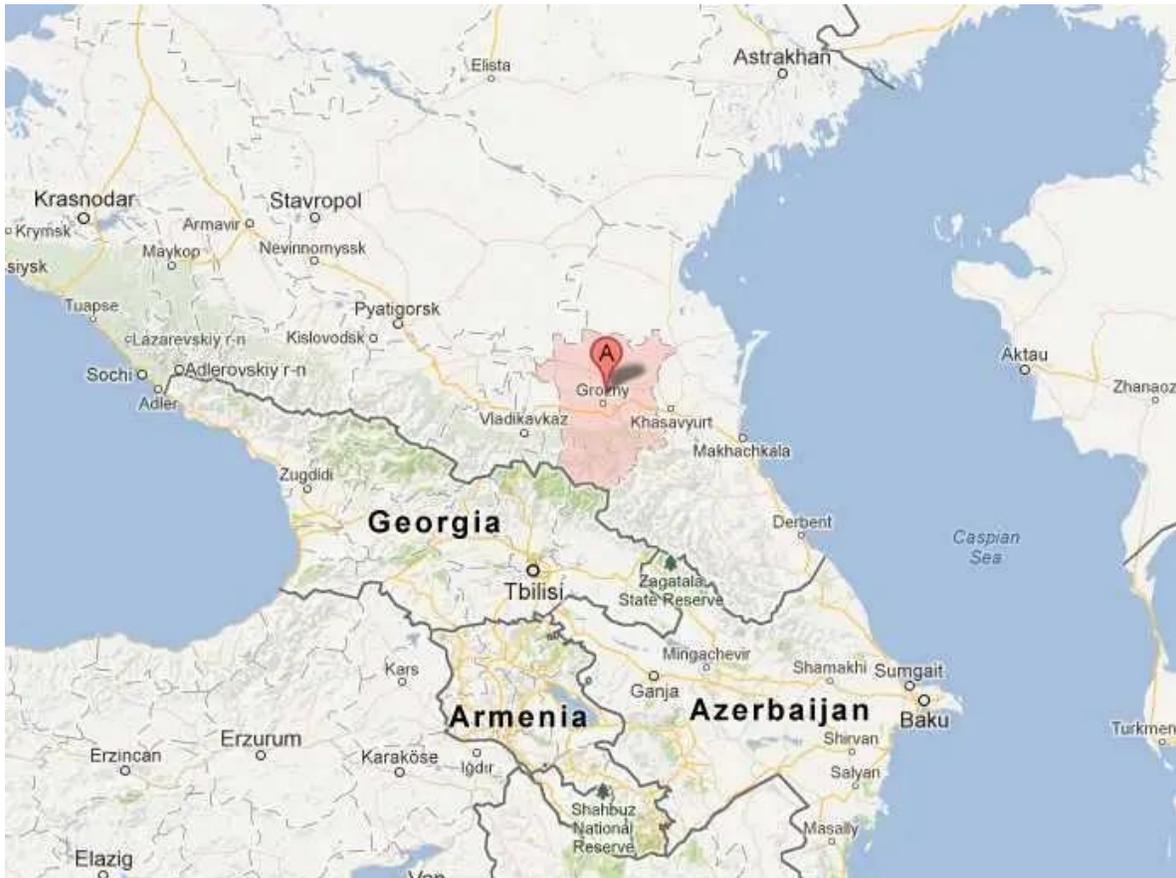
Para propósitos de esta investigación, se debe abordar la insurgencia de 1991 cuando, sacando ventaja del convulso momento por el que atravesaba la Unión Soviética y o que en meses se llamaría Federación Rusa, la provincia de Chechenia declaró su independencia, y no aceptó firmar el Tratado de la Federación de 1992, proclamando al general de la Fuerza Aérea Soviética Dzhohar Dudáyev, como primer presidente de la República de Chechenia de Ichkeria.

No se debe olvidar que Chechenia es una región con características únicas. “En Chechenia, la población es mayoritariamente de etnia turcomana (o mongólica) y su religión es la musulmana. Ella busca superar su condición de República Autónoma para constituirse en un Estado soberano; no se siente identificada con Rusia como Estado ni con su etnia eslava y su religión ortodoxa”. (Toro, A. pág. 27, 2000).

Al mismo tiempo, Chechenia cuenta con un factor geopolítico y geoestrategico de importancia mayuscula.

### Mapa 3

#### *Mapa de Chechenia*



Hickey, W. 2013. Wheres Chechnya is son a Map. Business Insider.

La posición de Chechenia es un factor relevante en la geopolítica actual, pues cuenta como un punto medio y un corredor entre el apio y el Mar Negro. “El Mar Caspio es altamente apreciado por sus vastas reservas de petróleo y gas. Se calcula que tiene unos 50.000 millones de barriles de petróleo y casi 8,4 billones de metros cúbicos de gas naturales bajo de su lecho marino.” (BBC, párr. 28, 2018).

Sin embargo, en la década de los 90's se privilegiaba en mayor medida la influencia que se podría perder y las consecuencias que podrían existir para las provincias circundantes a Chechenia. No se debe olvidar que provincias como Daguestán o como Abjasia se encontraban en la misma disyuntiva que Chechenia, por lo cual, perder el eje de ese correo caucásico implicaría alentar múltiples rebeliones.

Chechenia es solo una parte de una comunidad más grande del Cáucaso Norte. En ese sentido, es importante hacer hincapié en que esta región incluye nacionalidades similares, cada una de las cuales tiene como objetivo una mayor autonomía y autogobierno. En otras palabras, existe el peligro de que la posible independencia de Chechenia pueda provocar un proceso de desintegración que podría extenderse a otras regiones. (N.A. parr. 5, 2018).

Como se detalla, para Yeltsin significó un período extremadamente violento y sangriento que involucró a ambas partes en una lucha prolongada por la independencia y el control del territorio checheno. Es importante señalar que el conflicto encuentra sus raíces en diferentes rristas como lo son la cuestión étnica, racial, geopolítica y también la conformación de una sociedad claramente diferente a la sociedad tradicional rusa.

El conflicto estalló en diciembre de 1994, cuando Rusia lanzó una invasión militar a gran escala en Chechenia en un intento por restablecer el control sobre la región y sofocar el movimiento independentista checheno. La guerra fue brutal y devastadora, con Rusia llevando a cabo ataques aéreos y bombardeos indiscriminados contra civiles y objetivos militares.

La razón principal fue política, es decir, la independencia de Chechenia y el control de su territorio. Por un lado, la Federación Rusa tenía tropas relativamente homogéneas con un promedio de 40.000 soldados liderados (...) Por otro lado, la República Chechena de Ichkeria, con un promedio de 15.000 soldados, tenía una variedad disímil de organizaciones encabezadas principalmente por su primer presidente, el general Dzhokhar Dudayev y el coronel Aslan Maskhadov, pero también por comandantes paramilitares y milicianos como Shamil Basayev y Ibn Al-Khattab, ambos líderes populares de la rebelión. Aunque el trasfondo religioso de los chechenos es el Islam, la Primera Guerra Chechena fue un conflicto secular. (Fernández, A. pág. 6, 2013).

El presidente checheno, Dzhokhar Dudayev, lideró la resistencia contra las fuerzas rusas, utilizando tácticas de guerrilla y terrorismo para combatir al ejército ruso. La guerra resultó en un alto número de víctimas civiles y militares, así como en la destrucción generalizada de infraestructuras en Chechenia, mientras que Yeltsin hacía todo lo posible por mantener el poder de la Rusia naciente y delegaba a través de su Ministro de Defensa.

Fueron dos años de una lucha total y desproporcionada entre los grupos beligerantes, sin embargo, la derrota -entendida no como derrota si no como la ausencia de una victoria del bando ruso- en 1996 significó un duro golpe para la Federación Rusa. Una derrota

narrativa causada en mayor medida por la desorganización de las estructuras militares, por el desgaste de las tropas de ambos lados y la aproximación de las elecciones presidenciales en las que participaría Boris Yeltsin,

Las elecciones presidenciales se celebrarían en julio y la impopularidad de la guerra iba en aumento entre la población. Temeroso de que el descontento popular terminase en un descalabro electoral, el presidente ruso ofreció un nuevo alto el fuego y la reanudación de conversaciones. (Vacas, F. y Calvo, J.L. pág. 88, 2005).

En agosto de 1996, se firmaron los Acuerdos de Paz de Khasavyurt, que pusieron fin formalmente a la Primera Guerra Chechena y otorgaron una amplia autonomía a Chechenia dentro de Rusia. Sin embargo, la paz fue efímera, y en 1999, estalló un nuevo conflicto cuando Rusia acusó a Chechenia de estar detrás de una serie de atentados terroristas en territorio ruso. Como lo menciona John Dyck “Este cambio fue acompañado por la mayor aceptación e incorporación del terrorismo como herramienta táctica. A pesar de haber disminuido en gran medida en número debido a sus pérdidas iniciales de combate y al éxito de la estrategia de contrainsurgencia.” (Párr. 20, 2014).

La Segunda Guerra Chechena fue aún más violenta y brutal que la primera, Rusia empleó nuevas tácticas militares más agresivas, incluidos bombardeos aéreos, asaltos terrestres y operaciones de contrainsurgencia. La guerra también vio el ascenso del presidente checheno proruso, Ramzan Kadyrov, quien lideró las fuerzas leales a Moscú contra los separatistas chechenos. El conflicto de Chechenia en la década de los noventa tuvo graves consecuencias humanitarias, con cientos de miles de muertos, heridos y desplazados.

El conflicto le restó legitimidad al Gobierno ruso, un gobierno que apenas se estaba estableciendo como un ente de permanencia en el sistema internacional. Al mismo tiempo, la guerra con Chechenia no sólo alentó las críticas por parte de la narrativa occidental, sino que también generó la radicalización que hasta la fecha se puede encontrar y que cada día fomenta más el separatismo de Chechenia y provincias circundantes a ellas

Para el año de 1996, como se ha mencionado, la primera guerra de Chechenia llegaba a una paz breve, sin embargo, el presidente Boris Yeltsin se presentaba a las elecciones con una popularidad menor a la que ostentaba cinco años atrás cuando ganó la presidencia de Rusia, con muchas especulaciones sobre su estado de salud, todo parecía indicar que Yeltsin no podría extender su mandato cinco años más. Yitzhak M. Brundy;

A nivel social, Yeltsin necesitaba el apoyo financiero y el voto de la nueva élite empresarial, principal beneficiaria de la transformación económica (...)También necesitaba captar el voto de los residentes de los grandes centros urbanos de Rusia y de las regiones que más se beneficiaron de las reformas económicas; el voto de la intelectualidad técnica, profesional y de las artes liberales; y el voto de los jóvenes. Esto serviría para contrarrestar su debilidad entre los votantes de mayor edad, en el campo, las ciudades pequeñas y las regiones más afectadas negativamente por la reforma económica, todos ellos distritos electorales tradicionales del Partido Comunista.

En resumen, Yeltsin necesitaba crear una nueva coalición anticomunista compuesta por aquellos grupos sociales que ya se habían beneficiado de las reformas o esperaban beneficiarse de ellas. (Pág, 256. 1997).

A pesar de los negativos del presidente, los cuales se vieron manifestados en la primera vuelta de las elecciones presidenciales, donde obtuvo el 35.7% frente al 32.4% del candidato del Partido comunista, logró obtener la victoria presidencial en la segunda vuelta electoral, obteniendo el 54.3% de los comicios, ganándose así 5 años más en la presidencia rusa.

El segundo mandato de Yeltsin se caracterizó por mantener una estabilidad dentro del sistema político y mejorar sus relaciones exteriores, si bien es cierto, desde 1991 existía una renovación y apertura de las relaciones diplomáticas, la promoción de Yevgunei Primakov como Ministro de Relaciones Exteriores en 1996 permitió fortalecer el multilateralismo y sobre todo, las relaciones con el Medio Oriente. Algunos ejemplos de ello fueron las actividades del nuevo ministro del exterior ruso.

La posición del anterior ministro, Kozirev, en lo referente al apoyo implícito a las intervenciones norteamericanas en la zona, fue abandonada por Primakov, que se opuso junto a China y Francia a la utilización del uso de la fuerza contra Irak. (Pérez, M.J. Pág. 147, 2016).

La zona de influencia de Rusia empezó a establecerse y hacerse de un respeto que había perdido desde poco más de cinco años atrás. La diplomacia impartida por la Rusia de

Yeltsin en su último período presidencial. Esta manera multilateral de ver la política exterior recibió en nombre de “Doctrina Primakov”.

De acuerdo con Félix Martín la Doctrina Primakov partía de tres líneas generales:

- Rusia debe esforzarse para buscar la multipolaridad y organizar una comunidad de países líderes para contraponer la preponderancia americana.
- Rusia debe erigirse como una potencia inequívoca, no solo dentro de las fronteras marcadas por la Federación Rusa, sino dentro de su antigua esfera de influencia soviética.
- Rusia deberá oponerse a la expansión de la OTAN.

(Pág. 32, 2023).

A partir de aquel momento la Federación Rusa buscó de nueva cuenta hacerse de un rol de peso en el esquema internacional, aunque los retos serían nuevos y grandes. Se debe recordar que la pérdida de ese peso político no fue únicamente por la derrota de la guerra fría, sino también por la pérdida territorial, la Unión Soviética compartía fronteras con Polonia, República Checa (antes Checoslovaquia), Hungría, Rumania, Turquía, Irán, Afganistán, China, Mongolia y la República Popular de Corea, sin embargo, tras su disolución, Rusia solo logró mantener las fronteras con China, Mongolia y Corea, los demás estados perdieron su frontera con el país más grande del mundo.

“Entre Medio Oriente no árabe y Rusia mediaban ahora las regiones del Cáucaso sur y Asia central. Ambas áreas, que intermediaban entre Rusia y Oriente Medio, fueron objeto

de una mayor atención y seguimiento por Moscú.” (Abu-Tarbush, J. y Granados, J. Pág. 8, 2018).

Más allá de las relaciones exteriores de Rusia con Medio Oriente y Europa del Este, también se abrieron inversiones y proyectos durante la administración Yeltsin, un claro ejemplo de ellos es la proyección que tuvieron las líneas de gasoductos y oleoductos que tuvieron planeación o construcción en dicha década.

A lo largo de los noventa, Rusia experimentó avances significativos en términos de democratización, incluida la celebración de elecciones regulares y la participación ciudadana en la vida política. Sin embargo, en 1999, las constantes apariciones de Yeltsin en hospitales solo alimentaban más la narrativa de que su salud estaba claramente deteriorada. El Washington Post escribía: “Yeltsin, ha estado dentro y fuera de los hospitales más de una docena de veces en los últimos tres años, fue llevado al Hospital Clínico con lo que su secretario de prensa describió como "una infección viral y bronquitis aguda" (Párr. 2, 2015).

Finalmente, el 31 de diciembre de ese año, a falta de un año y medio para concluir su mandato, Boris Yeltsin dio por terminado su periodo como presidente de Rusia, no solo dando por terminado una administración que buscó darle estabilidad al país si no que dio paso a una nueva Rusia; la Rusia de Vladimir Putin.

"He tomado una decisión. He contemplado esto largo y duro. Hoy, en el último día del siglo saliente, renuncio. [...] Me he dado cuenta de que tengo que hacer esto. Rusia debe entrar en el nuevo milenio con nuevos políticos y nuevas caras..." (Yeltsin, B. 1999, 1:30).

## ***2.2 Vladimir Putin: Ascenso al poder y primeros pasos.***

El 1 de enero del 2000 no solo significó el inicio de un nuevo siglo y milenio, también implicó el inicio de una nueva era para la historia de Rusia. Sin embargo, antes de siquiera poder hacer un análisis de la era Putin es necesario analizar quien era el nuevo presidente de Rusia y quien hace no más de cinco meses era un desconocido en las esferas de la elite política del país.

El perfil de personalidad producido por el MIDC se analizó sobre la base de las directrices interpretativas proporcionadas en los manuales del Índice de Estilos de Personalidad del MIDC (Million Inventory of Diagnostic Criteria). Se encontró que los patrones principales de personalidad de Putin eran Dominante/controlante (una medida de agresión u hostilidad), Ambicioso/egosista (una medida de narcisismo) y Concienzudo/deber, con tendencias secundarias Retirada/reservada (introvertida) y Intemporal/aventura (asumir riesgos) y menos características de desconfianza/sospechosas. La mezcla de patrones primarios en el perfil de Putin constituye un tipo de personalidad compuesto que se describe acertadamente como un *ejecutor hostil expansionista*. (Immelman, A. y Trenzeluk, J., parr. 3, 2017).

Si bien es cierto, no es propósito de esta investigación ahondar en los procesos psicológicos del mandatario ruso se considera prudente conocer dicha información y sus fuentes para contextualizar de mejor manera.

Quizás la personalidad de Putin y las razones de su ¿Por qué? En el pasado y las funciones que desempeñó. Vladimir Putin estudio Derecho en la universidad de Leningrado, y en 1975 formó parte del servicio de inteligencia soviético de la época: la KGB. En sus años dentro de la KGB fue enviado a la Alemania Oriental y vio la caída del muro de Berlín, regresando a la URSS en 1989. “Al año siguiente, regresó a un sistema político en caída libre. Se le dio el rango de teniente coronel, pero nunca sobresalió en la KGB. Uno de sus superiores, Nikolai Leonov, lo consideraba un "agente mediocre". (Kirby, P. Párr.. 23, 2024).

Posterior a su regreso trabajó como asesor del alcalde de Leningrado donde demostró ser un gran recurso político, sin embargo, en 1995 perderían las elecciones para refrendarse como alcalde de la ciudad y Putin dejaría el cargo de vicepresidente del gobierno de San Petersburgo.

Después de su salida de San Petersburgo, logró ingresar a la administración de Yeltsin, y ocupó el puesto de Jefe del Secretario Nacional de Seguridad Nacional de Rusia, hasta que en agosto del 1999, último año de Yeltsin en el gobierno, fue elegido como Vicepresidente de Rusia y a su vez, fue seleccionado por Yeltsin como su sucesor para la presidencia de Rusia. Como lo relata la cadena BBC; “El Sr. Yeltsin dijo que quería que el Sr. Putin lo sucediera como presidente en las elecciones del próximo año. El Sr. Putin respondió inmediatamente diciendo: "Definitivamente me opondré por el puesto de presidente ruso". (Párr.4, 1999).

Tras la dimisión de Yeltsin, Putin asumió el puesto de presidente de presidente interino por tres meses hasta ganar las elecciones del año 2000. Los primeros cinco años de la presidencia de Vladimir Putin, desde su ascenso al poder en 2000 hasta 2005, fueron un período crucial en la historia moderna de Rusia. Durante este tiempo, Putin tenía una tarea clara, consolidar su liderazgo. Es por ello que durante su primer periodo trató de implementar políticas reformistas y enfrentó diversas disidencias internas y retos externos. No se debe olvidar que cuando Vladímir Putin asume el poder en el 2000, heredaban un país con un claro desorden y una estabilidad política inexistente, así como una crisis económica y una clara debilidad institucional. Es por ello que la tarea de Putin era restaurar el Estado ruso y consolidar su propio poder en la nueva esfera internacional.

En palabras de la Organización “Enciclopedia de migración”:

El siguiente paso fue controlar a los poderosos oligarcas a quienes la mayoría de los ciudadanos rusos comunes y corrientes despreciaban. Putin no buscó librarlos de sus riquezas. Sólo quería que supieran que a partir de entonces los ricos utilizarían su riqueza para consolidar el Estado. También se opuso a cualquier intervención política por su parte. Ya en agosto de 2000, Putin encontró una excusa para iniciar una investigación contra Vladimir Gusinsky, uno de los oligarcas rusos más poderosos e influyentes y propietario del imperio mediático NTV, que criticaba a Putin y al ejército ruso por su participación en la tragedia de el submarino ruso Kursk, que había explotado en el mar de Barents. El gobierno acusó a Gusinsky de malversación de fondos y de impago de impuestos. (Párr, 3, s.f).

En el ámbito económico, Putin implementó políticas destinadas a estabilizar la economía rusa y promover el crecimiento económico. El primer paso estaba hecho, sin embargo, se requerían reformas estructurales.

Los esfuerzos se centraron en tres áreas principales: la reorganización del sistema estatal, sacudido y debilitado en los años 1990, con el objetivo de fortalecer el poder central en toda la vertical; construir nuevas relaciones entre el Estado y la élite empresarial eliminando a los "oligarcas" de la participación en la toma de las decisiones gubernamentales más importantes; reformar la política socioeconómica sobre una base de mercado". (Cherkasov, P. Pág. 119).

Las reformas de Putin se establecían como reformas fiscales que buscaban fortalecer y darle estabilidad financiera al país. Todas estas medidas trataron de contribuir a la recuperación económica que la nación rusa venía posponiendo desde el siglo pasado. Como resultado, las políticas fueron dando dividendos positivos para la estructura rusa y por primera vez en años veía un crecimiento económico sólido.

En el año 2000 inició la recuperación de la economía rusa después de la desintegración de la Unión Soviética y de la crisis de 1998. De 2000 a 2008 se observó un constante crecimiento del PIB (7.8% cada año) de la producción industrial y agrícola, de la construcción y de los ingresos reales de la población. (Moscú, Institut Ekonomiki Perejonovo Perioda (Instituto de la Economía en Transición), 2007, p. 4. Citado en Gutiérrez, A. Pág. 67, 2013).

Otro de los desafíos que enfrentó Putin durante su primer mandato fue la lucha contra el terrorismo, especialmente en la región del Cáucaso Norte. Rusia sufrió una serie de ataques terroristas, incluidos los trágicos sucesos en el teatro Dubrovka de Moscú en 2002 y la crisis de la escuela de Beslán en 2004. Estos eventos llevaron a Putin a intensificar las medidas de seguridad y a lanzar operaciones militares en la región, como la Segunda Guerra Chechena, con el objetivo de combatir a los grupos insurgentes y restaurar la estabilidad.

La proclamación del Emirato del Cáucaso en 2007 supuso el punto de inflexión definitivo en la deriva yihadista de la insurgencia chechena. Doku Umarov, sucesor de Maskhadov, abandonó formalmente la lucha por la independencia chechena para liderar el autodenominado Emirato del Cáucaso, un proyecto estatal basado en la Sharia que ocuparía varias repúblicas del Cáucaso Norte que forman parte de la Federación Rusa. (Ter, M. Párr 16. 2015).

Los primeros años de Putin se basaron en restaurar la zona de influencia rusa lo más parecido a la zona de influencia soviética. Teniendo que mostrarse una política exterior activa en su cooperación con países de Occidente, pero también con países de Asia Central en materias como seguridad, economía y lucha contra el terrorismo etc. Era inevitable la aparición de Rusia en el esquema internacional. Putin también consolidó la posición de Rusia como una potencia regional clave en Eurasia, especialmente a través de su participación en la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y su liderazgo en la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), siendo esta última organización parte fundamental de los términos de esta investigación y que se profundizará en el siguiente capítulo.

Las implicaciones geoestratégicas, políticas y económicas de la Organización de Cooperación de Shanghái son de particular importancia, ya que sus países miembros y observadores poseen colectivamente un cuarto de las reservas probadas de petróleo del mundo, cerca del 50 por ciento de las reservas probadas de gas natural, 45 por ciento de la población global y, en su actual configuración, interactúan cuatro países poseedores de armas nucleares, dos de los cuales tienen asientos permanentes en el Consejo de Seguridad de la ONU. (Ospina, C. Pág. 3, 2020 )

Al mismo tiempo que se cimentaban los organismos como la OCS se le daba una nueva apertura al sistema de la diplomacia rusa, promoviendo a una política exterior empeñada en recuperar un papel protagónico en el sistema internacional, pues para mantener el equilibrio que se había vuelto unipolar era necesario recupera la esfera de influencia antes de la llegada del nuevo milenio.

Con la llegada de Putin se buscó la alianza con las exrepúblicas soviéticas, fueron fundamentales estas naciones que por un tiempo quedaron marginadas y retomaron un rol hegemónico en la política exterior de Rusia. Claro ejemplo de lo anterior es el despliegue de Estados Unidos a Irak. “Al no encontrar apoyo en el seno del Consejo de Seguridad, de todas formas Estados Unidos decide invadir Irak en 2003,(...) en una medida unilateral que demostrará a Putin que dicho unilateralismo no solo continuará, sino que se intensificará (Sawaka, 2018, citado en Van de Maele, D. L. Párr. 7, 2017).

En este mismo sentido el respaldo de Rusia al gobierno de al-Assad brindándole apoyo político y militar en medio de la guerra civil en el país. Rusia utilizó su poder de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU para proteger al gobierno sirio de la intervención internacional y proporcionó asistencia militar, incluidas armas y apoyo logístico, al régimen de Assad, siendo una postura controversial y con claro tintes geoestratégicos.

En palabras María Alejandra Benavides

El discurso de Rusia va más allá de la legitimidad de al-Assad.

Es un discurso que indirectamente propone que no apoyar al actual presidente es un error que se cometió ya en Libia y en Irak. Además en la visión del Kremlin, una situación de anarquía en Siria podría ser el escenario perfecto para el fortalecimiento del Estado Islámico. (Pág. 19, 2016).

Al mismo tiempo que el gobierno ruso daba su apoyo al gobierno sirio y estrechaban sus relaciones diplomáticas, el primero también entraba a la zona de influencia de Arabia Saudita estableciendo acuerdos y lazos comerciales en los sectores petroleros y de gas. Estableció relaciones comerciales y acuerdos de cooperación energética con países como Irán, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos.

Bien es cierto, Vladímir Putin promovió la estabilidad política tanto interna como externa del nuevo Estado ruso también se le ha hecho la crítica del autoritarismo y control sobre la oposición política que pudiera existir en Rusia. Durante sus primeros años, a la par que crecía el interés de Rusia en recuperar su zona de poder también creció la restricción dentro de la libertad de expresión y la clara limitación de competencia política dando paso a un Estado ruso conocido como “la Rusia de Vladímir Putin”.

## **Capítulo 3. La Rusia de Putin y la influencia rusa en Asia Central y Europa del Este**

### ***3.1 Rusia y Europa del Este***

La geopolítica rusa en Europa del Este en la actualidad se caracteriza por una serie de factores y dinámicas complejas, si los antecedentes soviéticos y las características

Rusia ve a Europa del Este como una región de importancia estratégica debido a su proximidad geográfica. Aunado a lo anterior, es necesario ver a su vez como un rival, independientemente de sus lazos históricos y culturales, y sus recursos naturales, el sistema de la OTAN representa un factor de riesgo contante, por ello se considera que la estabilidad en esta región es crucial para su seguridad nacional, en palabras de Hannes Adomeit:

Los formuladores de políticas rusas no consideran el área entre Rusia y la UE como una “región” más allá de su connotación geográfica, sino como política, económica, social y culturalmente muy diferenciada, y es también presumiblemente por esta razón que no aplican una política integral y conceptualmente consistente. (Pág.7, 2011)

Rusia mantiene relaciones diversas con los países de Europa del Este. Por un lado, busca mantener influencia en aquellos países que históricamente han estado más alineados con Rusia, como Bielorrusia, Armenia y la mayoría de países de Asia Central. Por otro lado, existen claras tensiones con países que han buscado acercarse a Occidente, la OTAN y la Unión Europea, como Ucrania, Georgia y los Estados bálticos. “Las relaciones con los países de Europa del Este se desarrollan casi exclusivamente a través de contactos económicos y el diálogo prácticamente carece de un componente político” (Ofitserov-Belskiy, D. Párr. 8, 2020).

Europa del Este, en materia de política rusa, continua siendo una región de suma importancia para la promoción de sus interés en materia de cooperación y seguridad. Es importante no olvidar que la política energética de Rusia es un componente fundamental para las relaciones europeas -y no solo las relaciones con Europa del Este- con el país más grande del mundo. “La dependencia que tiene Europa del gas ruso es uno de los principales desafíos que vive la Unión y se tienen que buscar alternativas de suministro energético para no estar a merced del régimen de Putin” (Gurbindo, P. Párr. 2, 2022).

**Tabla 2.**

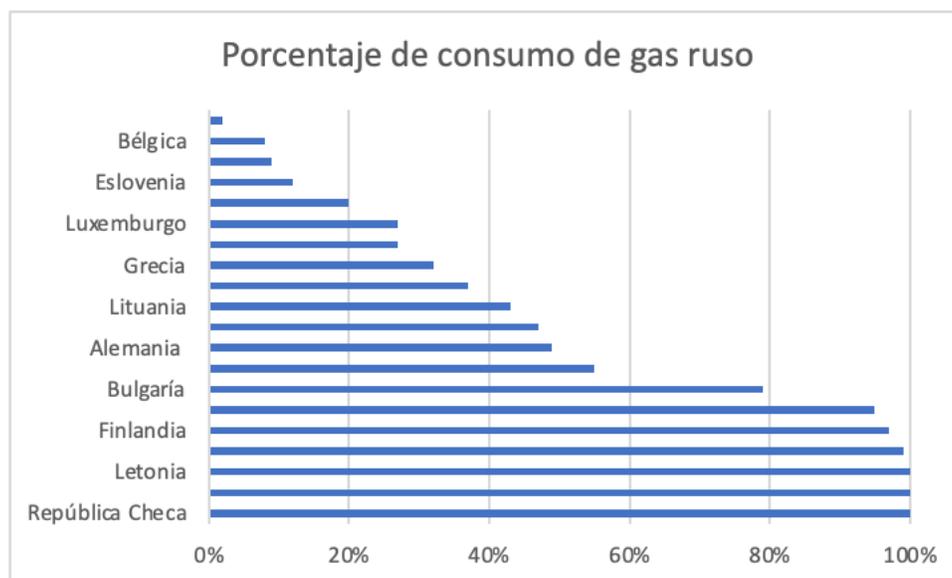
***Porcentaje de Consumo de Gas Rusa en Europa***

<b>País</b>	<b>Porcentaje de consumo de gas ruso</b>
República Checa	100%
Eslovaquia	100%
Letonia	100%
Estonia	99%
Finlandia	97%
Hungría	95%
Bulgaria	79%
Polonia	55%
Alemania	49%
Italia	47%
Lituania	43%
Rumania	37%
Grecia	32%
Países Bajos	27%
Luxemburgo	27%
Francia	20%
Eslovenia	12%
España	9%
Bélgica	8%
Portugal	2%

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Polaco de Economía 2022

## Gráfica 2.

### Porcentaje de consumo de Gas ruso en Europa



Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Polaco de Economía

Los gasoductos y oleoductos rusos son un factor geopolítico y geoestratégico de suma importancia para Rusia y sus intereses en Europa del Este.

Desde que Vladimir Putin asumió la presidencia por primera vez, ha dependido en gran medida de las exportaciones de energía para mejorar su estatus y el papel de Rusia. Las exportaciones de petróleo son la clave de la riqueza de Rusia, mientras que las exportaciones de gas y el control de los oleoductos son importantes para la influencia de Rusia en el exterior. (Rossbach, H.N. Pág. 35, 2018)

El gas natural y los recursos con los que cuenta Rusia se han configurado como la principal herramienta de ambivalencia para sus relaciones diplomáticas con otros países de la región. Sin embargo, es preciso señalar que esta sistematización del traslado de gas

natural a través de oleoductos se divide en tres grandes rutas: La ruta del Báltico, la ruta Bielorrusa y la Ruta Ucraniana.

*Ruta del Báltico:* La ruta del Báltico comprende el gasoducto Nord Stream 1, el cual encuentra salida de Rusia a través del Golfo de Finlandia, atravesando todo el Mar Báltico y encontrando su destino en Lubmin, Alemania. Teniendo una extensión de 1224 km de extensión, es la principal entrada de suministro de gas para Alemania y para Europa. “Sus tuberías, que conectan las reservas gasistas de Siberia con Alemania a través del lecho del mar Báltico, transportan alrededor de un 40% de todo el gas que Moscú exporta a la UE” (Fernández, G. J, Galera, C. y Vázquez, T. Párr. 1, S.f.)

El Nord Stream 1 es un gasoducto que a su vez, representó una diversificación de los mecanismos de oleoductos por parte de Rusia. Antes de la construcción del Nord Stream 1, la mayoría del gas natural ruso destinado a Europa occidental se transportaba a través de Ucrania y Bielorrusia. Sin embargo, las disputas políticas entre Rusia y Ucrania en torno al tránsito de gas a Europa llevaron a interrupciones en el suministro en varias ocasiones. El Nord Stream 1 proporciona a Rusia una ruta alternativa para exportar gas natural a Europa, reduciendo su dependencia de los gasoductos que atraviesan territorio ucraniano y bielorruso.

Como cualquier otro exportador de energía, Rusia siempre debe tener en cuenta consideraciones tanto económicas como políticas al participar en proyectos de infraestructura. (...) Aunque el gasoducto pasará por alto ciertos estados y conectará directamente con el mercado alemán, esto no significa inmediatamente que Rusia utilizará el suministro de energía para chantajear a Europa del Este. (Solum, B. Pág 22, 2008)

Las tensiones políticas entre Rusia y Ucrania, especialmente después de la anexión de Crimea por parte de Rusia en 2014 y el conflicto del Maidan, han aumentado las preocupaciones sobre la seguridad del suministro de gas a Europa a través de Ucrania. El Nord Stream 1 proporciona a Rusia una ruta de exportación más directa y segura que evita los problemas geopolíticos en la región.

El control directo sobre la infraestructura energética, como el Nord Stream 1, brinda a Rusia una mayor influencia en Europa, ya que le otorga capacidad para ejercer presión política y económica en función del suministro de gas. “La energía es una cuestión política de primer orden en Europa central y oriental, donde el suministro de gas procedente de Rusia desempeña un papel esencial en la generación de electricidad y la calefacción doméstica” (Kottasová, I. y Riley, Ch. Párr 5, 2022).

Dicha política energética le permite a Rusia tener un papel protagónico en la política energética de Europa y también fortalece las relaciones con los países más dependientes y receptores a su recurso natural prominente. “Es obvio que Rusia forma parte de Europa y que la Unión Europea es hoy el principal actor europeo. La cuestión es si ambas realidades son o no compatibles” (Guardía, M.& Pérez, A. Párr. 9, 2017).

*Ruta de Bielorrusia:* Esta ruta cuenta como principal oleoducto el llamado Yamal-Europa. Esta ruta nace desde las planicies de Yamal, al Oeste de Siberia y atraviesa todo el territorio de Bielorrusia hasta llegar a Polonia y Alemania, contando con una longitud de 4107 kilómetros de longitud. “Se convirtió en un corredor importante para el suministro de gas siberiano a Europa (...) Debido a la escala y la importancia de la construcción del gasoducto, el proyecto fue nombrado inmediatamente como la Construcción del Siglo” (Beltps, Párr. 1, 2021).

El oleoducto Yamal conecta los campos petrolíferos del noroeste de Siberia con el puerto de Murmansk en el mar de Barents. Esta ruta ofrece a Rusia una alternativa significativa a los oleoductos existentes que atraviesan territorio ruso hacia el oeste y hacia el sur. Diversificar las rutas de exportación es fundamental para reducir la dependencia de Rusia de ciertas rutas vulnerables y aumentar la flexibilidad en la distribución de sus recursos energéticos.

“El objetivo de esta ruta es satisfacer la demanda del mercado de Alemania y, eventualmente, de Gran Bretaña, ya que una vez finalizada la conexión prevista con el gasoducto “Interconnector”, se convertirá en la ruta más corta para el gas ruso hasta las Islas Británicas”. (Borisocheva, K. Pág. 7, 2007).

Si bien es cierto, este oleoducto ha representado una ventaja competitiva con respecto a la zona de influencia energética por parte de Rusia, también ha representado un factor de tensiones con algunos países como Polonia y Bielorrusia,

Alexander Lukashenko, amenazó a Europa con detener el tránsito de gas natural ruso a través de su país, en medio del conflicto por los migrantes y refugiados en la frontera entre Bielorrusia y la UE, y en el contexto de una explosión de precios en el mercado europeo de gas ante la llegada del invierno. (Gurkov, A. Párr. 1, 2021).

En el año de 2022, Rusia a través de la empresa Gazprom cortó el suministro de gas a través del Yamal-Europa con destino a Polonia “Kupriyanov dijo que Polonia, como

accionista de EuRoPol GAZ, había violado los derechos de Gazprom muchas veces y también había impuesto sanciones al gigante energético ruso”. (Gurkan, E. Párr. 4, 2022)

El oleoducto Yamal se ha convertido en una infraestructura en materia energética para Rusia que le ha permitido diversificar las rutas de exportación de sus recursos naturales hacia Europa del Este y el continente europeo en general, lo que facilita el acceso a nuevos mercados con estos países y a la vez, busca un desarrollo regional de Europa del Este para mantener una influencia cercana dentro de su zona de seguridad vital. Sin embargo, la posición y la ruta que contiene también representa múltiples intereses entre Europa y Rusia, los cuales hasta el momento parecen mutuamente excluyentes..

*Ruta de Ucrania:* La ruta se encuentra marcada por dos principales oleoductos: el “Brotherhood” y el “Soyuz”. Siendo una de las rutas más extensas de la nación rusa, sin embargo, ambas encuentran la disyuntiva de atravesar el territorio ucraniano.

La década de 1980 vio un intenso desarrollo del sistema de suministro de gas en Europa Central y Oriental. En 1984, el gasoducto "Brotherhood" (Urengoy-Pomary-Uzhgorod) fue puesto en marcha como el principal tronco de energía que atraviesa Rusia, Ucrania y Eslovaquia hasta el centro de gas de Baumgarten en Austria. Desde el principio, la ruta del gasoducto estuvo sujeta a asuntos políticos, ya que la Unión Soviética no confió ni en Polonia ni en Alemania Oriental, tratando de evitar que estos dos obtuvieran el control sobre el grifo de gas. (Zaniewicz, M. Párr. 6, 2019)

Si bien es cierto el Brotherhood representó por un tiempo prolongado la principal ruta de transporte del recurso natural ruso, su supervivencia a la caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas no fue un sinónimo de victoria energética absoluta, por el contrario, los constantes conflictos y tensiones con Ucrania obligaron a la nación rusa a poner en marcha proyectos de diversificación de rutas de gasoductos que conectaran con Europa del Este. Un punto importante por señalar es que el proyecto del gasoducto Brotherhood con diámetro de 56 pulgadas tiene como dueños a partes iguales al gigante energético ruso; Gazprom con el 50% y el otro 50% la empresa ucraniana Naftogaz, lo que hace aún más tensa la administración de esta ruta.

Por su parte el Soyuz también representó desde tiempos de la URSS un mecanismo seguro para la transportación del gas natural ruso, sin embargo, este último gasoducto es de mayor peso para Ucrania de acuerdo con el Strauss Center de la Universidad de Texas.

Ucrania consumió casi 1,8 billones de pies cúbicos de gas natural en 2013, pero solo produjo 700 mil millones de pies cúbicos. El país importó el resto de sus suministros de gas natural a través de los gasoductos de Bratstvo y Soyuz. El gas natural representa aproximadamente el 40 % del consumo de energía de Ucrania, y tres quintas partes de sus importaciones provienen de Rusia. (Párr. 3, S.f.)

Como es posible inferir, Rusia es un importante proveedor de energía para muchos países de Europa del Este, especialmente a través de sus exportaciones de gas natural. Esta dependencia energética puede influir en las relaciones políticas entre Rusia y los países receptores, dándole a Rusia cierto poder de influencia. La política energética rusa se ha

convertido, indudablemente en una herramienta geopolítica “(...) el país que mejor usa la baza de la energía en la geopolítica es Rusia, haciendo uso estratégico de sus recursos (...) pone por encima el alcance de objetivos geoestratégicos a la maximización de los beneficios económicos de las empresas energéticas.” (Piedras, B. Pág. 3, 2017). (Obsérvese Mapa

**Mapa 4.**

**Principales redes de gasoductos de Rusia a Europa**



Fuente: Bankinter, 2014.

La anexión de Crimea por parte de Rusia en 2014 y el conflicto en el este de Ucrania han sido eventos clave en la geopolítica de la región. Rusia considera a Ucrania como parte de su esfera de influencia y ha expresado su preocupación por la expansión de la OTAN y la Unión Europea hacia el este. La situación política y militar entre Ucrania y Rusia sigue siendo una de las principales puntos de inflexión dentro de las relaciones rusas y el continente europeo, lo que hace primordial su estudio para la comprensión de las relaciones de poder en Europa del Este.

Si bien es cierto, el conflicto entre Rusia y Ucrania encuentra sus antecedentes desde la época de la Unión Soviética con su líder Iósif Stalin con el “Holodomor” o “La gran hambruna”. Según la cadena Euronews:

Para sofocar los disturbios, el régimen soviético decidió en 1932 impedir que los ucranianos recibieran alimentos. Grupos organizados del partido comunista saquearon las casas y se llevaron todo lo que era comestible, así como el grano.

Según diferentes estimaciones, entre cuatro y diez millones de ucranianos perdieron la vida. Eso quiere decir que, entre el 12% y el 30 % de toda la población de Ucrania murió de hambre.

(Párr. 5 y 6, 2022).

La verdad es que esta narrativa ha continuado agregándosele factores nuevos como son, el geopolítico, geoeconómico y geoestratégico. Incluso la legitimidad de la soberanía ucraniana como Estado independiente se ha puesto en entredicho por el mandatario Vladimir Putin. “La Ucrania moderna fue creada completamente y en su totalidad por Rusia, más

específicamente por la Rusia bolchevique y comunista.” (Putin, citado en Schwirtz, M, Varenikova, M y Gladstone, R. Párr. 3, 2022).

Más allá de los acontecimientos durante el período más consolidado de la Unión Soviética y de las palabras del hoy mandatario ruso, Ucrania se ha convertido en un territorio geopolíticamente importante. Aunque la palabra “convertido” puede ser debatible, no se debe de olvidar que Harold Mackinder ya sostenía la importancia de lo que hoy es Ucrania cien años antes en su teoría del Heartland “Quien domine Europa oriental domina el *Heartland*, quien domine el *Heartland* domina la "isla mundial", y quien domine a ésta domina el mundo.” (Mackinder, H. 1904)

Como ya se ha mencionado Ucrania tiene un papel crucial en el transporte de gas natural ruso hacia Europa occidental. Gran parte del gas ruso que se exporta a Europa pasa a través de Ucrania, lo que le otorga un considerable poder de influencia en el ámbito energético regional. Los conflictos y las disputas entre Rusia y Ucrania sobre el precio del gas y los términos de tránsito han llevado a interrupciones en el suministro de gas a Europa en el pasado, lo que acentúa la importancia estratégica de Ucrania para Rusia en términos de seguridad energética.

Moscú depende de los oleoductos ucranianos para bombear su gas a los clientes de Europa Central y Oriental durante décadas, y pagó a Kiev miles de millones de dólares al año en tarifas de tránsito. El flujo de gas ruso a través de Ucrania continuó a principios del 2023 pesar de las hostilidades entre los dos países, pero los volúmenes se redujeron y los gasoductos permanecieron en grave peligro. (Masters, J. Párr. 14, 2023).

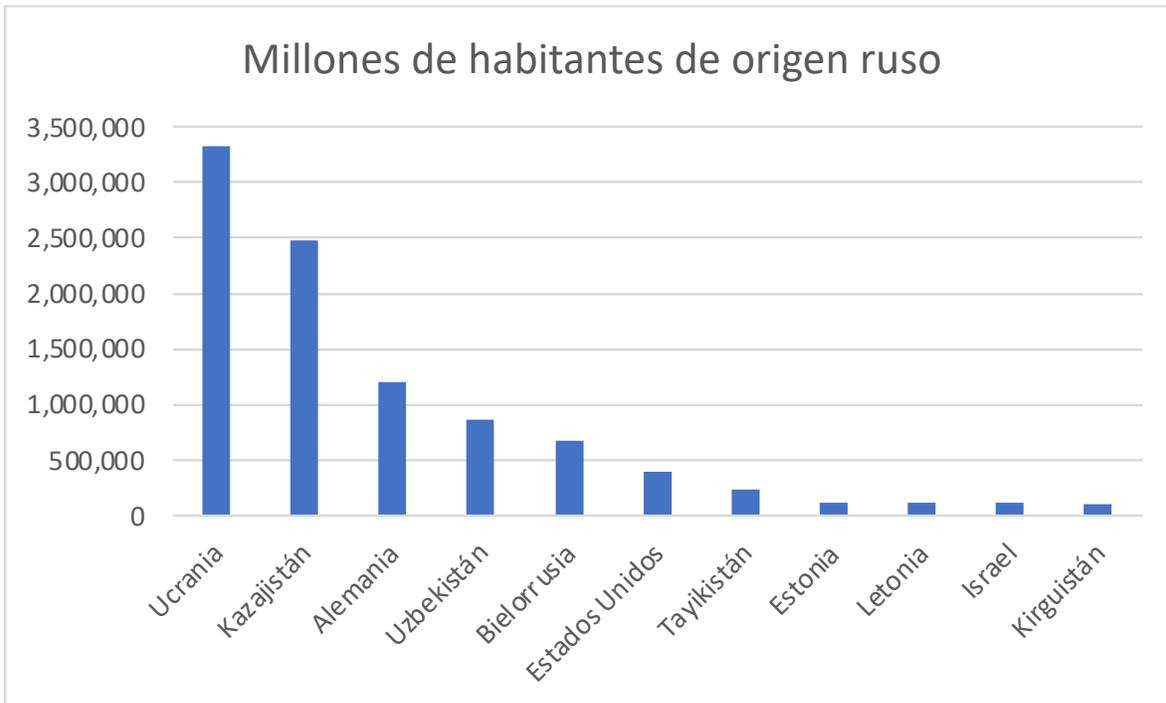
La invasión rusa a Ucrania depende de otros factores más allá del energético, aunque este por sí solo ya tiene un peso demandante la etnicidad ha jugado un rol fundamental en los intereses rusos en Ucrania y no solo en Ucrania en Europa del Este.

En geopolítica, la ubicación de los grupos étnicos dentro de las fronteras políticas de un país y la posición geopolítica del país anfitrión del grupo étnico específico son de particular importancia. Esto determina el tipo de comportamiento político, cultural, económico y social de los grupos étnicos en el marco de las fronteras políticas en relación con la mayoría gobernante. (Ataollah, A. Pág 100, 2017)

El factor étnico es uno de los principales en materia de la invasión rusa a Ucrania, el pasado compartido entre estas naciones y otras de Europa del Este hacen que la población rusa encuentre dentro de sí un mecanismo de influencia por la narrativa de protección a los ciudadanos rusos en otros países que fomenta el presidente Putin.

Rusia ha utilizado la narrativa de proteger a la población de habla rusa en Ucrania como justificación para su intervención en el conflicto. No se debe olvidar que durante la anexión de Crimea y otras provincias cercanas a Rusia se ha argumentado que la narrativa principal es la defensa de los derechos de las y los ciudadanos rusos que viven dentro de territorio ucraniano.

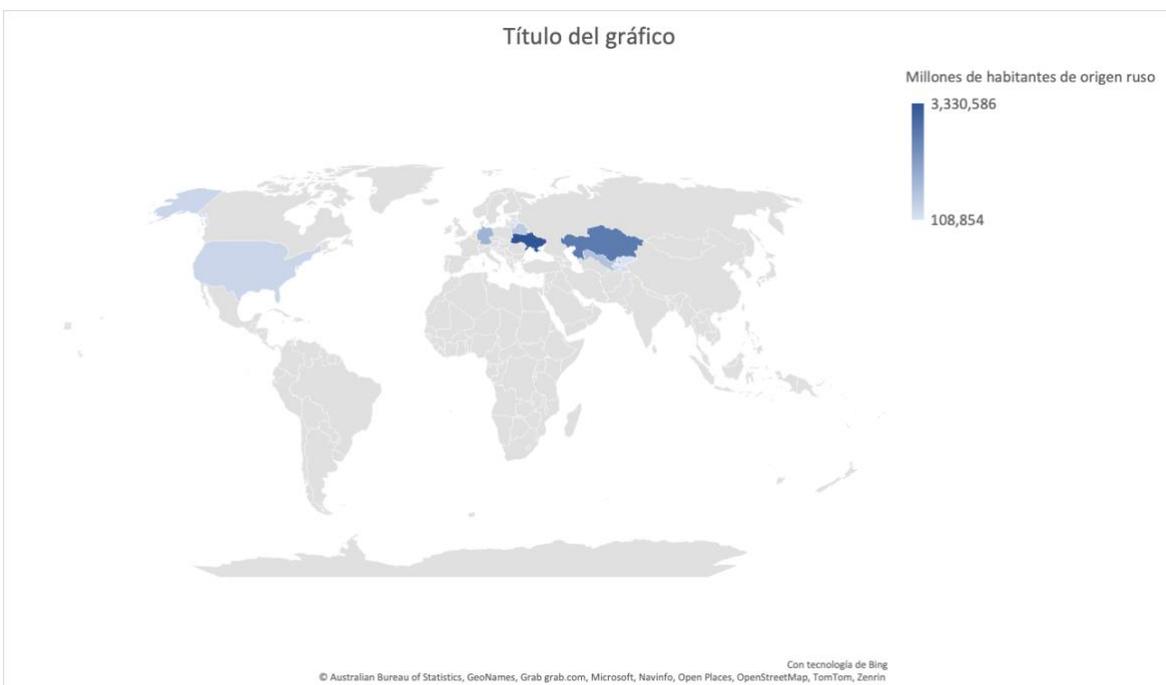
**Gráfica 3.**



Fuente: Elaboración propia con datos de la ONU

**Mapa 5.**

*Millones de habitantes de origen ruso fuera de su país.*



Fuente: Elaboración propia con datos de la ONU

El control sobre el Mar Negro y la península de Crimea, que Rusia anexó en 2014, tiene implicaciones estratégicas importantes para Rusia en el contexto de la proyección de poder en la región del Mar Negro y el acceso a través del estrecho de Kerch hacia el Mar de Azov. Crimea alberga una importante base naval rusa en Sebastopol, lo que refuerza la presencia militar rusa en la región y su capacidad para proyectar poder en el Mar Negro y más allá.

El Mar Negro cuenta con una importancia geoestratégica de términos mayores, en palabras de Paul Stronski:

En términos más generales, Moscú ve la región del Mar Negro como vital para su estrategia geoeconómica: proyectar el poder y la influencia rusos en el Mediterráneo, proteger sus vínculos económicos y comerciales con los principales mercados europeos y hacer que el sur de Europa dependa más del petróleo y el gas rusos. (Párr. 2, 2021).

Al mismo tiempo que el Mar Negro representa un área de oportunidad y espacio vital para el mantenimiento de las relaciones comerciales y energéticas de Rusia con Europa del Este también funciona como un área de retención y barrera ante la creciente inestabilidad política y militar de la zona del Cáucaso. El cuerpo de agua ha sido una fortaleza que Rusia y ha situado una base naval de Sebastopol, y que ha pasado por alto la narrativa militar en el enmarcado de la guerra entre Rusia y Ucrania, dicho lo anterior, es de vital importancia en materia geopolítica prestar atención a la península de Crimea y a las bases militares con las

que cuenta Rusia fuera de sus fronteras trazadas o en este caso, donde las fronteras son difusas.

Situado a unas 300 millas del Bósforo, 170 de la costa turca, 160 de la desembocadura del Danubio y 200 de la costa de Bulgaria, Sebastopol permite a las fuerzas navales con base en él controlar las comunicaciones marítimas de este mar interior de sólo 540 millas de largo y con un ancho medio de 180 millas. (Balarrasque, J. Pág, 655, S.f.)

Ucrania ha sido el foco de atención de la política internacional, sin embargo, más allá de los factores anteriormente mencionados, la principal preocupación de la Rusia del presidente Vladimir Putin ha sido la Organización del Tratado del Atlántico Norte y su interés en Europa del Este (zona que es de especial vitalidad para Rusia).

Desde el año 2014, cuando Rusia se había anexo Crimea Putin tenía como objetivo eliminar toda posibilidad de que Ucrania formara parte de la OTAN, - si la adhesión de Ucrania a la Unión Europea ya representaba un peligro, la anexión a la OTAN sería un escenario donde Rusia se encontraría completamente sitiado- “Putin sentía que, dado el interés de la Alianza en una posible integración de Ucrania, necesitaba hacer algo para bloquear el “despliegue de infraestructura militar en nuestras fronteras” (Sarotte, M. E. Párr. 2, 2019).

El presidente ruso en múltiples ocasiones ha dicho que es una estrategia militar por parte de los Estados Unidos para aminorar la zona de influencia y seguridad rusa. En el lado ucraniano solo se puede mencionar que es un país que es presa de su misma posición

geográfica, pues- aunque se ve lejano- una hipotética entrada a la OTAN tampoco le asegura un desarrollo próspero y pacífico.

En palabras del analista de política internacional, Stephen M. Walt:

La principal razón para traer a Ucrania más temprano que tarde es que hacerlo desalentaría a Rusia de reanudar la guerra en una fecha posterior. Uno puede entender fácilmente por qué Kiev querría una protección adicional, pero este argumento asume que estar en la OTAN es un escudo mágico que disuadirá de manera confiable la acción militar rusa en casi todas las circunstancias. Esta misma suposición impulsó las decisiones anteriores de expandir la OTAN a regiones vulnerables como los países bálticos; los defensores simplemente asumieron que las garantías de seguridad que se estaban ampliando eran cheques que nunca se cobrarían. (Párr. 12, 2024).

El conflicto también se enmarca en una lucha más amplia por la influencia geopolítica en Europa del Este. Rusia ve a Ucrania como parte de su esfera de influencia histórica y busca mantener su control sobre el país, mientras que Ucrania ha buscado una mayor integración con Occidente, incluida la adhesión a la Unión Europea y la OTAN, así como el acercamiento con Estados Unidos “En Europa en su conjunto, Rusia cree que sus intereses están fundamentalmente en desacuerdo con los de Estados Unidos. (Mead, R.W. Pág. 25, 2015).

### *3.2 Rusia y El Cáucaso*

La Región del Cáucaso, ubicada entre las puertas de Europa y Asia, se ha caracterizado a lo largo de su historia por ser una región inestable. Por su situación geopolítica estratégica, no solamente intervienen los actores regionales, sino potencias tanto de primer orden, como Estados Unidos y Rusia, y de segundo orden como Turquía e Irán. (Font, N. Pág. 1, 2019).

La región del Cáucaso está conformada por las naciones de la República de Armenia, la República de Georgia, la República de Azerbaiyán, y la región norte de las Repúblicas de Irán y de Turquía. Es importante señalar que la zona que conforman estos países se le conoce como Cáucaso del Sur, la región conocida como Cáucaso del Norte se refiere al área que después de la caída de la URSS siguió perteneciendo a Rusia, aunque algunas tienen la denominación de Repúblicas autónomas más no independientes, como, por ejemplo, Chechenia, Osetia del Norte, Daguestán etc.

De acuerdo con Morillo “La ubicación otorga al Cáucaso un valor estratégico por el que hoy diferentes actores, a distinta escala, aspiran a ver incrementado. (...) a raíz del conflicto entre Ucrania y Rusia, puede derivar en espacio de tránsito preferente en próximos años” (Párr. 2, 2023). Si bien es cierto, el Cáucaso Sur representa una región que históricamente se ha indigestado -en términos geopolíticos- a la Federación Rusa, encuentra aliados importantes, aunado a su importancia junto al Mar Caspio y la creación de futuros proyectos de gasoductos que conecten Rusia con el Oriente próximo y a Asia central con Europa es de relevancia conocer dicha región.

Partiendo de la política exterior predominante en Rusia conocida como el “Extranjero cercano” el Cáucaso forma parte de su círculo de seguridad vital, sin embargo, a pesar de compartir el mismo pasado soviético la región cuenta con una gran cantidad de problemas que la hacen parecer un polvorín.

En primera instancia y como se ha mencionado, la región del Cáucaso Sur incluye repúblicas rusas como Chechenia, Daguestán e Ingusetia, que han experimentado conflictos separatistas y tensiones étnicas en el pasado. Para Rusia, mantener la estabilidad en esta región es crucial para preservar la integridad territorial y la seguridad interna del país.

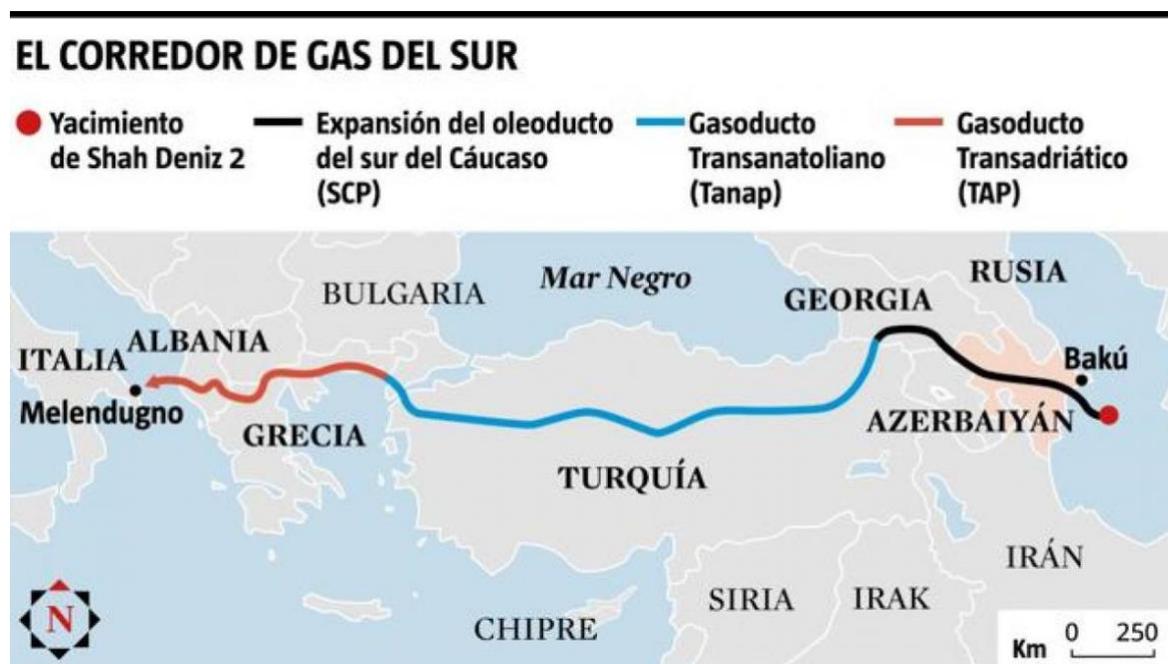
En el apartado energético también cuenta con relevancia

El Cáucaso alberga el oleoducto Bakú- Tiflis-Ceyhán (BTC), que transporta el petróleo del campo azerí de Chirag-Guneshli en el Caspio hasta el puerto mediterráneo de Ceyhán, atravesando Azerbaiyán, Georgia y Turquía. El BTC ha despertado mucha literatura acerca de su motivación más geopolítica que económica, y constituye sin duda uno de los iconos de la diplomacia de los oleoductos (realizados), como Nabucco lo es de los gasoductos (proyectados). (Escribano, G. Pág. 219, 2012).

El corredor ha representado un factor de relevancia para la Unión Europea y en el marco coyuntural de la invasión rusa se presenta como una alternativa para la compra de petróleo sin que este provenga de Rusia.

## Mapa 6.

### *El corredor del gas del sur*



Fuente: La Vanguardia

Como se recordará la política las estrategias que ha utilizado el Gobierno de Vladímir Putin para establecer una dependencia y así una estrategia geopolítica que permita mantener la cercanía con Europa a través de Europa del Este y los diferentes puntos de conexión que existen mediante los gasoductos. Es por ello por lo que existen alternativas como el corredor de gas del sur, que lleva gas desde Bakú hasta Italia, representa una amenaza para esta política energética que no busca diversificar más allá del gas ruso.

El Cáucaso Sur es una encrucijada de rutas de transporte de energía, incluidos oleoductos y gasoductos que transportan recursos energéticos desde Asia Central hacia Europa. Rusia tiene un interés estratégico en controlar estas rutas para mantener su posición

dominante en el mercado energético europeo y garantizar ingresos económicos significativos.

Varios actores locales (Georgia, Azerbaiyán), regionales (Turquía, Kazajstán) y globales (China, EE.UU., UE) están haciendo esfuerzos para poner fin al casi monopolio de Rusia sobre el transporte de suministros energéticos en la región euroasiática. Están intentando crear rutas alternativas para transportar estos suministros. Después de la disputa energética entre Rusia y Ucrania a principios de 2006, Europa y los EE.UU. han examinado más de cerca el mapa energético alrededor del Mar Caspio, es decir, el Cáucaso Meridional y Asia Central. (Tibold, A, y Cillessen, V. Pág. 12, 2006).

Indudablemente se ha establecido la política energética es una de las preocupaciones principales de la Rusia de Putin que busca reestablecer su dominio total y absoluto en el Cáucaso, haciendo su esfera de seguridad vital lo más aproximada a la del periodo soviético. En este enmarcado general, la seguridad el Cáucaso tiene un de los retos más grandes para Rusia: el terrorismo y los grupos subversivos.

Terrorismo es el uso calculado de la violencia, o la amenaza de violencia, para lograr objetivos políticos mediante el miedo, la intimidación o la coerción. Por lo general, implica un acto criminal, a menudo de naturaleza simbólica, y tiene como objetivo influir en una audiencia más allá de las víctimas inmediatas. (CIA, Pág 2, 1997)

El terrorismo en el Cáucaso es un problema de larga data que ha tenido importantes implicaciones para Rusia.

Durante décadas, la región del Cáucaso ha sido escenario de conflictos separatistas y étnicos, especialmente en repúblicas rusas como Chechenia, Daguestán e Ingusetia. Estos conflictos han sido alimentados por una combinación de factores, incluidas las tensiones étnicas, las aspiraciones separatistas y los problemas socioeconómicos.

En respuesta ante las mencionadas tensiones han nacido movimientos extremistas en la región del Cáucaso. Los cuales han fomentado el terrorismo como tácticas para lograr objetivos y fines específicos. Organizaciones como el Emirato del Cáucaso y también el Estado Islámico han perpetrado ataques terroristas en la región ya sea contra civiles, fuerzas de seguridad y/o funcionarios gubernamentales etc. Si bien es cierto, y como se ha mencionado, encuentra sus raíces en la guerra de Chechenia, su vigencia continua convirtiéndose en una tarea fundamental para la Federación Rusa

El islamismo tenía un peso muy escaso dentro del movimiento independentista checheno. Cuando, en marzo de 1992, el Parlamento checheno aprobó la nueva Constitución de la Chechenia independiente, ésta seguía un modelo estándar de Constitución parlamentaria nacionalista secular en la que se mencionaba explícitamente la separación entre Estado y religión. Sin embargo, al poco de iniciarse la guerra, la llegada de combatientes yihadistas árabes liderados por el saudí Omar ibn al-Jattab introdujo de lleno el factor religioso en la insurgencia chechena, ajena hasta entonces a la cuestión islamista. (Ter, M. Párr. 7, 2015).

Los grupos subversivos en el Cáucaso tienen una variedad de móviles y motivaciones para perpetrar sus actos. Sin embargo, la mayoría de ellos tienden a buscar un sentimiento de separatismo e independencia de la Federación Rusa y a su vez el establecimiento de un Estado islámico, por lo cual es fundamental para estos grupo debilitar a la región del Cáucaso para poder perpetrar esta narrativa de miedo.

La nación rusa ha tenido que emprender nuevos caminos y rutas para hacer frente a estos grupos subversivos, en una zona donde ni la narrativa, ni el territorio juegan a su favor. Por ello se ha optado por una política un tanto más preventiva.

A la hora de abordar las causas ideológicas del terrorismo, Rusia considera que el islamismo juega un papel fundamental, llevando a cabo actuaciones dentro de su estrategia de prevención para suprimir las manifestaciones extremistas que puedan emanar de la fe islámica. Aunque el Kremlin defiende el islam como parte de la identidad rusa moderna, no tolera algunas expresiones de esta creencia por el riesgo que pueden suponer a la seguridad. Para prevenir la aparición del terrorismo islamista, Moscú impone un islam «oficial» alejado de cualquier atisbo de radicalización. (Márquez, D. Pág. 119).

El terrorismo en el Cáucaso representa una amenaza directa para la seguridad nacional de Rusia. Los ataques terroristas en la región han causado la pérdida de vidas humanas, han generado temor e inseguridad entre la población y han debilitado la autoridad del gobierno central ruso en la región. Además, existe la preocupación de que los grupos terroristas en el

Cáucaso puedan colaborar con organizaciones terroristas internacionales y representar una amenaza más amplia para la seguridad regional y global.

### Mapa 7.

#### *Mapa de identificación de grupos terroristas en el Cáucaso*



Fuente: Study of war

### **3.3 Rusia y Asia Central**

Asia Central, para términos de esta investigación está conformada por Tayikistán, Uzbekistán, Kazajistán, Turkmenistán y Kirguistán, todos estos países conformaban la URSS hasta 1991. Según Anthony Kim “La relevancia geopolítica de la región ha ido creciendo constantemente en las tres décadas de independencia de estas naciones desde la desintegración de la Unión Soviética en 1991. Está destinado a ganar aún más importancia en los próximos años.” (Párr. 1, 2021).

La región de Asia Centra tiende a ser una región casi olvidada dentro de la política internacional, en un continente dominado por China, Rusia, Irán, Corea del Sur, Japón, India y otros, es fácil perder de vista la importancia de estos países.

Asia Central ha adquirido en los últimos años un protagonismo singular, por su carácter de región productora y exportadora de energía, por su cercanía a Afganistán (y a Pakistán) y por constituir una importante zona potencial de tránsito de mercancías entre Europa y Asia oriental y entre Rusia y Asia meridional. (Bustelo, P. Párr. 4, 2010).

Las naciones de este bloque tienen una característica fundamental, tienen una gran cantidad de recursos para la industria. Rusia tiende a importar los materiales industriales de estos países y al igual que en Europa del Este busca tener una relación de dependencia con los ex Estados Soviéticos en materia económica de exportación e importación.

***Tabla 3. Principales socios exportadores e importadores de Kirguistan***

País	Porcentaje del total de exportaciones	País	Porcentaje del total de Importaciones
Reino Unido	56%	China	53%
Kazajistán	13%	Rusia	17%
Rusia	13%	Kazajistán	7%
Uzbekistán	5%	Uzbekistán	7%

Fuente: Elaboración propia con datos del World Factbook de la CIA

**Tabla 4.**

***Principales socios exportadores e importadores de Uzbekistán***

País	Porcentaje del total de exportaciones	País	Porcentaje del total de Importaciones
Suiza	19%	China	23%
Reino Unido	17%	Rusia	18%
Rusia	15%	Corea del Sur	11%
China	14%	Kazajistán	7%

Fuente: Elaboración propia con datos del World Factbook de la CIA

**Tabla 5. Principales socios exportadores e importadores de Tayikistán**

País	Porcentaje del total de exportaciones	País	Porcentaje del total de Importaciones
Turquía	24%	China	40%
Suiza	22%	Rusia	38%
Uzbekistán	16%	Kazajistán	19%
Kazajistán	12%	Uzbekistán	5%

Fuente: Elaboración propia con datos del World Factbook de la CIA

**Tabla 6. Principales socios exportadores e importadores de Turkmenistán**

País	Porcentaje del total de exportaciones	País	Porcentaje del total de Importaciones
China	82%	Turquía	25%
N/I		Rusia	18%
N/I		China	14%
N/I		Alemania	6%

Fuente: Elaboración propia con datos del World Factbook de la CIA

**Tabla 7. Principales socios exportadores e importadores de Kazajistán**

País	Porcentaje del total de exportaciones	País	Porcentaje del total de Importaciones
China	14%	Rusia	29%
Italia	13%	China	28%
Rusia	9%	Alemania	5%
Reino Unido	8%	Corea del Sur	4%

Fuente: Elaboración propia con datos del World Factbook de la CIA

una política de dependencia, tanto económica como política, casi teniendo una política de dominación en estos países. Yurii Poita explica que en el marco de la invasión rusa, estos países tuvieron más alineación con Putin.

Los países de Asia Central siguen siendo miembros de organizaciones políticas, militares-políticas y económicas dirigidas por Rusia, en particular la CEI (todos los países de Asia Central), la OCST (Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán) y la EAEU (Kazajstán, Kirguistán). Al mismo tiempo, los líderes de los países de Asia Central no solo no suspendieron ni redujeron sus actividades dentro de estas organizaciones, sino que también participaron en muchos eventos y desarrollaron activamente vínculos dentro de su marco. (Párr. 3, S.f.)

Esta política puede desarrollarse por diferentes razones, una de las más fuertes es la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva. Rusia desempeña un papel importante en la seguridad regional de Asia Central a través de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) y otras alianzas militares, Rusia proporciona asistencia en seguridad, entrenamiento militar y equipos a los países de la región, siendo parte de esta Organización; Rusia, Bielorrusia, Armenia, Kazajistán, Kirguistán, y Tayikistán. Además, Rusia mantiene bases militares en varios países de Asia Central, lo que contribuye a la estabilidad y la seguridad en la región.

Algunos países donde se pueden encontrar bases militares rusas son:

- Armenia: Base Militar de Gyumrí, siendo la 102 base militar de Rusia.

- Bielorrusia: Centro de comunicaciones navales de Vileyka.
- Kazajistán: Estación de radar Balkhash; Sary Shagan; Cosmódromo de Baikonur.
- Kirguistán: Base aérea de Kant.
- Tayikistán: 201ª división motorizada de fusileros rusos.

Jorge Barbero menciona con respecto a la OTSC:

Rusia busca mantener su hegemonía en esa región euroasiática y estabilizar un «cinturón de seguridad» de naciones alrededor de su frontera, mientras que el resto de los aliados tienen intereses en la búsqueda de su seguridad colectiva y, también en las relaciones intraestatales, así como de beneficios en el mercado armamentístico (Pág. 709, 2023).

La relación de Rusia con los países de este bloque fue una relación jerárquica sin problemas ni amenazas, si bien es cierto vivieron temporadas de fricción por conflictos como el del Nagorno-Karabaj, el conflicto entre Tayikistán y Kirguistán y las revueltas de Kazajistán, lograron mantener una paz tranquila para el país dirigido por Putin a través de una diplomacia bilateral sólida. Rusia ejerce una influencia política significativa en los países de Asia Central a través de la diplomacia, la cooperación bilateral y las relaciones comerciales. Muchos líderes políticos y élites económicas en los países de la región tienen vínculos estrechos con Rusia, lo que puede influir en las decisiones políticas y económicas a nivel nacional.

La región siempre mantuvo una obediencia inequívoca, a diferencia de los constantes roces que Rusia afrontaba en Europa del Este y en el Cáucaso, en Asia Central no se vislumbraba algún factor que alterara dicho estatus quo, hasta que el gigante asiático despertó: China.

Autores señalan que este enfrentamiento se basa en la cooperación y la competencia, en donde de momento, China parece ir venciendo.

El ascenso de China en Asia Central se debe a su amplia visión de la conectividad regional, su apetito por los recursos energéticos de Asia Central y sus amplias reservas, que distribuye a Asia Central a través de inversiones comerciales, préstamos, el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura y varias otras entidades. A diferencia de Occidente, China no exige reformas políticas a los gobiernos de Asia Central. (Strosnki, P. y Ng, N. Pág. 9, 2018).

Es importante señalar que, dentro de la Organización de Cooperación de Shanghái, China ha promovido iniciativas de desarrollo económico y conectividad regional, como la Iniciativa del Cinturón y Ruta de la Seda (BRI, por sus siglas en inglés). Estas iniciativas tienen como objetivo mejorar la infraestructura de transporte, energía y comunicaciones en Asia Central, lo que beneficia a China y a los países de la región al facilitar el comercio y la inversión, sin embargo, en el marco coyuntural que atraviesa el sistema internacional hay rumores que fomentan la especulación y la competencia entre los dos países.

“Algunos creen que Beijing busca someter a Asia Central económicamente para convertir la región en su provincia occidental. Otros piensan que en realidad Beijing busca

capturar los recursos naturales de Asia Central a través de proyectos de infraestructura de encubrimiento” (Toktomushev, K. Pág. 114, 2021).

Tanto China como Rusia, a diferencia de su otro competidor, los Estados Unidos de América, tienen la característica de compartir un mismo continente. Es por ello por lo que compiten por influir en la política y diplomacia de Asia Central. Por lo tanto, deben promover sus intereses de la forma conveniente para evitar que uno adelante al otro. La creación de bloques y organizaciones, así como el robustecimiento de las ya existentes toma un valor mayor. La Organización de Cooperación de Shanghái es un nuevo actor fundamental en Asia Central y Rusia deberá leer perfectamente si quiere continuar en la disputa por el control de Asia Central.

La influencia de la OCS se extiende más allá del mero poder económico y demográfico. Las ubicaciones estratégicas, los recursos naturales y las capacidades militares de sus miembros lo convierten en un actor clave en la dinámica de seguridad regional. El enfoque de la organización en las iniciativas de seguridad conjuntas y los esfuerzos antiterroristas pone de relieve su papel en la configuración de la paz y la estabilidad regionales. Además, el énfasis de la OCS en la cooperación y la conectividad económicas, particularmente a través de proyectos como la Iniciativa de la Franja y la Ruta, la posiciona como un catalizador para la integración y el desarrollo económico regional. (Bellaby, R. Párr. 5, 2023).

En el mundo y sistema internacional actual Rusia deberá responder una gran cantidad de interrogantes la primera de ellas será ¿Cómo proceder ante China? Las dos naciones comparten un mismo objetivo; remover a los Estados Unidos de la silla de honor del país jerárquicamente hegemónico, sin embargo, el compartir un mismo objetivo no es sinónimo de compartir un método.

China crece a pasos agigantados y Rusia y Vladimir Putin enfrenta un juego que se reduce a la pregunta de ¿Cooperar o no cooperar? Teniendo todos los frentes sitiados quizás deberá replantearse su política exterior en Asia Central.

## **Conclusiones**

Rusia, el país más grande del mundo, ha atravesado etapas convulsas, desde ser un país abiertamente comunista, con un régimen político de partido único, hasta pasar por elecciones democráticas y regresar a ser un régimen autoritario a los ojos de la comunidad internacional.

La nación tiene grandes restos por si solos, aunados a los absorbidos por ser el país sucesor de la URSS, no se debe olvidar que Rusia es un país relativamente nuevo, 33 años han pasado desde que Boris Yeltsin tuvo que sentarse en la silla presidencial de una nación en crisis, donde su magnitud territorial parecía tener una connotación negativa y de sacrificio doble.

A la par, mientras Rusia estaba tratando de buscar su equilibrio, mientras libraba las amenazas al interior, ya sea en su gobierno o en su territorio, sus competidores más cercanos daban pasos agigantados para tomar un papel hegemónico.

Mientras Estados Unidos avanzaba con una agenda ya no orientada hacia Rusia, si no a Medio Oriente o al Pacífico, y mientras que China, desde su entrada a la Organización Mundial del Comercio, se ha convertido en el competidor natural de los Estados Unidos de América, Rusia se encontraba esperando, tratando de encontrar las fallas durante los últimos años de la URSS, tratando de darle forma un sistema político desconocido para la nación y a la par, darle certidumbre a su sociedad.

La caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas demostró que el sistema económico y político soviético había caducado se buscó la renovación de estos sistemas, la sin embargo, la llegada de Putin significó a su vez una renovación del sistema político ruso. Desde la llegada de Vladimir Putin a la silla presidencial y también por su paso fugaz como primer ministro de Rusia, la nación ha experimentado grandes retos; inflación, sanciones

internacionales, endeudamiento, entre otras, pero encuentra en el liderazgo de Putin la fuerza para seguir adelante.

La política energética también se ha convertido en uno de los principales activos que tiene la nación para relacionarse con las naciones que histórica y actualmente no se encuentran alineados con el Estado ruso, sin embargo, la dependencia de las naciones europeas al gas natural y al petróleo ruso lo ha convertido en una relación comercial necesaria.

La competitividad o las amenazas de Rusia se encuentran en tres frentes principales; En Europa del Este, Rusia enfrenta un conflicto militar con Ucrania, más allá de este conflicto, el cual por sí solo ya es un factor de peso, el acercamiento de la OTAN se vislumbra como la verdadera amenaza, si bien es cierto, la Organización del Atlántico Norte ya comparte frontera con Rusia mediante Estonia y Letonia estas no representan un riesgo mayúsculo, sin embargo, Alemania ha tenido una reconfiguración en su sistema político, Angela Merkel dejó la cancillería esa relación de confianza entre Putin y Merkel acabó, será interesante ver ¿Cuál será la relación entre la economía más grande de la Unión Europea y Rusia?

La OTAN y específicamente los Estados Unidos también enfrenta un dilema amplio con respecto a si avanzar ante la intervención rusa en Ucrania y un posible acercamiento a Europa del Este o hacerle frente a China.

China que, por su lado, ha aumentado su zona de influencia y que pretende seguirle aumentando con la Iniciativa Ruta de la Seda. En este punto, Rusia libera su segundo frente de batalla en Asia Central, un lugar donde históricamente había paz y obediencia ve como poco a poco el gobierno chino establece lazos comerciales con los países en la zona y sus intereses se alinean con China.

Ambos países comparten su competencia por Estados Unidos, Rusia deberá saber si quiere cooperar con China, aunque esto suponga ceder terreno en Asia Central, o deberá buscar los mecanismos para cooperar a la par que robustece sus relaciones en su esfera de poder.

Finalmente, su tercer frente de batalla no es una batalla doméstica, se libra frente a los grupos subversivos y el terrorismo en el Cáucaso, los extremismos y las diferencias religiosas, el debilitamiento de la región ha propiciado la inserción de estos grupos. Sin embargo, al ser una zona donde el régimen de Putin no apoyado hará que se tengan que buscar las estrategias para incidir en la zona y al mismo tiempo no fomentar los nacionalismos de las zonas autónomas, si es que desea mantener el control de la región.

El sistema internacional es cambiante, sin embargo, algunas cosas pueden ser vislumbradas, la primera; El porcentaje de que Vladimir Putin gobierne y dirija los destinos de la nación rusa mínimamente hasta 2030 es muy alta, ganando la elección de este año se aseguró este derecho, la segunda; con la reforma a la constitución que permite dos mandatos presidenciales seguidos existe un riesgo alto de que ocupe la silla presidencial hasta 2036.

Por lo tanto, al menos, en el apartado político para Rusia existe certeza (las formas de obtención y concentración de poder de Putin son tema de una investigación por sí sola. Vladimir Putin será el encargado de llevar a buen puerto a Rusia, con tres frentes que requieren especial atención, y la meta es clara; recuperar lo perdido y sentarse en la misma mesa que China y Estados Unidos.

## Referencias

- 2022. La crisis del socialismo real. Semejanzas y diferencias entre las disidencias del Bloque del Este. *Historia Actual Online*. 11 (Jun. 2022), 65–86. DOI:<https://doi.org/10.36132/hao.v0i11.169>.
- Abu-Tarbush, J., & Granados, J. Q. (2018). La política exterior de Rusia en Oriente Medio: su intervención en Siria. *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, 35. <https://doi.org/10.17103/reei.35.05>
- Adomeit, H. (2011). Russia and its Near Neighbourhood: Competition and Conflict with the EU. *Natolin Research Papers*, ISBN 978-83-63128-04-3. [https://www.coleurope.eu/sites/default/files/research-paper/adomeit\\_0.pdf](https://www.coleurope.eu/sites/default/files/research-paper/adomeit_0.pdf)
- Andrés, A. S. (2002). La economía rusa: una década de transición. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 59, 53–72. <http://www.jstor.org/stable/40586175>
- Apellániz, M. (2015). *AFGANISTÁN 2017, ¿MISIÓN CUMPLIDA?* [Tesis de Doctorado]. UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA INSTITUTO UNIVERSITARIO GENERAL GUTIÉRREZ MELLADO.
- Araya, E. (2022, 24 febrero). *¿Una nueva Guerra Fría o una nueva bipolaridad?: reflexiones sobre la crisis de Ucrania*. Observatorio de Historia y Política - Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. <https://observatoriohp.cl/2022/02/24/una-nueva-guerra-fria-o-una-nueva-bipolaridad-reflexiones-sobre-la-crisis-de-ucrania/>
- Ataollah, A. (2017). Theoretical Explanation of Ethnic Divergence in Political Geography. *Geopolitics Quarterly*, 13(4). [https://journal.iag.ir/article\\_60040\\_24164fe3a04632e57967be3fe8dd5067.pdf](https://journal.iag.ir/article_60040_24164fe3a04632e57967be3fe8dd5067.pdf)

- Aznar, J. (2017). 25.12.1991 el hundimiento. *REVISTA CULTURAL Y DE CUESTIONES ACTUALES de la Universidad de Navarra*, 693. <https://nuestrotiempo.unav.edu/es/grandes-temas/25121991-hundimiento>
- Baleresque, J. (s. f.). CONQUISTA DE LA BASE NAVAL RUSA DE SEBASTOPOL. *Revista de Marina*. <https://revistamarina.cl/revistas/1982/5/jbalaresqueb.pdf>
- Barbero J. (2023). *La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva: ¿una alianza eficaz?* Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9363779>
- *BBC NEWS | World | Europe | Yeltsin redraws political map.* (1999). <http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/europe/415087.stm>
- BBC News Mundo. (2018, 15 agosto). 5 cosas que explican la importancia del mar Caspio, el mar interior más grande del mundo (y los 5 países que se repartirán sus riquezas). *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-45170417#:~:text=Es%20rico%20en%20petr%C3%B3leo%20y,bajo%20de%20su%20lecho%20marino.>
- Bellaby, R. (2023, 27 diciembre). *The Shanghai Cooperation Organization's Rising Global Ambitions | Geopolitical Monitor*. Geopolitical Monitor. <https://www.geopoliticalmonitor.com/the-shanghai-cooperation-organizations-rising-global-ambitions/>
- Beltps. (2021). *22 years since Yamal – Europe commissioning – Beltps*. <https://beltps.com/22-years-since-yamal-europe-commissioning/>
- Benavides, M. A. (2016). “*Los intereses de la federación rusa en Siria en términos de Grand Strategy entre los años 2013 y 2015*” [Tesis de Licenciatura, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario]. <https://repository.urosario.edu.co/server/api/core/bitstreams/b72ec2a0-3db3-415d-aaa6-de284ea31542/content>

- Blasco, L. (2019, 29 mayo). Chernobyl: Cómo el Gobierno de la Unión Soviética trató de ocultar la mayor catástrofe nuclear de la historia y cómo se enteró el mundo. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-48432902>
- Blasco, L. (2019, 29 mayo). Chernobyl: Cómo el Gobierno de la Unión Soviética trató de ocultar la mayor catástrofe nuclear de la historia y cómo se enteró el mundo. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-48432902>
- Borisocheva, K. (2007). Analysis of the Oil- and Gas-Pipeline-Links between EU and Russia An account of intrinsic interests. *Centre For Russia And Eurasia, Athens, Greece*. <https://www.files.ethz.ch/isn/47031/Analysis%20Oil%20and%20Gas.pdf>
- Bracho, Gerardo. (2004). La liberalización del comercio exterior, la desindustrialización y la economía poscomunista en Rusia. *Investigación económica*, 63(247), 75-102. Recuperado en 18 de marzo de 2024, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-16672004000100075&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16672004000100075&lng=es&tlng=es).
- Brudny, Y. M. (1997). In Pursuit of the Russian Presidency: Why and How Yeltsin Won the 1996 Presidential Election. *Communist And Post-communist Studies*, 30(3), 255-275. [https://doi.org/10.1016/s0967-067x\(97\)00007-x](https://doi.org/10.1016/s0967-067x(97)00007-x)
- Búnina, M. (2022). *Cómo hace 30 años la privatización cambió la economía soviética*. Russia Beyond ES. <https://es.rbth.com/historia/89490-hace-30-anos-privatizacion-cambio-economia-sovietica>
- Calderón Rodríguez, J. M. (2019). La caída del Muro de Berlín y sus consecuencias en América Latina. *Revista Mexicana De Ciencias Políticas Y Sociales*, 65(238). <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2020.238.71982>

- Cherkasov, P. (2021). The Beginning of the Putin's Era (2000–2008). *World Economy And International Relations*, 65(5), 117-127. <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2021-65-5-117-127>
- Consenso Científico sobre el Accidente Nuclear de Chernóbil. (2006). *Greenfacts*. <https://www.greenfacts.org/es/chernobil/chernobil-greenfacts.pdf>
- Cuevas, J. A. (2012, Abril). LA CAMPAÑA SOVIÉTICA EN AFGANISTÁN 1979-1989: ¿FUE JUSTA LA CRÍTICA DE OCCIDENTE? *Ejercito de Tierra*, 853. [https://ejercito.defensa.gob.es/Galerias/multimedia/revista-ejercito/2012/R\\_Ejercito\\_853.pdf](https://ejercito.defensa.gob.es/Galerias/multimedia/revista-ejercito/2012/R_Ejercito_853.pdf)
- Dąbrowski, M. (2022). Thirty years of economic transition in the former Soviet Union: Macroeconomic dimension. *Russian Journal Of Economics*, 8(2), 95-121. <https://doi.org/10.32609/j.ruje.8.90947>
- Dávila, A. T. (2000). El conflicto en Chechenia: ¿Un Kosovo en el Cáucaso? *Estudios Internacionales*, 33(130), 24–48. <http://www.jstor.org/stable/41391640>
- *Día Internacional de Recordación del Desastre de Chernóbil | Comisión Nacional de los Derechos Humanos - México*. (s. f.). <https://www.cndh.org.mx/noticia/dia-internacional-de-recordacion-del-desastre-de-chernobil>
- Dyck, J. (2018, 23 abril). *The Chechnya Conflict | Geopolitical Monitor*. Geopolitical Monitor. <https://www.geopoliticalmonitor.com/chechnya-conflict/>
- Eiroa, M.S.F. (2004). *El comunismo, sostén del anticomunismo: el telón de acero, España y la Guerra Fría*. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1129445>
- Ermolaev, S. (2017, 29 marzo). *The formation and evolution of the Soviet Union's oil and gas dependence*. Carnegie Endowment for International

- Peace. <https://carnegieendowment.org/2017/03/29/formation-and-evolution-of-soviet-union-s-oil-and-gas-dependence-pub-68443>
- Escalante, M. J. (2022, 7 mayo). El 7 de mayo de 1992 Boris Yelstin creó el Ejército de la Federación Rusa. *Radio Perfil*. <https://radio.perfil.com/noticias/podcasts/el-7-de-mayo-de-1992-boris-yelstin-creo-el-ejercito-de-la-federacion-rusa.phtml>
  - Euronews. (S.f). Ucrania conmemora los 90 años del Holodomor, la hambruna que ordenó Stalin. *Euronews*. <https://es.euronews.com/2022/11/25/ucrania-conmemora-los-90-anos-del-holodomor-la-hambruna-que-ordeno-stalin>
  - Fernández, F. V., & Albero, J. L. C. (2005). *El conflicto de Chechenia*.
  - Fernández, J., Galera, C., & Vázquez, T. (s. f.). Nord Stream: Así es el gasoducto que puede congelar Europa en el otoño. *Expansión*. <https://lab.expansion.com/europa-gas/>
  - Fernández, R. (2023, 17 abril). *Precio medio del crudo fijado por la OPEP 1960-2023*. Statista. <https://es.statista.com/estadisticas/635114/precio-medio-del-crudo-fijado-por-la-opec/>
  - Fernández, S. . (2017). *Rusia y su transición a la democracia. De la Crisis al Castigo*. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6329446>
  - Font, N. (2019). *La seguridad en la región del Cáucaso desde la mirada de Georgia*. Instituto de Relaciones Internacionales. [https://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2019/02/font\\_articulo.pdf](https://www.iri.edu.ar/wp-content/uploads/2019/02/font_articulo.pdf)
  - Francés, G. E. (2012). *El corredor energético del Cáucaso Sur y sus implicaciones para Europa*. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4055673>

- *Gorbachov, el líder que cambio la historia* / Universidad del Rosario. (s. f.). Universidad del Rosario. <https://urosario.edu.co/revista-nova-et-vetera/cultura/gorbachov-el-lider-que-cambio-la-historia>
- Guardia, M., & Pérez, A. (2017). La Unión Soviética ante el espejo de las comunidades europeas de la Europa soviétizada a la «casa común» europea (1957-1988). *Comillas Journal Of International Relations*, 13, ISBN: 978-84-8448-901-6. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=783798>
- Gurbindo, P. & Universidad de Navarra. (2017, marzo). España puede ser un factor clave para reducir la dependencia energética europea de Rusia. *GLOBAL AFFAIRS*. <https://www.unav.edu/web/global-affairs/espana-puede-ser-un-factor-clave-para-reducir-la-dependencia-energetica-europea-de-rusia#:~:text=La%20dependencia%20europea%20del%20gas,los%20datos%20son%20m%C3%A1s%20esclarecedores>.
- Gurkan, E. (2022, mayo). *Russia's Gazprom no longer to use Polish section of Yamal-Europe gas pipeline*. Anadolu Agency. <https://www.aa.com.tr/en/russia-ukraine-war/russias-gazprom-no-longer-to-use-polish-section-of-yamal-europe-gas-pipeline/2586350#:~:text=The%20Yamal-Europe%20gas%20pipeline,of%2033%20billion%20cubic%20meters>.
- Gutiérrez del Cid, A. T. (2022). El ascenso de Rusia al grupo BRICS y el regreso de Vladimir Putin. *Revista Mexicana De Política Exterior*, (97), 65–107. Recuperado a partir de <https://revistadigital.sre.gob.mx/index.php/rmpe/article/view/463>
- *Hidrocarburos*. (s. f.). [https://www.iri.edu.ar/publicaciones\\_iri/IRI%20COMPLETO%20-%20Publicaciones-V05/Publicaciones/T6/T608.htm](https://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/IRI%20COMPLETO%20-%20Publicaciones-V05/Publicaciones/T6/T608.htm)
- Huygen, C. (2012). One Step Forward, Two Steps Back: Boris Yeltsin and the Failure of Shock Therapy. *Constellations*, 3(1). <https://doi.org/10.29173/cons16287>

- Immelman, A., & Trenzeluk, J. V. (2017, January). *The political personality of Russian Federation president Vladimir Putin* (Working Paper No. 1.4). Collegeville and St. Joseph, MN: St. John's University and the College of St. Benedict, Unit for the Study of Personality in Politics. Digital Commons website: [http://digitalcommons.csbsju.edu/psychology\\_pubs/104/](http://digitalcommons.csbsju.edu/psychology_pubs/104/)
- J.Morillo. (2023). *El Cáucaso, un enclave cotizado en los confines de Europa – Observatorio de Seguridad y Defensa*. <https://observatorio.cisde.es/actualidad/el-caucaso-un-enclave-cotizado-en-los-confines-de-europa/>
- Kim, A. (2021, 29 noviembre). Geopolitics in Central Asia: The U.S. as a new ally – GIS Reports. *GIS Reports*. <https://www.gisreportsonline.com/r/geopolitics-central-asia/>
- Kirby, B. P. (2024, 17 marzo). Vladimir Putin: From Russia's KGB to a long presidency defined by war in Ukraine. *BBC News*. <https://www.bbc.com/news/world-europe-15047823>
- Kolesnikov, A. (2022, 8 agosto). *Gorbachev's Revolution*. Carnegie Endowment for International Peace. <https://carnegieendowment.org/politika/87790>
- Kottasová, I., & Riley, C. (2022, 8 febrero). *¿En qué consiste el proyecto Nord Stream 2 y puede Biden detenerlo?* CNN. <https://cnnespanol.cnn.com/2022/02/08/gasoducto-nord-stream-2-biden-ucrania-trax/#:~:text=Nord%20Stream%20%20podr%C3%ADa%20suministrar,medio%20de%20exportaci%C3%B3n%20en%202021.>
- Loaiza Saborío, R. (2015). La Perestroika. *Revista De Lenguas Modernas*, (22). <https://doi.org/10.15517/rlm.v0i22.19704>

- Lobo, G. (2022, 8 junio). *La descomposición de la Unión Soviética - Mapas de el Orden Mundial - EOM*. El Orden Mundial - EOM. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/la-descomposicion-de-la-urss/>
- López Villafañe, Víctor. (2005). El mundo unipolar y las contradicciones y límites de la globalización. *CONfines de relaciones internacionales y ciencia política*, 1(1), 31-49. Recuperado en 18 de marzo de 2024, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1870-35692005000100002&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-35692005000100002&lng=es&tlng=es).
- Mar, T. (2015). The Caucasus Emirate, the Other Russian Front. *CIDOB*, E-ISSN: 2013-4428. [https://www.cidob.org/en/publications/publication\\_series/notes\\_internacional/s/n1\\_129\\_el\\_emirato\\_del\\_caucaso\\_el\\_otro\\_frente\\_de\\_rusia/the\\_caucasus\\_emirate\\_the\\_other\\_russian\\_front](https://www.cidob.org/en/publications/publication_series/notes_internacional/s/n1_129_el_emirato_del_caucaso_el_otro_frente_de_rusia/the_caucasus_emirate_the_other_russian_front)
- Marco geopolítico de Rusia constantes históricas, dinámica y visión en el siglo XXI. (2015). *Dialnet*, 178, ISSN 1697-6924. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5261882>
- Martín, F. (2023). LA DOCTRINA EUROASIÁTICA II. APLICACIÓN POLÍTICA Y ESTRATÉGICA. *REVISTA DEL EJÉRCITO DE TIERRA ESPAÑOL*, 987, 24-29. <https://ejercito.defensa.gob.es/Galerias/multimedia/revista-ejercito/2023/987/accesible/revista-ejercito-987.pdf>
- Masters, J. (2023, 14 febrero). Ukraine: Conflict at the Crossroads of Europe and Russia. *Council On Foreign Relations*. <https://www.cfr.org/background/ukraine-conflict-crossroads-europe-and-russia>
- Mead, W. R. (2015). Eastern Europe and the Return of Geopolitics. *Horizons: Journal of International Relations and Sustainable Development*, 5, 22–31. <https://www.jstor.org/stable/48573584>

- Mori Márquez, D. (2023). La estrategia antiterrorista de la federación Rusa en el cáucaso norte. *Studia Historica. Historia Contemporánea*, 41, 133–154. <https://doi.org/10.14201/shhc202341133154>
- N.A. (2018, 13 diciembre). *The Chechen Republic and its Geopolitical Importance for Russia*. World Geostrategic Insights. <https://www.wgi.world/the-chechen-republic-and-its-geopolitical-importance-for-russia/>
- Nick, M. (2017, 23 octubre). *Nuclear arms race during the Cold War*. <http://large.stanford.edu/courses/2017/ph241/nick2/>
- npatou. (2017, 17 diciembre). *Yeltsin Resignation Speech, Turns Over Power to Vladimir Putin (english subs)* [Vídeo]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=ZVitEiKkRZ8>
- Ofitserov-Belskiy, D. (2020). *Analytics*. Valdai Club. <https://valdaiclub.com/a/highlights/russia-eastern-europe-paradox-of-relations/>
- Olmo Guillermo. (2021, 27 agosto). Afganistán | Operación Ciclón: Qué papel jugó Estados Unidos en el origen de los talibanes. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-58351126>
- Ortiz, R. (2023, noviembre). *Borís Yeltsin*. CIDOB. [https://www.cidob.org/biografias\\_lideres\\_politicos/europa/rusia/boris\\_yeltsin](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/europa/rusia/boris_yeltsin)
- Ospina, C. & Academia Diplomática Augusto Ramírez Ocampo. (2008). *ALCANCES y PERSPECTIVAS DE LA ORGANIZACIÓN DE COOPERACIÓN DE SHANGHAI* ALCANCES y PERSPECTIVAS DE LA ORGANIZACIÓN DE COOPERACIÓN DE SHANGHAI. [https://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/FOTOS2020/2020\\_c\\_e\\_ospina\\_organizacion\\_de\\_shanghai.pdf](https://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/FOTOS2020/2020_c_e_ospina_organizacion_de_shanghai.pdf)

- Pafundi, M. D. (2012). *De la perestroika a la glasnost*. Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3906735>
- Pérez, M. (2016). A POLÍTICA EXTERIOR DE RUSIA EN ORIENTE MEDIO. ¿CONTINUIDAD o CAMBIO? *Revista UNISCI*, 41, 139-162. <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-83486/UNISCIDP41-6PEREZPOZO.pdf>
- Piedras, B. (2017). *Geoestrategia Energética de Rusia en Europa*. Instituto Español de Estudios Estratégicos. [https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2017/DIEEEE0101-2017\\_Rusia\\_BeatrizPiedras.pdf](https://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEEE0101-2017_Rusia_BeatrizPiedras.pdf)
- Poita, Y. (2023). Russia's Geopolitical Strategy in Central Asia: How Russia is Strengthening its Influence Tools. *Analytical Portal*. <https://analytics.intsecurity.org/en/russian-influence-in-central-asia/>
- Ramm, B. (2017, 7 octubre). Las peripecias de los intelectuales que desafiaron a los censores soviéticos. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/vert-cul-40783439>
- Ruíz, M. (2015). *IMÁGENES DE UNA REVOLUCIÓN: LA CAÍDA DEL MURO DE BERLÍN EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN* [Trabajo final de grado]. Universidad de Valladolid.
- Rústelo, P. (2010). *Asia Central: importancia estratégica y relaciones externas (ARI) - Real Instituto Elcano*. Real Instituto Elcano. <https://www.realinstitutoelcano.org/analisis/asia-central-importancia-estrategica-y-relaciones-externas-ari/>
- Sánchez Sánchez, J. (1996). LA CAÍDA DE LA URSS Y LA DIFÍCIL RECOMPOSICIÓN DEL ESPACIO EX-SOVIÉTICO. *Papeles de Geografía*, (23-24). Recuperado a partir de <https://revistas.um.es/geografia/article/view/45231>

- Sarotte, M. E. (2019). *Rusia y la OTAN: ¿promesas rotas?* Dialnet. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7126351>
- Schwirtz, M., Varenikova, M., & Gladstone, R. (2022, 27 agosto). *Putin no cree que Ucrania sea un Estado independiente, pero la historia dice otra cosa.* The New York Times. <https://www.nytimes.com/es/2022/08/27/espanol/independencia-ucrania-rusia-putin.html>
- Semsey, V. (s. f.). Transición política en Hungría, 1989-1990. *Revista de Estudios Políticos*, 78, ISSN 0048-7694. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=27189>
- Sinusoid, D. (2021, 4 octubre). *Russia's Shock Therapy: Neoliberalizing Russia.* Shortform Books. <https://www.shortform.com/blog/russia-shock-therapy/>
- Solum, B. (2008). Nord Stream: Not Just a Pipeline An analysis of the political debates in the Baltic Sea region regarding the planned gas pipeline from Russia to Germany. *Fridtjof Nansens Institutt*. [https://www.files.ethz.ch/isn/94432/2008\\_Nord%20Stream.pdf](https://www.files.ethz.ch/isn/94432/2008_Nord%20Stream.pdf)
- Stronski, P. (2021, 20 mayo). *What Is Russia Doing in the Black Sea?* Carnegie Endowment For International Peace. <https://carnegieendowment.org/2021/05/20/what-is-russia-doing-in-black-sea-pub-84549>
- Stronski, P., & Ng, N. (2007). COOPERATION AND COMPETITION Russia and China in Central Asia, the Russian Far East, and the Arctic. *Carnegie Endowment For International Peace*. [https://carnegieendowment.org/files/CP\\_331\\_Stronski\\_Ng\\_Final1.pdf](https://carnegieendowment.org/files/CP_331_Stronski_Ng_Final1.pdf)
- Swissinfo.Ch. (2019, 19 agosto). La cortina de Hierro, frontera y emblema de la Guerra Fría. *SWI swissinfo.ch*. <https://www.swissinfo.ch/spa/afp/la-cortina-de-hierro--frontera-y-emblema-de-la-guerra-fr%C3%ADa/45170086>

- Ter, M. (2015). *El emirato del Cáucaso, el otro frente de Rusia*. CIDOB. [https://www.cidob.org/publicaciones/serie\\_de\\_publicacion/notes\\_internacionals/n1\\_129\\_el\\_emirato\\_del\\_caucaso\\_el\\_otro\\_frente\\_de\\_rusia/el\\_emirato\\_del\\_caucaso\\_el\\_otro\\_frente\\_de\\_rusia](https://www.cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionals/n1_129_el_emirato_del_caucaso_el_otro_frente_de_rusia/el_emirato_del_caucaso_el_otro_frente_de_rusia)
- *The Geopolitics of Russian Energy - Gas, oil and the energy security of tomorrow*. (2018, noviembre). FOI. <https://www.foi.se/rest-api/report/FOI-R--4623--SE>
- The Strauss Center. (2020, 19 junio). *Ukraine - the Strauss Center*. <https://www.strausscenter.org/energy-and-security-project/ukraine/>
- Tibold, A., & Cillessen, V. (2006). Geopolitics, energy security and the South Caucasus. In M. de Haas (Ed.), *Geo-strategy in the South Caucasus: Power Play and Energy Security of States and Organisations* (pp. 9–16). Clingendael Institute. <http://www.jstor.org/stable/resrep05462.5>
- Toktomuchev, K. (2021). BELT AND ROAD INITIATIVE AND ITS IMPACT ON CENTRAL ASIA. *Universidad Nacional Autónoma de México*. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/13/6445/8.pdf>
- Tratado de Washington. 1949. *Tratado del Atlantico Norte*. [https://www.iri.edu.ar/publicaciones\\_iri/manual/Ultima-Tanda/OTAN/Tratado%20de1%20Atl%20ntico%20Norte.pdf](https://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/manual/Ultima-Tanda/OTAN/Tratado%20de1%20Atl%20ntico%20Norte.pdf)
- Universidad de Sao Paulo (s. f.-c). *Moodle USP: e-Disciplinas*. [https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/8021664/mod\\_resource/content/1/Westad%20-%202017%20-%20La%20Guerra%20Fr%C3%ADa.%20Una%20Historia%20Mundial-513-730.pdf](https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/8021664/mod_resource/content/1/Westad%20-%202017%20-%20La%20Guerra%20Fr%C3%ADa.%20Una%20Historia%20Mundial-513-730.pdf)
- Urquiza, C. (2020). Guerra Fría – Plan Marshall – Resumen, Historia y Significado. *ESCUELA NORMAL SUPERIOR VICTORINO VIALE*,

3. <https://ensviale-ers.infod.edu.ar/sitio/wp-content/uploads/2020/04/5to.-Año-1era.-y-2da.-Div-Historia-.-Urquiza.pdf>
- Van de Maele, D. L. (2017). Russia is back: análisis de la evolución de la política exterior rusa en la “era Putin”. *Estudios Internacionales*, 49(187), 9-42. <https://doi.org/10.5354/0719-3769.2017.47026>
  - *Vladimir Putin’s first two terms of presidency (2000–2008) - Encyklopedie Migrace*. (2018, 27 junio). Encyklopedie Migrace. <https://www.encyclopediaofmigration.org/en/vlada-vladimira-putina-prvnich-dvou-funkcnich-obdobich-2000-2008/>
  - Walt, S. M. (2024, 29 marzo). The top five reasons Ukraine should not join NATO. *Foreign Policy*. <https://foreignpolicy.com/2024/03/05/nato-ukraine-membership-russia-war-west/>
  - *YELTSIN ILLNESS DELAYS TREATY AT LAST MINUTE*. (1999). Washington Post. [https://greensboro.com/article\\_0e27923b-922e-5a68-a5dc-2ff6cc83287e.html](https://greensboro.com/article_0e27923b-922e-5a68-a5dc-2ff6cc83287e.html)
  - Zaniewicz, M. (2019, diciembre). *New Gas Pipeline Geopolitics in Central and Eastern Europe*. Warsaw Institute. <https://warsawinstitute.org/new-gas-pipeline-geopolitics-in-central-and-eastern-europe/>
  - Katz, M. (s. f.). *Estrategia geopolítica rusa en el Mediterráneo*. Ideas. <https://www.iemed.org/publication/estrategia-geopolitica-rusa-en-el-mediterraneo/?lang=es>
  - ACNUR. (2023, 27 marzo). *La Guerra Fría, causas y consecuencias*. eAcnur. [https://eacnur.org/es/blog/la-guerra-fria-causas-y-consecuencias-tc\\_alt45664n\\_o\\_pstn\\_o\\_pst](https://eacnur.org/es/blog/la-guerra-fria-causas-y-consecuencias-tc_alt45664n_o_pstn_o_pst)
  - Blinder, D. (2021). Realismo y Relaciones Internacionales: una observación desde la historia de la ciencia y la epistemología. *Estudios Internacionales (Santiago. Impresa)*, 53(198), 119. <https://doi.org/10.5354/0719-3769.2021.58346>

- Ayala, E. D. T. (2018). Las Relaciones Internacionales desde la perspectiva social. La visión del Constructivismo para explicar la identidad nacional. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 63(233). <https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2018.233.62593>
- *Countries - the World Factbook*. (s. f.). <https://www.cia.gov/the-world-factbook/countries/>