

CAPÍTULO 3

El efecto Lula: el resurgimiento de la izquierda latinoamericana.

3.1 El gobierno de Lula y el neoliberalismo: ¿una conjunción viable?

Después de haber analizado los resultados de los dos años de gobierno del presidente Lula, se puede apreciar que éste se ha visto forzado a adoptar ciertas políticas neoliberales. Especialistas en el tema opinan que Lula ha cambiado significativamente su ideología de izquierda adoptando una visión neoliberal con el fin de mejorar la economía. Según Sader, el gobierno tenía otras alternativas al neoliberalismo, sin embargo, no especifica cuáles, y como él, varios analistas se han dedicado a criticar el desempeño de Lula ya que no ha cumplido con las grandes expectativas económicas y sociales que generó su elección. Por otra parte, si bien Lula nunca se ha identificado directamente con la “Tercera Vía” de Anthony Giddens, el caso brasileño se asemeja a la transformación que ésta ha sufrido una vez que el gobierno del ministro inglés la adoptó, es decir que el proyecto inicial de gobierno de Lula se ha visto obligado a adaptarse al medio para poder avanzar.

El gobierno de Lula, desde el comienzo, se ha caracterizado por darle seguimiento a las políticas económicas del régimen anterior para así ganar la confianza de los mercados y recuperar la credibilidad. Como afirmó el Ministro de Hacienda Antonio Palocci “no se cambia de médico a la mitad de la enfermedad”¹, por esta razón, se decidió seguir los consejos de los organismos financieros internacionales. Algunas de las políticas para lograr la reactivación del país fueron aumentar las tasas de interés y reducir el gasto público. Sin embargo, estas políticas han tenido un alto costo social porque han obstaculizado el

¹ Emir Sader, “La lucha de clases en el Brasil”, *Red Voltaire* (28 de febrero de 2002 [consultado 9 marzo 2005]) disponible en: <http://www.redvoltaire.net/article3932.html>
Emir Sader es profesor de la Universidad de San Pablo y profesor y coordinador del Laboratorio de Políticas Públicas de la Universidad del Estado de Río de Janeiro.

desarrollo de los programas sociales. Por otra parte, el gobierno del PT está sufriendo de una crisis ideológica ya que el ala radical no concuerda con la nueva ideología de Lula y por lo tanto se ha dado una ruptura dentro del partido.

Para entender en qué sentido el gobierno de Lula tiene un enfoque neoliberal es necesario aclarar lo que se considera como neoliberalismo. De acuerdo con los teóricos neoliberales más destacados, como Milton Friedman y Friederich A. Hayek, el progreso es la libertad de mercado, es decir, un intercambio voluntario, libre y sin interferencias estatales entre vendedores y compradores. De la misma forma, afirman que existe un orden espontáneo que regula el intercambio de bienes en una sociedad y permite el beneficio de todos sus miembros. Este orden espontáneo, se logra gracias al sistema de precios, pues, a través de él, los productores pueden percibir si hay mayor demanda de una mercancía lo cual determina la adquisición de insumos, materias primas, recursos humanos, sueldos y prestaciones. Dicho sistema condiciona la proporción y destinatarios del beneficio que se obtiene de este aumento de producción y ventas.

Para ambos, la intervención del estado debe ser limitada pues de lo contrario se llegaría al socialismo y se acabaría con la democracia. De hecho, Friedman cuestiona la economía centralmente planificada y la compara con los países donde se aplicaban políticas económicas keynesianas o de Estado de Bienestar. Ambos hacen énfasis en que la democracia sólo es posible dentro del capitalismo, es decir, dentro de un sistema de competencia basado en la libre disposición de la propiedad privada. Por lo tanto, según Hayek, el estado debe solamente garantizar la acción individual y el orden espontáneo por medio del mantenimiento del estado derecho. El estado debe crear un marco legal al que todos deben obedecer, ya que así, se asegurará que las personas tengan igualdad en el acceso

de oportunidades pero no a la oportunidad en sí misma.² Friedman también asegura que la actividad del estado debe ser mínima pues:

[E]l estado es el principal foco de interferencias con el sistema de libre mercado, por medio de los aranceles u otros obstáculos al comercio internacional, por medidas de política interior que tienden a fijar o a afectar determinados precios, incluyendo los salarios, por las reglamentaciones públicas de sectores específicos, por las medidas monetarias y fiscales que producen inflación errática y por medio de otras muchas acciones.³

Por esta razón, de acuerdo con Friedman, se necesita un estado para asegurar la libertad de mercado sin interferir en otros ámbitos como los salarios, la seguridad social y laboral o las condiciones de trabajo. Para asegurar esta libertad de mercado, en primer lugar, se deben eliminar los aranceles a las importaciones ya que su imposición sólo beneficia a industriales y comerciantes, pero perjudica a los consumidores y encarece el consumo. Del mismo modo, apoya la idea de que importar afecta al país y por lo tanto se debe importar la mayor cantidad de productos al menor costo y al contrario se debe exportar el menor volumen de mercancías al mayor precio posible. En segundo lugar, se deben impedir los subsidios a cualquier tipo de productos pues así, sólo se promueve la ineficiencia y más bien se benefician los consumidores de otros países.⁴

En tercer lugar, se debe liberalizar la fuerza de trabajo por medio de la no imposición de salarios mínimos, la eliminación de sindicatos y la libre circulación de la fuerza de trabajo. De la misma forma, Hayek afirma que no debe existir un control gubernamental del comercio exterior, incluido el tránsito de los seres humanos, ya que esto, limita la libertad económica y atenta contra los derechos fundamentales. Entonces, los estados no deben

² Friederich A. Hayek, *The road to serfdom* [El camino de la servidumbre] (Chicago: University of Chicago Press, 1944), 71-72. [nuestra traducción]

³ Milton y Rose Friedman, *Libertad de elegir. Hacia un nuevo liberalismo económico* (Barcelona: Ediciones Grijalbo, 1980), 35-36.

⁴ Milton y Rose Friedman, *Libertad de elegir. Hacia un nuevo liberalismo económico*, 65-67.

impedir la libre circulación de mercancías y personas por que es responsabilidad de cada individuo el vender, comprar y trabajar en el lugar de su preferencia. A pesar de esto, Hayek acepta que es una obligación del estado otorgar un mínimo de salud, vestido, alimentación y alojamiento para los más pobres con el fin de garantizar su sobrevivencia para el trabajo y también para aquellos que no pueden trabajar como enfermos, ancianos, discapacitados físicos y mentales, viudas y huérfanos.⁵

Friedman, por otro lado, atribuye el subdesarrollo de los países en vías de desarrollo justamente a la falta de adopción de la economía de mercado. Inicialmente, el neoliberalismo surgió en América Latina como respuesta a los problemas económicos provocados por el desgaste del modelo de Sustitución de Importaciones. A pesar de esto, cabe destacar que entre 1950 y 1970, América Latina experimentó un crecimiento importante gracias a la sustitución de importaciones, en la cual, el estado se encargó de regular los mercados. Sin embargo, este crecimiento hacia adentro culminó en el estancamiento de las industrias nacionales a causa del proteccionismo y de la ineficacia del estado para transformar las estructuras productivas de productos primarios al desarrollo industrial.

Además, el contexto internacional se vio afectado por la Guerra de Vietnam, la crisis del Sistema Monetario Internacional a causa del abandono del patrón oro y la crisis del petróleo en 1973. Para finales de la década de los setenta, se vivía una situación de endeudamiento y de altas tasas de desempleo, por lo tanto, se dio una transformación en el modelo económico capitalista mundial. Con la llegada al poder de Margaret Thatcher en Gran Bretaña en 1979 se legitimó la era de los regímenes que implementarían el modelo neoliberal para estabilizar la situación macroeconómica. Por su parte, el neoliberalismo en Latinoamérica cuestionaba las políticas destinadas a lograr el crecimiento por medio de la

⁵ Friederich A. Hayek, *The road to serfdom*, 103-105.

intervención del estado y de hecho lo culpaba por haber provocado la severa crisis de endeudamiento en esta región.

La ola neoliberal, en la región, se asoció a los regímenes militares, siendo Chile bajo la dictadura de Augusto Pinochet, el pionero en aplicar estas políticas. Cabe destacar que el proceso neoliberal en Chile se inició anticipadamente con respecto al resto de los países. A partir de esto, el neoliberalismo se expandió en Latinoamérica a través de las dictaduras militares con excepción de México, Colombia, Costa Rica y Venezuela, donde se mantuvieron los gobiernos civiles. De acuerdo con Enzo del Búfalo, en general, los gobiernos militares neoliberales se instalaron gracias al vacío político existente, pero estos no contaban con un proyecto de sociedad alternativo, por lo que las políticas neoliberales se implementaron más bien con el fin de reforzar el poder del estado y debilitar a los actores sociales.⁶

Por lo tanto, los resultados de la adopción del modelo neoliberal no fueron exactamente los mismos en toda la región. Con excepción de Chile, el neoliberalismo provocó el estancamiento de la economía, altas tasas de desempleo y aumento de la desigualdad. Chile, por su parte, supo sacar ventaja del neoliberalismo ya que pudo ajustar su economía y mejoró su productividad a través de la optimización de sus ventajas comparativas dentro del sector primario en el mercado internacional.⁷ Así, logró un crecimiento sostenido y una diversificación de sus exportaciones con lo que mejoró su economía durante la crisis de la deuda.

⁶ Enzo del Búfalo, “Las reformas económicas en América Latina”, *Revista Venezolana de economía y ciencias sociales* vol. 8, núm.2 (mayo-agosto, 2002 [consultado el 11 marzo 2005]), 136. Disponible en: http://www.revele.com.ve//pdf/revista_venezolana_de_economia_y_ciencias_sociales/vol8-n2/pag129.pdf
Del Búfalo es economista y Doctor en Ciencias Sociales de la Universidad Central de Venezuela.

⁷ Enzo del Búfalo, “Las reformas económicas en América Latina”, 137.

A principios de los ochenta, América Latina se fue insertando progresivamente en el mercado internacional aunque su incapacidad para adaptarse a éste resultó en la crisis de la deuda agudizando el carácter salvador del neoliberalismo. Durante esta época y con el objetivo de superar la crisis, se llevaron a cabo una serie de ajustes estructurales para dar paso por completo a una eficiente economía de mercado en el continente. Así, se dio una reestructuración neoliberal para América Latina la cual, se concretó en 1989, en el llamado Consenso de Washington con la participación sobresaliente de organismos internacionales. Dentro de éste se concluyó que:

1. La región debía privilegiar las políticas que permitieran lograr la disciplina fiscal.
2. Priorizar el gasto público en educación y salud.
3. Llevar a cabo una reforma tributaria.
4. Dejar que el mercado determine las tasas de interés positivas.
5. Mantener un tipo de cambio competitivo.
6. Realizar una política comercial liberal.
7. Permitir la inversión extranjera directa.
8. Privatizar las empresas del Estado.
9. Desregular los distintos sectores de la economía.
10. Comprometerse a proteger los derechos de propiedad de la piratería.⁸

Con la implementación de estos diez puntos, se suponía que la región lograría la estabilidad macroeconómica y una mejor asignación de los recursos para hacer más productivas las economías. Efectivamente, entre 1989 y 1993, estas políticas lograron el auge económico latinoamericano y se lograron corregir errores macroeconómicos, reducir el

⁸ Efraín González de Olarte, “Neoliberalismo y el péndulo de largo plazo” en *Neoliberalismo y desarrollo humano*, ed. Francisco Chamberlain (Lima: Instituto de ética y desarrollo Antonio Ruiz de Montoya, 1998), 24.

proteccionismo y desregular las economías. Aunado a esto, se logró renegociar la deuda externa, con la ayuda del Plan Brady y se reactivaron los flujos de capitales hacía la región dependiendo del grado en que los países se fueran reformando. Con todo esto, el neoliberalismo comenzó a obtener gran apoyo por parte de la población latinoamericana y se logró, por primera vez en diez años, aumentar la transferencia neta de recursos, por ejemplo, entre 1991 y 1992, la zona recibió aproximadamente 20 mil millones de dólares.⁹

A pesar de los avances registrados con la llegada del neoliberalismo, también hubo retrocesos en el ámbito social debido a la gran reducción del gasto social que dejó de lado el desarrollo por el sometimiento de las economías a la reestructuración corporativa internacional asociada a la globalización. De hecho, se considera que la crisis financiera mexicana de 1994-1995 constituyó el primer golpe de advertencia para los optimistas neoliberales de América Latina. Con las crisis financieras de Rusia y Asia oriental las inquietudes se profundizaron y el modelo neoliberal finalmente dejó ver su lado negativo con la crisis brasileña de 1998 y el derrumbe de la economía argentina en 2001. Para este momento, se puso en evidencia que las recetas neoliberales no habían estimulado un crecimiento económico estable, ni tampoco mejoraron la situación de pobreza y exclusión social. De acuerdo con Carlos Vilas:

La reestructuración estuvo acompañada por un conjunto de manifestaciones de deterioro social que, contrariamente a las hipótesis de los diseñadores y ejecutores, fueron más allá del momento inicial del ajuste y subsisten hasta el presente: deterioro de las remuneraciones del trabajo con tasas altas de desempleo abierto, subempleo y sobre preocupación; deterioro de las remuneraciones reales; aumento de la población en condiciones de pobreza; retracción y pérdida de calidad de la cobertura en los

⁹ Enzo del Búfalo, “Las reformas económicas en América Latina”, 141.

servicios básicos; degradación ambiental; incremento de la inseguridad; fuertes desigualdades sociales.¹⁰

El fracaso del neoliberalismo en algunos países, se debió, en sí, a que el modelo suponía que las políticas se implementarían dentro de un contexto óptimo sin contar con factores como la corrupción enraizada en la cultura política latinoamericana y la incapacidad del estado de planear honestamente la distribución de los recursos. Por lo tanto, los resultados han sido limitados y desalentadores, pues no se logró una mejor asignación de los recursos que propicie un crecimiento sostenido y equilibrado que pueda eliminar progresivamente la pobreza. De esta forma, el creciente descontento social no se ha hecho esperar y ha provocado el surgimiento de una nueva oposición pues el neoliberalismo se quedó sin los recursos económicos, las reservas políticas y el apoyo social de periodos anteriores. Por lo tanto, se comenzó la búsqueda de un modelo alternativo para revertir los efectos del neoliberalismo. Esta oposición la constituyeron diferentes movimientos sociales apoyados por la izquierda, que, en el caso de Brasil, estaba representada por el PT. Este partido se benefició del desprestigio del neoliberalismo y reforzó su presencia en la vida política comenzando a perfilarse como una posibilidad real para luchar contra el neoliberalismo y se caracterizó por su discurso radical en contra de éste.

Con la victoria del PT en el 2002, se demostró la calidad progresiva de la construcción política “desde abajo”, representando la fuerza política de izquierda más importante de Latinoamérica. No obstante, la variedad de ideologías que agrupa el PT y las alianzas que fueron necesarias para lograr la victoria han provocado un fuerte debate dentro

¹⁰ Citado en Dick Parker, “¿Representa Chávez una alternativa al neoliberalismo?”, *Revista Venezolana de economía y ciencias sociales* vol. 9, núm. 3, (septiembre-diciembre 2003 [consultado el 11 marzo 2005]), 86-87. Disponible en: http://www.revele.com.ve/pdf/revista_venezolana_de_economia_y_ciencias_sociales/vol9-n3/pag83.pdf

del partido sobre las políticas económicas que necesita el país. Por lo tanto, la principal oposición al gobierno de Lula proviene del ala radical, al interior de su partido, quienes lo acusan de haber continuado con las políticas neoliberales que tanto afectaron al país. Esta situación se agravó, cuando el gobierno Lula cambió su propuesta de reforma de las jubilaciones. Para manifestar la oposición a este proyecto se agruparon los sindicatos de trabajadores del sector público, el MST, la CUT, parlamentarios del PT y otros partidos de izquierda. Estas manifestaciones contra el gobierno culminaron en la expulsión del PT de los diputados João Batista, João Fontes y Luciana Genro y la senadora Heloisa Helena, como castigo por no concordar con las nuevas orientaciones neoliberales del partido. Esta ruptura cuestionó la verdadera ideología del PT, ya que en un principio se constituyó como la voz política anti-neoliberal.¹¹

El cambio de dirección del PT, de Lula y su tendencia neoliberal complican la posición de la izquierda brasileña obligándola a replantearse su postura dentro de la lucha política. Al mismo tiempo, según, Carlos Eduardo Carvalho, se estimula la reflexión crítica sobre lo que ocurrió con un partido de izquierda tan fuerte, capaz de construir una unidad ejemplar que se presentaba como un partido libre de vicios acumulados por la organizaciones de izquierda, y que ahora, se inclina para el otro lado con gran facilidad sin grandes rupturas ni serios conflictos.¹²

A pesar de la afirmación por parte de la oposición, de que Lula ha profundizado el neoliberalismo y ha tomado el camino equivocado, Lula y su gabinete al llegar al poder comprendieron la difícil tarea que sería mezclar los ideales de izquierda con la caótica

¹¹ Emir Sader, “Brasil: tercera vía cada vez más contestada,” *Red voltaire* (18 de enero de 2005 [10 de marzo de 2005]) disponible en : <http://www.redvoltaire.net/article3567.html>

¹² Carlos Eduardo Carvalho, “El gobierno de Lula y el neoliberalismo relanzado”, *Nueva Sociedad*, num.187 (2003): 73. Economista brasileño y profesor.

situación económica por la que atravesaba Brasil. Comprendieron también que para sobrevivir era necesario respetar las reglas de neoliberalismo por ser éste el modelo dominante mundial. Lo anterior demuestra una transformación en la izquierda del PT, por lo que Jorge G. Castañeda afirma que esta izquierda se caracteriza por ser pragmática, sensata y realista con políticas muy similares a las de sus gobiernos antecesores.¹³

Además del descontento dentro del partido, otras voces se han manifestado en contra de los pocos logros alcanzados en el área social. Intelectuales como Atilio Borón, opinan que a pesar del liderazgo respetable y del gran partido de masa, no se ha garantizado una sociedad más justa y democrática, y más bien, ha estimulado una sociedad capitalista y menos democrática que la anterior. De la misma manera, Borón concuerda con Jorge Soros cuando éste aconsejó al pueblo brasileño en no molestarse en elegir a Lula porque de cualquier manera gobernarían los mercados.¹⁴ Igualmente, João Pedro Stedile juzga que el gobierno de Lula sigue una política económica liberal sometida a los sectores de la clase dominante brasileña la cual controla toda el área económica del gobierno.

A pesar del crecimiento económico, éste se encuentra hegemonizado por el capital financiero, por el sector oligopolizado de la economía y por las exportaciones de las empresas transnacionales que usan el libre comercio para aumentar sus tasas de lucro, y, dentro de todo esto, no hay espacio para la distribución de la renta, para la reforma agraria,

¹³Jorge G. Castañeda, "Las dos izquierdas", *Cambio* núm.148 año 5 (enero 24 al 28 2005 [consultado el 13 marzo 2005]) disponible en: <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio> Castañeda es profesor de Ciencia Política de la UNAM

¹⁴ Atilio Borón, "La izquierda Latinoamericana a comienzos del siglo XXI: nuevas realidades y urgentes desafíos." *Observatorio Social de América Latina* núm. 13 (enero- abril 2004): 51. Secretario ejecutivo del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) y profesor de teoría política y social en la Universidad de Buenos Aires.

para el mercado interno y mucho menos para las políticas sociales.¹⁵ Cabe aclarar que las críticas provienen de una izquierda voluntarista incapaz de comprender la naturaleza de los cambios políticos, que no entiende que para gobernar se requiere de acuerdo y negociación con todas las esferas del gobierno. Esta izquierda esperaba que con Lula en el poder se cambiaría la sociedad de manera instantánea y por decreto, sin tomar en cuenta las resistencias; además, quisiera que Lula implemente el tipo de programa que ellos consideran que se debería impulsar por su condición de izquierda.

Hay que tener en cuenta que el gobierno de Lula surgió de una alianza con varios partidos, figuras, fuerzas sociales e intereses diversos forzándolo a realizar una serie de compromisos para gobernar con autonomía dentro de un mundo marcado por la hegemonía del capital y las grandes corporaciones financieras. Según Frei Betto, al dialogar con los sectores de izquierda que están angustiados porque no ven cambios inmediatos asegura que “Lula ganó una elección, no hizo una revolución. Son dos cosas muy diferentes. Al ganar una elección, hay que negociar cada paso que se da con el Congreso, con el poder judicial y con todas las instancias políticas que en Brasil son muy conservadoras”.¹⁶

Por otra parte, también hay que tomar en cuenta que Lula, a pesar de estar en el gobierno, no hegemoniza el poder aunque haya ganado la presidencia con una cómoda ventaja en la segunda vuelta de 62% frente a 39%. Al PT no le fue igual ya que sólo obtuvo 18% de los votos en el Congreso y ganó solamente 3 de las 27 gubernaturas.¹⁷ Dentro de este contexto, Lula ha tenido que pactar con las principales fuerzas mayoritarias como con el

¹⁵João Pedro Stedile, “Los desafíos de la izquierda brasileña”, *Revista Veneno* (1 septiembre 2004 [consultado el 17 marzo 2005]) disponible en: <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio> .

Stedile es miembro de la dirección del Movimiento Sin Tierra.

¹⁶ Citado en Gustavo Gordillo y Hernán Gómez “Brasil y Uruguay: La izquierda en el gobierno”, *Nexos*, núm. 324, (diciembre 2004):18.

Frei Betto es asesor especial de Lula y coordinador de la movilización del programa Hambre Cero.

¹⁷ Gustavo Gordillo y Hernán Gómez “Brasil y Uruguay: La izquierda en el gobierno”, 18.

derechista partido del Movimiento Democrático Brasileño, siguiendo un camino de reformas graduales y no de rupturas. Al asumir su mandato frente al poder legislativo demostró su sensatez al afirmar:

Si vamos a cambiar. Cambiar con coraje y con cuidado, con humildad y con osadía, con la conciencia de que una transformación social es un proceso gradual y continuo, no sólo un simple acto de voluntad, no sólo un simple acto voluntarista. Cambiar por medio del diálogo y la negociación sin atropellos ni precipitaciones para que el resultado sea consistente y duradero.¹⁸

Con respecto a los desafíos en el área social el presidente expresó:

Tenemos que mantener el control sobre nuestras muchas y legítimas ansiedades sociales para que sean atendidas al ritmo adecuado y en el momento justo; tenemos que pisar el camino con los ojos abiertos y caminar con los pasos pensados, precisos y sólidos, por la simple razón de que nadie puede recoger los frutos antes de plantar los árboles.¹⁹

De acuerdo con Gordillo y Gómez, no es posible juzgar a Lula en la medida de su capacidad para salir del neoliberalismo ya que la realidad nacional y mundial no admite simplezas retóricas. Tampoco es justo, ni razonable acusarlo de incumplir lo que nunca prometió, o menos aún, por no avanzar hacia dónde según el estatuto de la izquierda considera que debería llegar. Hasta hoy, no se han conocido gobiernos capaces de cumplir enteramente con sus programas electorales y Lula no es la excepción.²⁰

Esta situación no es exclusiva del gobierno de Lula, ya que por ejemplo, sucedió algo similar con el Partido Laborista inglés que surgió como un partido social demócrata. En la

¹⁸ Gustavo Gordillo y Hernán Gómez “Brasil y Uruguay: La izquierda en el gobierno”, 18.

¹⁹ Gustavo Gordillo y Hernán Gómez “Brasil y Uruguay: La izquierda en el gobierno”, 19.

²⁰ Gordillo es Subdirector general y representante regional para América Latina y el Caribe de la FAO.

campana de 1997 ganó contundentemente las elecciones parlamentarias eligiendo a Tony Blair como primer ministro de Gran Bretaña. A partir de este triunfo, Blair llegó con una propuesta innovadora alterna al desgaste del modelo neoliberal por la inconformidad social que éste produjo. De esta forma, Blair influenciado por la teoría de Anthony Giddens, propone una nueva idea progresista llamada la Tercera Vía la cual “pretendía ser equidistante del estatismo de la vieja izquierda y del reino del mercado de la nueva derecha.”²¹ De acuerdo con Guiddens, la Tercera Vía busca la síntesis entre los rumbos tradicionales de la socialdemocracia y las posiciones desarrolladas por el neoliberalismo, para así, evitar las insuficiencias de ambas concepciones. El eje central de la Tercera Vía lo constituye la tesis de que la globalización y los desafíos políticos, económicos y culturales que de ella se derivan no representan solamente riesgos si no también posibilidades para una configuración nueva y deseable.²²

La propuesta alternativa de Blair buscaba lograr el avance de la socialdemocracia sometida al desafío de la realidad de la globalización y al desgaste del radicalismo de libre mercado. Por lo tanto, se argumentaba que no se podía volver a ninguno de los dos porque ya no respondían a las nuevas realidades. Por esta razón, Giddens opina que la Tercera Vía es sinónimo de izquierda modernizadora o socialdemocracia modernizadora. Sin embargo, no sólo se necesitaron buenas ideas e intenciones para lograr reformar un sistema ya establecido. Este fue el caso de la Tercera Vía y del gobierno laborista de Blair que mostró rápidamente

²¹ Emir Sader, “Después del neoliberalismo”, *Revista Veneno* (1 mayo 2001 [consultado el 19 marzo 2005]) disponible en: <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio> .

²² Wolf Gang Schröder, “La búsqueda de la socialdemocracia “Terceras Vías”, sociedades civiles” *Fundación Friedrich Evert en la Argentina* (2004 [consultado el 23 marzo 2005]) disponible en http://www.fes.org.ar/publicaciones/TercerasVias_wschröder.htm

sus límites, sembrando descontento y decepción, mientras florecía la polémica intelectual y aumentaban las críticas.²³

Con este ejemplo no se pretende hacer una comparación entre el gobierno laborista inglés y el gobierno del PT brasileño, simplemente se quiere destacar el hecho de que no es suficiente contar con un buen proyecto para cambiar la ideología del sistema y cubrir con las expectativas de la sociedad civil e intelectual. En el caso de Lula, su proyecto de desarrollo no contaba con que en la situación real que implica ejercer el poder lo haría cambiar de dirección, no por causas ideológicas, sino, por la necesidad de contener la crisis económica y retomar el crecimiento. Por esta razón, se vio obligado ya en el poder ha adaptarse a las condiciones no sólo del país si no también del mundo.

A pesar del descontento que expresan algunos sectores de la población por la dirección del gobierno, Lula ha logrado proyectar al exterior una imagen positiva pues se le reconoce su buen manejo macroeconómico. Esto le ha dado la oportunidad de realizar una política exterior más ventajosa para lograr su tan anhelado crecimiento sustentable. Lula ha logrado surgir como un líder responsable y ha demostrado la capacidad de su país para ganarse la confianza, no sólo de los mercados, sino también, de los líderes del mundo logrando con esto posicionarse como potencia latinoamericana con miras a impulsar a toda la región dentro del contexto mundial.

²³ Máximo Modonesi, “La Tercera Vía en América Latina y el “Consenso de Buenos Aires””, *Revista Memoria*, (1 febrero 2001 [consultado el 19 marzo 2005]) disponible en: <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>

3.2 La política exterior de Lula: comercio y presencia internacional.

Uno de los mayores aciertos del gobierno Lula y por el cual se le reconoce a nivel mundial es su inteligencia en el manejo de la política exterior. Ésta no es en realidad innovadora ya que Brasil siempre se ha caracterizado por su independencia en el contexto internacional. La política de Lula respeta los principios de política exterior establecidos en la Constitución de 1988, la cual busca ampliar sus márgenes de acción para consolidar una identidad internacional autónoma sin llegar al enfrentamiento o la ruptura con los centros del poder. A diferencia de otros mandatos, el gobierno Lula ha adquirido un papel activo que está dando buenos resultados porque logra la articulación de los principios de política exterior con los objetivos de política interior. De esta forma, en su discurso de toma de posesión, Lula afirmó que las relaciones exteriores de Brasil constituirían un instrumento de desarrollo nacional y que debían de contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida de la población brasileña.²⁴

En materia de comercio exterior, Lula puso en claro en reuniones tan importantes como el Foro Económico Mundial, con sede en Davos, Suiza, la posición que su gobierno asumiría en materia de comercio exterior:

Queremos el libre comercio, pero un libre comercio que se caracterice por su reciprocidad. De nada valdrá el esfuerzo exportador que vayamos a realizar si los países ricos continúan predicando el libre comercio y practicando el proteccionismo. Los cambios del orden económico mundial también deben pasar por una mayor disciplina en el flujo de los capitales, que se trasladan por el mundo obedeciendo rumores y especulaciones subjetivas, que no tienen fundamento alguno en la realidad. La construcción de un nuevo orden económico internacional, más justo y

²⁴ Jean-Jacques Kourliandsky, “Une dynamique extérieure” [Una dinámica exterior] en *Pour comprendre le Brésil de Lula*. [Para comprender el Brasil de Lula.], ed. Denis Rolland y Joelle Chassin (Francia: L Harmattan 2004), 209.

democrático, no es sólo un acto de generosidad, también es, en primer lugar una actitud de inteligencia política.²⁵

La política exterior del gobierno brasileño ha sorprendido por su dinamismo y sobre todo por haber logrado importantes éxitos a corto plazo. Lula está en búsqueda de una creciente autonomía en el contexto internacional, no dejándose intimidar por su condición de líder de un país en vías de desarrollo. Por esta razón, Lula ha preferido un acercamiento con los países del sur, proponiendo políticas de integración regional inspiradas en su idea de utilizar el comercio internacional como una herramienta para conseguir el desarrollo sustentable para su país bajo los principios de justicia y equidad, y para reducir la vulnerabilidad externa del país. Asimismo, Brasil tiene la enorme ventaja, a diferencia de Colombia y Venezuela, de tener una extensa gama de productos exportables que van desde materias primas, granos, soja, pulpa, mineral de hierro, hasta equipo médico, muebles, computadoras, aviones y sus refacciones.

Esta diversificación en sus exportaciones es la razón por la cual el comercio es una fuente potencial para lograr el crecimiento interno y le da la oportunidad de poder diversificar también a sus socios comerciales. Por todo lo anterior, se tratarán aspectos como la participación del Brasil de Lula dentro del Mercado Común del Sur (Mercosur), el contrapeso que ha logrado dentro de las negociaciones del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), la diversificación de sus socios comerciales como China, India y Sudáfrica, con el objetivo principal de contener a los mercados hegemónicos.

²⁵ Luis Ignacio Lula da Silva, *Lula, Tengo un sueño. Cinco propuestas para cambiar la historia* (Barcelona: Ediciones península, 2003), 62-63.

Para comenzar, el Mercosur es una unión aduanera creada por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay el 26 de marzo de 1991. En 1994, fue dotada de personalidad jurídica internacional con la aprobación del protocolo de Ouro Preto. Por medio de éste, se estableció la estructura institucional del Mercosur lo que implica: libre circulación de bienes, servicios y factores productivos de capital y trabajo, a través de la eliminación de derechos aduaneros y restricciones no arancelarias en la circulación de mercancías. El establecimiento de un arancel y de una política exterior común; y, la coordinación de la posición en foros económicos-comerciales internacionales. La coordinación de políticas macroeconómicas y sectoriales de los estados en materias de: comercio exterior, agrícola, industrial, fiscal, monetario, cambiario, de capitales, de servicios, aduanero, de transportes y comunicaciones. Y, el compromiso entre los estados de armonizar sus legislaciones en los sectores pertinentes para lograr el fortalecimiento del proceso de integración.²⁶

La principal prioridad de Brasil en materia de política comercial es la de fortalecer al Mercosur. La propuesta de Brasil para fortalecerlo a mediano plazo es convertirlo en algo más que una unión aduanera, transformándolo en un área de convergencia de políticas activas en el ámbito industrial, agrícola, social y científico- tecnológico. Para profundizar el Mercosur, según Lula, es necesario contar con instituciones sólidas para la resolución de controversias y una Secretaría de Estado que realice una coordinación político-administrativa eficiente y posea al mismo tiempo una visión estratégica de la integración. Asimismo, el Mercosur pretende construir una coordinación macroeconómica entre sus bancos centrales para llegar a la creación de una moneda única.²⁷

²⁶ Servicio Informativo sobre el Mercado Común del Sur, “Que es Mercosur” (2005 [consultado el 14 marzo 2005]) disponible en: www.merco-sur.net/que_es_mercosur/que_es_el_mercosur.htm

²⁷ Alcides Costa Vaz, “El gobierno de Lula. ¿Una nueva política exterior?”, *Nueva Sociedad* núm. 187 (2003): 146.

Estos objetivos surgieron por dos causas, el cambio en la política internacional a causa de los atentados terroristas del once de septiembre y la crisis Argentina y sus efectos en los países vecinos. Por estas razones, el Mercosur se encontraba sumergido en una crisis por las dificultades económicas de los países miembros y ya no estaba logrando la integración que pretendía. Por otra parte, las iniciativas económico-comerciales de Brasil estaban limitadas porque el gobierno del presidente Cardoso decidió actuar de forma tímida y cautelosa. Por lo tanto, el gobierno de Lula señaló que su prioridad era la “construcción de una América del Sur políticamente estable, próspera y justa”, y fue así como retomó su participación dentro del Mercosur ya que éste representa un reto para las pretensiones brasileñas de ejercer un papel regional pro activo a favor de nuevas propuestas de desarrollo y de integración internacional.²⁸

Los avances del bloque comercial han comenzado a dar resultados con la estabilización de las economías de la región una vez pasadas las crisis y con las políticas responsables de Brasil. Además, se siente un fuerte apoyo entre los presidentes de Brasil, Argentina y Uruguay pues estos comparten una afinidad ideológica. Esta característica posiblemente fortalecerá y facilitará una aceleración en el proceso, por ejemplo, los presidentes de los cuatro estados integrantes ya iniciaron la creación de un Parlamento para el 2006. Por otro lado, el intercambio comercial entre el Mercosur ha mejorado considerablemente ya que se registró un aumento de las exportaciones en un 60 % entre las cuatro naciones, lo que representa una cantidad de 10 mil millones de dólares. Además,

²⁸ Alcides Costa Vaz, “El gobierno de Lula. ¿Una nueva política exterior?”, 147.

Brasil logró que sus exportaciones aumentaran un 21% lo que representa un record de 73 mil millones de dólares con respecto al año pasado de ventas hacia Argentina.²⁹

En el caso de Argentina, ésta recuperó su posición de socio comercial más importante de Brasil seguido por los Estados Unidos de Norteamérica. Asimismo, Argentina aumentó sus exportaciones hacia Brasil de 3.9% en 2002 a 6.2% en 2003. En conjunto Argentina, Uruguay y Paraguay elevaron sus exportaciones a Brasil de 5.5% en 2002 a 7.8 en 2003.³⁰ Brasil reconoce que el Mercosur es de vital importancia para su estrategia comercial ya que el negociar en bloque, le garantiza un papel más sólido en las negociaciones internacionales, permitiéndole mantener una posición de no alineamiento y autonomía en los tratados comerciales. Por ejemplo, en febrero de 2004, Lula a nombre del Mercosur, firmó un tratado de libre comercio con la India, lo que representa una gran oportunidad económica para el bloque sudamericano.³¹

Tabla 1
Exportaciones Brasileñas hacia el Mercosur
(en millones de dólares)

PAÍS	1999	2000	2001	2002	2003
Argentina	5,362	6,233	5,002	2,343	4,561
Paraguay	744	829	720	557	707.2
Uruguay	671	670	641	412	403.5
TOTAL	6,777	7,732	6,363	3,312	5,671.90

Fuente: Juan José Taccone y Uziel Nogueira, “Mercosur report No.9 2003-2004”, *Banco Interamericano de Desarrollo* (2004 [consultado el 14 marzo 2005]), 30. Disponible en: http://www.iadb.org/intal/publicaciones/inf_subreg/Informe_MERCOSUR_9.PDF

²⁹ Autor anónimo, “Mercosur revival” [El Mercosur revive] *The Economist* núm. 1, vol. 39 (enero 2004): 2. [nuestra traducción]

³⁰ Autor anónimo, “Mercosur revival”, 2.

³¹ Autor anónimo, “Brazil’s trade diplomacy: looking south, north or both?” [La diplomacia comercial de Brasil: mirando al sur, al norte o ¿ambos?] *The Economist* núm. 8361, vol. 370 (2 febrero 2004): 35. [nuestra traducción]

Otra iniciativa importante de Brasil para la integración latinoamericana es la creación de una Comunidad Sudamericana de Naciones, con el objetivo de crear un tercer bloque comercial importante después de la Unión Europea y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Los doce países que la integran son: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela, Guyana y Surinam. Los participantes reconocen la necesidad de avanzar en la integración en un mundo sometido a un proceso de reorganización y desplazamientos de los bloques de poder e influencia, con grupos declinantes y otros emergentes. Este bloque integrado en su mayoría por los países del Mercosur y de la Comunidad Andina de Naciones pretende tener una moneda única, un sólo pasaporte, un tribunal de justicia común, un parlamento, una unión aduanera, un mercado común y actuar en bloque en los foros mundiales.³²

La Comunidad Sudamericana de Naciones representa un PIB bruto de 973 mil 600 millones de dólares, con una población de 360 millones de habitantes y una deuda externa de 315 mil millones de dólares. Se espera que esta unión fructifique en quince años y nace en un momento importante ya que se adelanta a la entrada en vigor del ALCA. Este proyecto impulsado por Lula y Hugo Chávez se conformó oficialmente en la ciudad de Cuzco en diciembre del 2004, y de acuerdo con Eduardo Duhalde, es un proyecto ambicioso pero tiene posibilidades de concretarse porque Brasil está decidido a sacarlo adelante, tanto como parece estar decidido en asumir el liderazgo regional que tiene y que todos le reconocen.³³

En lo que respecta a la posición de Brasil dentro del ALCA, la situación es mucho más complicada por el contraste entre los principios bajo lo cuales éste se origina y la

³² Alejandro Pairone, "Reviven el sueño de Bolívar", *Reforma* (5 de diciembre 2004): 6A Internacional

³³ Juan Barrera Barrera, "Latinoamérica está cada vez más al sur", *Revista Siempre* (2 enero 2005[consultado el 8 marzo 2005]) disponible en: <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio> .

estrategia comercial que Brasil quiere implementar. El ALCA es una iniciativa de integración regional propuesta por Washington, sin duda ambiciosa y compleja por varias razones. En primer lugar, por que es un acuerdo de libre comercio que incluye a 34 países, lo cual dificulta la negociación entre las naciones debido a las estructuras productivas e intereses exportadores tan diversos. Esto se acentúa cuando se habla del sector agrícola, en el que los productos con mayores ventajas competitivas de algunas naciones pertenecen a las áreas más sensibles de otros países. Éste es exactamente el caso de Brasil porque su principal interés con respecto a ALCA es poder vender productos agrícolas como jugo de naranja, algodón y soya entre otros a los E.E.U.U., sin tener que pagar altos impuestos. Sin embargo, los E.E.U.U. no están dispuestos ni a eliminar los subsidios para sus campesinos ni a permitir la entrada de los productos brasileños ya que estos afectarían gravemente su agricultura.³⁴

En segundo lugar, la heterogeneidad en los niveles de desarrollo económico e institucional de los países afecta la estructura y el contenido del acuerdo. En tercer lugar, existe una coincidencia entre la negociación hemisférica con la Agenda para el Desarrollo de Doha de la OMC, lo cual ejerce presión en los países para acelerar las negociaciones hemisféricas y multilaterales. En cuarto lugar, un tema muy delicado es la coexistencia del ALCA con el gran número de tratados subregionales vigentes como el Mercosur. La coexistencia entre ambos, según Herminio Blanco y Jaime Zabudovsky, depende de la capacidad del Mercosur para avanzar en su propio proceso de integración, ya que de

³⁴ Autor anónimo, "Talking up the FTAA and Mercosur"[Hablando de ALCA y Mercosur] *The Economist* núm. 8330, vol. 367 (junio 2003 [consultado el 8 marzo 2005]): 34. Disponible en: <http://search.epnet.com/login.aspx?direct=true&db=aph&an=10127940&loginpage=Login.asp&site=ehost> [nuestra traducción]

mantenerse sólo como unión aduanera, la eliminación de aranceles dentro del ALCA reduciría la presencia del Mercosur.³⁵

Y por el contrario, si logra avanzar hacia un mercado común, con libre circulación de los factores de producción y con instituciones supranacionales, el ALCA y el Mercosur coexistirían como lo hace la Unión Europea con los países con los que tiene acuerdos de libre comercio. Por último, el proteccionismo de los Estados Unidos al que su Congreso se aferra puede ser un factor importante para complicar la situación, sobre todo porque se piensan excluir temas como antidumping, impuestos compensatorios y otras medidas contra prácticas desleales de comercio, que son los temas de mayor interés para el resto de los participantes y de la Ronda de Doha.³⁶

La posición del gobierno de Lula frente al ALCA ha cambiado del radicalismo, cuando afirmaba que no era más que una anexión política y económica de América Latina a los E.E.U.U., donde su principal interés se centraba en el potencial de los recursos y del mercado interno de Brasil; a la moderación, cuando decidió que sus negociaciones comerciales se realizarían bajo el proteccionismo, esforzándose por obtener reglas justas y adaptadas a su condición de país en desarrollo. Además, buscan eliminar los enormes subsidios agrícolas de los países desarrollados por que perjudican a sus productores y les impiden tener ventajas recíprocas. Con el mismo compromiso, Brasil lucha por disminuir los obstáculos injustificados sobre las exportaciones de productos industriales. Dentro de ALCA

³⁵ Herminio Blanco y Jaime Zabludovsky, "ALCA, un largo y tortuoso camino", *Foreign Affairs en Español*. Vol. 3 núm. 4 (octubre-diciembre 2003): 116- 117.

Blanco y Zabludovsky son doctores en Economía y consultores en asuntos económicos.

³⁶ Herminio Blanco y Jaime Zabludovsky, "ALCA, un largo y tortuoso camino", 118- 119.

es esencial para Brasil preservar los espacios flexibles para sus políticas de desarrollo sociales y regionales.³⁷

Así, se puede observar que la diplomacia brasileña en materia comercial es mucho más activa y exigente desde el punto de vista de los países en desarrollo. Como prueba de la lucha de Brasil por obtener condiciones comerciales más justas ha logrado obtener fallos favorables ante la Organización Mundial del Comercio con respecto a los subsidios agrícolas que otorgan la Unión Europea a sus producciones de azúcar y E.E.U.U. al algodón. Este fallo sobre el algodón fue significativo pues por primera vez, un país industrializado fue condenado por aplicar subsidios a la agricultura. El canciller Celso Amorín declaró al respecto que “eso ayuda aún más a deslegitimar los subsidios multimillonarios que afectan a los países pobres”.³⁸

Fuera del continente americano, Lula está dispuesto a concretar alianzas con diversos países no alineados ya que opina que uniendo sus fuerzas se puede hacer un contrapeso a los mercados hegemónicos de los países avanzados y así abrirse paso para cumplir con su compromiso de lograr oportunidades equitativas para todos. Por esta razón, en septiembre de 2003 y por iniciativa de Brasil se constituyó el “G3” reagrupando a tres grandes países de tres continentes del sur: Brasil, India y África del Sur para unir sus voces dentro de las organizaciones internacionales. En Davos, Evian, la ONU, Nueva York o Ginebra, el G3 ha pugnado por promover una reforma comercial agrícola, por “cambiar la geografía comercial

³⁷ Paulo Roberto de Almeida, “La politique internationale du Parti des Travailleurs, de la fondation du parti a la diplomatie du gouvernement Lula” [La política internacional del PT, de la fundación del partido a la diplomacia del gobierno de Lula] *Pour comprendre le Brésil de Lula* [Para comprender el Brasil de Lula] (Francia: L Harmattan, 2004), 233. [nuestra traducción]

³⁸ Servicio Informativo sobre el Mercado Común del Sur, “Brasil celebra la tercera victoria de su cuerpo diplomático en la OMC contra los subsidios y barreras del mundo industrializado” (3 marzo 2005[14 de marzo del 2005]) disponible en: www.merco-sur.net/editorial/editorial.htm

del mundo”, al mismo tiempo en que insiste en constituir un fondo mundial para combatir la pobreza y el hambre.³⁹

Durante la participación de Brasil, en 2003, en la V Conferencia Ministerial de la OMC en Cancún, Lula logró llevar a cabo la unión de 20 países emergentes bajo el nombre de G21⁴⁰ por medio del cual pudo contener eficazmente al bloque de países ricos formado por E.E.U.U., la Unión Europea y Japón. Este grupo de países enfocó su estrategia en la obtención de mayores compromisos en cuanto al comercio mundial de productos agrícolas. Esos compromisos incluyen temas como la concesión de incentivos y subsidios a la producción de productos agrícolas, los estímulos a la exportación y las restricciones a la importación. Este bloque es importante ya que en conjunto representa el 22% de la producción agrícola mundial y el 60% de la población mundial.⁴¹

Siguiendo con la diversificación de las oportunidades comerciales de Brasil, éste ha reforzado sus relaciones con el gigante chino principalmente porque es el cuarto mercado para las exportaciones brasileñas. Así, Lula expresó en su visita de estado a China en mayo de 2004 que “Brasil y China comparten la misma visión acerca del orden internacional basada en la multipolaridad y el respeto a la ley internacional. Brasil es el país en desarrollo más fuerte de Occidente y China es el país en desarrollo más grande de Oriente”.⁴² Tan sólo el comercio entre ambos, en 2003, alcanzó un monto de 6 mil 500 millones de dólares, de los

³⁹ Paulo Roberto de Almeida, “La politique internationale du Parti des Travailleurs, de la fondation du parti a la diplomatie du gouvernement Lula”, 236.

⁴⁰ El G21, en 2003 estaba integrado por África del Sur, Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, China, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Egipto, Salvador, Guatemala, India, México, Pakistán, Paraguay, Perú, Filipinas, Tailandia y Venezuela.

⁴¹ Reinaldo Goncalves, “Lula: aposta perdida”, *Praia Vermelha UFRJ* (diciembre 2003 [consultado el 10 marzo 2005]) disponible en www.socialismo-o-barbarie.org/brasil/brasil_031200_lula_apuesta_perdida.htm

⁴² Isabel Murray, “Brasil e China compartilham política externa, diz Lula” [Brasil y China compartirán política exterior, afirma Lula] *BBC Brasil* (24 mayo 2004 [consultado el 14 de marzo 2005]) disponible en www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/story/2004/05/printable/040524_pressreviewbg.shtml [nuestra traducción]

cuales 5 mil millones resultaron de las ventas brasileñas y el resto de bienes chinos. En cuanto al sector petrolero se firmó una asociación entre la empresa estatal Petrobrás y Sinopec su homónimo chino. Por medio de éste, Brasil pudo enviar 5 millones de barriles de petróleo a China y se espera que estas exportaciones se tripliquen en el próximo año.⁴³

Simplemente en el 2004 ya se han logrado avances importantes en la relación, por ejemplo, se firmaron diez acuerdos de cooperación, de los cuales se destacan, el establecimiento de una comisión de alto nivel para el estrechar las relaciones entre ambos; cooperación aeroespacial en el programa de satélites chino brasileños y cooperación para la inversión en infraestructura de puertos, vías ferroviarias y sector petrolero, en conjunto se espera que China invierta a lo largo del mandato de Lula 5 mil millones de dólares.⁴⁴

Sin duda, China es un mercado significativamente atractivo para Brasil por su extensa población y potencial económico. Además, es un socio que concuerda en muchos aspectos con la consistente política comercial que Lula está implementando. La unión de estas fuerzas puede llegar a tener una importante influencia en los países emergentes y ayudará a equilibrar las potencias comerciales de los bloques. Lula le está apostando a su capacidad de identificarse con otros grandes países como Rusia, China y la India, que están dotados de enormes mercados internos, están dispuestos a actuar bajo nuevas dinámicas que han estado adaptando a sus condiciones económicas y que buscan finalmente lograr el crecimiento y desarrollo nacionales por medio del comercio.

⁴³ Autor anónimo, “Proponen en Brasil “menos ALCA” y dar prioridad a mercados emergentes” *Notimex* (29 diciembre 2003): Internacional. disponible en: <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>

⁴⁴ Isabel Murray, “Brasil e China assinam dez acordos de cooperação” [Brasil y China firman diez acuerdos de cooperación] *BBC Brasil*, (24 mayo 2004[consultado 14 marzo 2005]) disponible en www.bbc.co.uk/portuguese/noticias/story/2004/05/printable/040524_chinadetl.shtml [nuestra traducción]

Tabla 2
Exportaciones de Brasil hacia China
(en millones de dólares)

	1999	% TOTAL	2000	2001	2002	2003	% TOTAL
Bienes de capital	15	0	61	128	56	70	0,1
Bienes intermedios	641	1.3	962	1,617	2,400	4,376	6
Bienes durables	0	0	3	88	34	13	0
Bienes no durables	19	0	23	29	31	50	0,1
Combustible	0	0	36	40	0	24	0
TOTAL	676	1.4	1,0	1,902	2,5	4,533	6,2

Fuente: Juan José Taccone y Uziel Nogueira “Mercosur report No.9 2003-2004” *Banco Interamericano de Desarrollo* (2004[consultado el 14 marzo 2005]),32. Disponible en: http://www.iadb.org/intal/publicaciones/inf_subreg/Informe_MERCOSUR_9.PDF

La firma Goldman Sachs considera que Brasil junto con Rusia, China e India (BRICs) si continúan exitosamente con su política económica y le dan continuidad se convertirán en las próximas potencias económicas. Según un estudio realizado por esta firma, la tendencia de los BRICs está fundamentada en el desempeño de sus indicadores económicos y las proyecciones a futuro que estos países han registrado. Este grupo tiene el potencial de posicionarse, dentro los próximos cuarenta años, como la “fuerza económica más grande del mundo” logrando integrar un PIB en dólares mayor al del G6 integrado por Estados Unidos, Japón, Inglaterra, Alemania, Francia e Italia.⁴⁵

Brasil, a diferencia de sus países vecinos latinoamericanos, tiene la ventaja de poseer una fuerte capacidad productiva que le permite ser considerado como la novena economía mundial. Gracias al éxito de la política exterior de Lula, éste la ha revitalizado logrando el reconocimiento internacional. Por lo tanto, ha sorprendido a la opinión pública internacional, no sólo por su pragmatismo en política nacional, sino también por su concisa participación en sus relaciones regionales pues ha logrado construir para Brasil una imagen de liderazgo y

⁴⁵ Nancy Díaz Cabañas, “Mejores políticas llevarán a los BRICs a ser potencias”, *The Economist* (marzo 2004[consultado el 9 marzo 2005]) disponible en: <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>

potencia regional lo que significa también una gran ventaja para Sudamérica. Asimismo, Lula ha estrechado relaciones particularmente con el gobierno de Kirchner para reforzar el Mercosur, esto es el primer paso para consolidar la integración latinoamericana. De la misma manera, ha ganado una posición privilegiada dentro de las negociaciones del ALCA enfatizando la importancia de la necesidad de disminuir los subsidios agrícolas y acabar con el proteccionismo de las potencias.

Parte de la fuerza del liderazgo brasileño, como opina Atilio Borón, radica en la importancia de sus empresas públicas, su estructura y diversificación económica, su enorme extensión geográfica, el tamaño de su población, la calidad de sus intelectuales y técnicos y su proyección internacional.⁴⁶ Gracias a las iniciativas de su gobierno para lograr la integración de los países en vías de desarrollo, se ha perfilado como el líder del mundo en desarrollo. Esto también ha tenido un efecto directo sobre la proyección del PT como partido gobernante otorgándole la posición de partido líder de la izquierda latinoamericana, lo cual ya ha creado un visible efecto en el resurgimiento de ésta en el continente.

El desempeño de la política exterior se ha visto reflejado en los indicadores de comercio exterior, particularmente los de las exportaciones y el superávit comercial de 24 mil 825 millones de dólares⁴⁷ alcanzado en su primer año de gobierno lo que ha justificado las acciones gubernamentales y destacado la disposición de reducir la vulnerabilidad externa del país.⁴⁸ El flujo neto de inversión extranjera directa alcanzó finales del 2004 el record de 18.2

⁴⁶ Atilio A. Borón, "Brasil, 2003: ¿los inicios de un nuevo ciclo histórico?" *Observatorio de América Latina*, (enero 2003 [consultado el 9 marzo 2005]) disponible en www.rebellion.org/sociales/040131gaudichaud.htm

⁴⁷ Juan José Taccone y Uziel Nogueira "Mercosur report No.9 2003-2004" *Banco Interamericano de Desarrollo* (2004[consultado el 14 marzo 2005]) disponible en: http://www.iadb.org/intal/publicaciones/inf_subreg/Informe_MERCOSUR_9.PDF

⁴⁸ Alcides Costa Vaz, "El gobierno de Lula. ¿Una nueva política exterior?", 152.

mil millones de dólares.⁴⁹ De esta manera, se ha logrado que el comercio exterior sea un elemento fundamental para impulsar el crecimiento económico necesario y la reactivación del mercado interno. Por último, Lula está dispuesto a actuar en forma más comprometida y pro activa en la defensa de sus intereses nacionales y en la promoción de proyectos comunes con sus vecinos sudamericanos y con otros aliados internacionales. Como se pudo observar, las bases ideológicas de izquierda del PT y de Lula en cuanto a política exterior se han moderado y asumieron una actitud conciliadora con respecto a sus compromisos exteriores, así han demostrado que el tener una ideología de izquierda no limita el comercio exterior mientras éste sea un instrumento que beneficie a toda la población.

Tabla 3
Exportaciones de Brasil hacia el Mundo
(en millones de dólares)

PAÍS O BLOQUE	2000	2001	2002	2003	% TOTAL
Mercosur	7,733	6,364	3,311	5,672	7,8
EEUU.	13,181	14,190	15,354	16,692	22,8
Unión Europea	14,784	14,865	15,113	18,102	24,8
Japón	2,472	1,986	2,098	2,311	3,2
China	1,085	1,902	2,520	4,533	6,2
Rusia	423	1,103	1,252	1,500	2,1
Resto de América	6,674	7,525	8,889	10,182	13,9
Resto de Asia	2,767	3,061	4,173	4,833	6,6
Resto de Europa	956	924	913	1,145	1,6
África	1,347	1,988	2,362	2,860	3,9
Oceanía	375	275	292	349	0,5
Otros Países	3,288	4,040	4,084	4,906	6,7
TOTAL	55,086	58,223	60,362	73,084	100

Fuente: Juan José Taccone y Uziel Nogueira, “Mercosur report No.9 2003-2004”, *Banco Interamericano de Desarrollo* (2004[consultado el 14 marzo 2005]), 32–33. Disponible en: http://www.iadb.org/intal/publicaciones/inf_subreg/Informe_MERCOSUR_9.PDF

⁴⁹ Autor anónimo, “La ideología de Lula se debilita”, *Expansión* num. 911 (23 marzo-6 abril 2005): 53.

En el plano político el gobierno brasileño también ha asumido un papel relevante como portavoz de los países en vías de desarrollo, no sólo de América Latina, sino a nivel mundial. Por ejemplo, ha servido como estabilizador regional pues en el caso de la crisis política de Venezuela, Lula encabezó la formación de un grupo de países amigos el cual ayudó a articular el diálogo entre la oposición y el gobierno de Hugo Chávez. En el caso de Colombia, Brasil se ofreció como posible mediador para lograr un acuerdo entre las guerrillas y el gobierno. Por lo tanto se puede observar que dentro de esta política exterior activa, Brasil se ha dado a la tarea de apoyar a sus vecinos para resolver problemas internos.

Asimismo, Brasil ha sobresalido por su insistente propuesta de reformar la ONU con el objetivo de democratizar el Consejo de Seguridad. Lula considera inadmisibles que la ONU siga funcionando como después de la Segunda Guerra Mundial por los cambios acontecidos en el mundo. Por lo tanto, Lula considera que existe la necesidad de que el Consejo aumente su número de miembros. Desde su punto de vista, Japón, India y Brasil deberían de ser miembros permanentes del Consejo de Seguridad. El reformar al Consejo de Seguridad siempre ha sido una petición de la diplomacia brasileña pero Lula le ha dado un mayor énfasis a dicha petición. De hecho, Brasil ha obtenido el apoyo explícito a su candidatura por parte de naciones europeas como España, Inglaterra y Rusia. Inclusive, otros países que son considerados candidatos a ser miembros permanentes como la India, África del Sur y Alemania, también expresaron su apoyo a la causa brasileña junto con bloques como la Comunidad Andina y la Comunidad de Países de Lengua Portuguesa.⁵⁰ Si bien Lula tiene la buena intención de conseguir una participación más justa para los países en vías de desarrollo dentro de la ONU, la grave crisis que enfrenta este organismo después de la guerra de Irak,

⁵⁰ David del Río, "Afirma Lula que reforma a la ONU habría impedido guerra" *Notimex Internacional* (29 enero 2005 [consultado el 18 marzo 2005]) disponible en: <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio> .

no lo hace el mejor momento para considerar la propuesta brasileña que además parece utópica.

Otro tema importante que ocupa a la diplomacia brasileña es la lucha contra el hambre y por lo tanto el gobierno de Lula pretende internacionalizar su proyecto social más importante llamado “Hambre Cero” y establecer un plan mundial contra el hambre y la pobreza. Por esta razón, en diversos foros internacionales ha propuesto tanto a líderes como empresarios y sociedad civil, la creación de un fondo internacional financiado a través de impuestos a las operaciones financieras que se realizan en los paraísos fiscales y de impuestos al comercio de armas. De acuerdo con Lula, la tasación del movimiento financiero mundial alcanza mil millones de dólares al día y por lo tanto el fondo recaudaría entre 17 mil y 30 mil millones de dólares anuales.⁵¹

Para Lula, este problema es de suma importancia pues considera que el hambre es un “arma de destrucción masiva” que mata a 24 mil personas cada día y en cambio, la globalización genera recursos más que suficientes para financiar un programa de tal envergadura. Esta propuesta es apoyada por Chile y Francia quienes convocaron junto con Brasil la Reunión de Líderes Mundiales para el Combate al Hambre en la que participaron 60 gobernantes y el secretario general de la ONU, Kofi Annan. A pesar de que E.E.U.U. no apoya la creación del fondo, en septiembre del 2004, Lula apoyado por Ricardo Lagos, presidente de Chile, se presentó ante la 59 Asamblea de la ONU con el fin de exponer su plan a los líderes mundiales.⁵²

⁵¹ Autor anónimo, “Fortalece Lula programa “Hambre Cero” para presentarlo al mundo”, *Notimex* (19 septiembre 2003 [consultado el 19 marzo 2005]) disponible en <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>

⁵² Nils Castro, “El hambre, la peor arma de destrucción masiva, la rebelión, precio de la indiferencia”, *Revista Siempre!* (4 octubre 2004 [consultado el 17 marzo 2005]) disponible en <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>

Para reforzar su posición y demostrar que no es imposible conseguir los recursos, Lula, Lagos y Chirac aseguraron que sólo se necesitan 50 mil millones más de lo que la ONU destina para cumplir con las Metas de Desarrollo del Milenio aprobadas por la Asamblea General en 2000 y que pretenden reducir a la mitad la cantidad de hambrientos en el mundo para 2015. Esto representa dos meses de los subsidios agrícolas concedidos por los países desarrollados y sólo 3 semanas de lo que el mundo gasta en armas.⁵³ Gracias al activismo internacional, Lula se ha ganado la reputación del líder que está comprometido a sensibilizar a la comunidad internacional para que ésta sea más justa y solidaria con los que menos tienen.

Por otra parte, para Lula es de suma importancia la protección militar de la región amazónica y en respuesta a su preocupación ante la posible presencia norteamericana en la región por la cooperación con el gobierno colombiano para combatir a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, Brasil durante el IV Foro Iberoamericano defendió la integración de las fuerzas armadas de América del Sur. Además, el Ministro de Defensa, José Viegas aclaró que la integración que actualmente busca el gobierno brasileño es la de las industrias bélicas con el propósito de modernizar los arsenales de los países sudamericanos y así propiciar una mayor capacidad defensiva. Asimismo, José Dirceu afirmó que se debe crear una mejor política de defensa refiriéndose a India, China y Rusia quienes cuentan con la tecnología de la bomba atómica. Esto debe servir como ejemplo a Brasil para poder conquistar más respeto en el ámbito internacional por medio del poder militar. En cuanto a la integración militar, según la perspectiva brasileña, es un proyecto geopolítico de poder regional para contraponerse al poder de otros bloques. Esta integración debe ser vista en un

⁵³ Mario Osava, "Lula reafirma apuesta al sur y combate al hambre", *Inter. Press Service Mexico*, (16 junio 2004 [consultado el 18 marzo 2005]) disponible en <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>

contexto regional amplio, en el cual los países deben tener una actuación conjunta para combatir el narcotráfico y la pobreza entre otros problemas, sin enfrentarse al poder militar estadounidense.⁵⁴

Una de las cualidades de la estrategia de Lula es que ha aprovechado la oportunidad de hacerse escuchar en diversos foros internacionales y ha expresado sin reserva su opinión acerca de los cambios y ajustes que deben hacer las naciones, los mercados, los organismos financieros, las empresas y la sociedad con el fin de lograr un mundo más equitativo en el que se cree un verdadero desarrollo sustentable. Por ejemplo, en el primer año de su gobierno reafirmó junto con su homólogo argentino, Nestor Kirchner, su posición contraria al Consenso de Washington, el cual fue impuesto como estrategia económica en los años noventa en Latinoamérica. Por lo tanto, concordaron en la necesidad de darle prioridad al crecimiento con igualdad social y la defensa de los intereses sudamericanos.

Fue en esta reunión que los líderes firmaron el Consenso de Buenos Aires, en el cual se dispusieron a fortalecer su alianza estratégica y a definir una posición común en el mundo sobre las bases del crecimiento sostenido y la distribución equitativa de beneficios por medio de un modelo de desarrollo que garantice a todos los ciudadanos el pleno goce de sus derechos. En materia económica y comercial, la unión de estas fuerzas busca conseguir una mayor autonomía de decisión ante el movimiento de capitales especulativos y los intereses contrapuestos de los bloques industrializados, ampliando su voz en foros y organismos multilaterales.⁵⁵

⁵⁴ Autor anónimo, “Ministro de Lula defende integração das Forças Armadas no IV Foro Iberoamérica” [Ministro del gobierno Lula defiende la integración de las fuerzas armadas en el IV Foro Iberoamericano] *Folha de Sao Paulo* (11 noviembre 2003 [consultado el 19 marzo 2005]) disponible en www.harrymagazine.com/200311/lula_defiende_la_integración.htm [nuestra traducción]

⁵⁵ Marcela Valente, “Grandes del sur, unidos” *Press Service México* (17 octubre 2003 [consultado el 17 marzo 2005]) disponible en <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>

Finalmente, Brasil busca actuar de manera autónoma ante las políticas hegemónicas de los países desarrollados y no teme a desafiar a E.E.U.U. cuando no concuerda con su visión. Un claro ejemplo fue el incidente acontecido en diciembre del 2003 cuando E.E.U.U., justificándose en la protección de su seguridad nacional y su guerra contra el terrorismo, decidió identificar a todos aquellos visitantes que requirieran visa para entrar a dicho país por medio de toma de fotografías y huellas digitales. Esta medida fue considerada por el juez brasileño Julier Sebastião da Silva como “un acto absolutamente xenofóbico y brutal que amenaza los derechos humanos y viola la dignidad humana.”⁵⁶ En consecuencia, el gobierno brasileño respondió de la misma forma causando polémica pues fue el único país que reaccionó ante las rígidas medidas migratorias norteamericanas. Con esto, Brasil prefirió arriesgarse a ser juzgado internacionalmente y por el gobierno estadounidense expresando su oposición que someterse al trato discriminatorio que representó esta política.

A pesar de que Brasil afirma que sostiene una relación de cordialidad y respeto con la nación estadounidense, no se ha limitado en expresar sus puntos de inflexión tanto en el ámbito político, económico y comercial. Así, ha demostrado en verdad que practica una diplomacia inteligente y de lucha contra el dominio hegemónico. Por esta razón, ha causado un efecto en sus vecinos latinoamericanos que impulsados por sus éxitos internacionales y comerciales; y junto con la estabilidad política y económica que se vive en Brasil, ha demostrado que la izquierda no significa crisis y que representa una opción viable para el cambio político en América Latina.

⁵⁶Autor anonimo, “Brazil to fingerprints US citizens” [Brasil toma huellas digitales de ciudadanos estadounidenses] *BBC News* (31 diciembre 2003 [consultado el 21 marzo 2005]) disponible en <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/world/americas/3358627.stm> [nuestra traducción]

3.3 La influencia de Lula en los líderes de izquierda latinoamericanos.

Como se ha visto a lo largo de esta investigación, el presidente Lula ha marcado la ideología de la izquierda latinoamericana, la cual se ha visto renovada, convirtiéndose en una opción política viable para Latinoamérica. La confrontación de ideologías entre E.E.U.U. y la U.R.S.S. durante la Guerra Fría fue un obstáculo para el desarrollo de los movimientos de izquierda en América Latina. Estos han pasado por diferentes etapas, de las cuales, el movimiento de la izquierda revolucionaria de Fidel Castro que se estableció en el poder en 1959 constituyó la primera. Este episodio alertó a Washington sobre la posible expansión de la izquierda en el resto del continente. Por lo tanto, E.E.U.U. se encargó de eliminar cualquier brote que estuviera relacionado con este tipo de ideología. Un claro ejemplo fue el golpe de estado que propiciaron los norteamericanos en 1973 en contra del gobierno de la Unidad Popular encabezada por Salvador Allende en Chile. Este hecho demostró que E.E.U.U. no estaba dispuesto a tolerar a un gobierno de izquierda y que ésta no contaba con la experiencia necesaria para manejar la economía del país.

Durante la década de los setenta y ochenta, la izquierda se vio afectada por las dictaduras militares y después por el conflicto ideológico que le provocó el establecimiento de la democracia y el cambio en el modelo económico. De acuerdo con Marcelo Cavarozzi, la mayoría de las organizaciones de izquierda no lograron adaptarse a la escena de la transición a la democracia por lo que perdieron protagonismo en el ámbito político. Esto se agudizó con la caída del socialismo soviético que generó un vacío ideológico y afectó su credibilidad. Con la extinción del bloque soviético, la izquierda mostró su incapacidad para desarrollar una alternativa capaz de enfrentar el capitalismo de libre mercado.⁵⁷

⁵⁷ Marcelo Cavarozzi, "The left in South America: Politics as the Only Option" [La izquierda en América del Sur: política como la única opción.] en *Social Democracy in Latin America. Prospects for Change*

De esta forma, la izquierda se sumió en una crisis aguda porque no podía desprenderse de sus raíces marxistas, pero tampoco sabía cómo formular su nuevo discurso con respecto a los sectores populares. Ante estos cambios, surgieron movilizaciones populares de izquierda apoyadas por la iglesia católica y los sindicatos. El ejemplo más representativo de este caso es la fundación del Partido de los Trabajadores de Brasil que surgió por la falta de confianza en los mecanismos de representación política por lo que pugnaba por una representación democrática y directa. Ya para finales de los ochenta, la izquierda se encontraba en un periodo de reajuste a las nuevas condiciones de la región.

Entre 1994 y 1995 se realizaron elecciones presidenciales en varios países como México, Brasil, Uruguay, Chile y Argentina, en las cuales los resultados de los partidos de izquierda fueron desalentadores, principalmente por tres razones: la primera una oposición a las políticas neoliberales, la segunda, los efectos de su implementación, y tercera por su incapacidad de alejarse por completo de las prácticas de la vieja izquierda. Esta izquierda carecía de una nueva propuesta pues sólo exigía la reivindicación del sistema político y sus propuestas eran diversas, como, la lucha contra el fraude y la corrupción, la democratización del sistema político, defensa de las demandas laborales y representatividad de los sectores marginales. Aunado a esto, los partidos gobernantes obstaculizaban el avance de la izquierda, pues durante las campañas utilizaban recursos excesivos, tanto económicos como de influencias en los medios de comunicación para desprestigiar a la oposición que se encontraba en clara desventaja. Por esta razón, los electores carecían de información fiable y temían arriesgarse a votar por un partido de izquierda.

[Socialdemocracia en América Latina propuestas para el cambio], ed. Menno Vellinga (Colorado: Westview Press, 1993), 147. [nuestra traducción] Cavarozzi es Director de la Escuela de Política y Gobierno de la Universidad Nacional de San Martín en Argentina.

Los resultados de las elecciones entre 1993 y 1995 para la izquierda demostraron que el pueblo no estaba dispuesto ni preparado para elegir a un presidente de la oposición. En México, Cuauhtémoc Cárdenas, del Partido de la Revolución Democrática, quedó en tercer lugar contando con tan sólo el 17% de los votos. En Brasil, Lula del PT ocupó el segundo puesto con el 27% y en Uruguay se registró el porcentaje más alto de votos para un partido de izquierda ya que Tabaré Vazquez del Frente Amplio ganó el 30% de los sufragios. A pesar de esto, a nivel estatal y municipal, los partidos de izquierda lograron elegir aproximadamente a 300 diputados, 60 senadores, más de 15 gobernadores y cerca de 4,000 presidentes municipales.⁵⁸ Demostró así que la izquierda poseía cierta credibilidad pero aún necesitaba convencer al electorado de que representaba una verdadera alternativa. En la opinión de Rambaldi, con respecto a la izquierda, no bastaba con ser una buena oposición si no que resultaba imprescindible ser una buena opción.

Con la experiencia de gobernar a nivel estatal y municipal, la izquierda se enfrentó a nuevos desafíos, como el desarrollo de formas diferentes de relación con las instituciones o leyes y modelos económicos para garantizar mejores condiciones de vida para los sectores mayoritarios de la población. Aunado a esto, debía evitar la reproducción de los vicios del sistema como el corporativismo, el nepotismo, el autoritarismo y la corrupción. Este cambio en la perspectiva de los partidos de izquierda ayudó a recuperar progresivamente la confianza de importantes sectores sociales logrando con esto su consolidación como una alternativa política.⁵⁹

⁵⁸ Hugo Guzmán Rambaldi, “La opción electoral de las izquierdas”, *Revista Voz y Voto* (1 diciembre 1995[consultado el 8 marzo 2005]) disponible en <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>
Rambaldi es analista político de la Agencia de Noticias de Chile.

⁵⁹ Nayar López Castellanos, “América Latina la izquierda gobernante”, *Revista Memoria* (1 abril 1998[consultado el 8 de marzo de 2005]) disponible en <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>

A principios de esta década, se registró el primer triunfo presidencial para la izquierda en América Latina. En las elecciones del 2000, el pueblo venezolano eligió a Hugo Chávez quien pertenecía al partido llamado Movimiento V República. Este partido no pertenecía a la tradicional izquierda venezolana ya que fue fundado en octubre de 1997, después de una larga transformación como movimiento revolucionario a partido político de oposición. Su proyecto estaba impulsado, según Chávez, por “el agotamiento de los partidos y de sus programas, la desconexión de los dirigentes con el pueblo, que ponen en peligro la supervivencia del llamado hasta ahora ‘sistema democrático’. Es hora de devolverle al pueblo la soberanía: hacer realidad el poder constituyente... Es indispensable el diseño de una democracia genuinamente participativa, donde se eleve el rol protagónico de la ciudadanía...”⁶⁰ Esto demuestra que su tendencia era populista y nacionalista pero sin una visión bien definida. Además, el movimiento reúne una serie de características que vician su desempeño, como la dependencia del partido en el líder, el excesivo clientelismo y las divergencias ideológicas entre el militarismo y el izquierdismo dentro del partido, que vuelven muy compleja su situación y no le permiten ser una base ideológica estable en la que Chávez pueda sustentar su gobierno.

Ésta es la principal razón por la que el gobierno de Chávez ha sido ineficiente y en repetidas veces ha provocado inestabilidad política en su país. Chávez, en su rechazo hacia el neoliberalismo, intentó constituirse como una alternativa a éste. Sin embargo, su falta de experiencia en materia económica y su mala administración de los recursos destinados a los programas sociales trajo como consecuencia la movilización de algunos sectores de la

⁶⁰ Valia Pereira Almas, “El Movimiento V República en Venezuela: fuerzas y debilidades”, *Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público Universidad del Zulia* (2001 [consultado el 25 marzo 2005]), 6. Disponible en <http://www-personal.umich.edu/~mmarteen/svs/jornadas/pereira.pdf>

población inconformes. Esto provocó que el 11 de abril de 2002 se diera un golpe de estado del cual Chávez pudo reponerse rápidamente. A pesar de que se reconstituyó el gobierno de Chávez una gran parte de la población se opone a él y no se ha alcanzado la estabilidad política hasta hoy.

El caso de Chávez representa un revés para la izquierda latinoamericana, pues lejos de reivindicar su reputación, es un ejemplo claro de una izquierda radical, inepta e irresponsable. Por esta razón, en el ámbito mundial, la izquierda adquirió una mala imagen y en la región perdió credibilidad. No es hasta el 2002, con la campaña presidencial en Brasil, que la izquierda vuelve a la escena, el PT finalmente logró convencer al pueblo de que esta izquierda era una opción política confiable. La victoria de Lula representó por su trayectoria política la renovación de la ya tan desgastada izquierda. En la opinión de Theotonio do Santos, la izquierda en América Latina ya comenzaba a despertar y la elección de Lula fue el catalizador de este estado de espíritu contestatario aunque moderado.⁶¹

La presidencia de Lula ha causado un efecto positivo en el resurgimiento de la izquierda y en sus líderes. A partir del 2003, las elecciones presidenciales en Argentina, Paraguay, Uruguay y Panamá han visto acceder al poder a líderes de izquierda influenciados por el prestigio que el gobierno Lula ha ganado. El primer lugar donde se pudo sentir el efecto de la elección de Lula fue en su vecino país, Argentina, donde después de haber sido alcalde de 1987 a 1999 de Santa Cruz la capital de Río Gallegos, Nestor Kirchner logró acceder a la presidencia. Kirchner, desde el inicio de su carrera política, fue militante de la izquierda peronista no extremista del Partido Justicialista (PJ). Durante su administración

⁶¹ Theotonio do Santos, "Cambios a la vista", *Revista Veneno*, (1 noviembre 2002[consultado el 17 marzo 2005]) disponible en <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio> Profesor titular de la Universidad Federal Fulminense de Río de Janeiro y coordinador de la cátedra y red UNESCO- ONU sobre economía global y desarrollo sostenible.

provincial definió un perfil independiente al interior del justicialismo, al punto que fue uno de los máximos críticos tanto de las políticas federales neoliberales impuestas por el gobierno de Menem, como de la burocracia sindical del justicialismo.

En 1996, fundó la Corriente Peronista al interior del PJ, el cual pretendía ser un espacio de reflexión y debate para buscar alternativas a las políticas económicas impuestas. De la misma forma, en 1998, Kirchner junto con Eduardo Duhalde formaron un frente de oposición a la posible reelección de Menem, por lo que el santacruceño se dio a conocer ante la opinión pública como un firme opositor.⁶² Kirchner tuvo razón al dudar de Menem, pues fue él quien desgastó severamente la economía argentina, que más tarde, con la incapacidad de Fernando de la Rúa, para confrontar la situación en 2001, Argentina sufrió la peor crisis de su historia.⁶³

En diciembre del 2001, estalló una crisis social a causa de la decisión del gobierno de la Rúa de inmovilizar parcial y temporalmente todos los saldos bancarios para evitar la fuga masiva de depósitos mejor conocida como “el corralito financiero”. A partir de este momento estalló una crisis política que comenzó con la renuncia del presidente de la Rúa y siguió así hasta que en enero del 2002 se nombró como presidente interino a Duhalde. Kirchner no cuestionó las medidas de contingencia que su camarada aplicó a lo largo del año, las cuales consistieron en: la abrogación de la Ley de Convertibilidad que devaluó la divisa argentina,

⁶² Autor Anónimo, “Biografía de Néstor Kirchner Oistoc”, *Revista CIDOB de Afers Internacionals* (27 Mayo 2003 [Consultado el 25 marzo 2005]) disponible en <http://www.cidob.org/bios/castellano/lideres/k-008.htm>

⁶³ El gobierno de Menem logró terminar con la alta inflación logrando varios años de crecimiento económico por medio de una profunda reforma del estado, con desregulaciones, privatizaciones con el fin de lograr la competitividad de Argentina en las dinámicas librecambistas de la economía global. El error fue que todo el sistema se había cimentado en préstamos lo cual provocó el desgaste de la industria nacional, dependencia de la IED, aumento de los capitales especulativos, endeudamiento interno y externo para compensar el déficit fiscal a falta de un sistema tributario racional y la disminución de las exportaciones como consecuencia del tipo de cambio fijo y sobre valorado entre el peso argentino y el dólar.

la pesificación de los créditos de los particulares y el levantamiento gradual del corralito. A causa de la agitación social, Duhalde decidió adelantar los comicios presidenciales. Kirchner resultó ser candidato, con el respaldo de Duhalde, de la Alianza Frente para la Victoria que competía con sus colegas de partido Menem y Rodríguez Saá. Al no obtener ninguno de los candidatos la mayoría requerida constitucionalmente se dio paso a la segunda vuelta entre Menem y Kirchner. Sin embargo, el ex presidente se retiró de la contienda dándole la victoria absoluta a la Alianza Frente para la Victoria.

Kirchner recibió un país agotado en todos los sentidos y se enfrentó al gran desafío de restaurarlo. Por esta razón, ha dado continuidad a los programas económicos y sociales del gobierno anterior, pero a la vez, le ha dado una imagen de renovación justicialista. De acuerdo con David Newmann, el nuevo presidente argentino representa “un modelo de país productivista y en defensa del aparato productivo nacional”, ya que el mismo Kirchner se define como un centroizquierdista en lo político y neokeynesiano en lo económico.⁶⁴ En este plano propone el control de las empresas privatizadas sin llegar a la reestatización, así como la rebaja gradual del impuesto al valor agregado y el pago de la deuda externa pero con negociaciones para lograr una condonación. También, decidió aplicar impuestos a los capitales especulativos que permanezcan menos de 180 días con el fin de controlar el impacto de estos sobre la economía.⁶⁵ En materia de política exterior, el presidente argentino ha enfatizado que su prioridad es agilizar y optimizar las relaciones con el Mercosur, incluso por sobre las negociaciones del ALCA, destacando que la política con respecto a E.E.U.U. no será más de alineamiento sino una relación equitativa.

⁶⁴ Autor anónimo, “Nestor Kirchner: un peronista de centroizquierda con buena estrella”, *Notimex* (27 mayo 2003 [consultado el 19 marzo 2005]) disponible en <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>

⁶⁵ Joaquín Pérez Sánchez, “Nueva política económica, menos sujeción al FMI”, *Revista Siempre!* (13 julio 2003 [consultado el 17 marzo 2005]) disponible en <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>

En la opinión de Lula, con la llegada al poder de Kirchner, Brasil y Argentina viven el mejor momento de sus relaciones y tienen la oportunidad histórica de avanzar hacia el camino de la democracia y la integración para superar sus enormes dificultades sociales. De la misma forma, el vínculo entre los países será fundamental para consolidar la verdadera integración política, económica, social y cultural de América del Sur y con ello se tendrán mejores condiciones para combatir las barreras proteccionistas de los países ricos y luchar en foros internacionales para crear instrumentos capaces de enfrentar las desigualdades.⁶⁶

Es evidente que ambos mandatarios enfrentan retos similares y se han enfocado en alcanzar un crecimiento con equidad y socialmente sociable, lo cual, según Guillermo Medina, abre una nueva perspectiva de gobernabilidad democrática que interesa al conjunto de la región.⁶⁷ A diferencia del resto de los gobiernos anteriores no pertenecientes a la izquierda, Lula y Kirchner han adquirido un fuerte compromiso con la sociedad, las instituciones y con el respeto a la democracia. Sin embargo, esta tarea no será fácil debido a los desafíos económicos que se tienen que enfrentar, por lo que los resultados de su desempeño en materia económica, condicionan en gran medida los avances en el aspecto social.

Otro éxito de la izquierda para el continente fue la llegada de Martín Torrijos al poder en Panamá en mayo del 2004. Él encabezaba la alianza llamada Patria Nueva entre su partido el Revolucionario Democrático y el Partido Popular, la cual consiguió el 47.4% de los votos. Martín Torrijos es hijo del general Omar Efraín Torrijos quien fue ex mandatario de Panamá entre 1968 y 1978, el padre fue considerado como un dictador populista,

⁶⁶ Autor anónimo, “Afirma Lula que Argentina vive “una fiesta de la democracia””, *Notimex* (26 mayo 2003[consultado el 17 marzo 2005]) disponible en <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>

⁶⁷ Guillermo Medina, “Argentina y Brasil: convergencias y disonancias”, *Política Exterior* vol. 17 (noviembre-diciembre 2003), 152. Medina es colaborador de la Revista Política Exterior.

autoritario y demagogo a la vez que paternalista, accesible y carismático. A Omar Torrijos se le atribuye el haber negociado con E.E.U.U., en 1977, la devolución del Canal de Panamá, al mismo tiempo que comenzó una reforma agraria y nacionalizó sectores clave de la economía. En 1979, con el retorno a la democracia, el ex dictador fundó el Partido Revolucionario Democrático (PRD) como instrumento de representación institucional del régimen y de organización de la base social del torrijismo. Además, se buscaba que fuera un partido libre de sectarismos ideológicos y no clasista. Martín Torrijos se educó en E.E.U.U. y comenzó su carrera política en 1994 una vez que el PRD había enfrentado una serie de cambios ideológicos.⁶⁸

Torrijos se caracterizó por su oposición al corrupto gobierno de Mireya Moscoso, pero no fue hasta el 2003 que fue elegido como candidato a la presidencia del PRD. Por su orientación socialdemócrata, Torrijos enfatiza en su proyecto la necesidad de erradicar la pobreza combinando la ayuda directa a los pobres con un modelo de desarrollo viable en donde la inversión se realice de forma moderada y justa. En materia social, Torrijos considera que es imperante asegurar el saneamiento de las finanzas públicas, para así mejorar los servicios del estado-providencia, hasta asegurar la solvencia y la cobertura universal de la caja de seguro social, la cual sufre una grave crisis financiera. En materia económica, Torrijos propone aumentar la productividad y competitividad necesarias para el crecimiento del PIB. Asimismo, creó un proyecto de ajuste fiscal para evitar que paguen altos impuestos los que menos tienen. Esto significa, impuestos para quienes más tienen y reducción de los

⁶⁸ Autor anónimo, “Biografía de Martín Torrijos Espino”, *Revista CIDOB d’Affers Internacionals* (5 enero 2005 [consultado el 25 marzo 2005]) disponible en <http://www.cidob.org/bios/castellano/lideres/t-005.htm>

gastos del gobierno.⁶⁹ Con la realización de esta reforma, Torrijos se muestra optimista pues se podrán destinar mayores recursos para el desarrollo de obras sociales y de infraestructura.

Algunos de los grandes desafíos que enfrenta su gobierno son aliviar la excesiva corrupción dentro del sistema y tomar la decisión correcta con respecto a la ampliación del Canal, de forma democrática y abierta, pues ésta representaría una fuente de recursos muy importante para el país. En materia de política exterior, Torrijos pretende reanudar las relaciones entre su país, Cuba y Venezuela, las cuales se suspendieron a causa del incidente surgido durante la presidencia de Moscoso quien mediante un indulto presidencial liberó a cuatro terroristas que intentaron asesinar a Fidel Castro en el 2000.⁷⁰

Como se puede observar, Torrijos muestra interés por fortalecer las relaciones de su país con el resto de los líderes de izquierda. Por otra parte, la similitud entre su programa de gobierno y el de Lula es evidente ya que se pugna por mejorar las condiciones sociales, aliviando la pobreza que afecta a 40% de los panameños, así como atacar el hambre y disminuir la tasa de desempleo la cual es de 13%. Tal vez el principal obstáculo para este gobierno de izquierda sea la falta de una identidad nacional la cual se desgastó a causa de la ocupación estadounidense en el Canal de Panamá y superar la “herencia envenenada” como la llama Torrijos.⁷¹

El caso de Uruguay es el más reciente avance de la izquierda en el continente, en las elecciones presidenciales del 31 de octubre del 2004, el candidato del Frente Amplio, Tabaré Vázquez derrotó a sus contrincantes con un 53% de los votos. Esto es de suma importancia

⁶⁹ Autor anónimo, “Busca Panamá implementar reforma fiscal más justa”, *Notimex Finanzas* (12 enero 2005 [consultado 17 marzo 2005]) disponible en <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>

⁷⁰ Verónica Valenzuela González, “Martín Torrijos y la herencia envenenada”, *El Financiero* (1 septiembre 2004 [consultado el 14 marzo 2005]) disponible en <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>

⁷¹ Verónica Valenzuela González, “Martín Torrijos y la herencia envenenada”, *El Financiero* (1 septiembre 2004 [consultado el 14 marzo 2005]) disponible en <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>

para la izquierda uruguaya pues por primera vez en 174 años logra llegar al poder.⁷² Esta victoria es producto de una alianza denominada Encuentro Progresista-Frente Amplio-Nueva Mayoría, la cual aglutinó a todos los sectores de la izquierda paraguaya, desde ex integrantes de movimientos rebeldes armados, hasta nacionalistas que abandonaron su partido, pasando por demócratas cristianos, comunistas y socialistas. El (FA) tiene una larga carrera como partido político de izquierda y su victoria es el resultado de una transformación de fondo y de forma.

El FA se fundó desde 1971 como una coalición nacional y popular que reunía a socialistas, comunistas e independientes con la democracia cristiana y algunos desertores de los partidos tradicionales para oponerse a la dictadura. En los ochenta, una vez terminado el periodo autoritario, el FA comenzó a ganarse un espacio en la política nacional gracias a su unificación ideológica que le permitió proyectar a la izquierda como un actor político consolidado. En 1989, Tabaré Vázquez conquista el gobierno de Montevideo lo que significó la primera victoria de un partido de oposición a nivel local.

Cabe destacar que ya para las elecciones presidenciales de 1994 y 1999, el FA obtuvo un lugar relevante en las elecciones presidenciales. En cuanto a su proyecto de gobierno para el 2004, Vázquez lo definió como “un cambio a la uruguaya” para lograr un país productivo y aseguró que no tenía una propuesta marxista ya que en su país no había una experiencia de ese tipo. En lo que respecta a los asuntos económicos, Uruguay se vio seriamente afectado por la crisis argentina, pues se perdieron el 45% de los depósitos bancarios, el precio del

⁷² Joaquín Pérez Sánchez, “Tabaré Vázquez nuevo presidente, triunfa la izquierda en Uruguay” *Revista siempre!*, (7 noviembre 2004[consultado el 7 de marzo 2005]) disponible en <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio> .

dólar se duplicó, el PIB se redujo a la mitad y la pobreza alcanzó a 850 mil de personas en un país con una población total de 3 millones.⁷³

Tabaré aseguró que el neoliberalismo fracasó en su país y en todas partes porque produjo gran concentración de la riqueza y expansión de la pobreza, por lo cual, su programa prevé un plan de emergencia de 100 millones de dólares para atender a las necesidades de los sectores marginales y desarrollar un plan más amplio para ellos. A pesar de esto, el candidato concibe al sector privado como un gran generador de puestos de trabajo y sostiene que durante su gestión progresista habrá para todos los inversionistas múltiples seguridades y reglas del juego claras, precisas y estables.

Al igual que en Brasil, el pueblo uruguayo decidió darle una oportunidad a la izquierda, y a pesar de que no tiene un amplio margen de maniobra para impulsar un cambio profundo en la economía, sí puede iniciar una transformación más equitativa, en la que se disminuya la corrupción, se busque un modelo económico más justo y equilibrado, y sobre todo, se construya una alianza regional con Brasil y Argentina para poder impulsar cambios más profundos. Por su afinidad ideológica, Lula augura un acercamiento en las relaciones bilaterales, por lo pronto, el gobierno brasileño propuso la inversión de empresas brasileñas en Uruguay y ayuda financiera para la integración física entre ambos países.

Como se ha podido observar, es imposible ir contra la corriente neoliberal en el área económica en un mundo globalizado. En algunos países de América Latina sus efectos han sido poco benéficos sobre todo para los sectores más vulnerables de la sociedad, a causa de la deficiente implementación del neoliberalismo. El aparente fracaso de éste ha provocado el rechazo por parte de la población, de lo cual, la izquierda opositora se ha beneficiado, gracias

⁷³ Frida Modak, "Tabaré Vázquez, un oncólogo de 63 años. El cambio a la uruguayaya" *Revista siempre!* (31 octubre 2004 [consultado el 7 marzo 2005]) disponible en <http://www.in4mex.com.mx/ip/inicio>

a su reciente adaptación y moderación en su discurso que la ha hecho surgir como una alternativa real. Por lo tanto, la población ha decidido darle una oportunidad, por ejemplo, Chile, bajo el mando del izquierdista Ricardo Lagos, fue el primero en experimentar este apoyo. A pesar de esto, la elección de Lula y su proyección internacional ha servido como un parte aguas para la renovación de los partidos políticos de izquierda en países como Argentina, Uruguay, Panamá o Ecuador.

Esta nueva ola de líderes de izquierda cuenta con una serie de virtudes que se alejan del radicalismo, el populismo y el autoritarismo antes experimentado en Latinoamérica. Además, no han temido en adoptar políticas económicas neoliberales porque tiene en consideración que de aplicarlas responsablemente se puede generar el crecimiento que se requiere para mejorar la calidad de vida de la población. Por lo tanto, la izquierda ha tenido mayor aceptación de sectores sociales que antes no se identificaban con ella, como los empresarios o la clase media ganando así credibilidad y más presencia en la arena política. Asimismo, se ha terminado con el viejo mito de que la izquierda significa inestabilidad política, aislamiento o antiliberalismo. Así, Lula ha significado una victoria para la izquierda y una esperanza para su país.