

Capítulo 3. Perspectivas de un Irak Democrático.

“Let me say that one of the lessons I think we’ve learned as scholars of democracy as well as promoters of democracy in the last decade is that it’s not enough to have very good plans and strategies to promote democracy, and I think we have been doing in Iraq some very exciting, important and morally worth things to assist and empower civil society organization.”
Larry Diamond¹

Bajo la justificación de que estados pobres, autoritarios e inestables políticamente como lo son los países de Medio Oriente, son la cuna y promotores de grupos terroristas se inició la guerra contra el terrorismo, empezando por Afganistán para posteriormente dirigir los reflectores hacia Irak.

En este capítulo se establecerá el contexto histórico y actual para poder así entender de mejor manera cuales fueron las razones por las cuales se consideró que Irak era el segundo país en la lista de persecución en la “Guerra contra el terrorismo”; así como las perspectivas y oportunidades que tiene Irak con respecto a la instauración democrática. Analizando su historia, sociedad, religión y política, se facilitará la observación de los posibles problemas que Estados Unidos y la coalición enfrentarán no sólo para establecer la democracia, sino para que está sobreviva.

También se tratará de responder preguntas básicas sobre Irak y su gobierno como ¿Por qué el régimen de Saddam Hussein se convirtió en una amenaza de seguridad nacional?, los tropiezos dados durante el periodo de post- invasión y transición democrática; así como, un pequeño análisis sobre la nueva inseguridad en la zona y la resistencia en contra de los invasores. Este capítulo permitirá estudiar gran parte de la hipótesis de esta tesis, estableciendo un posible escenario en base a lo analizado que

¹ Larry Diamond en NCP Newsmaker. *Carnegie Endowment for International Peace*. (Washington D.C.: Federal News Service: April 2004)

permita afirmarla o negar lo referente a la aplicación de la promoción democrática como herramienta de seguridad para los Estados Unidos.

3.1 El régimen de Saddam Hussein.

*“The Ba’ath Party was an instrument of power, social engineering, indoctrination, suppression, and oppression, but it was also the main, though not the sole, vehicle for social mobility and the best way of securing government employment, scholarships, stipends, and even lucrative contracts”*²

Irak fue parte del Imperio Otomano hasta el final de la Primera Guerra mundial fue conformado como Mandato y encargado a Gran Bretaña quien impulsó una monarquía que permaneció hasta 1932, a partir de esta fecha Irak se vio inmiscuido en un sin número de insurrecciones, golpes de estado y rebeliones entre minorías; el vacío de poder permitió que en 1963 el partido Ba’ath tomará las riendas del país bajo el liderazgo de Ahmed Hasan Al-Bakr el cual logró afianzar su posición hasta 1968. A nivel internacional, el país se vio involucrado en conflictos regionales contra Israel, Kuwait e Irán.

Previo al inicio de la “tiranía” de Saddam Hussein, el estado de Irak había mantenido el interés del sistema internacional y de Estados Unidos por dos razones: la existencia de vastos yacimientos petrolíferos, así como la ubicación estratégica del país; sin embargo, esta visión dio un giro cuando Saddam Hussein tomó las riendas del estado, ya que sin vacilación realizó actos de violencia en contra de sus propios ciudadanos, agresiones versus países vecinos, así como, una colección de armas cada vez más grande, que fueron desde biológicas hasta de destrucción masiva.³ A continuación un pequeño resumen de las actividades que tuvieron mayor consecuencias e impactos tanto a nivel nacional como internacional.

² Faleh Jabar *Postconflict Iraq. Arcade for Stability, Reconstruction and Legitimacy*. “United States Institute of Peace.” (Mayo 2004) Versión digital obtenida en: www.usip.org p. 5 (último acceso 23 de abril 2007)

³ W. Kristol & L.F. Kaplan, *La Guerra de Irak: En defensa de la democracia y la libertad* (Almuzara., Estudios 2004), p. 43

Saddam Hussein logra alcanzar el poder en 1979 cuando el-Bakr renuncia a la presidencia, abruptamente decidió suprimir a todos aquellos partidos políticos de oposición. La estructura gubernamental que se manejaba era la de Presidente, Primer ministro, constitución y parlamento. También contaban con un sistema judicial, basado en tres diferentes clases de cortes menores, la civil, la religiosa y las cortes especiales. Tres años después de su posesión como presidente, el noveno Congreso del Partido Ba'th concede a Saddam control absoluto del partido, y poco a poco comienza a estructurar el país quedando al mando de toda la estructura gubernamental, política y social.⁴

Junto con estos cambios, Saddam Hussein unifica la relación entre partido único y ejército, así como el establecimiento de un aparato de administración gubernamental conformado de conocidos y familia para asegurar su buen funcionamiento y fidelidad. Los medios de comunicación fueron controlados por el dictador.

Al año inicia la guerra contra Irán, la cual trajo consecuencias devastadoras para Irak, ya que a pesar de haber sido ganada por este, los altos costos de una guerra que se desarrolló durante 8 años, las deudas y las continuas rebeliones kurdas provocaron devastación económica. Esta guerra dejó a Irak como el país más grande a nivel militar en la región del Golfo Pérsico. Los países occidentales y comunistas otorgaron pleno apoyo al régimen de Hussein con la guerra contra Irán y así comenzó a desarrollar cierta tecnología nuclear.⁵

La Guerra del Golfo Pérsico comenzó en 1990 debido a la disputa ancestral entre Irak y Kuwait por la salida al mar, cuando Irak invadió el pequeño país haciendo caso omiso de los múltiples intentos y negociaciones que llevaron a cabo la Liga Árabe, la

⁴ Tore Kjeilen. *History of Iraq*. Versión digital obtenida en http://lexicorient.com/e.o/iraq_5.htm el día 10 de marzo del 2007 (último acceso 23 de abril 2007)

⁵ Ibid p.1

ONU, Estados Unidos, entre otros. La acción fue inmediatamente sancionada por el Consejo de Seguridad, quien estableció un embargo económico.⁶

Irak ignoró las resoluciones y condenas realizadas por los países y organizaciones antes mencionadas, por lo que se requirió de la intervención de Estados Unidos y sus aliados con la “Operación del Desierto” legitimada bajo la resolución 678 del Consejo de Seguridad declarada el 15 de enero de 1991. Dos días después Bagdad fue bombardeada.⁷ Fue así, que se destruyeron carreteras, vías de tren, puentes, servicios, fábricas y toda la infraestructura para la extracción del petróleo.⁸

Acorralado y sin muchas opciones, Saddam Hussein aceptó reunirse con el Secretario General de la ONU y aceptar todas las condiciones que se le establecieron para el cese al fuego. Las sanciones económicas establecidas por el Consejo de Seguridad bloquearon cualquier oportunidad de recuperación económica y obligaron a Irak a destruir toda arma nuclear existente en el país. A pesar de las sanciones y restricciones económicas sufridas, el partido Ba’ath contaba con una oposición fuerte, lo que permitió el fortalecimiento de Hussein en el poder.⁹

En 1995, después de fuertes críticas debido a las precarias condiciones en las que vivía la sociedad iraquí, se establece el programa “Petróleo por comida”, el cual tenía como objetivo disminuir los efectos de las sanciones.¹⁰ Y en 1998 los Estados Unidos decreta la necesidad de remover a Saddam Hussein y su dictadura sobre Irak mediante el “Iraq liberation Act of 1998”; acta mediante la cual expresaban su interés por promover en el país el respeto por la libertad y el estado de derecho; más importante aún mencionaba la necesidad de un régimen democrático que permitiera un diálogo en naciones con Irak, todo

⁶ Ibid

⁷ Freedom house Organization. *Freedom in the World Iraq 2005*. p.1

⁸ Tore Kjeilen. *History of Iraq*. P.1

⁹ Ibid

¹⁰ Bureau of Near Eastern Affairs. *Myths and Facts about Iraq*. Versión digital obtenida en: http://www.state.gov/www/regions/nea/iraq_myths-facts.html (último acceso 1 de abril 2007)

lo anterior mediante el establecimiento de un nuevo liderazgo respaldado en el apoyo de la comunidad Iraquí. Por lo que Estados Unidos expresó públicamente su apoyo a todos aquellos grupos y movimientos que permitiesen la implementación de un gobierno con apoyo popular.

Se logra distinguir tres grandes razones por las que Estados Unidos pudiera haber considerado el régimen de Hussein como uno de los más peligrosos para la seguridad internacional. Se encontró a la violación de derechos humanos como primer factor; el dictador Iraquí realizó limpiezas étnicas, exterminio de enemigos políticos, genocidio, entre otras actividades. Unos ejemplos de las atrocidades cometidas por Hussein es el “Genocidio en los humedales árabes” y la utilización de armas biológicas durante la guerra contra Irán en el norte de Irak sobre comunidades Kurdas. Dichas violaciones a los derechos humanos, dieron la primera alerta para los Estados Unidos, al ir en contra de los principios promovidos por dicho país con respecto a las libertades fundamentales del individuo.¹¹

La segunda distinción se refiere a las constantes agresiones por parte de Irak a los países vecinos; entre las que destacan la invasión a Irán, Guerra del Golfo, Guerra contra Kuwait, ataques en contra de Arabia Saudita, Bahrein e Israel. Estados Unidos era sinónimo de enemistad acérrima que motivo el apoyo a grupos terroristas como Al-Qaeda, Mujahedin-e-Khalq (MEK), el Partido de trabajadores del Kurdistán (PKT), el Frente Popular para la Liberación de Palestina (PLFP) y la organización de Abu Nidal (ANO), así como, la organización del fallido intento de asesinato contra el Presidente George Bush padre durante su visita a Kuwait.¹² Estas dos razones combinan dos elementos, los cuales son un rechazo de la política exterior de Estados Unidos, el primero la inestabilidad e

¹¹ Kristol W. & L.F. Kaplan, *La Guerra de Irak: En defensa de la democracia y la libertad*, p. 50-55

¹² *Ibid* p. 60- 69

inseguridad que provoca un país, peor aún, en el Medio Oriente; así como, un país que apoya y financia actividades terroristas.

Por último la existencia de Armas de Destrucción Masiva que no lograron encontrarse sirvió como justificación a la invasión. Es de conocimiento público que desde 1973-1974 se inició un programa de armas biológicas, carrera armamentista e instalación de una central nuclear. Durante la década de los ochentas inspectores de la Organización de las Naciones Unidas confirmaron la existencia y uso de armas biológicas. En los noventa el informe proporcionado por Irak mencionaba la existencia de “casi diez mil cabezas de gas nervioso, mil quinientas armas químicas, cuatrocientas doce toneladas de agentes químicos, veinticinco misiles de largo alcance y numerosos proyectiles anti-tanque cargados con agentes biológicos.”¹³

Por si fuera poco en 1991 inspectores de la ONU detectaron casi diez veces la cantidad de armas químicas a comparación de las declaradas, para 1997 se complicó la permanencia de los inspectores dentro del país, siendo incluso expulsados del mismo. A pesar de no compararse el arsenal iraquí con las capacidades norteamericanas para considerarlas una amenaza directa para los Estados Unidos, sí significaba la posibilidad de patrocinio para grupos terroristas, así como una amenaza inmediata para la estabilidad en el Medio Oriente, y hostilidad en contra de países como Israel entre otros ya mencionados con anterioridad.¹⁴

3.2 La invasión a Irak 2003.

A partir de los ataques terroristas del 11 de septiembre, la política exterior de los Estados Unidos realizó una revalorización de sus políticas, concluyendo que la seguridad internacional y nacional era vital. La lucha contra el terrorismo, así como la prevención,

¹³ Kristol W. & L.F. Kaplan, *La Guerra de Irak: En defensa de la democracia y la libertad* p. 73

¹⁴ *Ibid*, p.76

son la nueva realidad. En base a estas estrategias, se establecieron distintas herramientas como la democracia, para alcanzar dicha seguridad. Esta nueva búsqueda guió a los estadounidenses hacia la invasión de Afganistán para posteriormente, bajo el argumento de la posesión de armas nucleares en manos del dictador Sadam Hussein, se atacó Irak.

Es en el 2003 cuando junto con las fuerzas aliadas de Inglaterra y España, Estados Unidos realiza la invasión a Irak. Se encontró poca resistencia y pocas semanas después se logró el ingreso y aseguramiento de la capital por las fuerzas armadas con la finalidad de un ataque fugaz que permitiese el derrocamiento de Saddam Hussein para después realizar una retirada inmediata, sin embargo, las precarias condiciones de seguridad, cooperación y estabilidad ha obligado a Estados Unidos principalmente y las fuerzas aliadas en segundo plano a permanecer en el país, incluso sin poder a ciencia cierta establecer una fecha de retirada.

Es en este mismo año, cuando se establece la “Autoridad Provisional de Coalición”, la cual tenía la finalidad de establecer las bases prioritarias para una transición democrática, conformada por representantes de los aliados y Estados Unidos. En el próximo subtítulo se ahondará en las actividades de la democratización. La consecuencia más grave fue la escalada de violencia que hasta el día de hoy ha sido imposible disminuir o controlar.

3.2.1 La disolución de las “tres instituciones”

Una vez establecido el consejo de gobierno en Irak bajo el administrador Paul Bremen, este eliminó la existencia de la institución militar y se prohibió al partido Ba’ath junto con todo el servicio civil de carrera, así como las estructuras gubernamentales existentes. Estas tres instituciones eran las bases del gobierno de Irak y sus actividades permitían el orden y estabilidad dentro del mismo país, su disolución tuvo como consecuencia grandes

cantidades de desempleados, y lo peor, creo un vacío de poder, que provocó la aparición de la resistencia iraquí así como una inseguridad.¹⁵

Empezando con las cuestiones militares, Adeed Dawisha menciona que el disolver la institución militar trajo como principal consecuencia “Substantial groups of Iraqis with military and organizational skills were thus dangerously alienated early on from the CPA and the reconstruction effort.”¹⁶ Mejor explicada en las palabras de Faleh Jabar:

The dismantling of all state agencies of violence has been even more problematic, they dissolved all armed formations: the regular armed forces, estimated at 385,000 divided into seven corps, two of which formed the Republican Guard; the entire staff of the Ministry of the Interior, a total of 285,000 people, inclusive of the police force and domestic security forces; and all the special security units run directly by the president, including the Presidential Special Guard, totaling approximately 50,000 men. The ratio of members of the security and defense forces to members of the population dropped overnight from a prewar average of forty-three per thousand to less than three per thousand, creating a security problem for which the occupation forces were entirely unprepared. As a consequence, almost the entire arsenal of weaponry and ammunition fell into the hands of defeated regime loyalist and the public.¹⁷

Por otro lado la prohibición del partido Ba'ath era resultado del ejemplo vivido con países de Asia Central:

[...] experience gleaned from the recent democratization of Central Europe shows that, for regime change to result in liberal democracy, the social infrastructure that supported the old regime must be dismantled and reconstituted. Ironically, the only obvious counterbalancing force to Shiite fundamentalism is the former Baathist Party membership.¹⁸

Sin embargo existía una premisa importante sobre los militantes dentro del partido Ba'ath que de haberse tomado en cuenta hubiera permitido el aprovechamiento de redes establecidas, y éste era que, la mayoría de los asociados del partido eran simplemente funcionarios de carrera civil cuyo empleo estaba condicionado a la afiliación con el partido. La gran importancia de la infraestructura del partido residía en las redes de control y dependencia entre el mismo con localidades, sociedades y comunidades iraquíes. Al verse desprotegidos de dicho soporte, entonces, estos pueblos y comunidades se volvieron

¹⁵ Adeed Dawisha. Iraq: Setbacks, advances, prospects. *Journal of Democracy*, Volume 15, Number 1 January. p.1

¹⁶ *Ibid* p. 2

¹⁷ Faleh Jabar, *Postconflict Iraq. A race for Stability, Reconstruction and Legitimacy* p.7

¹⁸ Patrick Basham. *Can Iraq be democratic*. “Political Analysis”. Enero 2004, Num. 505, p. 15

leales a la figura del desaparecido Saddam y a la posibilidad de su retorno al poder; reorganizándose y realizando actividades de violencia y resistencia.¹⁹

The Ba'ath party was an instrument of power, social engineering, indoctrination, suppression, and oppression, but it was also the main, though not the sole, vehicle for social mobility and the best way of securing government employment, scholarships, stipends, and even lucrative contracts. The majority of party affiliates were ordinary citizens who might well have opted not to join a party. Furthermore, the leadership of the Ba'ath Party was not tiny, isolated elite, but a large social group consisting of members of tribal and clan networks and party functionaries..²⁰

Con respecto al aparato gubernamental, se destituyeron los ministerios de defensa, del interior y fuerzas de seguridad especial, el ministerio de información el cual manejaba y controlaba todos los datos correspondientes a asuntos políticos y de comunicación.²¹ Este última decisión junto con las dos anteriores, crearon la formación de resistencia militarmente educada, bien organizadas y con información precisa de las redes de comunicación, así como de, individuos con conocimientos en estructuras políticas, tribales y sociales de Irak.

Toda esta fuga de conocimientos y de recursos humanos aterrizó en manos de la resistencia, provocando un vacío de poder que ha sido difícil de llenar, así como, de una palpable y creciente inestabilidad e inseguridad que ha provocado un estancamiento de las fuerzas aliadas en el país y una nueva estrategia para la democratización en Irak, mucho más costosa en dinero, tiempo y esfuerzos.²²

3.2.2 Sociedad y Resistencia.

La sociedad iraquí es un mosaico religioso donde las distintas facciones musulmanes hacen mayoría en conjunto con la etnia Kurda, el autor George Harris hace mención de la existencia de otros grupos minoritarios como los son los judíos, cristianos y jezidis. El país tiene como religión estatal el Islam, mientras las demás minorías conforman tan sólo el 3%

¹⁹ibid.16

²⁰ Faleh Jabar. *Postconflict Iraq. Arace for Stability, Reconstruction and Legitimacy*, p.5

²¹ ibid p.5

²² ibid

de la población, la cual goza de tolerancia al pertenecer a las religiones del libro establecidas en el Corán.²³

Irak es un país constituido por tres mayores pero muy separados grupos etno-religiosos Shiitas, Sunnitas y Kurdos. La división entre los dos primeros es de orden religioso, ya que a pesar de ser árabes musulmanes, la diferencia ideológica entre estas dos ramas religiosas ha creado una brecha entre ambos grupos, por otro lado, los kurdos son un grupo étnico que se estableció al norte del país. En la actualidad las negociaciones gubernamentales sobre la toma de decisiones acerca del futuro del país han sido entre representantes de Estados Unidos, Shiitas y Kurdos.

En próximos párrafos se profundizará en la división entre Shiitas y Sunnies, por el momento se hablará de los Kurdos. Esta etnia es de suma importancia para el país debido a la proporción de sus habitantes que se encuentran establecidos principalmente en el norte del país. Irak es el país con más Kurdos, debido a la formación artificial del país al caer en manos de Gran Bretaña, los kurdos se encontraron atrapados en un nuevo país donde su posición se ha mantenido en constante peligro y su futuro ha requerido ser negociado de manera continua.²⁴

Los Kurdos son el grupo con mayor descontento y es la zona del país en donde mayores rebeliones han existido, durante años han luchado por la autonomía y separación de la región, sin embargo, esto parece ser cada vez más difícil debido a la posibilidad de un efecto dominó, que hiciera que el sur (la parte Shiita) realizará los mismos esfuerzos por separarse. Llevándose ambas regiones bastos yacimientos petroleros, regiones de tierra fértil, y a nivel internacional, crearía un éxodo de emigrantes hacia países vecinos, así como una inestabilidad regional.²⁵

²³ George L. Harris, *IRAQ: its people, its society, its culture*, (New Haven, Connecticut: Human Relations Area Files, INC., 1958)p. 6

²⁴ Michael M. Guter, *Kurds of Iraq: Tragedy and Hope* (New York: St. Martin's Press, 1992) p. 1

²⁵ Michael M. Guter, *Kurds of Iraq: Tragedy and Hope* p. 1-2

La Sociedad Iraquí debido a sus antecedentes históricos, sufre de bajos niveles de confianza en cuestiones políticas, así como en niveles de tolerancia, libertad política, equidad de género, entre muchas otras percepciones básicas en países occidentales que soportan y promueven estos valores democráticos.²⁶ A pesar de lo anterior, para el 2004, especialistas como Adeed Dawisha, en su artículo “Iraq: Setback, Advances, Prospects”²⁷ hace referencia al florecimiento de una sociedad civil que está participando de forma activa en el “autogobierno” y consejos ciudadanos, sindicatos y medios de comunicación.

Probably the most encouraging development in Iraq has been the surge of activity at the of local self government and civil society [...] The case of genuine “grassroots democracy” in Baghdad is particularly interesting. These councils will over time prove to be indispensable agents not only for political stability, but for the growth of a democratic political culture and institutional ensemble in the new Iraq [...] Expression of opposition peacefully and with the democratic “rules of the game” is the kind of sign one would hope to see if democracy in Iraq is to have a future.²⁸

Es importante mencionar que Irak, al igual que todos los países del Medio Oriente, es una sociedad regida por la religión islámica. El Islam no es sólo una religión sino una forma de vida, de ahí la gran diferencia entre Sunnitas y Shiítas, pero sobre todo entre occidentales y el mundo árabe. Las interpretaciones del Corán, así como de la Sharía, hacen de la sociedad iraquí un mundo diferente en donde algunas leyes democráticas no encuentran cabida. A su vez, el Islam maneja la idea de pertenencia con la religión, rechazando ideas de nacionalismo.

El Islam, que significa sumisión proviene del Profeta Mohammed, quien bajo inspiración y en trance escribió los mensajes provenientes de Ala y posteriormente los recopiló en la “Biblia Islámica” el Corán; mientras por otra parte, su comportamiento y conducta fueron las bases de la forma de vida musulmana. Por lo tanto la religión Islámica esta apegada a la vida cotidiana, el comercio, la política y el gobierno.²⁹

²⁶ Basham Patrick. *Can Iraq be democratic*, p.4

²⁷ Adeed Dawisha. *Iraq: Setbacks, Advances, Prospects*. p.4

²⁸ Ibid.p. 5

²⁹ George L. Harris, *IRAQ: its people, its society, its culture* pp. 50-55

La principal diferencia entre Sunnitas y Shiítas es la descendencia y la dirección del pueblo musulmán. Los primeros creen que tan sólo con pertenecer a la religión musulmana es suficiente para poder acceder al “califato” o como líder espiritual del Islam, esta fracción es más estricta con respecto al Corán y la forma de vida según Mohammed y son los que más se rehúsan a innovaciones o adaptaciones del Islam a las nuevas épocas; en la otra parte, los shiítas consideran que sólo los descendientes de Ali (Hijo de Mohammed) podían acceder al poder, posteriormente la diferencia se basó en asuntos doctrinales siendo los shiítas más condescendientes con ligeros cambios en la forma de vida.³⁰

3.3 Situación política.

“Iranian support for early elections in Iraq would, presumably, weaken U.S. influence and enhance Iran’s position in the region.”³¹

Después de la invasión y la instauración de un consejo de gobierno iraquí en marzo del 2004 y de la adopción de la “Ley de Administración transaccional” se transfirió el poder al Gobierno interino de Irak. Esta ley establece al Islam como religión de estado, así como, el desmantelamiento del aparato burocrático y estatal, el partido de estado “Baath” y la institución militar. Dawisha,³² considera estas medidas, como uno de los más grandes errores por parte de la coalición, ya que, millones de mercenarios quedaron sin dinero, ni seguridad financiera, y por otra parte, se deshicieron de los únicos individuos que sabían manejar las riendas del país.

En esta sección nos internaremos en los esfuerzos realizados por los aliados dentro de la arena política de Irak, enfatizando los logros para una transición democrática, como la instauración de un gobierno interino, la nueva Constitución Iraquí, pero sobre todo uno de los pilares más importantes que la democracia maneja: las elecciones. Todo lo anterior,

³⁰ *ibid* p. 58

³¹ Faleh Jadar, *Postconflict Iraq. A race for Stability, Reconstruction and Legitimacy*, p. 15

³² Adee Dawisha, *Iraq: Setbacks, advances, prospects*. p.16

aunque pequeños pasos, algunos incluso adelantados, han permitido que se active el proceso de transición que de mantenerlo y apoyarlo, podría acabar en una historia feliz.

Es difícil en esta sección mantener información cien por ciento actualizada, ya que todos los días hay nuevas declaraciones con respecto a la situación política del país; sin embargo, si se resaltaran los hechos que han provocado mayores consecuencias o con mayor peso político, de los cuales se desprenden distintas reacciones y especulaciones.

3.3.1 El gobierno interino y la junta de gobierno

En Marzo 2003 se dio la invasión por parte de Estados Unidos y la coalición. Después de tres semanas de ataque se logró establecer en Bagdad (capital de Irak) la Autoridad Provisional de Coalición (CPA), siendo esta creación la encargada de administrar el gobierno de Irak, en Julio se estableció el Consejo Gubernamental Iraquí (IGC) compuesto por 25 miembros resultado de las negociaciones entre los líderes políticos y religiosos del país.³³

La Autoridad Provisional tuvo una duración de un poco más del año y su finalidad era el establecer las condiciones básicas de seguridad, infraestructura, economía y gobierno para iniciar la transición democrática a partir de una nueva constitución y elecciones. Bajo estos objetivos el CPA estableció distintos ministerios que iban desde los correspondientes a seguridad hasta ministerios que manejaban los aspectos sociales de la población. Siendo el objetivo final:

[...] the ultimate goal for Iraq is a durable peace for a unified and stable, democratic Iraq that is underpinned by new and protected freedoms and a growing market economy. A key long- range strategic objective is a secure environment for people and property that enables citizens to participate fully in political and economic life.³⁴

³³ Freedom house Organization. *Freedom in the World Iraq 2005*. p.1

³⁴ Coalition Provisional Authority: *An Historic Review of CPA Accomplishments: Baghdad, Iraq*. Versión digital obtenida en: <http://www.iraqcoalition.org> (ultimo acceso 23 de abril 2007)

Al eliminarse la CPA y dar paso al Consejo de Gobierno Iraquí, está estableció los principales obstáculos a los que el gobierno de Irak se enfrentaría:

[...] Internal security will be Iraq's greatest challenge in coming years. This will conclude the fight against insurgency, terrorism, ethnic conflict, and violent extremism of all sorts. Iraq must develop capacity to prevent and preclude acts of extreme violence and counter the groups that seek to perpetrate them.

Con respecto a la democracia, la CPA realizó acercamiento con líderes iraquíes para establecer los primeros cimientos del gobierno, a su vez, establecieron la Ley de Transición Administrativa acordada entre líderes iraquíes y que dio paso a la transición, se brindó apoyo y capacitación para la conformación de partidos políticos, así como programas para impulsar la sociedad civil y participación de las mujeres.³⁵

El IGC no contaba con el control absoluto del país el cual se encontraba en manos de Paul Bremer, sin embargo, sí manejaba y controlaba los ministros, más importante, era el órgano encargado de aprobación y ratificación de la nueva Constitución que permitirá las primeras elecciones en el ya liberado Irak.³⁶ Larry Diamond menciona que la gran debilidad que aquejaba al IGC era: “The IGC was never able to agree on a formula for political transition, partly because of its own deep internal divisions along philosophical, ethnic, and sectarian lines; and partly because its members resented not having real power”³⁷

3.3.2 La Constitución Iraquí

La Constitución de Irak fue ratificada en Enero del 2005 con la finalidad de amarrar la transición y evitar cualquier posible inestabilidad como sucedió en Líbano o Bosnia, por ello la administración de Bush decidió establecer un sistema representativo que pudiera manejar la naturaleza heterogénea iraquí. Es por ello que se estableció un “Sistema

³⁵ ibid

³⁶ Larry Diamond, *Building Democracy After Conflict: Lessons From Iraq*. Journal of Democracy: Volume 16, Number 1: January 2005. p 10

³⁷ ibid. p.11

democrático federal republicano”, así como al Islam como la religión estatal. Dentro de la Constitución se reconoce el carácter multiétnico, multi-religioso y multi-sectorial.

Las lenguas oficiales son el Árabe y Kurdo, así como la prohibición constitucional del partido Ba’ath, algunos de los artículos más destacados son el 14, que se refiere a la igualdad, el 20 sobre género y los mismos derechos, artículo 26 las garantías individuales, siempre y cuando no violen el orden público y la moralidad, artículo 37 libertad de asociación y creación de partidos políticos, artículo 47 que establece la estructura del congreso, el cual maneja un sistema mixto mediante un sistema proporcional y otro representativo que corresponde a las autoridades regionales y de provincias.³⁸

Con respecto al poder ejecutivo, la nueva constitución estableció un presidente y dos vice-presidentes que permita mayor representación ante los tres grupos étnicos mayoritarios. Todo bajo un parlamento coordinado por un primer ministro. A pesar de que la Constitución Iraquí permitió dar el luz verde a la transición democrática del país, así como, establecer las leyes bajo las cuales se dirigiría el nuevo estado de Irak, autores como Phebe Mar en *Democracy in Rough* menciona que hubo asuntos de suma importancia, como por ejemplo el manejo y administración del petróleo, y otros temas en donde será difícil encontrar consenso, peor aún, la ratificación de la Constitución y las formación de un gobierno significa legitimidad para los partidos en el poder de expulsar a los Estados Unidos, creando esto último un revez en los planes norteamericanos: “The one issue on which most parties may be able to agree is the withdrawal of US forces – if not immediately”³⁹

Es aquí donde comienza la preocupación sobre la verdadera seguridad para los Estados Unidos, el establecer una democracia en Irak y que los partidos y élites políticas jueguen según las reglas democráticas, no asegura a los Estados Unidos, que el gobierno

³⁸ Coalition Provisional Authority: *An Historic Review of CPA Accomplishments: Baghdad, Iraq*. p.3

³⁹ Phebe Mar, *Democracy in rough*. “US Institute of Peace”. Versión digital obtenida el 1 marzo en Biblioteca digital EBSCO.p. 4

tome decisiones que vayan a favor de la seguridad internacional. Pero dichas decisiones serían completamente válidas y lo peor legítimas bajo reglas democráticas.

3.3.3 Elecciones en Irak

The only way to achieve democracy is to transfer the sovereignty of decisions to the people as an electorate that, within certain reasonable and fair electoral laws and free competition for normally, political parties. No major decision –making powers can be reserved to non-elected bodies. That would not be a democracy. The principle of freedom for political parties and competition among them is de facto essential to the working of any democracy.
Juan Linz⁴⁰

“Voting has been organized around ethnicity and sect, rather than platforms and mutual interest.”
Phebe Mar⁴¹

Una elección es el sufragio universal libre, competido, periódico y correcto. En la democracia representativa los gobernantes deben ser elegidos por los gobernados.⁴² Sartori, afirma la necesidad de no sólo elegir, sino seleccionar, lo que nos permite establecer en el poder a aquellos con las mejores capacidades cualitativas para representar al ciudadano.⁴³ Toraine menciona que: “no hay democracia que no sea representativa, y la libre elección de los gobernantes por los gobernados estaría vacía de sentido si éstos no fueran capaces de expresar demandas, reacciones o protestas formadas en la sociedad civil.”⁴⁴

Las elecciones son una de las instituciones más importante dentro de un régimen democrático, estas, permiten no sólo establecer un gobierno y a los representantes de la población, sino también dar legitimidad al gobierno en el poder.⁴⁵

Cuando el 30 de enero del 2005 se aceptó la Constitución Iraquí, se llevaron a cabo las primeras elecciones nacionales iraquíes, donde participaron 3 partidos políticos shiítas

⁴⁰ Linz en Robert, Brad. *Securing Democratic Transitions. The report of the fourth annual CSIS International Leadership Forum foreword by Zbigniew Brzezinski.* The Center for Strategic and International Studies. Washington D.C. 1990 p. 41

⁴¹ Phebe Mar, *Democracy in rough.* p. 4

⁴² Touraine, Alain. *¿Qué es la democracia?.* (México, Fondo de Cultura Económica:1995). p 79

⁴³ Giovanni Sartori, *¿Qué es la democracia?* (México, 2ª ed. Nueva Imagen:1997) p. 94-95

⁴⁴ Toraine, Alain. *¿Qué es la democracia?* p 79.

⁴⁵ Ralph Goldman & William Douglas. *Promoting Democracy. Opportunities and Issues.* “Center for Study of Democratic Institutions.” (NY 1988) Versión Digital obtenida en EBSCO p. 3

(Alianza Unida Iraquí, Partido Islámico Daawa y Sciri), 2 partidos políticos Kurdos (Partido Democrático de Kurdistán y Unión Patriótica de Kurdistán), así como el Partido Comunista Iraquí y la Asociación de Musulmanes Eruditos. A pesar de la efectiva respuesta por parte de los partidos de dos de los mayores grupos congregados en Irak; ningún partido político del bloque suniita participo en la elección, haciendo cada vez más amplia la brecha entre estos pueblos, así como radicalizando sus posturas en contra de la coalición y el gobierno.⁴⁶ El objetivo principal de las elecciones fue dar legitimidad al nuevo gobierno iraquí, así como fortalecer una de las instituciones democráticas más importantes la “representatividad”.⁴⁷

An election presumes an underlying consensus, a polity – people who share a common sense of identity and common experiences and values that shape the direction of future policies – of where they believe – the people – and the country should go.⁴⁸

Sin embargo, nuevas sombras aparecen en el futuro Iraquí, ya que el resultado de las elecciones otorgó a los partidos shiítas la mayoría en el congreso, resultando “peligroso” debido a los fuertes lazos fraternales existentes entre dichos partidos y el país de Irán. Por otro lado, otra sombra es la división y segmentación social, resultado de las plataformas políticas orientadas bajo las banderas etno-religiosas.⁴⁹

In thinking about Iraqi elections, we need to remember a few basic that are often forgotten. An election is designed to exacerbate differences and divisions. It is only a successful event if those difference and divisions are less fundamental than what holds the people together and that, after the elections, there is coming together.⁵⁰

La principal crítica se dirige hacia que, las elecciones deben estar bien calculadas y con un verdadero trasfondo. Una elección debe basarse en la realización de campañas que permitan el identificarte con el candidato y este a su vez, pueda dar rendición de cuentas.

En otras palabras, es el hacer políticas responsivas ante la opinión pública. Sin embargo en

⁴⁶ BBC Mundo. *Reporte especial sobre Irak*. Versión digital obtenida el 1 de mayo de: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2005/elecciones_en_irak/newsid_4191000/4191719.stm#2 (último acceso 4 de mayo 2007)

⁴⁷ Sartori, Giovanni. *¿Qué es la democracia?* p. 26

⁴⁸ Robert A. Schadler, “Thoughts from America on Imminent Iraqi Elections: The Disadvantage of Great Good Fortune or the Dumbing Down of Democracy.” Base de datos, biblioteca digital EBSCO P. 1

⁴⁹ Phebe Mar. *Democracy in rough*. US p. 5

⁵⁰ Robert A. Schadler, *Thoughts from America on Imminent Iraqi Elections: The Disadvantage of Great Good Fortune or the Dumbing Down of Democracy*. P. 2

las elecciones realizadas en Irak, la votación estuvo decidida sobre imágenes y símbolos.

Mejor expresado en Robert A. Schadler:

Democracy and elections make no sense unless one assumes that the individual citizen's thoughts and emotions need to be taken into account and who holds power and how they exercise that power should be, in some fashion, responsive to what the general citizenry thinks and feels about key issues [...] Americans understand poorly that moral legitimacy and political authority can derive from sources other than simply electoral procedures properly administered. Americans see elections as so fully conferring legitimacy that it is hard for us to think about legitimacy conferred or accrued through anything other than elections.⁵¹

Después de digerir los hechos, y escuchar las principales críticas sobre las elecciones, lo cierto es que a pesar de lo predicho, tuvieron una respuesta positiva, millones de iraquíes se volcaron a la calle para dar su voto, una buena cantidad de partidos políticos participaron en las mismas; incluso la máxima autoridad Shiíta Ayotollah Al-Sistani termino dando su aceptación a los partidos shiítas. Las elecciones en Irak son un primer paso en el proceso democrático su puntual o tardía realización es un dilema y las consecuencias negativas como la segmentación son aún un problema con el que se puede lidiar y salir triunfante, siempre y cuando, se tomen decisiones correctivas, pero sobre todo cuando la disminución de la violencia y la seguridad sea palpable. Todo resultado y actividad validada por medios democráticos, perderá su valor, mientras el monopolio de la violencia permanezca en las calles y en manos de otros actores políticos.

3.3.4 Partidos Políticos en Irak

Ya mencionamos la importancia de las elecciones y algunas de las críticas al respecto, sin embargo, es importante un análisis de los partidos participantes en dichas elecciones, sobre todo, por que cada uno de ellos tiene un trasfondo, ideología y pertenencia que nos permitirán establecer un escenario sobre un futuro gobierno Iraquí. El partido que gano más escaños gano fue la Alianza Unida Iraquí, del cual se desprenden tres principales

⁵¹ ibid p. 5

partidos. El primero el Consejo Supremo para la Revolución en Irak (SCIRI) dirigido por el clérigo Abd al- Aziz al- Hakim, fundado en 1982 en Irán, más importante aún, apoyado por el gobierno Iraní al ser exiliados a este país, desde ahí se conformaron bajo una estructura jerárquica, cuentan con una base burocrática y uno paramilitar. Debido a los estrechos lazos mantenidos con Irán, la ideología del SCIRI es apegada a las fórmulas iraníes con respecto a un estado Islámico.⁵²

Segundo en importancia encontramos al Partido Islámico Dawa del cual se desprende el primer ministro, Ibrahim al-Jafari, el partido no cuenta con organización ni estructuras, pero sí con personalidades opositoras a Saddam Hussein y que durante la dictadura fueron perseguidos, por lo que, este partido goza de un buen grado de legitimidad; al igual que SCIRI mantiene lazos con Irán, sin embargo, no al grado ni con la fuerza como los de SCIRI.⁵³

Último grupo en importancia dentro de la Alianza es la corriente Sadrista, un grupo difuso ubicado principalmente en provincias del sur en donde líderes locales mantienen el poder. Son seguidores de Muqtada al-Sadr, este grupo está en contra de la intervención norteamericana y lo expresan incluso de manera violenta. Sadr maneja una milicia estimada en 15,000 hombres. Interesante es saber que Sadr se rehusó a participar en los procesos políticos, sin embargo, sus seguidores lo hicieron en gran cantidad, dándole importancia a su liderazgo en este plano.⁵⁴

Del lado Kurdo la participación fue dirigida por los dos grupos más fuertes del país, estos fueron el segundo lugar en escaños, liderado por el Partido Democrático de Kurdistán (KDP) representado por Massoud Barzani en alianza con la Unión Patriótica de Kurdistán

⁵² Phebe Mar. *Democracy in rough*. US, p.1

⁵³ Ibid p. 2

⁵⁴ Phebe Mar. *Democracy in rough*. US p.2

(PUK) dirigido por Jalal Talabani cuyo lazo conector es el nacionalismo étnico y la autonomía gubernamental sobre las provincias de Dokul, Irbil y Sulaimaniyya.⁵⁵

KDP es el partido responsable del movimiento Kurdo por el auto-gobierno de la región y es altamente influenciado por la familia Barzani, contiene un bajo perfil ideológico y su móvil es principalmente nacionalista. Mientras que el PUK es un movimiento intelectual y con tendencias izquierdistas, se formó cuando hubo una fragmentación del KDP, lo que mantenido una fuerte rivalidad entre ambos partidos.⁵⁶

Los partidos mencionados anteriormente son los principales actores en la vida política, sin embargo, hubo una participación de 21 partidos más durante la elección. Cabe destacar que el grupo de Sunnita (principal sector de la sociedad iraquí) no participaron de manera organizada, incluso boicotearon las elecciones, obteniendo un 6 por ciento de los escaños y marginalizándo su participación dentro del proceso constitucional.⁵⁷

Es importante señalar dos puntos que podrían en un futuro los intereses de Estados Unidos en la zona. El primero es con respecto a los partidos shiítas, los dos más importantes tienen fuertes lazos con el gobierno Iraní y manejan una ideología que descansa sobre la idea de conformar un estado Islámico apegado a la formula Iraní. Es de dominio popular que Irán esta en la lista de países hostiles con Estados Unidos, que tienen un programa de energía nuclear agresivo y que han respondido de forma altanera al llamado internacional para poner un alto a su programa de armas de destrucción masiva. La influencia de Irán en las élites políticas Iraquíes, así como la deuda de estos con Irán, no significan otra cosa, más que alarma y peligro.

Por la parte Kurda, la mala utilización de la defensa a favor del “nacionalismo kurdo”, así como, de ideas de segmentación, auto-gobierno y autonomía; ponen en riesgo

⁵⁵ BBC News. *Guide to Iraqi political parties* Versión digital obtenida en: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4511450.stm (último acceso el 23 de abril 2007)

⁵⁶ Phebe Mar. *Democracy in rough*. US p.3

⁵⁷ *ibid*

la integridad geográfica y territorial de Irak. Ya se había mencionado en secciones anteriores, la dificultad a la que se enfrentaría el país si se separarían las provincias kurdas, trayendo como consecuencia inestabilidad internacional y a nivel nacional, pérdida de bastos yacimientos petroleros y tierras fértiles para cultivo.

3.4 La nueva inseguridad

A pesar de los avances obtenidos con la elección, una nueva constitución, la formación de gobierno independiente y el nacimiento de una sociedad civil. Existe una deuda pendiente con la seguridad en el país, principalmente en Bagdad. Con respecto a la construcción de un Estado, Larry Diamond hace un análisis especialmente importante sobre el establecimiento democrático, en el cual menciona que para establecer condiciones necesarias para la construcción. Es necesario el monopolio de la violencia por parte del gobierno; sin embargo, en Irak desde el fin de la guerra va en aumento la problemática sobre actores no-gubernamentales anti-democráticos que se encuentran fuertemente armados y en constante actividad.⁵⁸

La insurgencia Iraquí ha establecido sus actividades en el centro del país, perjudicando la conexión entre los dos sectores que conectan a los grupos que hasta la fecha han colaborado con los Estados Unidos, los Kurdos en el norte y los Shiítas en el sur. Teniendo secuestrado el centro del país incluyendo la capital, la cual se encuentra en un estado de inestabilidad e inseguridad. Todo esto ha fortalecido las divisiones sectoriales, así como, reduciendo la capacidad de las fuerzas internacionales para reconstruir y restablecer servicios básicos.⁵⁹

⁵⁸ Larry Diamond, *Building Democracy After Conflict: Lessons From Iraq*. P. 8

⁵⁹ Phebe Mar. *Democracy in the Rouge* p.7

Algunos de los principales actores de la insurgencia son: miembros del grupo terrorista Al-Qaeda que a pesar de no ser ciudadanos iraquíes han atravesado las fronteras para apoyar a fundamentalistas sunnitas en el Jihad (cruzada) contra los infieles (Estados Unidos); siguiendo por seguidores de Saldan Husein y/o miembros del partido Ba'ath y militares que al ser despedidos, se encontraron en las calles tratando de hacer justicia a su causa. Y el último y más numeroso grupo es el conformado por los radicales sunnitas que están en contra de la ocupación, la invasión de tropas extranjeras, el revés del estatus sunni, miedo a los shiítas entre otros muchos miedos que los han llevado a tomar las armas y unirse a la resistencia.⁶⁰

A parte de la resistencia, existe otro problema, y es el de las milicias comúnmente brazos armados de partidos políticos principalmente Shiítas:

During the past year in particular, the militias of the Shiite Islamist parties and movements have used their high degree of organization and their coercive power to penetrate the police and the military. In the context of the provincial electoral victories that their parties and movements won in January 2005, they also have taken control of local governments and imposed harsh interpretations of sharia, or Islamic law. At the same time they have exacted vigilante vengeance against Sunnis believed involved with the insurgency or Hussein's regime.⁶¹

Esto ha provocado alarma no sólo en los Estados Unidos, sino a nivel internacional por la problemática que puede venir de una inseguridad en el ombligo del Medio Oriente. La disolución o disminución de zonas inseguras ha llevado a EEUU a tomar nuevas estrategias como la anunciada en el 2007 de incrementar las tropas y declarar públicamente su permanencia en Irak, por tiempo indefinido.

3.4.1 Vacío de poder

Después del derrocamiento de Saddam Hussein, el desmantelamiento de ejército y burocracia, así como la prohibición y disolución del partido Ba'ath. Irak se enfrentó a un

⁶⁰ Ibid p. 8

⁶¹ Larry Diamond. *Iraq and democracy: The Lessons Learned*. "Current History" (EUA, 2006), Base de datos Biblioteca digital EBSCO, p. 38

vacío de poder, en donde los Shiítas pelean por participar y obtener papeles importantes en las decisiones políticas del país, los sunnitas luchan desde distintas trincheras por conservar el poder que durante la dictadura del partido Ba'ath gozaron, y los Kurdos entran a la negociación de su futuro exigiendo el derecho al auto-gobierno y el nacionalismo kurdo. Esta pelea entre los principales grupos sociales en Irak, va en aumento y sin tener miras a solucionarse.

Lo más problemático es que mucho de este enfrentamiento no se está llevando a través de un consenso en el disenso como lo esperan las reglas democráticas, sino mediante la resistencia, organización de milicias y movimientos radicales. Will Day, corresponsal de la agencia Care Internacional UK escribió en el 2003

There is a dangerous vacuum where there is no security, no law no order... Nobody seems to be in charge... These days in Baghdad, it is common to see bodies in the road... Many families are too afraid to leave their homes; parents are too frightened to let their children go to school... Nobody is safe... Certain parts of Baghdad and the countryside are off-limits, simply too dangerous to visit.⁶²

Junto con él, se considera que Irak se acerca más a la anarquía que a una democracia. Adeed Dawisha habla de una situación de seguridad precaria que recae sobre las fuerzas de Estados Unidos, las cuales no tienen ni la capacidad numérica ni estratégica para combatirla, por lo que se encuentra totalmente fuera de control: "Iraq has preciously known military coups followed by swift clampdowns, but never a sustained power vacuum."⁶³

No cabe más que reforzar lo citado por Larry Diamond, la inseguridad y el vacío de poder, son dos situaciones que de no controlarse pronto podrían provocar mayores daños de seguridad internacional para Estados Unidos, a lo que significaba el régimen de Saldan Hussein. Incluso algunos autores como John Mearsheimer habla de la posibilidad

⁶² Patrick Basham, *Can Iraq be democratic*, p.16

⁶³ Adeed Dawisha, *Iraq: Setbacks, advances, prospects*. p 7

de que Irak se convierta en un Vietnam, que dañe el *soft y hard power* del Policía Mundial.⁶⁴

3.4.2 Triangulo Sunita

Debido a lo anterior los Sunnitas, quienes han perdido poder, pueden ser identificados como la real resistencia, estos han establecido el “triangulo Sunnita”, zonas alrededor de la capital de Bagdad, área donde se han realizado el setenta y cinco por ciento de los ataques contra las fuerzas armadas de la coalición. Pero no sólo son los Sunnitas, los encargados de establecer la resistencia, por otro lado, los oficiales, así como los miles de ex -militares que fueron destituidos de sus puestos, para convertirse en desempleados, han pasado a formar parte de las filas de la insurgencia.⁶⁵

It is undeniable that insecurity and at times chaos have reigned for a dismayingly long time in some parts of Iraq, particularly in sections of Baghdad and in the “Sunni” zone. This area, which is often called the “Sunni triangle”, is actually more of a quadrilateral whose corners rest on Baghdad in the south, Saddam’s home city of Tikrit in the north, Ramadi in the west, and Baquba in the east.⁶⁶

Es aquí donde se encuentra el mayor números de decesos de militares y sociedad civil en general, y precisamente aquí en donde los Estados Unidos ha establecido una zona de cero tolerancia para la resistencia, implementando mayor número de tropas, con la finalidad de asegurar a Bagdad. Este es el mejor ejemplo de la lección que habría que aprenderse al tomar decisiones como la de disolver instituciones sin considerar las consecuencias. Los Sunnitas gozaban de privilegios durante el gobierno de Saddam Hussein, al perderlas y verse sin oportunidades de participación a parte de la violenta, recurrieron a ella sin pensarlo. Los sunnis estaban preparados con buen adiestramiento militar y propietarios de un arsenal importante para poder enfrentar a los invasores y defender sus “derechos”.

⁶⁴ Mearsheimer, John. *Hans Morgenthau and the Iraq war: realism versus neo-conservatism*, p.1

⁶⁵ Adeed Dawisha, *Iraq: Setbacks, advances, prospects*. p.6

⁶⁶ *ibid*, p.7

3.5 Estados Unidos y su desempeño como “padrino” democrático

“The United States squandered its extraordinary military victory through a series of gross strategic mistakes, acts of ideological blindness, and a breathtaking failure to prepare militarily and politically for the postwar era.”⁶⁷

Después de la invasión y de los primeros pasos en la transición democrática, podemos observar algunos elementos y/o situaciones que pueden llegar a alterar la estabilidad del país, así como la posibilidad del fracaso o crisis democrática en Irak. El primer punto considerado como limitación es la creación de un vacío de poder, aunque se han logrado acuerdos como las elecciones y una nueva Constitución. En Irak sigue existiendo un vacío de poder que no se ha logrado subsanar. Esto trae consigo inestabilidad y peor aún inseguridad, ya que el gobierno iraquí no cuenta con la capacidad de negociación y consenso, al no existir un grupo o personaje capaz de arreglar acuerdos.⁶⁸

El segundo limitante es sobre la propia población y su liberación, que caótica y violentamente han realizado manifestaciones sobre la adquisición de derechos políticos. Esto a pesar de poder considerarlo como un punto a favor ya que es el inicio de una Sociedad Civil (elemento del umbral mínimo democrático), depende en la capacidad de dichos grupos de buscar derechos y negociaciones bajo las cobijas de las nuevas instituciones democráticas, así como acuerdos y consenso para evitar mayores divisiones de orden étnico y sectorial.⁶⁹

El subdesarrollo económico así como el retraso y destrucción de la infraestructura y economía nacional ha perneado cualquier esperanza de solución pronta a problemas como la pobreza y abastecimiento de alimentos, además de que se considera al bienestar económico una pieza fundamental para establecer condiciones de subsistencia democrática, todo esto junto con la existencia de una fuerte clase media que permita el establecimiento

⁶⁷ Larry Diamond, *Iraq and Democracy: The Lessons Learned*, p. 39

⁶⁸ Adeed Dawisha, *Iraq: Setbacks, advances, prospects*, p. 13

⁶⁹ *ibid*

de una organización civil. Esto sólo puede lograrse mediante un mercado libre, resurgimiento de empresas privadas e industrialización,⁷⁰ las cuales requieren de una seguridad y estabilidad social, política y económica para invertir en el país.

Adeed Dawisha al concluir su reporte, afirma que ni la seguridad, ni la vida política, ni la económica han alcanzado las condiciones necesarias de acuerdo con lo que el mundo occidental reconoce como el escenario necesario para una instauración democrática. Esto no significa que no existan esperanzas para la democracia, la nueva Constitución, una Sociedad Civil incipiente y un sistema electoral preciso a las necesidades iraquíes pueden hacer la diferencia.⁷¹

Estados Unidos falló en la tarea de reestablecer de forma inmediata el orden posterior a la invasión, lo que ha provocado el sabotaje, destrucción y obstaculización no sólo de esperanzas para el proyecto político, sino para el desarrollo económico y la estabilidad social. Por otra parte, la mala planeación estratégica sobre la invasión provocó que una vez en tierra, no fueran suficientes los instrumentos ni capacidades para hacer frente a la problemática del pueblo iraquí y de la inseguridad en el país.

La estadía de los Estados Unidos en el país ha provocado incomodidad y disenso entre la comunidad internacional, más importante aún, entre la misma población iraquí, la cual se mantiene en especulación y desconfianza con respecto a los EEUU. La falta de comida, empleo y seguridad ha provocado en la población cierta frustración con respecto a su nueva libertad, Larry Diamond afirma que el reto para los Estados Unidos será:

In the near term, Iraq would be fortunate to witness the emergence of a semi democracy through elections that were viewed by most Iraqis as flawed but still “reasonably credible. “Even such an incremental and partial success, however, will require rapid progress on two important fronts. First, the political arena must be widened so that all major Iraqi groups – including Sunni nationalists, Islamists, and Ba’athists not charged with a specific crime- participate in the electoral process. A stable and even partially democratic Iraq will not be possible unless all major groups decide that they have more to gain from the arena of peaceful politics than they do

⁷⁰ Adeed Dawisha, *Iraq: Setbacks, advances, prospects*, p.14

⁷¹ *ibid*

from violent insurgency and terrorism. Second, for violence to become a less plausible and less attractive political option, it must be met with a vigorous and vigilant response by a reconstructed Iraqi state. The most fundamental requirement of any state is a relative monopoly on the use of force.⁷²

Patrick Basham realiza una observación interesante con respecto a la construcción democrática y se refiere a que no son suficientes elecciones, gobiernos y partidos políticos si no existe una cultura de valores que pueda sostenerla, entre ellos la confianza política, la tolerancia social, amplio reconocimiento de las principales libertades políticas y apoyo a la equidad de género. En la promoción de estos cuatro valores, se tiene una deuda ya que la atención estadounidense se ha dirigido hacia la estructura física y formal de la institución democrática. Por ello es necesario que se haga una conjunción y revaloración de los ideales con los intereses, es decir, coordinar lo ideal con lo real para poder establecer lo posible, en palabras de Basham “Democracy is an evolutionary development rather than an overnight phenomenon”⁷³. Siendo necesario que los Estados Unidos abran sus parámetros con respecto a la diferencias culturales, sociales, geográficas, por mencionar algunas, que matizan no sólo a Irak o el Medio Oriente sino a cada uno de los países en donde se tiene la intención de implementar un régimen democrático mediante intervención.

Por último es importante mencionar dos temas importantes con respecto a Estados Unidos como “padrino democrático” el primero se refiere a las causas por las cuales la democracia en Irak no ha logrado un éxito; durante este capítulo mencionamos los errores en el proceso institucional, sin embargo, es importante y necesario enfatizar que existen otras razones por las cuales la democracia no ha logrado echar raíz en el país. Estas son: la ausencia de valores sociales, políticos, y culturales que son el sustento y base de cualquier democracia. Estos valores sólo pueden emanar del pueblo, ya que es el ciudadano el que crea una verdadera y legítima democracia. La institución democrática pierde su esencia al

⁷² Larry Diamond, *Building Democracy After Conflict*. p. 22

⁷³ *ibid*

carecer de valores y se convierte en lo que Fareed Zakaria menciona como “democracias illiberales” donde existen las instituciones democráticas pero no se respetan los derechos individuales. La democracia en Irak seguirá siendo una imposibilidad hasta que se cubran los requisitos básicos para su establecimiento, tanto institucionales como ideológicos.

El segundo factor que influirá en el trabajo de Estados Unidos en la zona es la opinión pública de los estadounidenses y los factores internos del país. En el 2005 una encuesta rebelada en el periódico “USA today” presento que 6 de cada 10 americanos consideraban necesario el retiro de las tropas estadounidenses de Irak,⁷⁴ el reporte especial de la CNN menciona que Estados Unidos ha perdido a 3,361 soldados⁷⁵ lo que ha provocado una baja en la moral tanto del ejercito como de la población. En el aspecto político, el partido Republicano perdió su mayoría en el senado y existe la posibilidad de obtener una derrota en las elecciones para presidente de este año al ir en aumento la opinión pública que considera a Irak (48%)⁷⁶ como el tema más importante para determinar su voto en las elecciones del 2008.

Con el escenario interno negativo para los Estados Unidos, Irak se enfila no sólo como un tema de controversial, sino como un problema político y social doméstico, que pudiera provocar una salida o disminución de apoyo a Irak en los próximos años. Ya que estudios realizados por la “Organización mundial de opinión pública” dieron como resultado que un 58% de los encuestados optaron por el establecimiento de una fecha para el retiro de tropas.⁷⁷ (Ver Anexo 4)

⁷⁴ Susan Page. *Poll: USA is losing patience on Iraq*. “USA Today” Versión digital obtenida en: http://www.usatoday.com/news/washington/2005-06-12-poll_x.htm (último acceso 2 de mayo 2007)

⁷⁵ CNN noticias. *Forces: U.S. & Coalition/Casualties*. Versión digital obtenida en: <http://www.cnn.com/SPECIALS/2003/iraq/forces/casualties/> (último acceso 1 de mayo 2007)

⁷⁶ Susan Page. *5 reasons the GOP faces an uphill climb in '08*. “USA Today” Versión digital obtenida en: http://www.usatoday.com/news/politics/2007-05-02-gop-landscape_N.htm (último acceso 4 de mayo 2007)

⁷⁷ World Public Opinión. *U.S. Public Opinion In Line With Iraq Study Group's Proposals*. Versión digital obtenida en: <http://www.worldpublicopinion.org/pipa/articles/brunitedstatescanadara/283.php?nid=&id=&pnt=283&lb=bruce> (último acceso 4 de mayo 2007)