

Capítulo 2

La guerra contra el Terrorismo y Medio Oriente.

En el primer capítulo se explicó la política exterior de los Estados Unidos de América haciendo énfasis en la promoción democrática como herramienta de seguridad. En este capítulo se explicará cómo estas políticas han afectado en la relación con Medio Oriente. En la primera parte se hablará de la guerra contra el Terrorismo iniciada después de los ataques del once de septiembre y que tiene como finalidad erradicar todo lo relacionado con el terrorismo y el terrorismo como tal para poder crear un sistema internacional estable para el florecimiento y mantenimiento de la democracia, posteriormente el análisis se realizará con mayor especificidad con respecto a la relación entre terrorismo y seguridad nacional.

Una vez explicado los principales fundamentos de la guerra contra el terrorismo, se mencionará los principales documentos en donde los Estados Unidos de América expresan sus ideas, visión y objetivos con respecto a dicha guerra, se resaltarán: la estrategia establecida, los retos a enfrentarse, así como, las tácticas aplicadas en Medio Oriente.

En la segunda parte de este capítulo se imprimirá un resumen histórico acerca de la relación entre EUA y la zona de Oriente Medio, resaltando principalmente las acciones y doctrinas instauradas durante la Guerra Fría y posterior a dicha época, para luego hacer una referencia de la teoría del choque de civilizaciones, la cual aparece en 1993 y hace una reflexión sobre las diferencias culturales y el resurgimiento islámico.

En la última sección se mencionará la perspectiva actual para Medio Oriente, así como se detallará las condiciones en las que se encuentra la “Guerra contra el Terror” en los estados que comprenden la red de amigos de Estados Unidos, así como los retos y obstáculos a los que se enfrenta dicha estrategia y la propia imagen de la civilización occidental, en especial los EUA.

2. 1 Terrorismo y Medio Oriente

Como se ha mencionado a lo largo de la tesis, el 9/11 fue un fuerte golpe para la seguridad nacional de los Estados Unidos, así como, el inicio de una política exterior en donde la guerra contra el terrorismo se estableció como la nueva estrategia. Dicha estrategia consiste en atacar directamente los regímenes gubernamentales no democráticos precisamente con instauraciones democráticas; ya que el terrorismo, desde la perspectiva norteamericana, es ocasionado debido a la incapacidad de la sociedad de comunicar y expresar sus deseos, orillándolos a movimientos radicales.¹

in nondemocratic societies, the lack of opportunities for political participation induces political grievances and dissatisfaction among dissenters, motivating terrorism. In contrast, in democratic societies, free and fair elections ensure that rulers can be removed and that desirable social changes can be brought about by voters, reducing the need to resort to violence.²

Para poder entender a la guerra contra el terrorismo es necesario delimitar el significado del término para los Estados Unidos. La palabra terrorismo cuenta como una extensa variedad de definiciones realizadas por estados y organizaciones, sin embargo, debido a que la finalidad es limitar el término bajo la perspectiva estadounidense, se citará las principales definiciones establecidas por distintas agencias y documentos de los Estados Unidos y las Naciones Unidas. La primera definición importante la encontramos en el “National Security Strategy 2002” en donde lo establecen como “Premeditated, politically motivated violence perpetrated against innocents.”³ El departamento de Defensa de los Estados Unidos lo delimita como “The calculated use of unlawful violence to inculcate fear; intended to coerce or intimidate governments or societies in pursuit of goals that are generally political, religious, or ideological.”⁴ Por último el Centro Nacional contra el Terrorismo lo considerará como “premeditated; perpetrated by a subnational or

¹Quan Li “Does Democracy Promote or Reduce Transnational Terrorist Incidents?” *Journal of Conflict Resolution* Vol. 49, No. 2, 2005. Versión digital obtenida en <http://jcr.sagepub.com/cgi/content/abstract/49/2/278> (último acceso 25 de abril 2007) p.1

²Schmid en Quan Li “Does Democracy Promote or Reduce Transnational Terrorist Incidents?” , p.3

³White House, *The National Security Strategy* p. 5

⁴Departamento de Defensa de los Estados Unidos de América, Versión digital obtenida en : <http://www.defenselink.mil/> (último acceso 24 de abril 2007)

clandestine agent; politically motivated, potentially including religious, philosophical, or culturally symbolic motivations; violent; and perpetrated against a noncombatant target.”⁵

Por otra parte la Organización de las Naciones Unidas durante una asamblea en el 2005 estableció al terrorismo como un acto que “intended to cause death or serious bodily harm to civilians or non-combatants with the purpose of intimidating a population or compelling a government or a an international organization to do or abstains from doing any act.”⁶

Al desmenuzar las definiciones mencionadas, obtenemos las siguientes palabras claves: actos contra blancos no combatientes, actos premeditados, motivación política, violencia, miedo, coerción, ideología, religión, intimidación y objetivos. Términos que mezclados forman la siguiente definición: acto premeditado de violencia contra blancos no combatientes bajo una motivación política, ideológica y/o religiosa, que mediante la intimidación de la población ejercen coerción para alcanzar un objetivo.

Desde la perspectiva internacional el terrorismo es un acto no una ideología y puede ser cometido no sólo por actores no gubernamentales sino por los propios estados, dichos ataques han provenido de todos los continentes, bajo ideologías religiosas de todo tipo y distintos grupos étnicos, sin embargo, han sido los grupos islámicos quienes han realizado los actos más extremos. Ken Booth y Tim Dunne consideran que el terrorismo choca con los valores democráticos bajo el siguiente argumento:

Terrorism collides with notions of politics grounded in democratic values. In an ideal polity, political action is based on dialogue, one in which participants rationally seek to persuade others of the universal validity of their moral beliefs. Those holding values and beliefs that are at odds with the majority are listened to, free of the fear of violence; questions of cultural difference are negotiated within a framework of equality.⁷

⁵ White House. *Centro Nacional contra el Terrorismo*. Versión digital obtenida en: <http://www.whitehouse.gov/> (último acceso 21 de abril 2007)

⁶ Organización de las Naciones Unidas. *Asamblea General diciembre 1996*. Versión digital obtenida en: <http://www.un.org/documents/ga/res/51/a51r210.htm> (último acceso 23 de abril 2007)

⁷ Ken Booth and Tim Durne, *Worlds in Collision: terror and the future of Global Order*.(New York: Palgrave Macmillan: 2002) . p. 10

Sin embargo, complementan la idea de los valores democráticos con la propuesta de una mayor responsabilidad por parte de los actores internacionales en donde el compromiso sea apoyar la moderación, derechos humanos y tolerancia religiosa. Un acuerdo en donde el dialogo, la cohesión y negociación prevalezca sobre el conflicto y división entre culturas.⁸

Incluso Benjamín R. Barber en su ensayo sobre la democracia y el terrorismo menciona que aunque la democracia puede abrir espacios de participación, esta no es suficientemente capaz de establecer un cerco contra el terrorismo, ya que considera al terrorismo como acciones con objetivos específicos contra los cuales no se puede negociar o racionalizar ya que provienen de sentimientos como el enojo y resentimiento.⁹

Por otra parte la comunidad internacional también ha detectado que el terrorismo es hoy más complejo que antes y que no sólo los países con regímenes no democráticos son susceptibles a hospedar redes terroristas, sino que el uso de nuevas tecnologías, armamento, infraestructura e Internet se encuentra en manos de cualquier persona, por lo que su “simplicidad” para causar daño dentro de las débiles redes tecnológicas y económicas que mantienen un país, hace atractiva la oferta terrorista para cualquier sociedad moderna o no.¹⁰

Desde la perspectiva norteamericana, en la actualidad el terrorismo ha innovado sus actividades gracias a las nuevas tecnologías e interdependencia entre países; por ello su alta peligrosidad. Estados Unidos ha detectado que las células terroristas se encuentran establecidas en aquellos países “tiranos” en donde debido a su debilidad estructural, alta pobreza y represión, se permite a dichos grupos desarrollar sus actividades sin temer castigos o repercusiones por sus actos.¹¹

⁸ ibid

⁹ Benjamin R. Barber. “Democracy and Terror in the Era of Jihad vs. McWorld” en *Worlds in Collision: terror and the future of Global Order*. p. 247

¹⁰ Thomas Homer-Dixon. “The Rise of Complex Terrorism” *Foreign Policy*, no. 128 (Jan-Feb., 2002) p. 58 Base de datos digital obtenida en J-stor: www.J-stor.org (último acceso 17 de abril 2007)

¹¹ Francis Fukuyama. *La construcción del Estado. Hacia un nuevo orden mundial en el siglo XXI*, (Barcelona, España: Ediciones B Grupo Zeta, 2004) p. 139

En el primer capítulo se hacía mención de la necesidad para los Estados Unidos de establecer un enemigo visible y adaptado a los términos Westfalianos, es decir, delimitados bajo un espacio territorial, gobierno y población. Así es como surge la idea de la guerra o necesidad de reformar a los países con regímenes no democráticos. Ya que son estos mismo estados, blancos fáciles en donde pueden establecerse los grupos terroristas. Luego, si se democratizan y fortalecen estos países, no habrá cabida en su territorio para los terroristas, siendo su detención más sencilla. Francis Fukuyama hace más claro esta conclusión, el autor menciona que el verdadero problema, más allá del terrorismo, es la existencia de estados “fracasados”, los cuales pueden ser secuestrados por actores no estatales, tales como el terrorismo.¹²

Francis Fukuyama nos permite encontrar la relación entre la guerra del terrorismo y la democracia como herramienta de seguridad, esto es, el terrorismo tiene su auge y fortaleza en estos momentos debido a la existencia de estados débiles, o en palabras del autor, “fracasados” que tienen una estructura tan insignificante que permiten o en el mejor de los casos no pueden contra la existencia de células terroristas quienes cada vez son más eficientes y radicales debido a la nueva tecnología y capacidad de acción. Entonces la democratización permite consolidar y fortalecer estados, por ende eliminar el terrorismo.

El subtítulo en el que nos encontramos se refiere la guerra contra el Terrorismo y el Medio Oriente, ya hemos mencionado las definiciones del terrorismo y las herramientas para enfrentarlo, es momento de vincular estas ideas con Oriente Medio. Dicha región no sólo es rica en petróleo, sino que cuenta con una ubicación geopolíticamente estratégica, además de ser una de las regiones del mundo en donde la religión y cultura son totalmente diferentes con respecto a los principios cristiano- anglosajón. La estrategia establecida

¹² Ibid, p. 140-141

después del 9/11 para esta zona en específico, es la transformación del Oriente Medio musulmán, para traerlo, al mundo moderno.¹³

Jonh Lewis Gaddis afirma que parte de esta estrategia es establecer un fenómeno de “Conmoción y pavor” (shock and wave), el cual ha iniciado con las invasiones a Afganistán e Irak y tienen como finalidad, según el autor “eliminar a individuos, bandas y regímenes que cometen terrorismo o que lo apoyan, pero también intimidar a aquellos que estaban pensando en actuar como tales.”¹⁴ En donde la guerra preventiva es esencial debido a que la incapacidad de coexistencia entre distintas civilizaciones se demuestra como evidente, y por ende, la democratización en esta zona es prioritaria.

Las relaciones entre los países de Medio Oriente y Estados Unidos, mucho tiempo se limitaron a construir alianzas fuertes y amistosas, sin importar lo que sucedía dentro de estos estados o el tipo de gobierno; sin insistir en la necesidad de instaurar democracias. Al sufrir los ataques del 11 de Septiembre, Estados Unidos se da cuenta, que no era suficiente tener buenas relaciones, sino que es necesario crear zonas seguras (mediante el derrocamiento de regímenes autoritarios) para la democracia, como lo afirma Gaddis:

I think the sense is that the persistence of authoritarian regimes in that part of the World –more than in any other single part of the World, this is the one part of the World that has not democratized – has led to a sense of resentment on the part of young men, particularly in that population. No doubt (it has led to) a sense of resentment on the part of everybody, but (it’s) the young men who tend to act, who tend to be prone to being recruited into terrorist organizations, animated by religious radicalism. So the sense has come around – and I think this was happening even before 9/11 – to the argument that the real problem is the persistence of authoritarian regimes in that part of the world. And that ultimately, if you’re going to solve a problem of terrorism, you have to solve the problem of authoritarianism.¹⁵

En resumen, el terrorismo es una consecuencia de las represiones que sufren los jóvenes letrados y de la clase media de países que cuentan con gobiernos de corte autoritario; el terrorismo entonces se vuelve en una de las alternativas para expresar la inconformidad de estos jóvenes y un espacio para realizar exigencias. El terrorismo no sólo para Gaddis sino

¹³John Lewis Gaddis en Frontline “Interview: John Lewis Gaddis” *The War Behind Closed Doors*, p. 1

¹⁴John Lewis Gaddis. *Sorpresas, seguridad y la experiencia estadounidense*, p. 104

¹⁵John Lewis Gaddis. Interview: John Lewis Gaddis” *The War Behind Closed Doors*, p.1

para muchos autores, es la punta del iceberg, el verdadero enemigo esta en los países autoritarios, en donde no se respetan derechos humanos y la democracia es utopía. Por ello la lucha contra el terrorismo se traduce en la lucha contra regímenes no democráticos, siendo el primer objetivo democratizar la región de Medio Oriente.

2.1.1 Choque de civilizaciones y la diferencia de Medio Oriente

La historia de la relación entre Estados Unidos y Oriente Cercano nos permite comprender la dificultad que siempre ha tenido el primero para el control y establecimiento de una zona estable. Medio Oriente ha permanecido reacio no sólo a adoptar la cultura de occidente, sino, incluso la del comunismo. El argumento más fuerte que explica la razón de este rechazo ha sido las diferencias culturales, específicamente la religiosa entre el occidente y Oriente Próximo.

En 1993, unos años después del fin de la Guerra Fría, Samuel Huntington publicó un ensayo donde retoma la teoría del “choque de civilizaciones” en el que afirma que:

Los estados-nación seguirán siendo los actores más poderosos del panorama internacional, pero los principales conflictos de la política global ocurrirán entre naciones y grupos de naciones pertenecientes a diferentes civilizaciones. El choque de civilizaciones dominará la política global. Las fallas entre las civilizaciones serán los frentes de batalla del futuro.¹⁶

Esta fractura a la que se refiere Huntington está basada en la religión, siendo el resurgimiento islámico uno de los principales factores de enfrentamiento entre la “Cristiandad occidental” y el “mundo Musulmán”, siendo la democracia un obstáculo entre la relación de estos; sin embargo autores como Norris Pippa y Ronald Inglehart, argumentan que:

The results confirm the first claim in Huntington's thesis: culture does matter, and indeed matters a lot, so that religious legacies leave their distinct imprint on contemporary values. But Huntington is essentially mistaken in assuming that the core clash between the West and Islamic world's concerns democracy, as the evidence suggests striking similarities in the political values held in these societies. It remains true that Islamic nations differ from the West on issues of religious leadership, but this is not a simple dichotomous clash, as many countries around the

¹⁶Samuel Philips Huntington, *The clash of civilizations and the Remarking of world order* (London: Touchstone books, 1998) p. 6

globe display similar attitudes to Islam. Moreover the original thesis fails to identify the primary cultural fault line between the West and Islam, concerning the social issues of gender equality and sexual liberalization. The values separating Islam and the West revolve far more centrally around Eros than Demos.¹⁷

La diferencia entre el Islam y el mundo occidental no es la culpable de actividades terroristas en Medio Oriente, la democracia no es la solución total a la brecha entre las religiones y sociedad de dichos países, más bien es cuestión de reforzar y promover la cultura de tolerancia y equidad que permita una convivencia sana entre culturas y naciones. Benjamín Barber considera que el fundamentalismo bajo el cual Huntington estableció la diferencia entre Medio Oriente y el occidente, se encuentra presente en todas las religiones del mundo, y que los fundamentalistas, cual sea su religión, sufren un desfase de la sociedad en general, la cual convive y reacciona de manera distinta a las facciones terroristas. Y que el resurgimiento islámico no es otra cosa que el uso de la nueva tecnología y economía internacional a favor de grupos resentidos con el crecimiento y bienestar de sociedades de primer mundo.¹⁸

A pesar de la confusión establecida por estos dos autores, es evidente la resistencia por parte de las sociedades musulmanas a aceptar la intromisión, imposición e intervención del mundo occidental, específicamente de los Estados Unidos en la región. No tanto por negar o estar en desacuerdo con los valores democráticos, dato curioso es saber que el primer estado musulmán - Ciudad de Medina- fundada por el Profeta del Islam, fue establecida con nociones democráticas y contaba con un contrato social llamada “La constitución de Medina” la cual establecía la importancia del consenso y cooperación para gobernar; demostrando así una completa afinidad entre democracia y el Islam. El rechazo

¹⁷ Pippa Norris & Ronald Inglehart. *Islam & the west: testing the Clash of civilizations Thesis*. (Boston: Harvard University: 2004)
Versión digital obtenida en EBSCO

¹⁸ Ibid p. 248-250

proviene la intromisión del mundo occidental en el territorio musulmán, y la violación sistemática de su territorio y cultura.¹⁹

2.2 La seguridad nacional y la guerra contra el terrorismo

Hemos establecido la vinculación entre el terrorismo y el Medio Oriente basados en la premisa de que los estados autocráticos provocan en la población resentimientos y frustración que los lleva a realizar actos terroristas, al no tener alternativa política. Entonces el verdadero trasfondo del terrorismo es la falta de sistemas gubernamentales capaces de establecer canales de comunicación y participación en las esferas políticas de un país; el régimen que goza por excelencia de dichos canales es la democracia; concluyendo que, la democracia es la herramienta esencial en la lucha contra el terrorismo.

A continuación se hace un análisis de los tres documentos emitidos por los Estados Unidos en donde se da a conocer la estrategia, tácticas y objetivos a corto y largo plazo para afrontar la Guerra contra el Terror a lo largo del globo, haciendo énfasis en nuestro análisis en los puntos que hacen referencia al Medio Oriente, los estados musulmanes, y el significado de la guerra contra el terrorismo para la seguridad nacional de los Estados Unidos.

2.2.1 Documentos Oficiales de los Estados Unidos y la estrategia en Medio Oriente

Durante el análisis de los documentos emitidos por los Estados Unidos, como lo son la *Nacional Security Strategy 2002*, *Nacional Strategy for Combating Terrorism* y *9/11 Five Years Later: Successes and Challenges* se encontró en varias ocasiones el objetivo de establecer no sólo la democracia en el Medio Oriente, sino una balanza de poder (concebida como el equilibrio entre distintas fuerzas para evitar q un estado tenga mayores capacidades que otros) que permita la libertad humana:

¹⁹Muqtedar Khan, *Prospects for Muslim Democracy: The Role of U.S. Policy* "Middle East Policy", Vol. X, No. 3, Fall 2003, p. 86

We seek instead to create a balance of power that favors human freedom: conditions in which all nations and all societies can choose for themselves the rewards and challenges of political and economic liberty. In a world that is safe, people will be able to make their own lives better. We will defend the peace by fighting terrorists and tyrants. We will preserve the peace by building good relations among the great powers. We will extend the peace by encouraging free and open societies on every continent...²⁰

La Estrategia de Seguridad Nacional 2002 fue el primer documento en salir a la luz y fue emitido en el 2002 con la finalidad de dar a conocer la línea de acción por parte de los Estados Unidos. Se destaca la sección tres, referente al establecimiento y fortalecimiento de alianzas para atacar el terrorismo global, así como prevenir ataques, en donde se hace la siguiente declaración:

In the war against global terrorism, we will never forget that we are ultimately fighting for our democratic values and way of life. Freedom and fear are at war, and there will be no quick or easy end to this conflict. In leading the campaign against terrorism, we are forging new, productive international relationships and redefining existing ones in ways that meet the challenges of the twenty-first century.²¹

En otras palabras en este primer documento, se hizo una pequeña mención de como se veía al peligro terrorista y la necesidad de erradicarlo para fines de seguridad nacional, más no se mencionaban estrategias específicas ni se indicaban las zonas hacia donde irían enfocados los primeros esfuerzos por erradicar el terrorismo, es posterior a este documento, cuando se realizan conclusiones sobre la necesidad de democratizar las zonas más inestables del mundo, apareciendo el Medio Oriente como el primero en la lista.

Durante el 2006 se emiten dos nuevos documentos, el primero de ellos la Estrategia Nacional para el Combate al Terrorismo, en el cual, se especifica de manera más clara las acciones y objetivos de los Estados Unidos, en dicho documento se hace la aclaración que la guerra contra el terror no sólo tiene el objetivo de castigar a los culpables de los ataques del 11 de Septiembre, sino erradicar todos aquellos grupos como Al-Qaeda, así como, toda aquella ideología radical que promoció la participación en grupos terroristas, mediante la implementación de la herramienta más efectiva “instituciones democráticas” ya que estas

²⁰ White House, *The National Security Strategy*. p. 3

²¹ *Ibid* p. 13

permiten la libertad humana, lo que conlleva a un mejoramiento en la calidad de vida de una civilización.²²

As laid out in this strategy, to win the War on Terror, we will: advance effective democracies as the long-term antidote to the ideology of terrorism; prevent attacks by terrorist networks; deny weapons of mass destruction to rogue states and terrorist allies who seek to use them; deny terrorists the support and sanctuary of rogue states; deny terrorists control of any nation they would use as a based and launching pad for terror; and lay the foundations and build the institutions and structures we need to carry the fight forward against terror and help ensure our ultimate success.²³

En este documento se detecta como principales enemigos para los Estados Unidos, todos aquellos movimientos transnacionales de organizaciones extremistas, redes e individuos, así como todo aquel país que los ayuda o patrocina, que tienen como característica común la radicalización del Islam y el uso del terrorismo para alcanzar o expresar sus ideas.

Fueled by a radical ideology and a false belief that the United States is the cause of most problems affecting Muslims today, our enemies seek to expel Western power and influence from the Muslim world and establish regimes that rule according to a violent and intolerant distortion of Islam [...] This enemy movement seeks to create and exploit a division between the Muslim and non-Muslim world and within the Muslim world itself. The terrorists distort the idea of jihad into a call for violence and murder against those they regard as apostates or unbelievers, including all those who disagree with them.²⁴

Es importante este documento, por que, por primera vez se hace mención de que la guerra contra el terror no sólo es un asunto de seguridad física, sino de seguridad ideológica, en donde a corto plazo se busca erradicar toda fuente de terrorismo y a largo plazo establecer los sistemas gubernamentales, instituciones e ideología democrática que permita eliminar cualquier peligro. Ambos frentes se complementan y permite así una estrategia integral de seguridad nacional.

En la estrategia para el combate al terrorismo se dividen los objetivos a corto y largo plazo, en el segundo, el objetivo es que la democracia se fortalezca argumentando lo siguiente:

Effective democracies not just hold free elections but honor and uphold basic human rights, including freedom of religion, conscience, speech, assembly, association, and

²² The White House, *National Strategy for Combating Terrorism*, version digital obtenida de www.whitehouse.org p.1 (último acceso 13 de abril 2007)

²³ ibid

²⁴ ibid, p. 5

press. Effective democracies exercise effective sovereignty and maintain order within their own borders; address causes of conflict peacefully, protect independent and impartial systems of justice, punish crime, embrace the rule of law, and resist corruption. Effective democracies also limit the reach of government, protecting the institutions of civil society.²⁵

El gobierno de los Estados Unidos argumenta que la implementación de democracias erradica regimenes tiranos, disminuyendo la posibilidad de surgimientos de terrorismo, ya que la adquisición de poder de la sociedad, y el auto control del gobierno permite menor represión y radicalización de ideologías.

A corto plazo es implementar las acciones necesarias para el avance democrático, estas acciones son la de eliminar las redes terroristas transnacionales, proteger la entrada a los Estados Unidos, proteger posibles objetivos de ataque y promover la eliminación y desarme de armas de destrucción masiva en los países con capacidad de producción y uso.²⁶

En ese mismo año, la Casa Blanca emitió otro documento, un reporte de lo que se ha hecho y logrado “9/11 Five Years Later: Successes and Challenges”, en el se hace una nueva asignación a la palabra terrorista, considerando terrorista a todo aquel individuo o grupo que se alíe con Al-Qaeda o de financiamiento y/o apoyo de cualquier forma, en donde también informan que Estados Unidos ha realizado cambios institucionales para poder hacer frente a la amenaza y esfuerzos por democratizar al mundo

The United States supports democratic reform and political freedom globally to help end terrorism and violent extremism. In Afghanistan and Iraq, 50 million people liberated by United States led Coalitions from two of the world's most brutal regimes voted in open and transparent elections despite violence and intimidation.²⁷

El compromiso declarado en este documento a nivel internacional consiste en crear condiciones y fortalecer el buen gobierno, democracia y el desarrollo económico mediante cuatro programas de ayuda y desarrollo social. El primero lleva por nombre USAID, el

²⁵ Idem p.9

²⁶ Idem p. 13

²⁷ The White House, *9/11 Five Years Later: Successes and Challenges*, Versión digital obtenida en www.whitehouse.org (ultimo acceso 15 de abril 2007) p. 5

cual tiene actividades en alrededor de 100 países y promueve actividades que apoyan el comercio, la educación, la salud y democracia. Otro de los programas es el “Millennium Challenge Account” que consiste en ayuda económica encaminada a estados para una administración de forma justa, aplicación de políticas públicas efectivas, así como, promover una economía liberal. Por último dos programas enfocados exclusivamente en el desarrollo de Medio Oriente el “Middle East Partnership Initiative (MEPI) que descansa en cuatro pilares principales: aspectos económicos, políticos, de educación y derechos de las mujeres; así como el “Broker Middle East North Africa” (BMENA) el cual promueve reformas de tipo político, económico y social en países del Medio Oriente y el Norte de África.²⁸

USAID es uno de los programas más completos con 40 años de experiencia, con actividades en América Latina, Europa del Este y Asia Central, en el 2003 inició programas de apoyo en Irak con una inyección de \$1.5 billones de dólares en asistencia para reconstrucción, alimentación, infraestructura, equidad y administración gubernamental. Entre los logros que presume dicho programa es que de 1980 a 1995 hubo un aumento de naciones democráticas que fue de 58 a 115 naciones, siendo este logró en parte por los apoyos dados por USAID; otro de los éxitos del programa es el mejoramiento de calidad de vida de millones de habitantes del globo, así como la creación de programas de prevención de enfermedades, el más importante el programa contra el sida.²⁹

El *Millennium Challenge Account* se conformó como un corporativo para vigilar el uso de recursos de manera efectiva, los países candidatos deben tener un ingreso per capita menor a \$1,435 dólares y contar con programas que califiquen para financiamiento del programa, en la actualidad no se encuentra como posible candidato a ningún país de Medio Oriente. A pesar del fuerte apoyo económico al programa la institución “Heritage

²⁸ ibid

²⁹ White House. *USAID Program*. Versión digital disponible en: <http://usinfo.state.gov> (último acceso 15 de abril 2007)

Foundation” ha declarado que aquellos países beneficiados con recursos económicos tuvieron una caída o estagnación en el ingreso per capita de sus habitantes.³⁰

Mientras los primeros dos programas (USAID y Millenium Challenge Account) están enfocados al mundo entero, MEPI y BMENA adquieren importancia dentro de esta tesis debido a su uso como promotores democráticos. El más importante para Medio Oriente es el MEPI el cual ha patrocinado más de 100 iniciativas en 14 países de la región, este programa ha establecido oficinas en Arabia Saudita y Marruecos. Las limitaciones a las que se enfrenta este programa es la falta de resultados que demuestren un verdadero cambio en las políticas de promoción de la democracia a comparación del resto del mundo. Otra limitación es el bajo presupuesto que asciende a tan sólo \$29 millones de dólares.³¹

BMENA esta dirigido al Medio Oriente, en este programa se han realizado foros así como asistencia de tipo financiera y educacional para el progreso de dicha región. El BMENA es también apoyado por el G-8, buscan impulsar e implementar reformas en áreas económicas, sociales y culturales, al igual que MEPI se enfrenta a un presupuesto de tan sólo 1 billón de dólares anuales, que no le permite alcanzar los objetivos establecidos.³²

A pesar de todo sus obstáculos tanto MEPI como BMENA han tenido éxito en situaciones como lo menciona Katerina Dalacoura, “On the positive side MEPI and the BMENA Partnership Initiative have combined with the Bush administration’s very public encouragement of democracy, and the Iraq, to initiate a debate across the Arab World about the need for reform.”³³

Dentro del reporte - 9/11 Five Years Later: Sucesses and Challenges -, se habla la institucionalización de la Guerra contra el Terror

³⁰ Paolo Pasicolan and Sara J. Fitzgerald *The Millennium Challenge Account: Linking Aid with Economic Freedom*. The Heritage Foundation. Versión digital disponible en: <http://www.heritage.org/Research/TradeandForeignAid/bg1602.cfm> (último acceso 17 de abril 2007)

³¹ Katerina Dalacoura. *US democracy promotion in the Arab Middle East since 11 September 2001: a critique*, “International Affairs” Vol. 81, No. 5 (2005)

³² *ibid*

³³ *ibid* p. 967

To enhance America's security, we transformed the way the Government does business. Beginning with the establishment of the Department of Homeland Security (DHS) in 2003, the Administration has strengthened the Government's ability to protect and defend the Homeland and the American people. We continued to defend our borders and protect our citizens by strengthening transportation security, enhancing border security, expanding port and maritime security, protecting critical infrastructures, improving intergovernmental communications, and ensuring preparedness to respond to a crisis.³⁴

El análisis de los documentos ya mencionados nos permite por una parte sustentar el argumento de cómo está procediendo los Estados Unidos de América, así como la política exterior que está implementando para alcanzar la tan anhelada seguridad, mediante la promoción democrática a largo plazo y a corto plazo, el erradicar toda amenaza terrorista del mundo. Entre la Estrategia de Seguridad Nacional y los documentos emitidos 2006 se puede observar una mayor y mejor identificación de obstáculos y necesidades, así como, una mejor organización de cómo actuar en contra del terrorismo.

2.3 Relación histórica: Oriente Medio y Estados Unidos.

*US policy regarding the Middle East since 1947 has at best been described as lacking in vision, cohesion and long-range strategic planning and controlled by Israel and the US pro-Israel lobby.
Naseer Aruri³⁵*

Estados Unidos de América y la región han tenido una relación tormentosa a lo largo de los años, para fines de esta tesis, se mencionará el espacio histórico más importante y el más influyente para la actual relación. Esta etapa es la posterior a la Segunda Guerra Mundial, mejor conocida como Guerra Fría. Antes de comenzar a describir la relación de esta época, es importante destacar lo mencionado por Nial Ferguson, quien hace un análisis sobre la verdadera relación entre Estados Unidos y Medio Oriente, así como lo complicado de la misma.

[...] the reality is a great deal more complicated. First, America's relationship with Israel has long been characterized by friction and ambivalence. It is anything but a marriage made in heaven. Secondly, the oil rich United States is much less dependent

³⁴ The White House, *9/11 Five Years Later: Successes and Challenges*, p. 17

³⁵ Naseer Aruri. *The U.S. and the Arabs: a wholeful history. (US Middle East policy)* Versión digital obtenida en: http://findarticles.com/p/articles/mi_m2501/is_n3_v19/ai_20755834 p. 4 (último acceso 20 de abril 2007)

on Middle Eastern oil than is Western Europe or Japan. "Control of Arabian oil reserves is a goal the United States long ago renounced, if such control were really necessary to ensure the flow of oil to the Western world, it would be the oil less Germans and the Japanese who would be pressing for it with the greatest zeal, Thirdly, the phenomenon of terrorism in the Middle East has until recently had relatively little to do with the United States [...]"³⁶

Se hace mención de este análisis por que dentro de esta tesis, se quiere establecer el supuesto de que las intenciones de los intereses de Estados Unidos en la zona, van más allá de los intereses económicos, que existe en realidad un trasfondo de ideales y principios (independencia, libertad, liberalismo, democracia y seguridad) que ha llevado a los Estados Unidos a involucrarse en la zona y a luchar por el establecimiento de regímenes más justos y democráticos.

Después de la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos pusieron sus ojos en el Oriente Próximo, al saber la existencia de conflictos e inestabilidad. La política exterior hacia la zona ha mantenido tres prioridades como constantes, la primera se refiere a la necesidad de controlar la región debido a la importancia geopolítica de la misma, siendo necesaria la estabilidad y seguridad para el desarrollo económico y social de la zona; la segunda prioridad fue la contención en la zona primero contra la amenaza comunista para posteriormente enfocarse en la amenaza terrorista; por último, la protección y soporte al estado de Israel. Esta última prioridad es importante recalcarla ya que ha traído como consecuencia un alejamiento entre las naciones de Medio Oriente y los Estados Unidos.³⁷

It is no exaggeration to say that our relations with the entire Arab world have never recovered from the events of 1947- 48 when we sided with the Jews against the Arabs and advocated a solution in Palestine which went contrary to self-determination as far as the majority population of the country was concerned.³⁸

Por su parte, la presencia del comunismo marcó la necesidad de penetrar e inmiscuirse con mayor profundidad en la zona para poder establecer el balance de poder ya mencionado. Lo que llevo a Estados Unidos a mantener y apoyar distintos regímenes y líderes de aliados

³⁶Niall Ferguson. *Colossus: The Rise and Fall of the American Empire*.p. 108

³⁷ John S. Badeau. *The Middle East: Conflict in Priorities*. (2004) "Foreign Affairs" Base de datos Digital obtenida en J-Stor www.jstor.org (último acceso 25 de abril 2007)

³⁸ Evan M. Wilson en Sheldon L. Richman. "*Ancient History*": *U.S. Conduct in the Middle East Since World WarII and the Folla Intervention*, p. 12

para crear una balanza de poder en contra de la URSS. Estados Unidos estableció un sistema de clientelismo político en donde gobiernos como Arabia Saudita pudo mantener su estatus quo no importando la violación sistemática de derechos, incluso hasta en nuestros días. En 1953 la Central Intelligence Agency (CIA) organizó la movilización requerida para implementar una monarquía en Irán en vez del gobierno democrático bajo Muhammad Mossadeq con la finalidad de convertir al país en un cliente estadounidense. Estados Unidos estableció el patrón de clientelismo en distintos países de la región.³⁹

La lucha contra el comunismo fue la guía de política exterior hacia Medio Oriente, esto basado en las doctrinas establecidas por los distintos presidentes que vivieron la Guerra Fría, la más importante la Doctrina Eisenhower, así como, un *preemptive containment* (el cual se entiende como el establecimiento de alianzas militares, establecimiento de policías regionales y la promoción de un frente anti- comunista⁴⁰), siendo algunos ejemplos de las primeras estrategias el apoyo en Egipto a Colonel Gamal Andel Nasser, la cual resultó ser una táctica fallida ya que posteriormente introdujo mayor inestabilidad en la zona al apoyar en Irak al derrocamiento de Faisal II.

By the end of the 1950's three things were already painfully obvious about America's position in the Middle East. First, the Israelis regarded U.S. support as having, to all intents and purposes, no strings attached. They would do as they chose. Secondly, the American oil companies were as vulnerable as the British stake in the Suez Canal to nationalization by Arab governments that had no very obvious incentive to share the rents from their oil with foreigners. Thirdly, peaceful coexistence between Israel and Arab neighbors was unlikely, if not impossible; somehow that United States had to minimize the damage caused by their conflict.⁴¹

Es bajo este contexto que la Doctrina Eisenhower vio la luz en 1957 y declaraba que los Estados Unidos brindarían ayuda económica y militar – en caso de ser necesario- a todo

³⁹ Muqtedar Khan, "Prospects for Muslim Democracy: The Role of U.S. Policy" p. 3

⁴⁰ Naseer Aruri. *The U.S. and the Arabs: a wholeful history.* p. 1

⁴¹ Niall Ferguson. *Colossus: The Rise and Fall of the American* p. 112

Medio Oriente con tal de evitar la expansión del comunismo. Los países más beneficiados con la Doctrina fue el Reino de Jordania y Líbano.⁴²

Peter Hahn menciona que una de las herencias más importantes de la Doctrina fue “By issuing the doctrine, Eisenhower raised the prospect that the United States would fight in the Middle East and accepted responsibilities in the region that the United States would retain for decades to come.”⁴³ Líbano, Turquía, Irán y Pakistán aceptaron de muy buena forma la declaración norteamericana, el rey de Jordania lo hizo a regañadientes, pidiendo que Estados Unidos se mantuviera al margen de su zona de influencia Irak y Arabia Saudita, así como, expresó su desaprobación del apoyo a Israel.⁴⁴

In the context of the Middle East, it signaled a growing American willingness to accept responsibility for the security and stability of the Middle East. Thus it became an important millstone on the long road that began in 1945, when the United States identified virtually no vital interests in the region, and extended into the early twenty-first century, when the United States maintained a huge military and political presence across the region. The Eisenhower Doctrine thus provided another building block for the foundation of American preeminence in the region.⁴⁵

Esta declaración trazó el camino que a través de los años condujo la relación de los Estados Unidos y Medio Oriente. A pesar que su duración fue de dos años, las repercusiones se observan hasta nuestros días.

En 1967 Israel invade Egipto, Siria y Jordania ocupando la península de Sinai, la Franja de Gaza, los altos de Golán y el banco del Oeste. Evento conocido como la Guerra de Seis días; la cual estableció a Israel como la primera potencia militar en Medio Oriente, más importante aún, se vinculó a Israel como el activo estratégico de Estados Unidos en la región en donde mantuvo el apoyo a Israel mediante la venta de armas y el veto dentro del

⁴²Peter Hahn. *Securing the Middle East: The Eisenhower Doctrine of 1957*, Ohio State University, versión digital obtenida de EBSCO p. 1 (última versión 30 de abril 2007)

⁴³ ibid

⁴⁴ ibid, p. 3

⁴⁵ Peter Hahn. *Securing the Middle East: The Eisenhower Doctrine of 1957*, p.9-10

Consejo de Seguridad de una resolución que exigía a Israel el regreso a sus fronteras previas.⁴⁶

Es en este mismo año donde se anticipa la Doctrina Nixon que postulaba los altos costos de las intervenciones unilaterales, así como los costos en la opinión pública. El comunismo pierde peso en Medio Oriente al aparecer los primeros ataques terroristas entre Palestinos e Israelitas y para 1970 se hacían declaraciones como la del Presidente Nixon “Middle East had become terribly dangerous. It is like the Balkans before World War I – where the two superpowers, the United States and the Soviet Union, could be drawn into a confrontation that neither of them wants because of the differences there.”⁴⁷ Es entonces que aparece la doctrina Nixon la cual establecía:

Under that doctrine the United States would rely on local powers to keep internal regional order and furnish "military and economic assistance when requested and appropriate." The United States would continue to provide a nuclear umbrella to deter Soviet intervention. In other words, client states such as Israel and Iran would police their regions to prevent upheavals by forces inimical to U.S. interests.⁴⁸

El país más beneficiado durante al administración Nixón fue Israel, bajo la idea de que sólo este país podría tener la capacidad de mantener a Medio Oriente bajo un contexto estable; esto quedo demostrado durante la guerra de 1973 cuando el secretario de estado Henry Kissinger estableció platicas sólo con Israel. En donde los principales objetivos según el Centro de estudios de Medio Oriente fueron:

Kissinger's post-October 1973 mediation revealed three objectives. The first was to bring about a general eclipse of Soviet influence in the region. The second objective was to obtain a political settlement capable of creating a transformation of the very nature of the Arab-Israeli conflict, a settlement which would remove the conflict from its ideological context and transform it into an ordinary territorial conflict. [...] The third objective was to provide Egypt with such a vested interest in stability (through economic aid and territorial adjustments) as to insure its neutralization and effective removal from the Arab front against Israel. The overall aim was to give the United States the necessary leverage not only to neutralize Egypt but also to pressure Syria and the PLO into making significant concessions to Israel.⁴⁹

⁴⁶ Sheldon L. Richman. “Ancient History”: *U.S. Conduct in the Middle East Since World WarII and the Folla Intervention* p.16-19

⁴⁷ Niall Ferguson. *Colossus: The Rise and Fall of the American* p. 113

⁴⁸ Sheldon L Richman. “Ancient History”: *U.S. Conduct in the Middle East Since World WarII and the Folla Intervention* p. 23

⁴⁹ Naseer Aruri. *The U.S. and the Arabs: a wholeful history. (US Middle East policy)*. p. 7

Entre 1976 y 1985 Estados Unidos asignó un cuarto de todo su presupuesto⁵⁰ para ayuda internacional a Medio Oriente, lo que hizo que muchos de estos países tuvieran el dinero suficiente para comenzar una carrera armamentista. En estos mismos años Estados Unidos logro afianzar una buena relación con los países del golfo, quienes poseían los mejores y más grandes yacimientos petroleros.

Durante 1978 se firman los acuerdos de Camp David por el presidente egipcio Anwar el-Sadat, el primer ministro israelí Menachem Begin mediados por el presidente Jimmy Carter. Se firmó la paz con respecto a los conflictos territoriales entre ambos países: Israel abandonaría el Sinaí por completo devolviendo la soberanía del territorio a Egipto, el establecimiento de regímenes autónomos en Cisjordania y la franja de Gaza ya calendarizados y por último la libre navegación de buques en el Canal de Suez. Estados Unidos encontró en dichos acuerdos la oportunidad para establecer una nueva agenda en las relaciones árabe-israelí, sin embargo, los estados árabes rechazaron los acuerdos.

Es en 1980 después del atentado terrorista sufrido en la embajada de Teheran cuando el Presidente Carter hace una de las declaraciones más significativas del interés de su país en la zona “Any attempt by an outside force to gain control of the Persian gulf region will be regarded as an assault on the vital interests of the United States...and such an assault will be repelled by any means necessary, including military force.”⁵¹ Nace entonces la Doctrina Carter. Sin embargo, fue hasta 1990 cuando los Estados Unidos tuvieron la posibilidad de establecer bases militares en la zona de Arabia Saudita y el Golfo Pérsico.

Las Guerras del Golfo pérsico, así como, la política exterior implementada por el presidente George Bush padre serán recordadas en el capítulo 3 ya que fueron enfocadas hacia Irak. No obstante lo establecido en esta sección nos permite establecer un panorama

⁵⁰ Ibid p. 115

⁵¹ Sheldon L. Richman. *Ancient History: U.S. Conduct in the Middle East since World War II and the Follu of Intervention*, p. 8

general de la posición de Estados Unidos en Medio Oriente. En donde la política exterior se estableció sobre tres pilares, el orden geopolítico la lucha contra el comunismo y terrorismo, así como la protección del estado de Israel para posteriormente bajo la doctrina Truman convertirlo en el policía de la región de Medio Oriente.

2.4 Perspectiva actual para el Medio Oriente de Estados Unidos.

Después de los ataques del 11/9 se desarrollaron nuevas conclusiones y se confirmaron algunas ya existentes, entre ellas la antes mencionada “choque de civilizaciones” desarrollada por Samuel Huntington, donde se reforzaba la aseveración sobre que “la democratización y la globalización han erosionado sin duda las diferencias entre civilizaciones, que en ningún lado ha sido esto más acusado que en el Medio Oriente”⁵² argumentando la necesidad de conservar un carácter multicivilizacional en donde la imposición no fuera una opción. Sin embargo, la respuesta de los Estados Unidos fue que el modelo de coexistencia estaba agotado y la propia inestabilidad dentro de la misma civilización islámica obligaba al país hegemón a implementar medidas en la región (principalmente el derrocamiento de regímenes totalitarios).⁵³

No sólo el choque de civilizaciones causaba inquietud para el gobierno de los Estados Unidos, sino la existencia de estados débiles, los cuales según Fukuyama “conculcan los derechos humanos, provocan desastres humanitarios, causan oleadas masivas de inmigración y atacan a sus vecinos y desde el 11-S, también ha quedado claro que protegen a terroristas internacionales.”⁵⁴ Por ende, la democracia era un requerimiento para atacar la diferencia ideológica entre civilizaciones, así como, para la estabilidad y fortaleza gubernamental de cada uno de los estados de la zona.

⁵² Samuel Huntington en John Lewis Gaddis. *Sorpresa, seguridad y la experiencia estadounidense*, p.110

⁵³ *ibid*

⁵⁴ Francis Fukuyama. *La construcción del Estado. Hacia un nuevo orden mundial en el siglo XXI*, p. 140

Bajo esta premisa, los Estados Unidos ha implementado dentro de su nueva política exterior la táctica de “guerra contra el terrorismo”; la cual atacaría los problemas antes mencionados: ideologías radicales contra la civilización occidental, así como, gobiernos débiles y fracasos institucionalmente hablando.

Pero la estrategia no tiene como objetivo final la invasión y democratización en Irak, Gaddis sostiene que aparte del efecto “shock and wave”⁵⁵ la invasión y democratización en Irak provocará en el Medio Oriente un efecto dominó. Una vez establecida una democracia funcional, esta se contagiará a Irán, y así hasta llegar a los verdaderos focos rojos terroristas, como los son Saudíes, Pakistaníes y Egipcios. En otras palabras la finalidad de la invasión a Irak era la de derrumbar un dominio con la perspectiva de desestabilizar a otros.⁵⁶

Los intereses en Irak no sólo son geopolíticos, también está el factor Israel, los ductos petroleros, la misión inconclusa de George Bush padre, entre otros. Sin embargo, enfocarse sólo en una de estas razones obstaculizaría el fin último: la seguridad norteamericana como lo señala Ferguson:

The United States has adopted a new policy, a forward strategy of freedom in the Middle East... The establishment of a free Iraq at the heart of the Middle East will be a watershed event in the global democratic revolution... The advance of freedom is the calling of our time; it is the calling of our country... We believe that liberty is the design of nature; we believe that liberty is the direction of history. We believe that human fulfillment and excellence come in the responsible exercise of liberty. And we believe that freedom –the freedom we prize – is not for us alone, it is the right and the capacity of all mankind.⁵⁷

Katerina Dalacoura hace mención sobre la finalidad de establecer un Medio Oriente democrático en donde el terrorismo no encuentre cabida y a pesar de que reconoce el esfuerzo realizado por los Estados Unidos, mediante la implementación de proyectos como el USAID, Middle East Partnership Initiative, Broader Middle East and North Africa y el

⁵⁵ Estrategia que consiste en eliminar a individuos, bandas y regímenes que cometen terrorismo o que lo apoyan, pero también intimidar a aquellos que estaban pensando en actuar como tales. John Lewis Gaddis . *Sorpresas, seguridad y la experiencia estadounidense*. p. 104

⁵⁶ John Lewis Gaddis . *Sorpresas, seguridad y la experiencia estadounidense*. p. 104

⁵⁷ George Bush en Niall Ferguson, *Colosos The Rise and Fall of the American Empire*, p. IX

Programa de las Naciones Unidas para el desarrollo; así como la diplomacia intervencionista y herramientas militares – *hard* y *soft power* - esta está destinada al fracaso, ya que desde la perspectiva Árabe las reformas y la diplomacia es un asunto interno y de la propia región árabe; luego, todos los esfuerzos realizados por Estados Unidos deben ir enfocados hacia un compromiso real que demuestre las verdaderas intenciones del país, así como una responsabilidad integral con respecto a la zona.⁵⁸

Lo mencionado con anterioridad es la actual política exterior con respecto a Medio Oriente, una abierta y clara intención no sólo de acabar con el terrorismo, sino con todo aquel régimen capaz de dar asilo a los mismos debido a su incapacidad gubernamental. Las invasiones realizadas en los últimos años tienen la intención de provocar no sólo un efecto domino para la democracia, sino la táctica de *Bangwagoing*, ya explicada en el capítulo uno. Algunos países han adoptado esta política como una oportunidad para obtener ayuda de los Estados Unidos, otros han establecido distancia de la misma, en las próximas dos secciones mencionaremos las oportunidades y obstáculos a los que se enfrenta la estrategia estadounidense.

2.4.1 Oportunidades en el Medio Oriente

La política actual de Estados Unidos hacia medio oriente tiene que ver con la búsqueda de un equilibrio y estabilidad en la zona, siendo una resolución al conflicto Árabe Israelí esencial para poder afrontar de manera conjunta la guerra contra el terrorismo, presionando por reformas democráticas. Desde la aplicación de la Doctrina Eisenhower hasta la fecha, Estados Unidos se ha hecho en la región de Medio Oriente de una buena cantidad de aliados – bajo la estrategia de clientelismo político - que le han permitido desde la implementación de programas pilotos hasta el establecimiento de bases militares en la zona. Este grupo de “amigos” son la puerta de oportunidad más importante de los Estados

⁵⁸Katerina Dalacoura. *US democracy promotion in the Arab Middle East since 11 September 2001: a critique*. p. 1-10

Unidos y por medio de la cual existen posibilidades de penetrar e impulsar ciertas reformas a favor de la democracia. Consciente de esta oportunidad “The US has put pressure on its allies or friendly states in the Arab Middle East by admonishing hem for lack of democratic reform and encouraging them to undertake it.”⁵⁹

Países “amigos” desde los cincuentas como Israel, Bahrein, Qatar, Kuwait, Yemen, Arabia Saudita, Egipto, el Reino de Jordania, Argelia y Marruecos han cooperado con los Estados Unidos mediante la reforma controlada y limitada en distintos grados de temas como derechos humanos, civiles, así como, el aumento de la participación política mediante elecciones; con la finalidad de apoyar la estrategia estadounidense, siempre sin arriesgar el estatus quo de sus gobiernos. Es importante aclarar que estos cambios, no sólo han sido respuesta a la presión ejercida por EUA, en algunos casos, como en Bahrein y Qatar dichas reformas han sido respuestas de exigencias internas.⁶⁰

En otros países con los que se tiene “buena relación” se han sacrificado las intensiones democráticas a cambio de seguridad, como lo es la eliminación de Armas de Destrucción Masiva y el apoyo contra la proliferación terrorista, Siria, Libia y Palestina se encuentran dentro de esta categoría, y aunque la democracia no ha encontrado eco en estos países, la buena relación, o más bien, la conveniencia de mantener una buena relación con Estados Unidos, es una oportunidad para futuras reformas, así como, para alcanzar objetivos de estabilidad y seguridad.⁶¹

Por otra parte, Muqtedar Khan ha menciona que los musulmanes son abiertos y tienen preferencia sobre la democracia a comparación con otro tipo de regímenes: “There is nothing in Islam or in Muslim pracice that is fundamentally opposed to democracy, justices, freedom, fairness, equality or tolerante [...] there is no dispute between Islam and

⁵⁹Katerina Dalacoura, *US democracy promotion in the Arab Middle East since 11 September 2001: a critique*. p. 6

⁶⁰ Ibid p.6

⁶¹ Ibid p. 7

democracy.”⁶² El canalizar dicha preferencia y compatibilidad, permitiría entonces que el Islam se convirtiera en un facilitador democrático, en vez de convertirse en una barrera.

Estas dos premisas son las oportunidades más importantes y tangibles a desarrollar sobre las estrategias a corto y largo plazo establecidas en los documentos oficiales de los Estados Unidos. La disposición de aliados y amigos norteamericanos a las reformas gubernamentales, así como a la apertura política permiten establecer condiciones mínimas de seguridad, así como plantar las primeras semillas para el florecimiento de la democracia desde abajo y no de imposición. A largo plazo, la canalización de la religión islámica puede ser una herramienta que ayude a la implementación de democracia en la zona.

A continuación se hace un análisis de las relaciones de Estados Unidos con tres de sus más importantes aliados en la zona: Israel, Egipto y Arabia Saudita. El primero por ser la potencia militar más importante en Medio Oriente, el segundo por contar con el régimen democrático más afianzado entre los países árabes, así como, su disposición a negociar y al dialogo demostrada desde la firma de los acuerdos de David Camp; respecto a Arabia Saudita, se decidió mencionarlo por la complicidad que ha tenido con Estados Unidos.

2.4.1.1 Israel y Estados Unidos.

Los Estados Unidos e Israel mantienen un lazo especial, al ser considerada la nación más occidental ubicada en Medio Oriente, así como un aliado estratégico que emite la función de “policía regional”. En la actualidad la relación entre estos dos países se ha manejado bajo el vínculo militar con el objetivo de continuar la lucha contra el terrorismo y estabilidad en Medio Oriente.

A pesar de que la política exterior hacia Israel es distinta a la época de oro de la misma (durante la creación y formación del estado de Israel), y a la insistencia del

⁶²Muqter Khan, *Prospects for Muslim Democracy*, p. 85

presidente Bush sobre la necesidad de establecer una paz prolongada entre Israel y Palestina, se ha continuado con un apoyo económico para el programa conjunto en contra del terrorismo en Medio Oriente. Israel es un aliado estratégico debido a su ubicación y capacidad militar, que le permite establecerse como policía zonal.

La actual posición estadounidense es de protestas contra acciones de Israel en contra de palestinos, los ataques contra Líbano; siempre manteniendo un tono de voz equilibrado al estar conciente del aumento poblacional dentro del país, así como los cabildos y presión política de judíos en Estados Unidos. Israel goza de ayuda económica y asistencia militar, a pesar de las diferencias surgidas con US, la necesidad del mismo de mantener aliados y un equilibrio en la zona hace de Israel, el hijo malcriado pero predilecto en la región.⁶³

2.4.1.2 Egipto y Estados Unidos.

La importancia en la relación Egipto y Estados Unidos es la estabilidad regional, el desarrollo económico de Egipto, la cooperación militar y el desarrollo de la democracia en el país. Todo esto debido a la influencia de Egipto en el mundo árabe, africano, islámico y con los países del tercer mundo. Los acuerdos de David Camp, así como el interés mutuo sobre la estabilidad en la zona, han hecho de estos dos países aliados. Egipto fue el segundo país beneficiado con la Doctrina Nixon, la que se refería a apoyo a países locales para trabajar como estabilizadores de región y evitar acciones unilaterales por parte de los Estados Unidos.

Para Estados Unidos, Egipto es una pieza estratégica para las relaciones con el mundo árabe y hacer uso de su voz dentro de las instituciones y consejos árabes en las que Egipto forma parte. Otro de los intereses es mantener el acuerdo de David Camp con

⁶³ George W. Ball and Douglas B. Ball. *The Passionate Attachment: America's Involvement With Israel, 1947 to the Present*. (New York: W.W. Norton, 1992.) p.5

vísperas de lograr establecer una mesa de negociaciones con otros países árabes. Por último, Egipto forma parte de la geopolítica de defensa y estabilidad en la zona de Medio Oriente.⁶⁴

Estados Unidos le ha proporcionado ayuda financiera, económica y asistencia internacional con la finalidad de afianzar las relaciones entre estos dos países. Sin embargo, en el 2000 Egipto ha declarado su molestia en contra de la intifadah y para el 2002 corto toda comunicación con Israel.⁶⁵

Con respecto a derechos humanos, se ha declarado poco avance en las libertades individuales e incluso Fareed Zakaria ha mencionado a Egipto como una democracia iliberal.⁶⁶ A pesar del poco avance en libertades, la democracia se ha fortalecido en el sistema político egipcio en donde las elecciones han establecido a la asamblea y los partidos políticos – a excepción de aquellos con tintes religiosos – han participado de manera libre.⁶⁷

2.4.1.3 Arabia Saudita y Estados Unidos.

La monarquía de Arabia Saudita es líder en la región de Medio Oriente debido a su relación con el Islam y sus vastos yacimientos petrolíferos. Es el país con la mayor estabilidad política y una prospera economía basada en sector petrolero. La relación con Estados Unidos se encuentra atada con los pilares económicos y de defensa, siendo la parte de defensa y seguridad en donde se encuentra el mayor compromiso de los Estados Unidos. Entre los principales temas a tratar con Arabia Saudita en política exterior se encuentra: relaciones comerciales, defensa de los derechos humanos, la promoción

⁶⁴ Clyde R. Mark. *Egypt- United States Relations*. p. 5 Versión digital obtenida en: <http://www.iwar.org.uk/news-archive/crs/9573.pdf> (último acceso 20 de abril 2007)

⁶⁵ Ibid p.7

⁶⁶ Fareed Zakaria. *The Rise of illiberal Democracy*. "Foreign Affairs" p.10 (November/ December 1997) Versión digital obtenida en: <http://www.foreignaffairs.org/19971101faessay3809/fareed-zakaria/the-rise-of-illiberal-democracy.html> (último acceso 3 de mayo 2007)

⁶⁷ Clyde R. Mark. *Egypt- United States Relations*. p. 10

democrática, programas de ayuda internacional y la seguridad en la península árabe, así como, la posición del país con respecto al conflicto árabe-israelí.⁶⁸

A partir del 2002 con la invasión a Afganistán, se ha declarado la inconformidad de los principales líderes saudíes en contra de la presencia militar de Estados Unidos en el país. Es en Arabia Saudita donde se encuentran establecidas las principales bases militares norteamericanas con un alrededor de 5,000 militares en la zona.⁶⁹ Esto ha creado inconformidad en los grupos fundamentalistas islámicos de la región.

Como reacción a los ataques terroristas del 9/11 el príncipe Abdullah declaró: “we in the kingdom of Saudi Arabi are fully prepared to cooperate with you in every way that may help identify and pursue the perpetrators of this criminal incident.” La relación entre US y Arabia Saudita está en buenas condiciones en lo que corresponde la defensa, sin embargo, se han alzado voces en contra de la poca restricción que ha hecho Estados Unidos en contra de las acciones militares de Israel contra el pueblo palestino.⁷⁰

Sobre el tema árabe- israelí, los sauditas reconocen a la Organización de Liberalización de Palestina como legítima y han aportado apoyo financiero por la causa. El príncipe Adullah ha comenzado a manejar un discurso a favor de Palestina que establece como requisito para la normalización de negociaciones el retiro de Israel de los territorios ocupados. Por otra parte otro de los asuntos que mantienen empatados a Estados Unidos y Arabia Saudita es la venta de armas, la cual ha permitido el fortalecimiento en el estado Saudita en cuestiones de defensa debido a su importancia en el sector petrolero y la inestabilidad en la zona. Algunos autores critican esta venta al considerarla un peligro por la posibilidad de usarlas en algún momento en contra de Israel.⁷¹

⁶⁸ Alfred B. Prados. *SaudiArabia: Current Issues and U.S. Relations*. P.3 Versión digital obtenida en: <http://italy.usembassy.gov/pdf/other/RL33533.pdf> (último acceso 20 de abril 2007)

⁶⁹ Ibid

⁷⁰ Ibid p.8

⁷¹ Alfred B. Prados. *SaudiArabia: Current Issues and U.S. Relations*. p. 10-13

En el tema que corresponde a derechos humanos y democracia, según el reporte anual sobre derechos humanos en el 2000, los niveles registrados en el país se han mantenido relativamente bajos y sin mayor progreso; algunos de los pocos logros consisten en una mayor tolerancia con minorías y el aumento de la participación femenina en la educación del Islam. Con respecto a la democracia, se han realizado reformas políticas lo que representa esperanzas para el progreso sobre la democracia y la protección de derechos individuales.⁷²

2.4.2 Desafíos y Obstáculos en el Medio Oriente.

Así como en la sección anterior analizamos las oportunidades más importantes para los Estados Unidos para alcanzar sus objetivos exitosamente, también existen desafíos y en algunos casos obstáculos para poder lograrlo. Los retos son mayores a las oportunidades, sin embargo, no son inalcanzables y tienen capacidad de ser corregidos, aunque esto podría significar un retraso, en tiempo, sobre el plan estratégico trazado.

El primer y más importante obstáculo para el éxito de los Estados Unidos en Medio Oriente es el escepticismo no sólo de los países árabes, sino de la comunidad internacional

For muslims, freedom means freedom to live according to one's choice, one's values and one's faith, and not the political preference of others, they believe America's government become cynical about what they mean by political freedom; Muslims have also seen how President Bush has invoked the vision of a Palestinian state" as a preamble to declaring war against Muslim nations... These perception more than anything else undermine the credibility of the Bush administration and underscore the Arab belief that U.S. policy is governed by Israeli interests.⁷³

Mucha de la retórica utilizada en los discursos norteamericanos denota cierta influencia de grupos fundamentalistas cristianos, lo que ha llevado a concluir, según Muqter, que exista un miedo latente y creencia de que la guerra contra el terror, en realidad sea en contra del

⁷² ibid p. 14

⁷³ Muqtedar Khan, *Prospects for Muslim Democracy*, p. 82

Islam. Por otra parte el apoyo de Estados Unidos al Estado de Israel, crea una atmósfera tensa y de incredibilidad de las intenciones del mismo.⁷⁴

The reasons for this lack of credibility lie in US policy towards the region over the last few decades, during which the US has frequently allied itself with authoritarian regimes and has supported Israel against the legitimate rights of the Palestinian people. Currently, US policy on the Israeli- Palestinian issue, which is seen to be overly pro-Israeli, and the war in Iraq have led to a dramatic deterioration of the US image in the region... The lack of credibility undercuts many US efforts to promote democracy.⁷⁵

Otro grave obstáculo para los Estados Unidos y la proliferación democrática es el señalamiento que especialistas en democracia hacen “Political scientists frequently note that democracy cannot be installed from the top down; the push for a political system in which genuine participation is possible must begin at the grass-roots level.”⁷⁶ En otras palabras, la imposición democrática hace más complicado que florezca, sin las bases necesarias, una democracia y sus elementos tienden a ser más débiles y con tendencia a la aparición de grupos extremistas en el poder.

El país con el cual Estados Unidos ha encontrado mayores obstáculos en la actualidad para lograr sus cometidos es con Irán, el cual ha luchado por mantener su status quo en la región y posicionarse como hegemón regional. Por otra parte, su gobierno teocrático se ha convertido en una oferta viable para distintos países islámicos, así como, su patrocinio e influencia a partidos políticos de países como Irak, hace que Estados Unidos no lo vea con buenos ojos. A su vez, el desarrollo de armas de destrucción masiva y la negación de Irán para abandonar los programas nucleares hacen del país una verdadera amenaza para los intereses de Estados Unidos. Paradójicamente han sido los Estados Unidos quienes han hecho de Irán una potencia regional. Sin embargo el interés común por

⁷⁴Daniel Neep, *Dilemmas of Democratization in the Middle East: The “Forward Strategy of Freedom”* “Middle East Policy”, Vol XI, No.3 (2004) p. 85

⁷⁵Katerina Dalacoura, *US democracy promotion in the Arab Middle East since 11 September 2001: a critique*, p 11

⁷⁶Daniel Neep, *Dilemmas of Democratization in the Middle East: The “Forward Strategy of Freedom*, p. 82

mantener estabilidad en el Golfo Pérsico y la producción petrolera da pauta para Estados Unidos a negociar y manejar de manera distinta a Irán y su amenaza.⁷⁷

2.5 Atando cabos.

La guerra contra el terror, tiene su fundamento en la idea de que la única forma de alcanzar la seguridad es mediante la lucha contra el terrorismo a corto plazo y la implementación de regímenes democráticos a largo plazo. Una de las zonas más inestables y con gobiernos autócratas es el Medio Oriente, lo que ha conducido a los Estados Unidos a enfocarse en la región y realizar acciones inmediatas para resarcir los daños ocasionados por dichos gobiernos, en otras palabras, el terrorismo ha encontrado nuevas oportunidades de incubación y crecimiento en estados fracasados, por ende, la única solución es imponer democracias que fortalezcan al gobierno.

Medio Oriente siempre ha sido importante no sólo para Estados Unidos, sino para los imperios antecesores, en la actualidad, la prioridad para esta zona es el traerlo al mundo moderno, lejos de prácticas autoritarias; esperando de las dos primeras intervenciones un efecto dominó y de *bandgwoing* que facilite la democratización en la región. Estados Unidos ha implementado distintas estrategias para lograr este fin mediante la puesta en obra de distintos programas de ayuda internacional. Todo lo anterior con el objetivo de lograr a largo plazo erradicar la ideología radical musulmana.

En esta guerra, Estados Unidos lucha en dos frentes; el físico, representado por los terroristas y sus aliados, mientras que por el otro frente se enfrentan a una ideología radical que busca destruir o combatir los valores occidentales. A pesar de la relación tormentosa

⁷⁷ Monsen M. Milani. *Iran, the Status Quo Power*. "Current History" (January 2005) Base de datos digital obtenida en J-Stor www.jstor.org (último acceso 3 de mayo 2007)

que durante años se vivió entre Estados Unidos y Medio Oriente, aparecen oportunidades para los estadounidenses como la compatibilidad de la religión musulmana y la democracia, así como, la existencia de países aliados y las reformas con tendencias democráticas realizada por los mismos no sólo por presión externa sino por presión doméstica.

A su vez, el obstáculo más importante para los Estados Unidos es el escepticismo e incredulidad de los países árabes y del mundo con respecto a las verdaderas intenciones del hegemon. Por otro lado, la relación entre Israel y Estados Unidos perjudica la imagen del segundo ante el mundo árabe. La implementación democrática en Medio Oriente no es un problema de forma, sino de práctica, es decir el rechazo a esta forma de gobierno no es por su esencia, sino por la imposición de la misma por parte de los Estados Unidos.

Como se mencionó en la sección que hablaba de la relación histórica, podemos observar que la civilización musulmana ha sido muy celosa de su territorio, sociedad y religión. Durante la Guerra Fría ni el capitalismo, ni el comunismo tuvieron éxito en la zona; lo que nos hace pensar que más que imponer en la zona, habría que convencer o como dice el dicho japonés, si el pájaro no canta, entonces se le tiene que cooptar.