

## **Capítulo 1**

### **Estados Unidos y la promoción de la democracia.**

En West Point, New York el 1º de Junio de 2002, aún en shock por los ataques terroristas sufridos el 11 de septiembre del 2001 por la red terrorista Al-Qaeda, el presidente George W. Bush pronunció el discurso que abriría un nuevo capítulo en la política exterior estadounidense.

In a World that is safe, people will be able to make their own lives better. We will defend the peace by fighting terrorists and tyrants. We will preserve the peace by building good relations among the great powers. We will extend the peace by encouraging free and open societies on every continent<sup>1</sup>

Es entonces cuando los términos *safe* (seguridad), *fighting terrorists and tyrants* (lucha contra el terrorismo y tiranos), *extent peace* (expandir la paz) y *free and open societies* (democracias liberales) adquirieron el rol protagónico en la política exterior de los Estados Unidos, donde la seguridad era prioridad declarando la guerra contra el terrorismo y utilizando a la democracia como la herramienta para alcanzar los objetivos, entonces se invadió Afganistán para posteriormente dirigir sus acciones contra Sadam Hussein en Irak.

La operación Irak se desarrolló de forma rápida y sin la aparición o lanzamiento de las tan temidas armas de destrucción masiva. A partir de ese momento, las críticas hacia Estados Unidos, por parte de la opinión pública de países como Gran Bretaña, Alemania, Turquía, Jordania y Marruecos, entre otros, han aumentado culpando al país Americano de tener intereses diferentes al de la Guerra contra el terrorismo en la zona.<sup>2</sup>

Para la realización de esta tesis, es necesario ampliar esta perspectiva, ya que la política exterior de los Estados Unidos tiene un trasfondo moral basado en principios e ideales, en donde el objetivo principal ha sido y será la seguridad; al entender la vulnerabilidad de su país con respecto a movimientos terroristas, no es descabellada la

---

<sup>1</sup> George W. Bush *West Point address*. Versión digital obtenida en [www.whitehouse.gov](http://www.whitehouse.gov) (último acceso el 15 de abril 2007)

<sup>2</sup> The Pew Research Center for the People & the Press. *A Year After Iraq War: Mistrust of America in Europe ever higher, Muslim anger Persist*. Versión digital obtenida en <http://www.pewresearch.org> (último acceso el 20 de abril 2007)

idea de una guerra contra el terrorismo, así como una búsqueda por crear condiciones estables y seguras en el sistema internacional. La intervención de Estados Unidos de América en Medio Oriente, en especial Irak, implica mucho más que el petróleo o la protección del Estado de Israel. Para entender de mejor forma la conducta norteamericana en la zona, es necesario entender en específico la política exterior que ha desarrollado la promoción de la democracia durante su vida como país independiente.

En este capítulo analizaremos los elementos básicos de la política exterior de EEUU, su posición hegemónica, así como la promoción y difusión de sus valores como lo es la democracia. Todo lo anterior desde una perspectiva histórica que nos permitirá establecer las tendencias que caracterizan las estrategias de política exterior.

### **1.1 Recuento de la política exterior de EUA**

La política exterior estadounidense ha seguido un patrón conductual, esto es, ha trazado corrientes de acción e ideológicas las cuales según el momento y los personajes en el poder han sido parte decisiva en la toma de decisiones sobre sus relaciones internacionales. Desde sus inicios, dichas decisiones han sido acordes a sus intereses, es decir, ha sido pragmático.

Antes de comenzar la descripción y el análisis de lo que es la política exterior estadounidense, se considera importante hacer un paréntesis para hablar del interés nacional, entendiéndose como un conjunto de temas de estado importantes y de interés público para la nación.

National self interest is understood to mean a state of affair valued solely for its benefit to the nation. The motive of national egoism, which leads men to seek this end, is marked by the disposition to concern oneself solely with the welfare of one's own nation; it is self-love transferred to the national group.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Robert Endicott Osgood, *Ideals and self interest in America's Foreign Relations* (Chicago, University of Chicago Press: 1953) p.4

Se hace esta aclaración porque el *national self-interest* es un factor importante en lo que respecta a la forma de actuar en el exterior, muchas de las decisiones no sólo siguen objetivos ideológicos o principios rectores, sino que vienen fundamentados bajo intereses nacionales.

Desde sus inicios, los Estados Unidos han establecido políticas para el exterior acordes con sus capacidades. En sus primeros años como país independiente, existía la necesidad de asegurar la supervivencia como tal, ante un mundo adverso y la existencia de distintas potencias en Europa, por lo que se concluyó que el aislacionismo y la neutralidad serían las herramientas más convenientes por aplicar. El mejor ejemplo de esto se encuentra presente en el discurso que el presidente George Washington emitió a la nación:

The great rule of conduct for us is in regard to foreign nations is, in extending our commercial relations to have as little political connection as possible. So far as we have already formed engagements let them be fulfilled with perfect good faith. Here let us stop. Europe has a set of primary interests which to us have none or a very remote relation. Hence she must be engaged in frequent controversies, the causes of which are essentially foreign to our concerns. Hence, therefore, it must be unwise for us to implicate ourselves by artificial ties in the ordinary vicissitudes of her politics or the ordinary combinations and collisions of her friendships or enmities <sup>4</sup>

Una vez alcanzado cierta fortaleza como nación independiente, entonces aparecieron dos procedimientos que marcarían la ruta a seguir de la política exterior en dos vertientes, el primero la Doctrina Monroe que determinaba el derecho de acción y la separación del viejo continente con América Latina: “la declaración oficial que cerca el hemisferio occidental como esfera de influencia de los Estados Unidos.”<sup>5</sup> El segundo, el Destino Manifiesto que establecía la misión de los Estados Unidos en el mundo, en palabras de Gordon Conell-Smith: “Estados Unidos tiene un derecho natural a ejercer por su

---

<sup>4</sup> George Washington en Avalon Project, “Farewell Address,” (1996) Versión digital obtenida en: <http://www.yale.edu/lawweb/avalon/washing.htm> (último acceso 29 de abril 2007)

<sup>5</sup> Gordon Conell-Smith, *Los Estados Unidos y la América Latina* (México: ed. Fondo de Cultura Económica: 1977) p. 23

superioridad moral.”<sup>6</sup> Cada documento trazó una línea de acción distinta la una de la otra a veces complementándose, pero bajo un mismo fin: la seguridad.

La línea de acción que esta tesis estudiará es la correspondiente a la Doctrina Monroe, ya que ésta es la que vincula el carácter democrático con América, así como la continuación de la tendencia expansionista ideológica y territorial, y la justificación de la compra y adquisición de territorio extranjero para el crecimiento del país.<sup>7</sup> La Doctrina Monroe, nombró a Estados Unidos como policía del continente Americano y brindó estabilidad y seguridad a los países latinoamericanos que se independizaron.

The political system of the allied powers is essentially different in this respect, from that of America [...] to candor, and to the amicable relations existing between the United States and those powers, to declare, that we should consider any attempt on their part to extend their system to any portion of this hemisphere dangerous to our peace and safety. With the existing colonies or dependencies of any European power we have no interfered, and shall not interfere. But with the governments who have declare their independence, and maintained it, and whose independence we have on great consideration and on just principles, acknowledged, we could not view any interposition for the purpose of oppressing them, or controlling, in any other manner, their destiny, by any European power in any other light that as the manifestation of an unfriendly disposition towards the United States...<sup>8</sup>

La Doctrina Monroe no sólo manejaba un discurso que aislaba al continente de Europa, sino que, según Alexander DeConde, era un resumen, aplicación y justificación del *self interest* de tres principios importantes: no colonización estableciendo un escudo para América, no intervención sacando a Europa del continente y no interferencia distinguiendo el sistema político europeo del americano.<sup>9</sup> En este último principio es donde encontramos el punto de referencia para nuestro trabajo de investigación, ya que expresa la defensa al sistema democrático y la importancia del mismo a lo largo del continente americano como fuente de seguridad para los Estados Unidos en donde el trasfondo no era defender a América Latina de Europa, sino, establecer la importancia de

---

<sup>6</sup> Gordon Conell-Simth, *Los Estados Unidos y la América Latina*. p. 25

<sup>7</sup> Alexander Deconde. *A History of American Foreign Policy*. (New York, Ed Charles Scribner's Sons: 1963) p.135

<sup>8</sup> James Monroe en Avalon Project. "Monroe Doctrine", (1996) Versión digital obtenida en: <http://www.yale.edu/lawweb/avalon/monroe.htm/> (último acceso 17 de abril 2007)

<sup>9</sup> Alexander Deconde. *A history of American Foreign Policy*. p. 140

la democracia para la seguridad de los Estados Unidos encontrando así este argumento sugerido en las siguientes líneas del documento:

The political system of the allied power is essentially different in this respect from that of America. This difference proceeds from that which exists in their respective Governments. And to the **defense** of our own, which has been achieved by the loss of so much blood and treasure, and matured by the wisdom of their most enlightened citizens, and under which we have enjoyed **unexampled felicity**, this whole nation is devoted [...] ***It is impossible that the allied powers should extend their political system to any portion of either continent without endangering our peace and happiness.***<sup>10</sup>

Por su parte el Senador Bringham durante su análisis sobre la Doctrina concluyó que la finalidad de ésta era:

The firm declaration of this policy of **exclusion**, baked up by England's attitude toward the Holy Alliance, undoubtedly operated to give the American republic sufficient breathing space to enable them to get on their feet and begin the difficult process of working out their own salvation.<sup>11</sup>

En las dos citas anteriores, encontramos el verdadero significado de la Doctrina Monroe en donde América Latina obtuvo beneficios colaterales, ya que la declaración realizada por el Presidente Monroe no tenía la intención de proteger, defender y financiar a las nuevas naciones del continente; sino establecer las condiciones de seguridad básica para su propio país. Tan cierto que países como México y líderes como Simón Bolívar la rechazaron, sin embargo, a pesar de ser beneficios colaterales, aseguraron su independencia como nuevos países.<sup>12</sup>

La doctrina puede muy bien ser considerada como una aplicación de la política norteamericana nacional de aislacionismo en el hemisferio en su totalidad, pues el aislacionismo llevaba implícito en el concepto de mantener a los Estados Unidos fuera del Equilibrio de Poder de Europa.<sup>13</sup>

La segunda vertiente de la política exterior se basa en el Destino Manifiesto el cual realizó un recuento de las virtudes con la que contaba la nueva nación, así como las características que los hacía diferentes a todos los demás países, siendo importante destacar que no sólo su destino era ser la nación más importante del futuro, sino que era

---

<sup>10</sup> Gaston Nerval, *Autopsy of the Monroe Doctrine: The Strange Story of Inter-American Relations*. p. 23-24

<sup>11</sup> Hiram Bingham en Gaston Nerval, *Autopsy of the Monroe Doctrine: The Strange Story of Inter-American Relations*, p. 105

<sup>12</sup> Gaston Nerval, *Autopsy of the Monroe Doctrine: The Strange Story of Inter-American Relations*. p.103

<sup>13</sup> Gordon Conell-Smith, *Los Estados Unidos y la América Latina*. pp. 88-89

su obligación extender dichas cualidades alrededor del mundo. En otras palabras, civilizar bajo los valores cristianos-anglosajones al planeta. De dicho documento destacan los siguientes fragmentos:

Our nation birth was the beginning of a new history, the formation and progress of an untried political system, which separates us from the past and connects us with the future only; and so far as regards the entire development of the natural rights of man, in moral, political, and national life, we may confidently assume that our country is destined to be the great nation of futurity [...] The expansive future is our arena, and for our history. We are entering on this intrude space, with the truths of God in our minds, beneficent objects in our hearts, and with a clear conscience unsullied by the past [...] The far-reaching, the boundless future will be the era of American greatness. Its floor shall be a hemisphere – its roof the firmament of the star-studded heavens, and its congregation an Union of many Republics, comprising hundreds of happy millions, calling, owning no man master, but governed by God’s natural and oral law of equality, the law of brotherhood – of “peace and good will amongst men”[...] This is our high destiny, and in nature’s eternal, inevitable decree of cause and effect we must accomplish it. All this will be our future history, to establish on earth the moral dignity and salvation of man – the immutable truth and beneficence of God. For this blessed mission to the nations of the world, which, are shut out from the life giving light of truth, has America been chosen...<sup>14</sup>

La Doctrina Monroe a diferencia del Destino Manifiesto expresaba la defensa del sistema republicano, expresado en palabras de Gaston Nerval “a statement of a right of self-protection against action by foreign powers,”<sup>15</sup> mientras que el Destino Manifiesto expresaba los principios que regían la vida y política estadounidense, así como su obligación para con el sistema internacional. Ambos se complementaban en el sentido que, a pesar de mantener un aislacionismo, éste se expandió por todo el continente americano. La doctrina estableció la zona de influencia norteamericana mientras que el destino manifiesto justificó algunas de las intervenciones en América Latina.

Estados Unidos se mantuvo astutamente con las narices dentro del continente americano sin realizar mayores acciones internacionales fuera del comercio, hasta llegar la Primera Guerra Mundial donde Estados Unidos surge como potencia global estableciendo un nuevo orden internacional liderado por Woodrow Wilson y sus

---

<sup>14</sup> John L. O’Sullivan, “The United States Democratic Review” *Manifest Destiny*, 1839, Vol. 6, Issue 23, pp.426-430

<sup>15</sup> Gaston Nerval, *Autopsy of the Monroe Doctrine: The Strange Story of Inter-American Relations*, p. 116

“Catorce puntos” esto como consecuencia de la destrucción del continente europeo y la debilidad de las potencias.

What we demand in this war, is nothing peculiar to ourselves. It is that the world be made fit and safe to live in; and particularly that it be made safe for every peace-loving nation which, like our own, wishes to live its own life, determine its own institutions, be assured of justice and fair dealing by the other peoples of the world as against force and selfish aggression. All the peoples of the world are in effect partners in this interest, and for our own part we see very clearly that unless justice be done to others it will not be done to us.<sup>16</sup>

El programa propuesto por Wilson implicaba catorce puntos que hablaban de una diplomacia pública, libertad de navegación, la eliminación de barreras comerciales, reducción de arsenal de armamento por parte de todos los países, la solución a todas las controversias existentes con las colonias, apoyo a consolidación de un gobierno autónomo para Rusia, la reconstrucción de Bélgica, el regreso de Alsacia-Lorena a manos de Francia, un ajuste a las fronteras de Italia, el reordenamiento y reconstrucción de países eslavos, la desintegración del imperio Otomano en manos de Turquía, la independencia de Polonia y la creación de la Liga de las Naciones.<sup>17</sup>

En donde destacaba la importancia de la diplomacia y el establecimiento de instituciones democráticas que permitiesen paz y seguridad en el mundo, Wilson creía que debido al lazo existente entre Estados Unidos y Europa, el país debía establecer como interés nacional el reconstruir al continente europeo sobre una saludable base democrática.<sup>18</sup>

Posterior a Wilson, fue el turno de Franklin D. Roosevelt, cuya administración se caracterizó por la proyección de la democracia y sus instituciones

I see a great nation, upon a great continent, blessed with a great wealth of natural resources. Its hundred and thirty million people are at peace among themselves; they are making their country a good neighbor among the nations. I see a United States which can demonstrate that, under democratic methods of government, national wealth can be translated into a spreading volume of human comforts

---

<sup>16</sup> Universidad de Indiana. *President Woodrow Wilson's Fourteen Points*. Versión digital obtenida en <http://www.lib.byu.edu> (ultimo acceso 10 de abril 2007)

<sup>17</sup> *ibid*

<sup>18</sup> John Coogan, “Wilsonian Diplomacy in War and Peace” en Gordon Mantel, *American Foreign Relations Reconsidered, 1890-1949*, (New Fetter Lane, London, Routledge, 1994) p 77

hitherto unknown, and the lowest standard of living can be raised far above the level of mere subsistence.<sup>19</sup>

Durante la administración de F.D. Roosevelt, aunque la insistencia por la democracia era hacia dentro, existió un discurso pro democrático que buscaba el fortalecimiento y aumento de la misma hacia fuera, ya que esta promoción también se expresaba como esencial en el mundo. Roosevelt enfocó mucha de su administración hacia cuestiones comerciales, asunto que vinculó con la democracia, al ser el sistema que por excelencia permitía el crecimiento del comercio, por la compatibilidad entre el capitalismo y la misma. Es durante los primeros años de la Segunda Guerra Mundial cuando el presidente Roosevelt acuñó el término *Arsenal of democracy* el cual se refería a la necesidad de apoyar a Europa contra los regimenes fascistas manteniendo cierta línea aislacionista pero abriéndose al mundo con apoyo interno.

We must be the great arsenal of democracy. For us this is an emergency as serious as war itself. We must apply ourselves to our task with the same resolution, the same sense of urgency, the same spirit of patriotism and sacrifice as we would show were we at war.<sup>20</sup>

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, el continente europeo y sus potencias estaban destruidos, quedaban en pie dos países Estados Unidos y la Unión Soviética (URSS). Surge entonces, un sistema bipolar en donde la ideología que cada uno de estos países manejaba era diferente y la amenaza nuclear era permanente, es así que nace la llamada Guerra Fría, donde el enemigo era el comunismo y se establece la política de contención. Durante esta época surgen documentos importantes que definen el rumbo de la política exterior estadounidense: George Kennan y el “ciudadano X”, la Doctrina Truman y el NSC-68 al ser considerados precursores de la política exterior.

George Kennan fue un diplomático experto en la Unión Soviética quien en el famoso documento “el ciudadano X” emitió ciertas declaraciones sobre el comunismo, y

---

<sup>19</sup> Franklin D. Roosevelt. *Second Inaugural Address: Wednesday, January 20, 1937*. Versión digital obtenida en: <http://www.bartleby.com/124/pres50.html> (último acceso 24 de abril 2007)

<sup>20</sup> Jenny Nolan, *Willow Run and the Arsenal of Democracy*, Versión digital obtenida de: <http://info.detnews.com/history/story/index.cfm?id=73&category=locations> (ultimo acceso 19 de abril 2007)



el peligro eminente que significaba la Unión Soviética: “Soviet Union had no community of interest with the capitalist states; indeed, they saw their relationship with the Western powers in terms of an innate antagonism.”<sup>21</sup> Y como antagónicos, entonces habría necesidad de establecer contención con respecto al comunismo mediante la democracia, logrando así moderación a su movimiento.

Por su parte la doctrina Truman hacia un hincapié ideológico sobre los dos distintos sistemas y la decisión sobre defender al sistema americano del peligro comunista:

...one way of life is based upon the will of the majority, and is distinguished by free institutions, representative government, free elections, guaranties of individual liberty, freedom of speech ad religion and freedom from political oppression [... ] The second way of life is based upon the will of a minority forcibly imposed upon the majority. It relies upon terror and oppression, a controlled press and radio, fixed elections, and the suppression of personal freedoms [...] I believe that it must be the policy of the United States to support free peoples who are resisting attempted subjugation by armed minorities or by outside pressures.<sup>22</sup>

La doctrina Truman no sólo hacia un llamado contra el comunismo, sino contra cualquier otro tipo de gobierno impuesto sobre personas libres, ya que esto significaba no sólo un peligro para las naciones agredidas, sino para los propios Estados Unidos al ir en contra de sus principios. Convencido de la obligación de Estados Unidos por proteger al país y al mundo, anunció la disposición de apoyar a todo aquel país agraviado incluso unilateralmente. Bajo esta premisa, aumentó la eficacia militar mediante la creación de nuevas instituciones complementarias como la división por departamentos de la Marina, la Fuerza Aérea y el ejército, así como la creación del Consejo Nacional de Seguridad, la Junta Nacional de Recursos de Seguridad y la Agencia Central de Seguridad. Donald McCoy afirmó que “la creación de estos organismos contribuirán de manera sustancial a la institucionalización de la presidencia y a su interés por los asuntos mundiales.”<sup>23</sup>

---

<sup>21</sup> Twelfth Spanier. *American Foreign Policy Since World War II* (United States: Congressional Quartely Inc., 1991) p. 34

<sup>22</sup> Harry Truman en At the source “The Truman Doctrine and the Marshall Plan”, version digital obtenida en: [http://www.johndclare.net/cold\\_war8.htm](http://www.johndclare.net/cold_war8.htm) (último acceso 26 de abril 2007)

<sup>23</sup> Donald R. McCoy, *La Presidencia de Harry S. Truman*. (Madrid: Editorial San Martin, 1987) p. 136

Pronto dichas agencias se volvieron en la mano derecha del Jefe de Estado, a las que se recurrían para cualquier duda, obtener información y asesoramiento, todo con la finalidad de una mejor y más coordinada defensa nacional. Por ultimo el NSC-68 destacó que “The whole success of the proponed program hangs ultimately on recognition by this Government, the American people, and all free peoples, that the cold war is in fact a real war in which the survival of the free world is at stake.”<sup>24</sup>

Durante la Guerra Fría hubo otras doctrinas que tuvieron importancia con respecto a la promoción democrática, encontramos a la Doctrina Eisenhower que por su enfoque e importancia hacia el Medio Oriente se tratará a detalle en el Capítulo Dos de la presente tesis; por su parte, la Doctrina Kennedy la cual manejaba la misma línea de acción de contener al comunismo, junto con la idea de apoyar el desarrollo y progreso de América Latina mediante la promoción democrática mejor conocida como la “Alianza por el Progreso” en donde había una promesa de crecimiento económico, apoyo con programas sociales entre otras bajo la siguiente condición: “To achieve this goal political freedom must accompany material progress. Our Alliance for Progress is an alliance of free governments – and must work to eliminate tyranny from a hemisphere in which it has no rightful place.”<sup>25</sup>

En estas líneas aunque no encontramos la palabra democracia, sí se entiende el rechazo a cualquier otro sistema, regido por la Doctrina Monroe al referirse a América Latina; esta Doctrina muestra la parte bondadosa de la democracia y los Estados Unidos, ya que desde esta perspectiva la democracia es la base fundamental para lograr un progreso económico y por ende social; mientras que Estados Unidos muestra su bondad al brindar los recursos y programas apropiados para impulsar dicho progreso.

---

<sup>24</sup> National Security Council, NSC-68, versión digital obtenida en: <http://www.fas.org/irp/offdocs/nsc-hst/nsc-68.htm> (último acceso 20 de abril 2007)

<sup>25</sup> John F. Kennedy en The Avalon Project. *Inaugural Address of John F. Kennedy*. Versión digital obtenida en: <http://www.yale.edu/lawweb/avalon/presiden/inaug/kennedy.htm> (último acceso 23 de abril 2007)

Otra Doctrina con importancia para la promoción a la democracia fue la realizada durante la administración de Ronald Reagan, dicha estrategia fue aplicada durante la última etapa de la Guerra Fría y tuvo su importancia por la dualidad en su objetivo. Por una parte, brindaba ayuda a distintos continentes para resistir a los movimientos comunistas, a la vez, que buscaba las oportunidades de promocionar e implementar regimenes democráticos.<sup>26</sup>

Al terminar la Guerra Fría, Estados Unidos surge como la única potencia con poder y capacidades suficientes para ejercer el rol hegemónico. Es entonces que aparecen Doctrinas como la de Bush padre quien a pesar de hablar de un Nuevo Orden declaró:

I come before you and assume the Presidency at a moment rich with promise. We live in a peaceful, prosperous time, but we can make it better. For a new breeze is blowing, and a world refreshed by freedom seems reborn; for in man's heart, if not in fact, the day of the dictator is over. The totalitarian era is passing, its old ideas blown away like leaves from an ancient, lifeless tree. A new breeze is blowing, and a nation refreshed by freedom stands ready to push on. There is new ground to be broken, and new action to be taken.<sup>27</sup>

Esta doctrina lo llevo a la “Guerra del Golfo” en contra de Irak por la invasión realizada a Kuwait, durante la época posterior a la Guerra fría la hegemonía estadounidense le permitió involucrarse en el sistema internacional y sus problemas. Siendo la democracia una de las principales herramientas, la cual tuvo su cenit durante la administración de William Clinton, doctrina de la cual se hablará en las siguientes secciones.

### **1.1.1 Fundamentos ideológicos y el interés nacional en la política exterior.**

El fundamento ideológico estadounidense tiene origen en sus principios y valores. La “Libertad” es por si solo el principio más fuerte y arraigado, mientras que la igualdad, emancipación, independencia, liberalismo económico, democracia –valores políticos- y derechos humanos – valores morales- son los principios que establecen la política

---

<sup>26</sup> Robert W. Tucker. “Reagan’s Foreign Policy” *Foreign Affairs*, Versión digital obtenida en: <http://www.foreignaffairs.org/19890201faessay5931/robert-w-tucker/reagan-s-foreign-policy.html> (último acceso 20 de abril 2007)

<sup>27</sup> George W. H Bush en The Avalon Project. *Inaugural Address: George H.W. Bush*. Versión digital obtenida en: <http://www.yale.edu/lawweb/avalon/presiden> (último acceso 22 de bril 2007)

exterior. Los principios rectores son muy importantes, ya que establecen las directrices que muchas veces, tanto las políticas internas, como las externas siguen, estos son:



Cuadro realizado por la autora.

Dentro de la política exterior estadounidense podemos encontrar hasta 6 distintas corrientes de interpretación, en algunas ocasiones se han manejado por separado, mientras que en otras su combinación ha permitido mejores resultados. En la actualidad podemos observar una combinación entre dos grandes corrientes: el Liberalismo y el Realismo. El liberalismo que se desarrolla en Estados Unidos, tiene como fin, según Callahan:

Liberal political and economic institutions are superior to alternative forms of social organization and promote U.S. well-being and security. This can be seen in four key settings: the advancement of free trade or market economies, the expansion of democracy in the World, the protection of human rights, and the achievement of self-determination of nations.<sup>28</sup>

La estrategia liberal ha logrado establecer una agenda para el liderazgo estadounidense, al ordenar e institucionalizar las relaciones entre los actores internacionales, reforzando así el tejido de la comunidad internacional. El liberalismo se encuentra conectado con la democracia norteamericana, y la relación entre estos dos términos nos la explica Tony Smith “to be sure, liberalism had an affinity with democracy, which came from its belief that authority was legitimate only when it had the consent of the governed. Moreover, by

<sup>28</sup>Patrick Callahan. *Logics of American Foreign Policy*, (New York, Longman, 2004) p. 75

calling for a wake state relative to society, and especially by opposing a strong military”<sup>29</sup> lo que permite concluir que “liberal democracy is then, a particular form of democracy and a particular kind of liberalism, a matching of terms in which the fusion of the two creates a form of government that is far richer and more complex than either term alone suggests.”<sup>30</sup>

Por su parte el realismo, ha sido una de las corrientes con mayor uso y según John Ikenberry<sup>31</sup>, ha implementado en la política exterior términos como contención, disuasión y el mantenimiento del equilibrio de poder; en donde se mantiene un orden político, las grandes potencias se respetan y realizan concesiones hasta que entran en juego intereses vitales. El principal argumento de esta corriente es:

Esta gran estrategia presupone un marco flexible de consultas y acuerdos para resolver las diferencias: las grandes potencias se otorgan mutuamente el respeto de iguales, y se hacen concesiones recíprocas hasta que entran en juego intereses vitales. Los asuntos internos de estos países continúan siendo justamente eso: internos. Las grandes potencias compiten entre sí, y aunque la guerra no es inconcebible, el manejo sobrio del Estado y el equilibrio de poder ofrecen la mejor esperanza de paz y estabilidad.<sup>32</sup>

La política exterior vive bajo una constante disyuntiva: realizar actividades según la moral que rige a su nación o desarrollar estrategias que permita alcanzar distintos intereses. Existen ocasiones en que estos dos elementos pueden convivir de manera conjunta dentro de una misma política, mientras en otras ocasiones sus diferencias son tales, que requieren de sacrificar uno de los dos elementos según los objetivos que se persigan.

En la actualidad encontramos en la administración de George W. Bush la conjugación de las dos corrientes explicadas en párrafos anteriores. La doctrina Bush: proviene de la corriente política Neo-conservadora, en palabras de Mearsheimer “is essentially Wilsonianism with teeth” en donde destaca la creencia que el poder militar es

---

<sup>29</sup> Tony Smith. *America's mission: the United States and the Worldwide Struggle for Democracy in the Twentieth Century*, (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1994) p. 14

<sup>30</sup> *ibid* p.16

<sup>31</sup> John Ikenberry, “La ambición imperial de Estados Unidos” *Foreign Affairs en Español*. Vol. 2, Núm. 3, Otoño-Invierno 2002.

<sup>32</sup> *Idem* p.4

más efectivo que lo diplomático y que la democracia – la parte idealista— es la única herramienta para establecer una paz durable en el mundo en donde los neoconservadores consideran que debido a la gran capacidad militar con la que cuenta los Estados Unidos se tiene el privilegio de dibujar al mundo según los intereses del país. En palabras de John Mearsheimer, creen en la diplomacia del *big-stick* basados en precisamente el poderío militar.<sup>33</sup>

La idea del privilegio militar impulsa a su vez a llevar a cabo acciones unilaterales, lo que da como ventaja no tener que cooperar ni negociar acciones. La principal herramienta de la Doctrina Bush es el término “prevención,” la cual se refiere a la necesidad de tomar las medidas necesarias para evitar que actores internacionales, como los terroristas, lleven a cabo acciones en contra de los Estados Unidos. Entre las herramientas para “prevenir” y asegurar al país, esta la acción unilateral (realista), el compromiso de extender la democracia (liberal), así como asegurar todas las regiones del mundo.<sup>34</sup>

### **1.1.2 Estados Unidos como Hegemón**

El término hegemonía significa, según palabras de Joshua Goldstein “Being able to dictate, or at least dominate, the rules and arrangements by which international relations, political and economic, are conducted.”<sup>35</sup>. Esto quiere decir, que aquel país que pueda declararse o considerarse como hegemón debe cumplir con estas capacidades. Hoy en día un conjunto de realidades ha orillado a la política exterior estadounidense a tomar un rol protagónico, siendo posible argumentar que EUA es el dueño de la hegemonía mundial, esto debido a la suma de capacidades militares, económicas, culturales, políticas – entre otras- con las que cuenta este país.

---

<sup>33</sup>John Mearsheimer. *Hans Morgenthau and the Iraq war: realism versus neo-conservatism*, OpenDemocracy free thinking for the world. Version digital obtenida en [www.opendemocracy.net](http://www.opendemocracy.net), p.1 (último acceso 29 de abril 2007)

<sup>34</sup> John Lewis Gaddis en Frontline. “Interview: John Lewis Gaddis” *The War Behind Closed Doors*, (Septiembre 11 2006) Versión digital obtenida en: <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/iraq/interviews/gaddis.html> (último acceso 25 de abril 2007)

<sup>35</sup>Joshua Goldstein en Joseph Nye. *Bound to Lead: the changing Nature of American Power*, (New York: Basic Books,1990) p. 39

No sólo son los académicos y autores norteamericanos los que reconocen la hegemonía norteamericana sino también un ejemplo de este reconocimiento son las palabras que en 1999 el Ministro del Exterior francés Humbert Védrine declaró:

U.S. supremacy today extends to the economy, currency, military areas, lifestyle, language and the products of mass culture that inundate the world, forming thought and fascinating even the enemies of the United States.<sup>36</sup>

La hegemonía norteamericana descansa sobre el *hard* y *soft power*. El primero es el caracterizado por lo militar, económico, político y geográfico. Este tipo de poder es usado para obligar o coaccionar a otros países a realizar o hacer algo en contra de su voluntad; el segundo son aquellos elementos, muchas veces fuera del control gubernamental, que permite la cooperación de otros países por compartir o admirar el credo americano en palabras de Joseph Nye “it co-opts people rather than coerces them”<sup>37</sup> y los recursos manejados son la cultura, ideología, política interna y sus instituciones, en otras palabras, es la habilidad de establecer la agenda política que sea de la preferencia y aceptación entre los países.

...of course, hard and soft power are related and can reinforce each other. Both are aspects of the ability to achieve our purposes by affecting the behavior of others. Sometimes the same power resources can affect the entire spectrum of behavior from coercion to attraction. [...] The values of democracy, personal freedom, upward mobility, and openness that are often expressed in American popular culture, higher education, and foreign policy contribute to American power in many areas.<sup>38</sup>

La importancia de este liderazgo mundial, consiste en que es por consenso y esto permite los EUA negociar con otros países las posibles soluciones de problemas globales como lo son el terrorismo, tráfico de drogas, AIDS, el calentamiento global, entre muchos otros. O en su defecto, tomar medidas unilaterales para su solución, siendo la lucha contra el terrorismo, uno de estos ejemplos.<sup>39</sup>

---

<sup>36</sup>Humbert Védrine en Joseph Nye. *Paradox of the American Power: Why the World's Only Superpower Can't go it Alone*, (New York, Oxford University Press, 2003). p.3

<sup>37</sup>Joseph Nye. *Paradox of the American Power: Why the World's Only Superpower Can't go it Alone* p.9

<sup>38</sup> ibid p. 11

<sup>39</sup> Ibid p. 239

Callahan menciona que el ejercicio de la hegemonía provee a la comunidad global de un orden, una *Pax Americana* así como cierta estabilidad, los cuales son requisitos para lograr y mantener los principios de política exterior que rigen a dicho país, en sus palabras “The well-being of the United States depends on the effective functioning of international systems in both political and economic realms.”<sup>40</sup> Según el mismo autor, ningún otro país tiene las capacidades militares (14,880 ojivas nucleares), económicas (PIB \$1298 trillones), culturales (611 películas producidas) y políticas (6 libertades políticas y civiles), ni los recursos suficientes para liderar el sistema internacional a comparación de los Estados Unidos. Ya que por ejemplo, Japón tiene la capacidad económica, más no la militar, Rusia la nuclear, más no la económica, entre otros casos.<sup>41</sup>

Para Callahan el poder de Estados Unidos es:

America's power rests on pillars of economic strength, military might, and cultural attractiveness, is amplified by a favorable international environment, and can be augmented by implementing appropriate national strategies.<sup>42</sup>

En resumen, hoy en día no existe una potencia capaz de igualar el *soft* y *hard power* de los Estados Unidos. Esta supremacía le da el título de hegemón y permite liderar las decisiones e instituciones internacionales, siempre bajo los principios norteamericanos, con la finalidad de hacer el mundo seguro para la democracia y por ende para Estados Unidos.

## 1.2 Capacidades Norteamericanas

Gracias al ordenamiento internacional en base al *american style*, el establecimiento de instituciones y la expansión ideológica cristiano-anglosajona. Estados Unidos se ha posicionado como el único poder real en el mundo con capacidades sin igual alrededor del globo. Sin embargo EUA se enfrenta a un nuevo problema que afecta a su principal

---

<sup>40</sup> Patrick Callahan. *Logics of American Foreign Policy*, p. 12

<sup>41</sup> *Ibid* p. 15

<sup>42</sup> *Ibid* p. 16



interés: la seguridad, la constante que ha delimitado el rumbo de la política exterior estadounidense. La seguridad del país, de sus ciudadanos y su comercio; no sólo es un ideal, sino una prioridad, el mayor y más importante interés nacional. Y la más fuerte justificación de sus acciones políticas.<sup>43</sup>

Para alcanzar dicha seguridad, entonces el país utiliza todas aquellas capacidades y recursos que le permitan implementar las medidas necesarias en el contexto internacional. Niall Ferguson menciona que estos recursos son los que permiten el logro de metas, por ello realiza un análisis comparativo de las capacidades estadounidense:

In military power, we are the only country with both nuclear weapons and conventional forces with global reach. Our military expenditures are greater than those of the next eight countries combined, and we lead in the information based "revolution in military affairs." Economically, we have a 27 percent share of world product, which (at market prices) was equal to that of the next three countries combined (Japan, Germany, France). We are the home of fifty –nine of the hundred largest companies in the world by market value. In direct foreign investment, we invested and received nearly twice as much as the next ranking country and accounted for half of the top ten investment banks. American e-commerce was three times that of Europe, and we are the home of seventy-five brands were American, as well as nine of the top ten business schools. In term of soft power, the United States is far and away the number one film and television exporter in the world. We also attract the most foreign students each year to our institutions of higher education, over 500,000 foreign scholars were in residence at American educational institutions in 2000.<sup>44</sup>

Con respecto a la economía, Estados Unidos es la economía más grande y produce aproximadamente un cuarto de los bienes y servicios en el 2000, los Estados Unidos se colocaron como el 45% de toda la inversión extranjera directa y es el que otorga un quinto del total de la ayuda económica entregada en el mundo. Sobre el poder militar, a pesar de no contar con la cantidad de soldados suficientes para ser el líder, la tecnología de las fuerzas armadas le permite la dominación sobre los demás países.<sup>45</sup>

Otro elemento de poder con el que cuenta Estados Unidos es el cultural, como modelo gubernamental, social y económicamente es admirado y respetado alrededor del

---

<sup>43</sup>Tony Smith. *America's mission: the United States and the Worldwide Struggle for Democracy in the Twentieth Century*, p.13

<sup>44</sup>Niall Ferguson, *Colossus. The Rise and Fall of the American Empire*, (New York, Pinguin Group, 2004).p.36

<sup>45</sup>Patrick Callahan. *Logics of American Foreign Policy* p. 17-18

globo; la cultura pop es cada vez más aceptada, haciendo de los argumentos, peticiones y acciones norteamericanas más persuasivas.<sup>46</sup> (Ver Anexo 1)

Una vez mencionados con mayor detenimiento los recursos y capacidades principales de los Estados Unidos, podemos hablar de la forma en como se aplican y utilizan para alcanzar objetivos establecidos en la política exterior, esto es, la *Grand Strategy*.

### 1.2.1 Gran Estrategia

Una *Grand Strategy* es: “the application of a nation’s powers to the achievement of larger purposes.”<sup>47</sup> Corelli Barnett hace una definición más específica sobre la “Gran Estrategia”:

Grand strategy is the art and science of developing, applying, and coordinating the instruments of national power (diplomatic, economic, military, and informational) to achieve objectives that contribute to national security. Also called national strategy or grand strategy.<sup>48</sup>

La estructuración de esta estrategia esta integrada por distintos elementos de poder. Antes de mencionarlos, es importante establecer el significado de poder, el cual, según Robert Dahl<sup>49</sup>, “is the ability to get others to do what they otherwise would not do” y en este sentido los elementos de poder permiten como lo argumenta Nye<sup>50</sup> “holding the high cards in the internacional poker game”. La estructura de una Gran Estrategia esta constituida por: los principios rectores, el interés y objetivos nacionales, situación domestica, situación internacional, recursos naturales y ubicación geográfica. La política exterior, los principios rectores, el *hard power* y el *soft power*, la promoción democrática y la seguridad son parte de una estrategia general la cual combina los elementos tanto

---

<sup>46</sup>Patrick Callahan, *Logics of American Foreign Policy*, p.18

<sup>47</sup> Garry Hart, *The Fourth Power: A Grand Strategy for the United States in the Twenty-First Century*, (Oxford University Press, USA, 2004) p. 10

<sup>48</sup> Corelli Barnett en Dod Dictionary of Military Terms, version digital obtenida en: <http://www.dtic.mil/doctrine/jel/doddict/> (ultimo acceso 2 de abril 2007)

<sup>49</sup>Robert Dahl en Joseph Nye. *Bound to Lead: the changing Nature of American Power*, p.26

<sup>50</sup> Ibid p.5

nacionales como internacionales para establecer así, las directrices que un país establece como esenciales para sentirse “seguro”. Norberto Bobbio indica que “el fin del estado solamente es la seguridad entendida como la certeza de la libertad en el ámbito de la ley”.<sup>51</sup> Este objetivo se refleja en la estrategia de seguridad nacional.

A partir del 9/11 la necesidad de una nueva *Grand Strategy*, aparece en el lumbral de los Estados Unidos de América. En donde autores han llegado a un consenso sobre la necesidad de establecer “un papel más unilateral y previsor en enfrentar las amenazas terroristas y encarar a los estados villanos que aspiren a poseer armas de destrucción masiva o mantengan regímenes tiranos,”<sup>52</sup> así como entablar una guerra contra grupos terroristas y por último iniciar una política de disuasión y prevención. Además de asegurar la supervivencia, Joseph Nye<sup>53</sup> menciona que también se requiere la necesidad de proveer al mundo de bienes públicos con la finalidad extender la red de beneficios de las que gozan los ciudadanos norteamericanos, y así hacer legítimo ante los ojos de los demás el uso del poder estadounidense.

En 2002 se dio a conocer la *National Security Strategy* la cual estableció la nueva Gran Estrategia a seguir; donde se tocan temas que van desde el combate a la pobreza, el terrorismo, las instituciones débiles y corrompidas, así como, promover la dignidad humana, la democracia y el fortalecimiento de instituciones internacionales, por último, realizar todas aquellas actividades y proyectos que provean seguridad y estabilidad a los Estados Unidos de América. Antes de mencionar y analizar dicha estrategia, es importante establecer los elementos de poder con los que cuenta los Estados Unidos, para aclarar la posición de este país en el mundo y facilitar el entendimiento sobre la estrategia que se ha establecido.

Con respecto a los intereses y objetivos nacionales, se ha mencionado que estos

---

<sup>51</sup>Norberto Bobbio, *Liberalismo y democracia*, (México, F.C.E., 1991) p. 10

<sup>52</sup> John Ikenberry, “La ambición imperial de Estados Unidos” *Foreign Affairs en Español*. Vol. 2, Núm. 3, Otoño-Invierno 2002, p. 5

<sup>53</sup> Joseph Nye. *The Paradox of the American Power: Why the World’s Only Superpower Can’t go it Alone*, p.10

están enfocados en 5 elementos de poder. Estos son: la defensa del territorio nacional, la protección al medio ambiente, el saneamiento de la economía pública, seguridad nacional y el acta de libertades ciudadanas, y por último la guerra contra el terrorismo.<sup>54</sup> Basados en estos intereses fue como se construyó la “estrategia de seguridad nacional 2002”.

### 1.2.2 Estrategia Nacional de Seguridad 2002

*Our Nation's cause has always been larger than our Nation's defense.  
We fight, as we always fight, for a just peace—a peace that favors liberty.  
We will defend the peace against the threats from terrorists and tyrants.  
We will preserve the peace by building good relations among the great powers.  
And we will extend the peace by encouraging free and  
open societies on every continent.*  
George W. Bush<sup>55</sup>

La Estrategia Nacional de Seguridad (NSS 2002) surgió dentro de un contexto de inseguridad, todo a consecuencia de el ataque terrorista sufrido el 11 de Septiembre del 2001, cuando dos aviones se estrellaron contra las Torres Gemelas del World Trade Center, símbolos económicos; otro más contra el Pentágono, símbolo del poderío militar y uno más en una zona montañosa pero que tenía como destino final la Casa Blanca. Estados Unidos era presa de un miedo constante y de una amenaza terrorista. Después de una década sin un verdadero enemigo, el terrorismo hacía cimbrar la creencia de una *Pax Americana*. Así, el primero de Julio del 2002, el Presidente George Bush presentaba la NSS 2002 en la que se plasmaba la estrategia a seguir con respecto a la arena internacional y los lineamientos de la Guerra contra el Terrorismo.

El presidente Bush afirmó que: “Poverty does not make poor people into terrorist and murders. Yet poverty, weak institutions, and corruption can make weak states vulnerable to terrorist networks and drug cartels within their borders” siendo esta frase la

---

<sup>54</sup>White House, *The National Security Strategy of the United States of America* (Septiembre 2002) Versión digital obtenida en: [www.whitehouse.gov](http://www.whitehouse.gov) (último acceso 3 de abril 2007)

<sup>55</sup> President George Bush. *West Point, The National Security Strategy of the United States of America* (Septiembre 2002) Versión digital obtenida en: [www.whitehouse.gov](http://www.whitehouse.gov) (último acceso 3 de abril 2007) p.3

justificación de esta estrategia. El discurso del presidente continuó diciendo “our aim is to help make the world not just safer but better”<sup>56</sup> mediante las siguientes estrategias: libertad económica, cooperación internacional y el respeto a la dignidad humana.

Entre los puntos que estableció la estrategia de seguridad nacional, podemos observar la promoción de la dignidad humana, reforzar alianzas y capacidades propias para atacar el terrorismo a nivel global, prevenir la proliferación de armas nucleares entre aquellos países considerados como enemigos, cooperar con instituciones internacionales para que aquellos países que estén dispuestos a promover y mejorar las condiciones de gobierno y ciudadanos obtengan los recursos y apoyos necesarios, así como mejorar y transformar las instituciones nacionales para enfrentar los retos y oportunidades que tengan que ver con la seguridad nacional<sup>57</sup>.

Los puntos anteriores son, en resumen, los objetivos de la estrategia nacional. No se menciona uno de los puntos debido a que se desea dar mayor relevancia en el segundo capítulo, sin embargo, es importante destacar la expansión del círculo del desarrollo mediante la apertura de las sociedades y el establecimiento de la infraestructura democrática. Su importancia es por la relación que tiene este punto, con la promoción democrática y la relación que se da entre la democracia como herramienta para hacer un mundo no sólo seguro sino mejor, así como la idea de que fortaleciendo a aquellos estados débiles, valga la redundancia, mediante la democracia, ya que se erradican posibles fuentes de terrorismo.

### **1.3 Promoción de la democracia.**

We Hill actively work to bring the hope of democracy, development, free markets, and free trade to every corner of the World.  
George W. Bush<sup>58</sup>

---

<sup>56</sup>White House, *The National Security Strategy of the United States of America*, p. 6

<sup>57</sup> ibid p. 21-25

<sup>58</sup> George W. Bush *West Point address*. P.5

La promoción de la democracia es uno de los principales elementos de la política exterior estadounidense. Dentro de esta tesis se utilizará el término democracia acuñado por Robert Dahl quien lo definió como al “régimen que se distingue por la garantía real de la más amplia participación política de la población adulta femenina y masculina y por la posibilidad de disenso y oposición.”<sup>59</sup> La democracia occidental va acompañada del término liberalismo, que se entiende como la concepción del Estado con poderes y funciones limitadas, cuya finalidad es la seguridad de la propiedad privada y las garantías individuales. Un estado liberal no siempre es democrático y un estado democrático tampoco es por obligación liberal, sin embargo, Bobbio afirma que:

Los ideales liberales y el método democrático gradualmente se han entrelazado de tal manera que, si es verdad que los derechos de libertad han sido desde el inicio la condición necesaria para la correcta aplicación de las reglas del juego democrático, también es verdad que sucesivamente el desarrollo de la democracia se ha vuelto el instrumento principal de la defensa de los derechos de libertad.<sup>60</sup>

Norberto Bobbio considera que la democracia es una consecuencia y perfeccionamiento del estado liberal, siempre y cuando, se considere a la democracia como “soberanía popular”. La clave del éxito en la unión de estos dos términos consiste en que el método democrático salvaguarda los derechos fundamentales de la persona (principio del estado liberal), lo que conlleva al buen funcionamiento de la democracia.<sup>61</sup>

La importancia de la promoción de la democracia en la política exterior de los Estados Unidos ha variado según etapas, en la actualidad, es vital. Joseph Nye menciona que:

The promotion of democracy is also a national interest and a source of soft power, though here the role of force is usually less central and the process is of a longer-term nature. The United States has both an ideological and a pragmatic interest in the promotion of democracy. While the argument that democracies never go to war with each other is too simple, it is hard to find cases of liberal democracies doing so.<sup>62</sup>

---

<sup>59</sup> Robert Dahl, *Poliarquía, Participación y Oposición*, (USA, Yale University Press: 1989) . p 35

<sup>60</sup> Norberto Bobbio. *Liberalismo y democracia* p. 8

<sup>61</sup> *Ibid* p. 7

<sup>62</sup> Joseph Nye. *The Paradox of the American Power: Why the World's Only Superpower Can't go it Alone* p. 153

La promoción democrática retoma fuerza con el fin de la Guerra Fría; al no existir un enemigo, ni rival a la altura de los Estados Unidos, por lo que éste enfocó sus fuerzas en el fortalecimiento de los valores norteamericanos en el exterior, como lo refleja en un discurso que en 1995 el presidente Clinton dio a la nación: “ultimately the best strategy to ensure our security and to build a durable peace is to support the advance of democracy elsewhere”<sup>63</sup>. Por lo que desde los noventa con la política de “La Madre Teresa” la cual consistió en “applying the Standard of Mother Teresa to U.S. foreign policy, by helping the helpless”<sup>64</sup>; se impulsó la promoción democrática en aquellos países donde se presentaba mayores disturbios como lo fue Haití, países ex – soviéticos, así como en el continente africano.

Es fácil entender entonces, las palabras de Tony Smith al referirse a la democracia como una herramienta para el establecimiento de un sistema internacional estable:

The American agenda calling for a world order of democratic status thus needs to be understood not only as an expression of the American national interest conducted with respect to individual countries, but also in the context of nationalist debates about state building in the twentieth century and American efforts to create a comprehensive framework for world order.<sup>65</sup>

La promoción de la democracia se convirtió en una prioridad dentro de la Doctrina de George W. Bush después de los ataques terroristas del 11 de Septiembre, y se consideró como herramienta en esta nueva estrategia debido a que el terrorismo se convirtió en la nueva amenaza para los Estados Unidos. Entonces, la política exterior dio un giro para convertirse en una política de prevención, en donde la promoción democrática tomó un papel protagónico. La promoción democrática ya no fue pacífica, mucho menos una estrategia compartida con las instituciones mundiales, se volvió parte de la guerra contra el terrorismo, y como parte de la estrategia post-invasión unilateral.

---

<sup>63</sup> ibid

<sup>64</sup> Michel Mandelbaum. *Foreign Policy as Social Work*. “Foreign Affairs” January/February 1996, p. 3

<sup>65</sup> Tony Smith. *America’s mission: the United States and the Worldwide Struggle for Democracy in the Twentieth Century* p. 9

¿Por qué promocionar la democracia, como la mejor forma de gobierno? Aparecen grandes intelectuales como Dahl<sup>66</sup> quien afirma que la democracia es bueno por que produce diez consecuencias deseables, destacándose: la garantía de derechos fundamentales a los ciudadanos, libertad individual, protección de intereses y propiedad privada, la promoción del desarrollo humano, igualdad política, así como una paz democrática. A pesar de no ser todas las consecuencias, estas desde nuestra perspectiva son las más importantes, ya que permiten el establecimiento de condiciones de vida idóneas no sólo para los ciudadanos de un país, sino para los países vecino y el sistema internacional en general.

### **1.3.1 La política exterior como estrategia: la democracia como herramientas de seguridad.**

*Democracy is unparalleled for its political flexibility, stability, legitimacy, and ability to cooperate internationally*  
Tony Smith<sup>67</sup>

Desde Wilson y sus catorce puntos, Estados Unidos ha mantenido el principio sobre la importancia de la democracia para la seguridad nacional<sup>68</sup>, esto debido a la idea de que si el país se encuentra en un orden internacional amigable, comprensivo y afín a los valores norteamericanos, entonces, la supervivencia del estado esta asegurado. No importando del tipo de gobierno en las democracias existentes, estas han demostrado su habilidad para conjugar la diversidad social dentro de los canales institucionales, proteger los derechos de las minorías, establecer reglas e instituciones para el buen funcionamiento del estado, tener un sistema de contrapesos y rendición de cuentas, así como, cooperar con el orden internacional.<sup>69</sup>

---

<sup>66</sup>Robert Dahl. *La democracia. Una guía para los ciudadanos*. (Ed. Taurus, Buenos Aires, 1999) p. 56- 69.

<sup>67</sup> Tony Smith. *America's mission: the United States and the Worldwide Struggle for Democracy in the Twentieth Century*, p.9

<sup>68</sup> ibid

<sup>69</sup>ibid



Dahl demuestra con datos duros que: “de treinta y cuatro guerras internacionales entre 1945 y 1989, ninguna tuvo lugar entre países democráticos”<sup>70</sup> concluyendo así que las democracias representativas modernas no hacen las guerras entre sí, por lo que “un mundo democrático promete ser también un mundo más pacífico.”<sup>71</sup> Es importante destacar que la seguridad de Estados Unidos, no sólo requiere de la democracia, sino de la combinación de distintos elementos como lo son; el comercio abierto, las relaciones institucionales multilaterales, el respeto a los derechos humanos, así como el respeto a las reglas establecidas en el orden internacional.

Otra estrategia, forjada durante la Segunda Guerra Mundial, fue cuando Estados Unidos planificó la reconstrucción de la economía mundial con una orientación liberal. Donde procura la construcción del orden en torno a relaciones políticas institucionalizadas entre democracias de mercado integradas, apoyadas en la apertura económica. Siempre ha habido metas geopolíticas. El comercio abierto, la democracia y las relaciones institucionales multilaterales iban de la mano. Implícito en esta estrategia estaba el criterio de que el orden internacional basado en reglas protegería de modo más completo los intereses estadounidenses, conservaría su poder y ampliaría su influencia.<sup>72</sup>

Dentro de las conclusiones a las que se llegaron después del 9/11, fue que no fue la pobreza una de las causas del ataque terrorista, sino la frustración existente entre las clases medias y letradas de países donde la ausencia de instituciones representativas mantiene una represión constante, por lo que la única salida es el fanatismo religioso.

[...] la última innovación en la estrategia de Bush tiene que ver con la cuestión de más largo plazo de eliminar las causas del terrorismo y la tiranía a la vez. Aquí de nuevo el pensamiento de la administración muestra un paralelismo con un consenso emergente dentro de la comunidad académica que consiste en que no fue la pobreza lo que hizo de un grupo de ciudadanos de Oriente Medio de clase media y otro contra el sueño. Fueron más bien las frustraciones aumentadas a causa de la ausencia de instituciones representativas dentro de sus propias sociedades, de manera que la única salida para la disidencia ha sido el fanatismo religioso. La solución de Bush a este complejo problema es tranquilizadamente simple: debe extenderse la democracia a todas partes.<sup>73</sup>

---

<sup>70</sup> Robert Dahl. *La Democracia. Una Guía para ciudadanos*. P. 69

<sup>71</sup> *ibid*

<sup>72</sup> John Ikenberry, *La ambición imperial de Estados Unidos*, p. 5

<sup>73</sup> John Lewis Gaddis. *Sorpresa, seguridad y la experiencia estadounidense*. p. 94

Entonces, es prioridad erradicar todos aquellos regimenes autoritarios y tiranos, fuente de terrorismo y represiones. De lo contrario, como lo argumento el presidente Bush “la democracia, en esta nueva época de vulnerabilidad, nunca estará segura en el mundo”<sup>74</sup>.

### 1.3.2 Equilibrio de poder y el debate democrático.

La promoción democrática al igual que muchas otras estrategias para establecer la paz mundial, tiene versiones que contraponen la teoría sobre la “paz democrática”. El debate más fuerte sobre el tema lo encabezan los realistas y la balanza de poder contra los neo-conservadores de Estados Unidos, y el *bandwagoing*. Los primeros afirman que el mundo es un sistema anárquico que tiende a buscar un equilibrio, los segundos que el poderío y la revolución militar estadounidense permite a dicho país la implementación de las fuerzas militares sobre los estados tiranos, provocando así una alienación de aquellos estados que tenían pensado dar problemas en efecto domino.

El debate recae en la idea manejada por los neo-conservadores quienes consideran que la milicia junto con la expansión del sistema democrático – Paz Democrática<sup>75</sup> - a lo largo del globo provoca un contexto internacional seguro, en donde Estados Unidos pueda adaptar al mundo según sus intereses derivado de la idea de la estrategia de *bandwagoing* entendiéndose por ello “alguien [que] se revela como ganador, casi todos siguen la corriente en vez de seguir construyendo coaliciones

---

<sup>74</sup> White House, *The National Security Strategy* p. 5

<sup>75</sup> Michael Doyle quien en distintos artículos ha desarrollado el análisis sobre la Paz Democrática, ha usado el legado de Immanuel Kant quien estableció que en un sistema republicano los ciudadanos tienen el poder de decisión sobre ir o no a una guerra, la respuesta es negativa debido a la armonía social que tiende a extenderse, lo que conlleva a los estados a mantener paz en el sistema internacional; llevando a concluir a Doyle que un sistema republicano sumado a instituciones liberales internacionales, generan un ambiente de cooperación y paz en el sistema mundial, sin embargo, esta paz debe ser protegida por el país hegemón, del cual depende la cooperación y entramado internacional. Es importante aclarar que la paz democrática sólo se vive entre países de corte liberal, ya que aquellos con características iliberales son propensos a involucrarse en guerras y agresiones internacionales, es decir, la paz democrática es parte de un mundo paralelo en donde las democracias liberales son los actores principales. La conclusión anterior se basa en la importancia de observar que la democracia liberal es una característica interna de un estado, la cual no siempre asegura una conducta correcta o acorde a la democracia liberal en el sistema internacional.

Michael W. Doyle, *Liberal Internationalism; Peace, War and Democracy*. (June 2204) Nobel Prizes Organization. Versión digital obtenida en: [http://nobelprize.org/nobel\\_prizes/peace/articles/doyle/index.html#1](http://nobelprize.org/nobel_prizes/peace/articles/doyle/index.html#1) (último acceso 3 de mayo 2007)

destinadas a impedir que alguien gane el premio del poder”<sup>76</sup>. Contra la teoría realista que afirma que aún con la existencia de un sistema democrático mundial, el balance de poder entre naciones es esencial. Tanto el *bandwagoing* como la balanza de poder son estrategias de seguridad, implementadas según el sistema internacional.

En la actualidad los asesores de política exterior estadounidense afirman que las democracias liberales sólo han declarado la guerra contra regímenes que no cubren los requisitos básicos democráticos. Al convertir a dichos estados en democracias, luego entonces no hay inseguridad en el sistema internacional, complementado este supuesto con el uso de tecnología militar; el resultado es la transmisión del siguiente mensaje “a todos aquellos países que no se alineen se les aplicarán las mismas sanciones.”<sup>77</sup> Por ende, se obtienen los mejores resultados con los menores costos.

El equilibrio de poder surgió en el siglo XVII, en donde cada estado “buscando sus propios intereses egoístas, de alguna manera contribuiría a la seguridad y al progreso de todos los demás”<sup>78</sup> y ha sido utilizado por los realistas para argumentar que la existencia de un mundo unipolar tiende a ser poco durable, ya que la acumulación del poder en unas solas manos crea temor y distancia por parte de los otros países, lo que conlleva siempre a la búsqueda de equilibrar al sistema internacional. Por otra parte, los realistas afirman que la idea política más fuerte a nivel internacional es el nacionalismo a diferencia de los neo-conservadores que consideran a la democracia. El nacionalismo o la auto-determinación lleva a los estados a considerar una invasión – sea cual fuere su finalidad – una ocupación, luego entonces se presentan insurrecciones y resistencia contra el ocupante.<sup>79</sup>

---

<sup>76</sup> Kenneth Waltz en Ariel S. González. *Bandwagoing versus Balancing*. Centro Argentino de Estudios Internacionales. Base de datos digital en J-Stor obtenida en [www.j-stor.com](http://www.j-stor.com) (último acceso 23 de abril 2007)

<sup>77</sup> John Mearsheimer, *Hans Morgenthau and the Iraq war: realism versus neo-conservatism* p. 2

<sup>78</sup> Henry Kissinger. *La Diplomacia* (México: Fondo de Cultura Económica: 2000) p. 51

<sup>79</sup> John Mearsheimer, *Hans Morgenthau and the Iraq war: realism versus neo-conservatism* p. 4

Debido a que los neo-conservadores basan su estrategia militar sobre la idea de *float like a butterfly and swing like a bee*<sup>80</sup> si se requiere de mayor cantidad de tropas en tierra, entonces la ventaja que proporciona la “revolución de la tecnología militar” pierde efecto, y por lo tanto, también el *bandwagoing*. Al necesitar implementar mayor capacidad militar y más tiempo sobre un país, los demás países que se ven amenazados, encuentran la oportunidad de equiparse y prepararse para hacer un equilibrio de poder.<sup>81</sup>

Ya que el equilibrio de poder permite proteger la autonomía de un país,

Structural theory, and the theory of balance of power that follows from it, do not lead one to expect that states will always or even usually engage in a balancing behavior. Balancing is a strategy for survival, a way of attempting to maintain a state's autonomous way of life.

A pesar de que autores como Tony Smith<sup>82</sup> ven en la democracia la posibilidad de implementar un mundo regido por organizaciones internacionales liberales que busquen la seguridad colectiva internacional, otros autores como Mearsheimer mencionan que

I have no doubt that democracy is the best political system and I think that spreading democracy across the globe is a noble goal. Nevertheless, when it comes to foreign policy, democracies are not always the white hats that President Bush and his neo-conservative supporters make them out to be.<sup>83</sup>

Waltz reafirman dicha tesis al establecer el carácter anárquico en el sistema internacional por lo que concluye que el que exista un mundo democrático no es garantía de paz, por que la democracia es un valor interno y eso no asegura que un amigo pueda convertirse en enemigo, o que la propia anarquía del sistema provoque roces y guerra en el futuro:

Democracies may live at peace with democracies, but even if all states became democratic, the structure of international politics would remain anarchic. In the absence of an external authority, a state cannot be sure that today's friend will not be tomorrow's enemy [...] Democracies rarely fight democracies, we might say, and then add as a word of essential caution that the internal excellence of states is a brittle basis of peace.<sup>84</sup>

Sobre este mismo punto Mearsheimer menciona que:

---

<sup>80</sup> John Mearsheimer, *Hans Morgenthau and the Iraq war: realism versus neo-conservatism* p.2

<sup>81</sup> *ibid*

<sup>82</sup> Smith, Tony *America's mission: the United States and the Worldwide Struggle for Democracy in the Twentieth Century* p. 7

<sup>83</sup> John Mearsheimer, *Hans Morgenthau and the Iraq war: realism versus neo-conservatism* p. 5

<sup>84</sup> Waltz, Kenneth *Structural Realism after the Cold War*. “The MIT Press Journals” Versión digital obtenida en <http://mitpress.mit.edu/journals> (último acceso 4 de abril 2007) p.38

There is another problem with democracies portraying themselves as the white hats in the world: it encourages them to go on crusades to crush non democracies and transform to the world into one giant zone of democracies. . . Creating democracies in areas like the Middle East, where there is little experience with that form of government, is a daunting task. The United States has not had much success with nation-building in the past and there are no good theories that explain how to succeed at it. There are many reasons to think that spreading democracy with military force is not an effective way to build democracy in Iraq, or any other place for that matter.<sup>85</sup>

Para concluir en este punto, se mencionará una cita de Waltz quien utiliza a Kant para argumentar que en el fondo, y a pesar de que en la actualidad existe cierto desbalance de poder, la anarquía del sistema internacional obliga a los países siempre voltear y emplear el equilibrio.

Peace is maintained by a delicate balance of internal and external restraints... Inside of, as well as outside of, the circle of democratic states, peace depends on a precarious balance of forces. The causes of war lie not simply in states or in the state system; they are found in both. Kant understood this. Devotees of the democratic peace thesis overlook it.<sup>86</sup>

#### **1.4 Atando cabos.**

En este capítulo navegamos por una amplia gama de definiciones, términos e historia; todo lo anterior para sustentar la promoción democrática realizada por los Estados Unidos. Este recuento nos permite concluir que: 1) Estados Unidos es por las capacidades y recursos de poder mencionados, el país dueño de la hegemonía mundial; 2) Que los valores democráticos han acompañado a los Estados Unidos desde sus inicios y por ende, han estado presentes en la política exterior de dicho país; 3) que a partir del 11 de Septiembre la democracia no sólo es un valor sobreentendido, sino una estrategia de seguridad nacional establecida en los principales documentos de los Estados Unidos como lo son la Estrategia de Seguridad del 2002 y el plan estratégico de seguridad nacional para Irak; 4) todo lo anterior sobre el sustento de que la democracia crea estabilidad y seguridad internacional gracias a la “paz democrática”; 5) por último, se

---

<sup>85</sup> John Mearsheimer *Hans Morgenthau and the Iraq war: realism versus neo-conservatism* p. 5

<sup>86</sup> Waltz, Kenneth, *Structural Realism after the Cold War* p.13

estableció y explicó el debate más sobresaliente en contra de la paz democrática y los argumentos que la sustenta.