

Futuro de la democracia en Irak

“No existe un uso legítimo de la fuerza sin un apoyo ilegítimo de la política”

-Saddam Hussein-¹

Hasta ahora hemos observado los modelos y sistemas de gobierno por los que ha transitado Irak sin saber a ciencia cierta si las características que ha presentado, las instituciones creadas y los procesos transitorios entre administraciones han logrado un cambio significativo en los procesos democráticos del país.

Tomando como marco teórico el primer capítulo de esta investigación, el análisis a continuación se enfocará en los elementos democráticos que ha presentado Irak a través de su historia hasta nuestros días, para continuar con las dificultades de la creación del nuevo estado y sus elementos democráticos, de modo que se logre una posible proyección del futuro democrático iraquí, a través del análisis de autores relacionados con las teorías en relaciones internacionales que hablaron y especularon sobre el escenario futuro de Irak en el 2002.

HISTORIA POLÍTICA

En el primer capítulo observamos que las características mínimas demandadas por una democracia son: la existencia de elecciones libres, justas y regulares, una transición pacífica del poder y observación de derechos político-civiles fundamentales dentro de la sociedad. Además de una serie de instituciones que vigilen el cumplimiento de estos principios. Desde la anexión de Mesopotámia por parte del Imperio Otomano hasta el día de hoy Irak no ha presentado estas características en conjunto, es decir en ningún momento se puede considerar que Irak ha sido democrático.

¹ Eric Frattini. Op. Cit. p. 91.

La historia política iraquí sin embargo, presenta algunos aspectos que se pueden considerar democráticos o bien aspectos que dan indicios de tener principios democráticos. Por ejemplo comenzando por el periodo otomano que partiendo de las reformas al sistema de millas con el Tanzimat se establecieron ciertos aspectos democráticos como:

1. El establecimiento de Meclis-i Maaraf-i Umumiye considerado el prototipo del primer parlamento otomano, que era electo por medio del voto directo.²
2. El edicto Hatt-i Hümayun que establecía igualdad legal de todos los ciudadanos del Imperio sin importar religión o etnia.³
3. La ley nacional de 1869 que crea una nacionalidad otomana por igual a todo miembro del imperio sin divisiones étnicas ni religiosas.⁴
4. La creación de una constitución como elemento que vigilara el respeto de lo establecido por la Tanzimat.⁵

Un parlamento que sería elegido por medio del voto popular, una constitución como institución que observe el cumplimiento de las leyes y edictos que observen el derecho de igualdad son los aspectos rescatables de esta época; sin embargo con la entrada en vigor del mandato de Irak no se logró que persistieran estas características.

El mandato fue creado de “regiones”, algunas con una organización prácticamente autónoma a causa de las millas otomanas, teniendo un contacto “reciente” con las prácticas occidentales, si consideramos que la Tanzimat presentaba ciertos indicios occidentales. Siendo así, las instituciones que fueron creadas por la Gran Bretaña eran novedosas para Irak.

² *Ottoman Empire*. [base de datos en línea], disponible: septiembre 2006, <http://www.wsu.edu:8080/~dee/OTTOMAN/TANZIMAT.HTM>

³ *Ibíd.*

⁴ *Ibíd.*

⁵ *Ibíd.*

El rey fue impuesto por los británicos, el primer ministro y el parlamento creado para el mandato también buscó favorecer a los británicos y sus intereses, pues eran electos aquellos líderes colaboradores de los británicos; lo cual descarta cualquier indicio de procesos democráticos.

En el periodo siguiente al mandato el sistema institucional permaneció igual, sin embargo hubo un desarrollo entre estos dos periodos de partidos políticos, algunos que emergían tan rápido como desaparecían a causa de la inestabilidad política. A pesar de la nula observación de derechos civiles, la organización de partidos lograda fue un principio que se desarrolló y evolucionó.

Durante la República se pueden identificar algunos aspectos democráticos, sin embargo no puede considerarse que la democracia haya tenido un desarrollo considerable. Al inicio las instituciones eran muy similares, se reformó la constitución, se continuó con el sistema de parlamento heredado de los británicos, en el cual se elegían a los representantes a través de los partidos políticos; el único cambio fue la abolición de la monarquía. Hasta antes de la llegada de Hassan el-Bakr estas instituciones no funcionaron como instituciones democráticas. De acuerdo a nuestro primer capítulo hasta este momento se podría considerar que Irak había vivido bajo una no-democracia con tendencias a sultanismo, con intervalos entre reinados personales y reinados en respuesta a los intereses británicos.

Con la llegada de el-Bakr y más delante de Saddam Hussein las instituciones se modificaron, y se estableció un sistema de partido único sin rotación de líderes en el poder, donde se celebraban elecciones sin oposición alguna al partido en el poder. El presidente, la asamblea nacional y el CCR eran electos por voto directo. No existía un respeto por los derechos civiles,

y la única institución con buena organización era el ejército. En este periodo de república había una democracia de fachada que continuó hasta la intervención norteamericana.

Con la intervención y ocupación se buscó la creación de instituciones que permitieran el tránsito a la democracia; sin embargo no queda claro si puede o no considerarse democrático.

Los análisis hasta ahora logrados del proceso democrático de Irak se han llevado a cabo en tres terrenos fundamentales: La transición institucional, la creación de un escenario propicio para el desarrollo democrático y la imposición democrática a través de invasión.

La transición institucional se fundamenta en nuevas formas de administración; abolieron por completo la estructura creada por Saddam Hussein, disolvieron el ejército iraquí y establecieron nuevas formas y procesos institucionales. El escenario óptimo para el desarrollo de una democracia no existía antes de la intervención, ni lo existe ahora. Por último la imposición de una democracia por medio de invasión dificulta el establecimiento y desarrollo de la democracia misma; y tal como en la época del mandato con los británicos, este proceso se encuentra bajo influencia directa de Estados Unidos.

EL NUEVO ESTADO

El 20 de Marzo del 2003 inicia la invasión a Irak, para el 16 de marzo el embajador L. Paul Bremer III decreta la destitución y disolución del partido el Ba'ath, el 23 del mismo mes disuelve el ejército,⁶ desde ese momento Irak pierde todas las estructuras que lo formaban como estado. La tarea norteamericana entonces, estaba en crear todo un nuevo estado más que en llevar a cabo una transición democrática.

Las instituciones creadas a partir de la CPA fueron plantadas en un terreno infértil y sin raíces, es decir, el escenario requerido para el establecimiento, desarrollo y consolidación de

⁶ L. Paul Bremen III. *My Year in Iraq*. New York, Simon & Schuster, 2006. p. 38-40, 44-49.

instituciones democráticas nunca se ha establecido ni antes ni después de la intervención. Como se observó en el capítulo primero un escenario propicio para la democracia inicia con estabilidad y paz, segundo con una observación de derechos político-civiles y tercero con una sociedad con habilidades cívicas desarrolladas.

Sin un escenario propicio es imposible que las instituciones establecidas, a pesar de ser democráticas en si mismas, tengan un desarrollo óptimo y mucho menos una proyección democrática a futuro. Por otro lado, las instituciones creadas se encuentran con una clara influencia norteamericana lo que impide reconocerlas como puramente democráticas. Pues de ser así, hubiese sido suficiente plantearlas para que la misma sociedad iraquí las consolidara conforme a sus propias necesidades democráticas, y no bajo principios democráticos norteamericanos.

El último estudio norteamericano sobre la situación de Irak, presenta las condiciones reales que enfrenta Estados Unidos en Irak e Irak mismo, así como una serie de recomendaciones sobre como resolver en corto y mediano plazo la situación iraquí (anexo IV). En este reporte dejan en claro que la transición democrática en Irak no se ha logrado, que si bien es cierto que la administración fue electa, lo que consideran “gobierno por vía democrática”, no ha alcanzado a ser una administración que funja como tal.

The situation in Iraq is grave and deteriorating. There is no path that can guarantee success [...] The Iraqi people have a democratically elected government, yet it is not adequately advancing national

reconciliation, providing basic security, or delivering essential services.⁷

La elección del gobierno vía democrática se fundamenta en el proceso electoral logrado en Irak, que da inicio el 30 de Enero del 2005 con la elección de los legisladores de la primera NAI encargada de crear la constitución, el total de los votos fue de 8, 550,571 número que incremento para las elecciones del 15 de octubre del 2005 con la aprobación de la constitución con un total de 9, 852,291 votos y un 78.59% a favor con lo cual es ratificada. Sin embargo la facción sunnita estaba en contra de esta constitución, tal como muestran las cifras presentadas en la tabla de resultados de octubre 2005 (anexo II). Como se puede observar las provincias con mayoría sunni votaron en contra y como se muestra en el mapa sobre la distribución de la población votante (anexo I), es indudable que existe una mayoría sunnita, sin embargo fue aprobada.

Para las elecciones de la NAI permanente en diciembre del 2005, los votos se incrementaron por 2, 544,340 lo cual nos da un total de 12, 396,631 votos que según la tabla de elecciones de diciembre 2005 (anexo II), representan el 79.6% de la población electoral. Lo cual indica que a pesar de las irregularidades presentadas en Octubre, la participación no se vio afectada lo cual es un ejemplo de que el proceso electoral ciertamente funciona. Por lo tanto se puede considerar a la administración en turno un gobierno electo por vía democrática.

Sobre la instituciones establecidas hasta ahora no han logrado funcionar, tal como declara el reporte: “The United States should work closely with Iraq’s leaders to support the achievement of specific objectives –or milestones– on national reconciliation, security and

⁷ James A. Baker III, Lee H. Hamilton (Co-Chairs). *The Iraq Study Group Report*. [base de datos en línea], disponible: diciembre 2006, http://www.usip.org/isg/iraq_study_group_report/report/1206/iraq_study_group_report.pdf

governance.”⁸ Como menciona el reporte se requiere de trabajo conjunto entre Irak y Estados Unidos para lograr gobernabilidad, entre otras cosas, lo cual nos indica que las instituciones gubernamentales actuales no son capaces de gobernar por si mismas.

Por otro lado el gobierno actual iraquí, junto con sus instituciones, no consiguen además de gobernabilidad, reconciliación nacional o dotar de seguridad y servicios esenciales al país.⁹ Resulta contradictorio hablar de procesos democráticos e instituciones en desarrollo y consolidación cuando no existe ni siquiera la posibilidad de transitar pacíficamente por las calles de la capital iraquí.

Consientes de esta situación el grupo de estudio planteo como recomendación central el establecimiento de *pilares*, que son objetivos específicos en reconciliación nacional, seguridad y gobernabilidad principalmente. Dichos objetivos serán trabajados por separado y con apoyo directo de los Estado Unidos; sin embargo este apoyo esta condicionado a que Irak demuestre voluntad política y progreso substancial en el desarrollo de dichos *pilares*.¹⁰

El segundo punto central en las recomendaciones es a nivel internacional, proponiendo una nueva ofensiva diplomática para construir un consenso internacional para la estabilidad iraquí y de la región, haciendo hincapié en la participación de Siria e Irán para este propósito.¹¹

Estas recomendaciones se dividieron entonces en dos enfoques el externo y el interno; y en ningún momento se menciona a la democracia, el desarrollo o evolución de la misma; únicamente se trata el tema en la urgente necesidad de gobernabilidad y estabilidad de Irak.

Como parte de la necesidad del nuevo gobierno iraquí de continuar con el apoyo norteamericano el Primer Ministro Kamil al-Maliki llevó ante el parlamento un proyecto de

⁸ *Ibíd.*, p. 42.

⁹ *Ibíd.*, p. 9.

¹⁰ *Ibíd.*, pp. 42-48.

¹¹ *Ibíd.*, p. 25-27.

reconciliación nacional. Este proyecto fue creado a partir de dos elementos considerados fundamentales: los procesos y las políticas requeridas.¹²

Dentro de los procesos propone la creación de un comité encargado de la reconciliación nacional (National Committee of National Reconciliation and Dialogue). Este comité se encargaría de la creación de subcomités en cada provincia que a su vez se encargaría de llevar a cabo diversas conferencias entre líderes religiosos, de partidos y tribus para que promuevan la reconciliación nacional.

En las políticas requeridas establece 24 puntos necesarios para que el país comience a reconsolidarse como Irak, planteando urgencias como: la extensión de la cobertura de servicios básicos, tomar acciones claras contra la violación de derechos humanos, alcanzar neutralidad en los medios y adoptar la legalidad y legitimidad constitucional para resolver los problemas que enfrenta el país.¹³

Los dos elementos a desarrollar requieren de inversión monetaria y de personal así como de ayuda internacional, tal como lo menciona Karim al-Maliki a lo largo de su proyecto. Este proyecto está en manos del parlamento pero para el gobierno iraquí es una prueba de la voluntad política exigida por los norteamericanos para continuar con el apoyo a Irak.

IRAK HOY

Como se presenta en el capítulo segundo la constitución iraquí aprobada en octubre del 2005 establece que Irak será una república representativa, democrática y federal, además presenta a Irak como una nación multi-étnica, multi-religiosa y multi-sectorial.¹⁴ Estos principios se

¹² Kamil al-Maliki. *Nacional Reconciliation Project*. [base de datos en línea], disponible: noviembre 2006, <http://www.iraqigovernment.org/msalhaa.htm>

¹³ *Ibíd.*

¹⁴ Iraq Constitution. Art. 3. (anexo III).

encuentran en el capítulo primero de la constitución, donde tratan los principios básicos de Irak.

La constitución iraquí se encuentra dividida en 6 capítulos con un total de 153 artículos, cada capítulo desarrolla las necesidades institucionales y sociales para el progreso democrático del país. Sin embargo, la ejecución se ha dificultado en el proceso sobre todo el funcionamiento institucional que enfrenta las diferencias y conflictos entre los intereses de cada partido en el poder.

Desde antes de la elección de la NAI permanente ya existían conflictos de intereses entre los partidos con mayor representatividad. La elección de diciembre del 2005 fue certificada hasta febrero del 2006 por la Comisión Electoral Iraquí, debido a disputas sobre fraude electoral.¹⁵ Esta situación se ha desencadenado debido a las coaliciones entre partidos, así que para aclarar el panorama y continuar con este análisis es necesario presentar como se ha llevado a cabo estas coaliciones.

Las coaliciones con mayor representatividad como se muestra en las tablas del anexo III son: la Alianza Unida de Irak (UIA*), la Alianza del Kurdistán (KA*), la Lista Nacional Iraquí (INL*), el Frente de Acuerdo Iraquí (IAF*), este último registrado para las elecciones de diciembre del 2005; en enero y octubre del 2005 se encontraba registrado como el Partido Islámico Iraquí (IIP*).¹⁶

La coalición con mayor representatividad es la UIA dominada por partidos chiítas, formada en enero del 2005 y bendecida por el Ayatollah Ali al-Sistani quien es el mayor clérigo chiíta en

*Por sus siglas en inglés.

¹⁵ Iraq from 2006. [base de datos en línea], disponible: diciembre 2006, http://en.wikipedia.org/wiki/Government_of_Iraq_from_2006

¹⁶ Parties and Coalitions. [base de datos en línea], disponible : diciembre 2005, http://en.wikipedia.org/wiki/Iraqi_legislative_election%2C_December_2005

Irak lo que trajo una aceptación contundente entre la comunidad chiíta. Dentro de sus partidos integrantes están líderes chiítas que desde la intervención norteamericana han ocupado el escenario político iraquí.

Partido	Líderes
The Supreme Council for Islamic Revolution in Iraq (SCIRI)	Abdul Aziz al-Hakim y Adel Abdul Mahdi (Vicepresidente de transición).
The Islamic Dawa Party	Ibrahim al-Jaafari (Primer Ministro hasta mayo 2006)
Iraqi Nacional Congreso	Ahmed Chalabi
The Islamic Virtue	Mohammed al-Waili (Gobernador de Basra)
Iraqi Hezbollah	Sheik Abdul Karim Maoud al-Muhammadawi (Miembro del IIG y ahora ministro de comercio)
Algunos líderes independientes	Moqtada al-Sadr

Cuadro realizado por el autor con datos obtenidos de Guide to Iraq Political Parties [base de datos en línea], disponible en: diciembre 2005, http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/2/hi/middle_east/4511450.stm

Con esta alianza, líderes del IAF, de mayoría sunnita, junto con líderes chiítas seculares denunciaron las elecciones como injustas para grupos minoritarios. Sheik Mahmoud al-Sumaidae líder del IIP quién en enero del 2005 boicoteó las elecciones, declaró el 23 de diciembre en la mezquita Umm al-Qura de Bagdad, que vivían una conspiración construida de mentiras y olvido.¹⁷ Este fue el incidente junto con otros alegatos que llevó a la Comisión Electoral Iraquí a ratificar la elección hasta febrero del 2006.

*Por sus siglas en inglés.

¹⁷ *Fraud Allegations*. [base de datos en línea], disponible : diciembre 2005, [http://news.yahoo.com/s/ap/20051223/ap_on_re_mi_ea/iraq_051223155816\)2](http://news.yahoo.com/s/ap/20051223/ap_on_re_mi_ea/iraq_051223155816)2) en: http://en.wikipedia.org/wiki/Iraqi_legislative_election%2C_December_2005

La KA como se muestra en su nombre es una alianza puramente kurda en ella se encuentran líderes y partidos que se crearon desde antes de la régimen de Saddam Hussein como lo es el KDP dirigido por Barzani y el PUK liderado por Jalal Talabani actual presidente de Irak, lo cual se considera como el mayor logro de la alianza.

Por último la INL es una alianza de partidos formados por miembros del gobierno de transición y líderes de diferentes sectores. Iyad Allawi y Ghazi al-Yawar con su Lista Iraquí (IL*), Unión del Pueblo (PU*) dominado por el partido comunista de Irak (ICP*) y Adnan Pachachi sunita creador del la Asamblea Independiente de Demócratas (AID*).¹⁸ Esto rompe con el patrón de crear alianzas y partidos a partir de etnias o religión.

Con esta división tan marcada entre partidos, como mencionamos al inicio de este apartado se dificulta la organización y el funcionamiento de aparato institucional establecido en la constitución. Desde el comienzo de sus funciones han tenido dificultades incluso para reunirse en la asamblea, como sucedió.

El capítulo tres de la constitución establece las funciones y obligaciones de las autoridades federales. Tal como se menciona en la constitución la primera reunión de la asamblea debe ser llevada a cabo un mes después de la ratificación de la elección, el “orador” de la asamblea debe ser elegido en la primera sesión, el Presidente de la asamblea 15 días después como máximo, el Primer Ministro 15 días después del Presidente y el gabinete hasta 30 días después del Primer Ministro. Si estas fechas no se cumplieran deberán llevarse a cabo nuevas elecciones.¹⁹

Estas fechas no fueron cumplidas y no tuvo consecuencias es decir, NO se llamó a nuevas elecciones. La falta de consenso entre partidos en la nueva asamblea trajo consigo que se

¹⁸ *Parties and Coalitions*. Op. Cit.

¹⁹ Capítulo III. Constitución Iraquí, anexo IV.

atrasara incluso la fecha para la primera reunión. El 19 de Marzo fecha de la primera reunión, no se logró más que 30 minutos de sesión pues no lograban concordar en quién sería el “orador” de la asamblea, fue hasta finales de abril que lograron establecer a Tariq al-Hashim a pesar de la negativa de la UIA. Y este patrón de indecisiones y fricciones entre partidos y alianzas terminó por nombrar cada ministro, presidentes y representantes respectivos en un periodo total de cinco meses, aproximadamente.²⁰

Lo que a continuación establece la agenda de la NAI son las enmiendas constitucionales en tema de federalismo, en el artículo 114 sobre la partición de Kirkuk la cual esta pendiente hasta noviembre del 2007.²¹

Así como la asamblea muchas de las instituciones en Irak aún se encuentran en proceso de realizar las actividades para las cuales fueron creadas. Hasta ahora no se puede considerar que funcionen pero tampoco se puede decir que no funcionan, simplemente se encuentran estáticas. La falta de consenso, el poco conocimiento de los nuevos procesos institucionales, la falta de organización y por último la presión norteamericana de funcionar para continuar con su apoyo, crea un ambiente inhóspito para las instituciones mismas.

FUTURO DE LA DEMOCRACIA EN IRAK

Hasta ahora hemos planteado la situación que enfrenta Irak actualmente y la pregunta planteada en el artículo *What will the World be like 5 years after a War with Irak?* publicado en *The Chronicle of Higher Education*, el Noviembre del 2002; nos habla de que futuro se esperaba en ese entonces y como de ciertas especulaciones resultaron erróneas y algunas otras

²⁰ *Iraq from 2006*. Op. Cit.

²¹ *Ibíd.*

no. El cuadro que a continuación se presenta, muestra claramente en base a que teóricos y teorías este apartado será analizado.

Teórico	Filiación	Argumentos bases para identificar filiación
Abdullahi Ahmed An-Na'im	Institucionalista	<ul style="list-style-type: none"> • “The principle of legality...”²² • “US has gone to war...under clear and effectively supervised...of the U.N...”²³
Azar Nafisi	Institucional-realista	<ul style="list-style-type: none"> • “The US will gain support from countries that will see it in their interests to have a democratic change in Iraq”²⁴ • “No matter what the intensions, if the US doesn't do it...it won't get a second chance”²⁵
Barry Rubin	Realista	<ul style="list-style-type: none"> • “...making the Iraq war less important in determining regional attitudes toward the U.S.”²⁶ • “...the number of casualties, and the kind of Iraq that emerged would play a role in determining attitudes.”²⁷
Danielle Pletka	Realista – Liberal	<ul style="list-style-type: none"> • “..The war will merely de the means to an end – brighter future for Iraq and for all the Middle East.”²⁸ • “The dictators who rule the region today will be given time to adapt, to

²² Abdullahi Ahmed An-Na'im, *Whose Jihad?* En What Will the World Be Like 5 Years after a War With Iraq? The Chronicle of Higher Education. November, 2002.

²³ *Íbid.*

²⁴ Azar Nafisi, *Human Rights*. En What Will the World Be Like 5 Years after a War With Iraq? (2002).

²⁵ *Íbid.*

²⁶ Rubin, Barry. *Anti-Americanism and Terrorism*. En What Will the World Be Like 5 Years after a War With Iraq? The Chronicle of Higher Education. November, 2002.

²⁷ *Íbid.*

²⁸ Pletka, Danielle. *Iraq's Demonstrations effect*. En What Will the World Be Like 5 Years after a War With Iraq? The Chronicle of Higher Education. November, 2002.

Teórico	Filiación	Argumentos bases para identificar filiación
Joseph S. Nye Jr.	Institucional-realista	<p>easy restrictions and loosen the iron grip of the state.²⁹”</p> <ul style="list-style-type: none"> • “I offer two futures that vary by whether the war is unilateral or multilateral.³⁰” • “..Since the NATO-based coalition went to war to enforce U.N. resolution that Saddam Hussein allow full inspections or suffer the consequences.³¹”
Robert Zelnick	Realista	<ul style="list-style-type: none"> • “... All these risks are too often ignored by those who see only the risks that attend military action or the brief U.S. occupation of Iraq that must necessarily follow”³² • “The U.S, which as occupier, turned Hitler’s Germany and Imperial Japan into models of democratic prosperity... people breathing free for the first time in a generation.³³”
Stephen R. Shalom	Realista	<ul style="list-style-type: none"> • “The notion that countries have the right to wage preventive war against anyone...increasing the likelihood of armed attacks, interventions, and state terrorism.”³⁴ • “...The world will become even more dangerous...”³⁵”

Cuadro realizado por la autora en base a la información del artículo *What Hill the world be like 5 years alter a War with Iraq?* En: The Chronicle of Higher Education. November, 2002.

Tal como se observa en el cuadro se podría agrupar las especulaciones en tres bloques teóricos para su análisis. El primero el realista, que basa sus teorías en la idea que declara, según

²⁹ *Íbid.*.

³⁰ Nye, Joseph S. *America’s Role in the World*. En What Will the World Be Like 5 Years after a War With Iraq? The Chronicle of Higher Education. November, 2002.

³¹ *Íbid.*.

³² Zelnick, Robert. *A Counter-Scenario*. En What Will the World Be Like 5 Years after a War With Iraq? The Chronicle of Higher Education. November, 2002.

³³ *Íbid.*.

³⁴ Shalom, Steohen R. *Nuclear Consequences*. En What Will the World Be Like 5 Years after a War With The Chronicle of Higher Education. November, 2002.

³⁵ *Íbid.*.

Sorensen y Jackson: “States adapt to changes of [...] globalization. States remaining strong players”³⁶ La segunda el bloque institucionalista, que en palabras de Hobden y Wyn: “work from the premises that regimes are handed to overcome the problems generated by the anarchic structure of the international system.”³⁷ Y por ultimo la teoría liberal que establece, según Sorensen y Jackson: “...sphere of cooperation for mutual benefit, among the status as way as among individuals.”³⁸

Sin embargo podemos observar que la mayoría de los autores presentados pertenecen a la teoría realista o bien, cuentan con notorias tendencias a esta misma. En base a los argumentos presentados en sus artículos. Y por ende las especulaciones realizadas por los mismos, se encuentran fundamentadas en mencionada teoría. Examinemos pues, las fallas presentadas en tan mencionadas especulaciones, tanto por bloque teórico como por autor.

Dentro del bloque realista se considera en general, que la intervención Norteamérica tendrá un efecto positivo para el establecimiento de la democracia en Irak, así como la estabilidad y prosperidad de la nación; aunque no todos los realistas concuerdan con esta afirmación. Shalom por ejemplo, se presenta con una postura de incertidumbre sobre los posibles acontecimientos e implícitamente condena las acciones unilaterales llevadas a cabo por los Estados Unidos mencionando

“The notion that countries have the right to wage preventive war against anyone...increasing the likelihood of armed attacks, interventions, and state terrorism.”³⁹

³⁶ Sorensen y Jackson. *Internacional Political Economy*. p. 213.

³⁷ Hobden Steven and Richard Wyn J. *World System Theory*, En Baylis y Smith, *The globalization of World Politics*. p. 238.

³⁸ Sorensen y Jackson. *Internacional Political Economy*. p. 214.

³⁹ Shalom, Steohen R. *Nuclear Consequences*. En *What Will the World Be Like 5 Years after a War With Iraq?* The Chronicle of Higher Education. November, 2002.

Y se contrapone, junto con Esposito, a la idea de Rubin de la inherente disminución del sentimiento anti-americano en la región medio-oriental, como efecto de la ocupación. Esposito como Shalom aseguran que el sentimiento anti-americano se acrecentará a raíz de una ocupación.⁴⁰ Ciertos acontecimientos reafirman la especulación:

“September 12, 2003

“Angry residents vow to initiate a new wave of violence against Americans.”⁴¹

“March 28, 2004

“Demonstrators burned American flags and chanted anti-American slogans.”⁴²

Zelnick en cambio, parte de la perspectiva de considerar un posible escenario en el cual, los Estados Unidos no intervienen en Irak. De este modo presenta lo positivo de la imposición de la democracia en una nación por mucho oprimida. Sin embargo los especialistas en la región concluyen que la democracia no puede ser impuesta a través del uso de la fuerza.⁴³ Como es el caso de Esposito, quien menciona otro aspecto de la democracia que Zelnick y el resto de los realista no consideran: “[...] Will fear open elections that might bring Islamists enemies to power.” Perspectiva que hasta ahora no puede ser comprobada.

Como podemos observar los realista se muestran muy positivos, en general, con los resultados de la ocupación. Sin embargo, los hechos demuestran que Irak se encuentra muy lejos de ser una nación democrática, estable y libre. Tal como la mayoría de los especialistas han predicho, haciendo hincapié en las tradiciones, costumbres y religión de la región consideran que el tránsito a la democracia será lento y difícilmente logrado por completo.

⁴⁰ Esposito, John. *Prospects for Democracy in the Middle East*. En What Will the World Be Like 5 Years after a War With Iraq? The Chronicle of Higher Education. November, 2002. pp.1-2.

⁴¹ *Iraq timeline*: February 1 to present. [base de datos en línea], disponible: abril 2004, http://www.cnn.com/Irak_War...

⁴² *Ibid.*

⁴³ Esposito, John. *Prospects for Democracy in the Middle East*. En What Will the World Be Like 5 Years after a War With Iraq? Op. Cit.

Por otro lado el bloque institucional nos plantea un escenario un tanto diferente, donde muestran los efectos de una ocupación ante los organismos multilaterales, que de no ser respetados, como lo fue, podrían tener altos costos en la estabilidad de la cooperación internacional. Ahmed es quien soporta fielmente esta afirmación declarando que

“The U.N. charter’s purpose is not only to prevent wars of aggression; it also upholds universal human rights. Violating the first by waging war on Iraq outside the frame work of the UN would make it much harder to uphold the second [...]”⁴⁴

En base a esta afirmación y tomando como punto de análisis los sucesos acaecidos en Irak desde la ocupación podemos asegurar que Ahmed calculó bien sobre este aspecto.

Sin embargo los institucionalistas con tendencias realistas, se presentan con más positivismo en cuanto a la intervención se refiere. Nafisi por ejemplo, mantiene la teoría de un apoyo a los Estados Unidos, basado en los intereses de cada nación la cual obtenga un beneficio de un Irak democrático.⁴⁵ Agrega que este fenómeno promoverá el análisis de las fuerzas democráticas establecidas en Irak. Afirmación que cuenta con poco fundamento en hechos actuales.

Sin embargo considera que: “Democracy...is not just a regime change; it’s a way of looking at life and putting that view into practice”⁴⁶ Y propone el involucramiento de grupos de monitoreo internacional para lograr de la democracia una practica en la región.⁴⁷ Los especialistas considerarían esta visión un tanto positivista, puesto que como lo menciona Ottaway: “...neither the civilian goverment nor the military has solid control over the

⁴⁴ Abdullahi Ahmed An-Na’im, *Whose Jihad?* En What Will the World Be Like 5 Years after a War With Iraq? The Chronicle of Higher Education. Op. Cit.

⁴⁵ Véase cuadro inicial.

⁴⁶ Azar Nafisi, *Human Rights*. En What Will the World Be Like 5 Years after a War With Iraq? The Chronicle of Higher Education. Op. Cit.

⁴⁷ *Ibíd.*

conuntry.”⁴⁸ Partiendo de esta afirmación y la confirmación de la misma, en base a los hechos, difícilmente se puede pensar por ahora, en monitoreos internacionales para el correcto establecimiento de la democracia.

Una perspectiva extra presenta Nye, quien nos plantea dos posibles escenarios. El primero unilateral y el segundo multilateral, ambos concretizan en lo efectivo de la ocupación y en la posición de los Estados Unidos, como región líder. En un apoyo de diversas naciones e instituciones (ONU) para el establecimiento de un Irak libre y democrático. Situación con poca credibilidad ante los hechos presentados desde la intervención.

Por último tenemos al bloque liberal, representado en esta ocasión por Danielle Pletka, quien en sus especulaciones, mostró ciertas inclinaciones realistas. Pletka a pesar de no presentar sus argumentos en completo apoyo a la intervención, se muestra positivo en el funcionamiento de la democracia, comités e instituciones una vez ya establecidas.⁴⁹ Lo cual, reitero, difícilmente se puede visualizar en un escenario como el que enfrenta el Irak de la post-guerra.

Si tuviésemos que conjuntar las teorías se diría que en su mayoría preveían un escenario muy promisorio para Irak, en antítesis a los especialistas quienes partiendo de la historia, costumbres, tradiciones y religión de la región, consideraban que difícilmente se daría una transición a la democracia tan simple como se esperaba. Los hechos, nos muestran claramente cual es la realidad del Irak después de Hussein.

Considerar una teoría que haya logrado predecir el desarrollo de los acontecimientos tal cual, resultaría imposible. Ciertamente los realistas, de no mostrarse tan positivos ante la ocupación, podrían resolver el por qué de la intervención, los posibles efectos, y los actores en cuestión.

⁴⁸ Ottaway, Marina. *Instability in Iraq*. En What Will the World Be Like 5 Years after a War With Iraq? The Chronicle of Higher Education. Op. Cit.

⁴⁹ Pletka, Danielle. *Iraq's Demonstrations effect*. En What Will the World Be Like 5 Years after a War With Iraq? The Chronicle of Higher Education. Op. Cit.

Por otro lado, los institucionalistas a pesar de aciertos significativos en sus teorías y especulaciones, no logran presentar el escenario real de la situación iraquí. Y por último el argumento liberal, nos presenta un contexto imposible de concebir si a los hechos nos remitimos.

La democracia en Irak actualmente no existe, lo comprueban la inestabilidad del país, su ingobernabilidad y sus endebles instituciones que no terminan por funcionar. El que se hayan celebrado elecciones y hayan dado un gobierno no hace al país democrático, como se mencionó en el capítulo primero el tránsito pacífico del poder es el resultado final mínimo del sistema democrático y este aún no ha sido alcanzado.

En un futuro próximo, con las condicionales norteamericanas para continuar brindando apoyo Irak muy probablemente quedará abandonado a su suerte, aún con los costos que esto representaría para los Estados Unidos.⁵⁰ Y encontrará la manera de consolidar una administración que logre la gobernabilidad pero no necesariamente democrática.

⁵⁰ Véase, James A. Baker III, Lee H. Hamilton (Co-Chairs). *The Iraq Study Group Report*. Op. Cit.