

Capítulo 2.

Los problemas de la democracia en el mundo en desarrollo.

2.1 La democracia como ilusión.

La democracia es la forma de gobierno más aceptada en el mundo actualmente. Ésta se basa en el principio fundamental de que sea el mismo pueblo quien gobierne, como su mismo nombre lo dice, la democracia es el “gobierno del pueblo”, por lo tanto, en teoría, el poder de tomar las todas decisiones, hacer leyes, crear estructuras de gobierno y de administrar, residen en la ciudadanía.¹ Joseph Schumpeter, economista austriaco, definió la democracia como “el mecanismo institucional para llevar a decisiones políticas que los individuos; adquiere el poder de decidir por medio de una lucha competitiva por el voto popular”²

Norberto Bobbio en su definición mínima de la democracia precisa que es “un conjunto de reglas (primarias o fundamentales) procesales, que establecen quien está autorizado para tomar decisiones colectivas, en el que está prevista y propicia la más amplia participación posible de los interesados, bajo ciertos procedimientos.”³ Sin embargo a lo largo de su libro “el futuro de la democracia” la definición implica varios elementos adicionales a esta definición.

El problema de definir la democracia es que resulta ser muy ambigua la palabra, e incurre, varias veces en confusión. En los años cuarenta James Burnham, teórico, activista e intelectual norteamericano, precisó la ambigüedad en la definición de la democracia:

¹ Significado de Democracia. En: <http://es.wikipedia.org/wiki/Democracia>

² Schumpeter, Joseph. *Capitalism, Socialism and Democracy*. Harper and Bros. New York, 1947, p.249

³ Bobbio, Norberto. *El futuro de la democracia*. Fondo de Cultura Económica, México, DF, 1986, p. 14

Si examinamos, no la definición verbal que la mayoría de la gente, e incluso los lexicógrafos dan por democracia, sino a las formas en las que usan la palabra en las aplicaciones políticas a asuntos de nuestro tiempo, descubriremos que no tiene nada que ver con autogobierno.⁴

Esto es, porque hace falta una definición más estructurada del término que el que encontramos en diccionarios o enciclopedias, que nos explique más explícitamente y a la vez concretamente de lo que significa la democracia.

Giovanni Sartori, pensador político italiano, en su libro “Teoría de la Democracia: los problemas clásicos”, prueba que es difícil definir lo que es la democracia, debido a que ni siquiera sabemos bien en concreto lo que es una definición, e indica que las definiciones de los diccionarios y enciclopedias son sólo estipulaciones.⁵ Por ende Sartori vislumbra que vivimos inequívocamente en una época de “democracia confusa”, porque siempre queremos una democracia, pero de esta, ya no sabemos (entendemos o estamos de acuerdo en) lo que es.⁶

En el reporte de las Naciones Unidas de abril de 2004, se menciona que países, específicamente en América Latina, prefieren un régimen político autoritario a cambio de estabilidad y crecimiento económico,⁷ y es que la democracia ha mostrado ser incapaz de proveer el bienestar general de la población. Este fenómeno se ha presentado a pesar de que los autoritarismos han sido muy represivos en América Latina. La democracia sólo les ha brindado inestabilidad social y los movimientos sociales son consecuencia de los atrasos, la pobreza y las necesidades de los sectores más desprotegidos que existen en todos los sistemas políticos.

⁴ Burnham, James. The Machiavellians: Defenders of Freedom. John Day Co., New York, 1943, p. 243

⁵ Sartori, Giovanni. Teoría de la democracia: Los problemas clásicos. Alianza Universal, Madrid, 1988, p.p. 319-324.

⁶ Sartori, Giovanni. Teoría de la democracia: El debate contemporáneo. Alianza Universal, Madrid, 1988 p. 25

⁷ United Nations, “Latin America, Losing Hope in Democracy”. United Nations Report. Transaction Publisher, Lima, Abril, 2004. p.1

La democracia debería ser un elemento por el cual se pudiera estar seguro que tanto los derechos humanos como las garantías individuales serán respetados, que asegurara la libre elección, la alternancia en el gobierno y el respeto de las libertades; pero, el que exista la democracia no quiere decir que no ocurran abusos o violaciones de derechos. Éste último punto es discutible incluso en países con un sistema democrático consolidado.

Es cierto que las democracias estables y ejemplares en el globo terráqueo son economías fuertes, como son el caso de la Europa occidental y Estados Unidos, pero eso no quiere decir totalmente, que la economía fue gracias a la democracia. La situación en los países en vías de desarrollo, donde la democracia es muy débil, se puede ver que no hay el crecimiento económico suficiente para satisfacer a la población. Por tal motivo, en dichos países, la democracia es muy susceptible a ser reemplazada por algún régimen autoritario que promueva bienestar económico.⁸

La democracia es una buena forma de gobierno que se basa en una noble doctrina política fundada en el respeto a las libertades, de la cual, muchas naciones se pueden beneficiar, y de la que, si la mayoría de la gente pudiera escoger, escogería la democracia. Además, como sistema consolidado puede lograr mantener ambientes estables y el respeto de los derechos esenciales de los ciudadanos.

Alain Touraine, sociólogo y director de estudios en la escuela de altos estudios en ciencias sociales y del centro de análisis de intervención sociológicos de Francia, afirma que “no hay democracia sin libertad de la sociedad y de los actores sociales y sin reconocimiento por el estado de su propio papel al servicio de los mismos. Sólo hay democracia cuando está al servicio no únicamente del país y de la nación, sino de los

⁸ Kaplan, Lawrence. “Springtime for Realism”. En: Washington’s New Worldview. The new Republic. Jun 21, 2004, p. 18

propios actores sociales y de su voluntad de libertad y de responsabilidad.”⁹ Teóricos y reformistas concluyen que la democracia es solo un atractivo sueño imposible.¹⁰ Esto es, debido a que en ningún lugar del planeta hay una democracia pura; por tal motivo se le considera a la democracia como un ente cercano a una ilusión.

Filosóficamente la democracia se basa principalmente en los principios de libertad, igualdad, justicia y fraternidad.¹¹ Todo el tiempo hemos escuchado de las luchas por la libertad, una lucha que haga, a pesar de las diferencias económicas, religiosas o de raza, al hombre igual que a todos los demás, y en el cual, pueda acceder a las mismas oportunidades que los demás. En consecuencia, los cuatro principios están relacionados entre sí; cuando alguien busca la libertad estará también encontrando una igualdad, cuando tenga la igualdad, encontrará la justicia, y cuando exista justicia, la fraternidad entre todos los hombres será la base de mejores y prósperos años, sin guerras, sin intolerancia, sin racismo; todos los hombres serán iguales y tendrán los mismos derechos y las mismas oportunidades.

La libertad es la razón primordial de la democracia; todos los tipos de libertades son indispensables para el desarrollo de esta: las libertades civiles, de expresión, de acceso a la información, de religión, de economía, entre otros, incluyendo derechos de género y familia, personales, y de asociación que son imprescindibles para la democracia. A la par están los derechos de los ciudadanos para votar y ser votado. Es indispensable hacer ver que para que exista la democracia, la ciudadanía debe estar educada acerca de sus derechos

⁹ Touraine, Alain. *¿Qué es la democracia?* Fondo de Cultura Económica, México, 1995, p. 63

¹⁰ Mueller, John. “Democracy vs Capitalism.” En: *American Enterprise*, March, 2002, vol. 3, Issue 2

¹¹ Buultjens, Ralph. *The Decline of Democracy*. Orbis Books, Maryknoll, NY, 1978, p. 21

y obligaciones.¹² Sin embargo en los países en vías de desarrollo, la mayor parte de la población no tiene el acceso a las instituciones educativas y la pobreza es una característica muy arraigada en dichos países.

Aun así apreciamos que hay instrumentos que hacen mediciones a la intensidad de la libertad de los ciudadanos en cada país del mundo, como las encuestas y las estadísticas. Es cierto que en países democráticos avanzados la tasa de libertades es mayor, pero no contempla las desigualdades económicas y sociales que la mayoría de los países industrializados encierran.¹³ (Anexo 1)

En cuanto a la igualdad, podemos decir que no se ha logrado obtener esta, en ninguna de las democracias existentes del planeta. Las desigualdades en una democracia son mayores y más tangibles; por ejemplo, en Estados Unidos, país democrático por excelencia, las brechas entre cada nivel social son muy amplias, teniendo como resultado el país industrializado con mayores índices de pobreza y desigualdad social.¹⁴

Si nos ponemos a pensar con mayor precisión, la democracia no hace distinción a qué clase de igualdad se refiere; se puede referir a la igualdad de oportunidades o de educación, o de forma de vida, o de trabajo, etc.¹⁵ La mayor parte del tiempo ha sido la aristocracia quien ha gobernado, ya sea en países democráticos o no democráticos. La razón es que son la parte de la sociedad que tienen los recursos para poder hacer valer sus derechos y, que al mismo tiempo gozan del poder.

¹² Delors, Jacques. “Hacia la educación para todos durante toda la vida”. En: Política exterior. Jul-Ago 2004, vol. 18, no. 100, p. 184

¹³ Puddington, Arch and Aili Piano. “Worrisome Sights: Modest Shifts.” En: Journal of Democracy. Baltimore, January, 2005, Vol. 16, issue 1, p.p. 103-108.

¹⁴ Patterson, Thomas. The American Democracy. McGraw-Hill College, United States, 2002, p.531

¹⁵ Sorensen, Eva and Jacob Torfin. “Network Governance and Post Liberal Democracy”. En: Administrative Theory and Praxis, Hayward, Jun, 2005, vol. 27, issue 2, p. 205.

Retomando el ejemplo de Estados Unidos, se puede apreciar que, en cuanto a igualdad de oportunidad de acceder a un peldaño gubernamental o político, es decir, tener el derecho a competir por el apoyo electoral,¹⁶ existe una infinidad de obstáculos, ya que en Estados Unidos, actualmente se ha convertido en una plutocracia u oligarquía, donde los líderes provienen de un grupo dominante de la esfera política de dicho país.¹⁷ Por lo tanto la igualdad de oportunidades no es la misma, ni siquiera en el país que más defiende los valores democráticos en el mundo.¹⁸

Una de las finalidades de la democracia es hacer que toda la población pueda gobernar, es decir, que así como las mayorías pueden gobernar, igualmente puedan las minorías; que se pueda prestar igual consideración a los intereses de todos los seres humanos.¹⁹ La igualdad política supone que los miembros más débiles de una comunidad política tienen derecho a una atención y a un respeto por parte de sus gobernantes iguales a los que los miembros más poderosos se confieren a sí mismos de modo que si algunos individuos tienen la libertad de tomar decisiones, cualesquiera que sean sus efectos sobre el bien común, todo los individuos deben tener la misma libertad.²⁰

Otro elemento son las elecciones, las cuales, deben ser periódicas, libres y justas, donde la sociedad tenga una participación importante: pero la problemática es que países en vías de desarrollo y algunos desarrollados, el nivel de abstencionismo es muy alto. Además en pueblos de reciente democratización principalmente, corren el riesgo de que las

¹⁶ Dhal, Robert. La poliarquía: Participación y Oposición. Tr. Julia Moreno San Martín. Tecnos, Madrid, 1997, p. 57

¹⁷ Bello, Walden. "The Crisis of Liberal Democracy." En: Canadian Dimension. Winnipeg, Jan-Feb 2003, vol. 37, issue 1, p. 22

¹⁸ Lapham, Lewis H. "Democracy in America: Not only the economics is in Decline." En: Harper's Magazine, Academic Research Library, Nov, 1990, p. 47

¹⁹ Dhal, Robert A. La Democracia y sus Críticos. Yale University press, New Heaven, 1989, p. 71

²⁰ Dworkin, Ronald. Taking Rights Seriously. Cambridge, Harvard University Press, 1978, p. 199

elecciones se transformen en un momento táctico para el viejo régimen, con la finalidad de volver al poder bajo nuevas formas²¹ o alguna fachada.

Pasando a otro elemento indispensable en la democracia es la representación, la cuál es una forma en el que la población hace valer su derecho a gobernar, a ser escuchado y a hacer leyes o reformarlas para que vayan de acuerdo a sus intereses. Acorde con esto, las mayorías son quienes gobiernan y las minorías son quienes tienen representantes para que tengan voz y voto a nivel gubernamental, es decir, la característica principal de la democracia es la “regla de la mayoría” pero con concesión del derecho de expresión a las minorías.²²

Lo anterior es parte de una ilusión, porque si no hay la suficiente educación ni limitación de poderes, puede virar y convertirse en una tiranía de la mayoría, provocando así, actos en contra de las minorías, además que se ha comprobado que no hay la garantía suficiente de que las representaciones de las minorías, realmente abogue por los derechos de estas. Giovanni Sartori describe que:

Aunque las elecciones y la representación son los instrumentos necesarios de una democracia a gran escala, son también su talón de Aquiles. Quien delega el poder, puede también perderlo; las elecciones son necesariamente libres y la representación no es necesariamente genuina.²³

Además en países democráticos desarrollados se ha visto que las minorías han tomado control de los puestos de elección popular; esto se debe a la apatía de muchos ciudadanos que deciden no votar. Demócratas argumentan, que “la dominación de la vida

²¹ Bajeaux, Jean-Claude. Elecciones y proceso de democratización en Haití. Jorge Mario García Laguardia, Carlos José Gutiérrez y Constantino Urcuyo Fournier. Ed. Centro Interamericano de Asesoría Electoral. Haití, 1986, p.58

²² Burham, James. The Managerial Revolution. John Day Co., New York, 1941, p. 162

²³ Sartori, Giovanni. Teoría de la democracia: el debate contemporáneo. Alianza Universal, Madrid, 1988, p. 55

política por un pequeño grupo u organización elitista, limita el potencial inherente en la ciudadanía, y entonces retarda el buen gobierno.”²⁴

Otra característica, es la justicia; en países más desarrollados ésta es mejor que en países en vías de desarrollo y autoritarios. Al menos, la impartición de justicia tiene mayor rapidez y es más justa. Sin embargo, a pesar de esa mejor justicia en países desarrollados, también tiene las inadecuaciones en cuanto al poder y el estatus social, porque personas con poder, fueros o con poder económico, pueden comprar su propia justicia. La justicia es un privilegio de las élites y un mito para las masas marginales.²⁵

Si hablamos de justicia en una economía democrática, se tiene que hacer la observación de que la democracia no está estrechamente ligada con el tipo de economía. Se afirma que la democracia es la forma de gobierno más adaptable a cualquier sistema económico, pero independientemente de su adaptabilidad, la democracia no es un elemento característico de una economía estable y mucho menos rentable. Aunque lo fuera, la repartición de la riqueza es menos eficiente en países democráticos, porque estos pueden ser eficientes produciendo riqueza, pero son menos capaces de distribuirla equitativamente.²⁶

Por otra parte, la democracia supuestamente debería ser el mecanismo por el cual la sociedad fuera más unida, para que de este modo se pueda lograr el bienestar de la sociedad en su conjunto y así, construir el estado ideal de convivencia y prosperidad.²⁷ Pero sólo ha demostrado ser un factor por el cual la brecha entre las clases sociales se han hecho más

²⁴ Buultjens, op. cit. p. 56

²⁵ Owens, Edgar. The Future of Freedom in the Developing World: Economic Development as Political Reform. Pergamon Press, New York, 1987, p. 42

²⁶ Buultjens, op. cit. p. 75

²⁷ Vergara Díaz, Juan. “¿Para que Sirve la Democracia?” En: El Regional. Abril 6, 2004, p. 2

profundas y las deficiencias económicas, en países en vías de desarrollo, no son los mejores ejemplos para sostener que la democracia es la solución para salir del atraso económico.

Aunque estamos en pleno siglo veintiuno, aún no se ha podido consolidar la libertad de todos por igual, consecuentemente la igualdad y la justicia siguen siendo para clases que tienen educación o que gozan de privilegios como la aristocracia. Esto se vuelve uno de los problemas de la democracia, al final resulta ser cuestión del más capaz con la probabilidad de ser manejada por una porción de la población que esté bien calificada.²⁸

Lo anterior solamente son algunos principios básicos de la democracia, pero eso no quiere decir que sean los únicos. Existen otros elementos por los que una sociedad es democrática; podemos mencionar la división de poderes, la cultura ciudadana, la representatividad, la fe en las instituciones democráticas, y el estado de derecho. Esto constituye el corazón de la democracia, como alguna vez lo escribió Ralph Buultjens,²⁹ distinguido politólogo y ex presidente de la sociedad de Desarrollo Internacional de Nueva York.

La separación de poderes (ejecutivo, judicial y legislativo) es un mecanismo que parece funcionar de mejor forma en los países democráticos desarrollados. Su función primordial es la de no dejar que ningún poder obtenga mayor mando de lo necesario, y es que la democracia necesita un principio de defensa contra la arbitrariedad del poder,³⁰ y de esta forma eliminar el peligro de que se convierta en un autoritarismo. Por lo regular esta división está expresada en las constituciones, las que son indispensables para la democracia. Sin embargo en algunos países, donde existe la división de poderes, muchas

²⁸ Dhal, op. cit. p.p. 34

²⁹ Buultjens, op. cit. p. 16

³⁰ Touraine, Alain. ¿Que es la democracia? Fondo de Cultura Económica, México, DF, 1995, p. 63

veces un poder sobresale por entre los tres. Para ejemplificar, en Estados Unidos en ocasiones el presidente ha tenido mayor poder, pero en otros períodos ha sido el congreso.

En países donde existen democracias débiles, por lo regular, es el presidente quien tiene mayor poder. El presidente goza de amplio poder y siempre los poderes tanto judicial como legislativo están de acuerdo con él. Al presente, en las democracias, principalmente débiles, la división de poderes se vuelve un campo de batalla entre estos,³¹ provocando que la sociedad en general salga afectada y pierda confianza en estas instituciones por tales conflictos.

Actualmente, en los países en transición a la democracia, se buscan elecciones libres, justas y periódicas, en las que la mayor parte de la ciudadanía tenga acceso a ellas.³² Por medio de la participación de la ciudadanía en las elecciones, en agrupaciones civiles, y en la supervisión de las acciones del gobierno, es como se logra hacer valer también la democracia. Como alguna vez mencionó Abraham Lincoln, ex presidente de los Estados Unidos de América, en la proclamación de Gettysburg de 1861 “Gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo”.³³ Sin embargo, en países en vías de desarrollo, la democracia no es muy bien aceptada y menos aún, por quienes esperan un futuro mejor de crecimiento económico antes que una liberación política que los ha decepcionado, y es vista con escepticismo, especialmente por los pobres³⁴

Los derechos de la ciudadanía también tienen que ser respetados para que, puedan confiar en instancias electorales y en otras instituciones como las de justicia o de gobierno.

³¹ Autor desconocido. “La Democracia”. En: El Financiero-Opinión. México, DF, Julio 8, 2005, p. 21.

³² Patrick, John J. “Three Universal Problems of Democracy.” En: The Core of Education for Democratic Citizenship. Indiana University, August 24, 1998, p. 15

³³ Lincoln, Abraham. En el discurso del termino de la guerra civil de Estados Unidos de América, en Gettysburg, 1861. en: Sartori, Giovanni. Teoría de la Democracia: El debate contemporáneo. Alianza Universal, Madrid, 1988, p. 59

³⁴ Autor desconocido. “Rethinking Human Rights.” En: NACLA Report on the Americas. Jul-Aug, 2000, vol. 34, Issue 1, p. 6

De ese modo, respetando los derechos de cada individuo, se puede crear el estado de derecho y la confianza de la ciudadanía en su gobierno, que necesita la democracia. El problema es que hasta en países donde la democracia está ya consolidada, existen todavía violaciones a las libertades de los individuos.

Otra parte importante de la democracia son los partidos políticos. Estos son el medio por el cual la ciudadanía tiene representación y por el cual los principales dirigentes como el presidente o jefe de gobierno son elegidos. Además, el principio de la democracia de gobierno de mayoría se rige a partir de la competencia electoral entre estos, porque en las elecciones directas, gana el que tenga mayor número de votos.

Sin embargo el problema común de los partidos políticos, es que tienen que seguir las líneas ideológicas, en lugar de actuar según la voluntad de los electores.³⁵ A esto sumarle, que en las campañas, los partidos políticos tienen grandes gastos, así que establecen acuerdos con quienes los pueden financiar para que una vez que el candidato haya sido elegido, legisle a su favor.

Los fenómenos anteriormente mencionados, no solo se aprecian en países en vías de desarrollo, sino que también en países desarrollados, aunque de una forma más legal; tal es el caso del *lobbying* en Estados Unidos y en la Unión Europea. El *lobbying* es un mecanismo por el cual organizaciones, empresas o grupos, representan sus intereses en el congreso o en el senado y hasta en el sistema judicial. Al menos estos mecanismos están regulados, y a veces funcionan en los límites con la corrupción, pero en países en vías de desarrollo estos caen fácilmente en la corrupción.

³⁵ Burnheim, John. Is Democracy Possible?: The Alternative to Electoral Politics. Polity Press, United Kingdom, 1985 p.p. 96-106

Así, podemos ver que la democracia se ha quedado a medias, no ha logrado cristalizar sus ideales principales. Tales ideales, por los que han luchado muchos revolucionarios e independentistas, aun no se han podido hacer realidad. La democracia sólo es más eficiente en países desarrollados con poder económico. En países en vías de desarrollo provoca lento crecimiento y un sinnúmero de problemas políticos y, cuando existen dificultades económicas, principalmente, éstas ponen en peligro la estabilidad de toda una nación.

2.2 Los fracasos de la democracia.

Entre el termino de la primera guerra mundial y los años treinta, muchas potencias fueron atraídas por gobiernos autoritarios; la razón es, que la democracia no era muy bien conocida en países como Alemania, Rusia, España, Italia, Polonia, Turquía, Austria, Grecia, Portugal, Argentina, Brasil o China, y algunos incluso, regresaron a los regímenes autoritarios aún después de haber experimentado la democracia.³⁶

En cambio en países en vías de desarrollo, se ha tratado de adecuar la democracia a las necesidades, estilo y al nivel de la sociedad, teniendo como resultado un total fracaso, debido a que no todas las sociedades están preparadas para la democracia; Seymour Martín Lipset, indica que “factores como la falta de educación, poca participación en organizaciones políticas o de voluntariado, ocupaciones aisladas, e inseguridad económica, propicia que sean más susceptibles a gobiernos autoritarios,”³⁷ y por lo tanto éstas

³⁶ Forbes, M.S. Jr. “With all thy getting get understanding.” En: Democracy is a Frail Flower. May, 1992, Vol. 149, Issue 11

³⁷ Lipset, Seymour Martín. Political Man: The Social Bases of Politics . Feffer & Simons Inc. New York, 1960, p. 47

democracias se convierten en autoritarismos. Muchos estudiosos del desarrollo económico coinciden que la democracia no funciona en los países en vías de desarrollo.³⁸

Así, el declive de la democracia y la transición a regímenes autoritarios, en países en vías de desarrollo es atribuido a políticas que crean ambivalencia entre los derechos políticos y los derechos socioeconómicos, lo que provoca frustración e inconformidad social. Es por tal motivo, que los regímenes autoritarios utilizan medios coercitivos para que no proliferen estas inconformidades.³⁹ En Latinoamérica y África estos fenómenos se han experimentado con mayor frecuencia; la pobreza y la poca educación parecen ser los detonantes más característicos del fracaso de la democracia.

En África desde la independencia de la mayoría de los países que la conforman, ha habido intentos de instalar una democracia, pero los problemas sociales y económicos han provocado la llegada de líderes al poder que en poco tiempo se convierten en dictadores, o bien los partidos políticos se convierten en partidos de estado, o es necesaria la intervención de militares por las agresiones que se suscitan. En los años setenta, virtualmente todos los regímenes independientes del África subsahariana eran militares o partidos de estado.⁴⁰

Actualmente la situación de África sigue siendo la misma, con algunos avances de algunos gobiernos que están siendo cada vez más estables y tratando de consolidar una democracia que aún es débil. Países como Senegal, Uganda, Ghana, entre otros, son ejemplos del proceso de la democratización que paulatinamente se está experimentando en África. Aun así, hay países que no logran tener la paz necesaria, ni el orden adecuado, ni la situación económica ideal para que un gobierno democrático se establezca; es más, brincan

³⁸ Heilbroner, Robert. *The Great Ascent*. Harper & Row, New York, 1963, p.p. 157-164

³⁹ Arat, Zehra F. *Democracy and Human Rights in developing Countries*. Lynne Rienner Publishers, United Kingdom, 1991, p. 7

⁴⁰ Collier, Ruth Berins. *Regimes in Tropical Africa: Changing Forms of Supremacy*. Berkeley, University of California press, California, 1982, p. 121

de un presidente democrático a un dictador y luego de dictadura a democracia, repitiéndose éste ciclo varias veces.

En Kenia, por ejemplo, después de su independencia quedó como presidente fundador Jomo Kenyatta, que convirtió al gobierno, desde 1963 hasta 1978, en un partido de Estado, el Unión Nacional Kenia Africana (KANU), hasta que fue sucedido por Daniel Arap Moi, quien gobernaría Kenia por 24 años (1978-2002). Fue hasta el 2002 cuando las primeras elecciones libres fueron llevadas a cabo. Mwai Kibaki y su partido político, el *National Rainbow Coalition* (NARC) ganaron la mayoría en el parlamento, y terminaron con el partido de estado que duró 39 años.⁴¹

Cabe señalar que el partido NARC es una unión de dos coaliciones. La primera coalición, la de Kibaki, la *National Alliance of Kenya* (NAK), la cual integraba al *Democratic Party* con el soporte de los Kikuyu⁴² y una docena de partidos etno-regionales. La segunda coalición, el Liberal Democratic Party (LDP), formada por Ralia Olinga y otros dos ex miembros del KANU.⁴³

El actual presidente Kibaki esta siendo muy criticado. En sus dos primeros años como presidente la corrupción y el crimen se han incrementado. De igual manera la economía sigue siendo débil y de lento crecimiento. La mayoría de los kenianos piensan que la vida es peor bajo el gobierno del NARC en comparación con el de Moi.⁴⁴

A pesar de la nueva democracia que vive Kenia está es todavía muy susceptible a que se convierta en país autoritario debido a su fragilidad, el constante ataque hacia el presidente, a su falta de liderazgo en la presidencia, y la amenaza de los problemas

⁴¹ BBC de Londres, 22 jul 2005. En: <http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/africa/4707695.stm>

⁴² Kikuyu: Etnia mayoritaria y nativa de Kenia, data su instalación en la zona desde los años 1200 y 1600.

⁴³ Barkan, Joel D. "Kenia After Moi." En: *Foreign Affairs*. Jan-Feb 2004, p. 88

⁴⁴ Carson. "Kenya: Challenges and Prospects." En: *Woodrow Wilson International Center for Scholars*. All Africa Inc. Sept. 11, 2003.

económicos (un gran porcentaje de la población vive con menos de un dola al día), a los problemas de seguridad, al crecimiento del crimen y el terrorismo y también por el temor de que Kibaki siga los pasos de Kenyatta, puesto que Kibaki fue ministro de finanzas en la época en que gobernaba Kenyatta. Es decir, se teme a que regrese al poder el partido de estado.⁴⁵

Otro caso digno de tomar en cuenta es el de Zimbabwe. Robert Mugabe ha sido presidente desde 1987, y ha tratado de llevar a cabo reformas para el progreso de Zimbabwe, las cuáles, no se han visto concretadas aún. Robert Mugabe llegó como presidente democráticamente electo, pero en sus siguientes periodos se ha visto como un autócrata corrupto.⁴⁶ Mugabe una vez más, fue el ganador en las elecciones en el 2002, sin embargo la oposición se mostró insatisfecha debido a posibles fraudes, incluso los observadores internacionales europeos coinciden con esa percepción.

Este país es uno de los que más sufren de pobreza, a pesar de tener recursos energéticos y naturales abundantes. La crisis económica actual, producto de una mala administración, la corrupción y la ausencia de disciplina fiscal, han hecho que hasta el Fondo Monetario Internacional (FMI) este deliberando si continuar dándole ayuda o expulsarlo por el incumplimiento de pagos de su deuda exterior.

El mal manejo de las políticas, sobre todo agrarias, ha provocado la descompensación de la producción de té, café, tabaco, entre otros productos agrícolas, los que eran más eficientes en años anteriores.⁴⁷ Actualmente la escasez de alimento ha provocado el descontento de la población. Sobre esto ha declarado Mugabe que no hay

⁴⁵ Barkan, op. cit., p. 92

⁴⁶ Rotberg, Robert. "Strengthening African Leadership: There is Another Way." En: *Foreign Affairs*. Jul-Oct 2004, vol 83, Issue 4, p. 16

⁴⁷ Martinez, Paola Andrea. "Enfrenta Zimbabwe severa crisis y podría salir del FMI." En: *Notimex*. Johannesburg. Aug. 28, 2005, p. 3

ningún problema de falta de alimento, y que la población esta contenta, que tienen gran cantidad de papas y arroz que consumir, pero que la población esta muy acostumbrada al alimento tradicional suyo, el maíz.⁴⁸

Se puede apreciar que, a pesar de que Mugabe fue electo democráticamente, pero como las instituciones son blanco fácil de la corrupción, y la escasamente preparada población, han hecho que vuelva a Zimbabwe el autoritarismo, el cual, esta causando peores estragos y dejando a Zimbabwe con pocas esperanzas de un crecimiento económico sustentable y de una democracia consolidada.

En América Latina, igualmente la democracia tiene sus fracasos. La democracia tampoco parece ser la opción política indicada para países en vías de desarrollo en esta parte del mundo. Bolivia es el caso más reciente de una democracia que ha fallado, desde su independencia ha tenido infinidad de golpes de estado. La nación Boliviana es una de las más pobres de Latinoamérica, con el 70% de la población viviendo en condiciones de pobreza. La nación busca nuevas formas por las cuales las brechas económicas y sociales no sean tan radicales.

Las primeras elecciones fueron en 1985, después de haber derrocado a Hugo Bánzer (ultimo dictador boliviano) por fuerzas izquierdistas bolivianas bajo el nombre de Unión Democrática Popular (UDP); pero debido a la hiperinflación, la división interna del UDP, la crisis de la lata en 1985, y los obstáculos del ala derecha, hicieron que se convocara a elecciones en este mismo año, donde el vencedor fue la facción del ala derecha de Bolivia.

⁴⁸ Entrevista de la BBC de Londres a Robert Mugabe. En: <http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/africa/4258508.stm> Sept. 18, 2005

De ese modo se inicio un periodo neoliberal capitalista que termino hasta el año 2000, dejando consecuencias devastadoras.⁴⁹

Durante el periodo de 1985-2000 el ala derecha con el apoyo de militares, instituciones financieras internacionales, y la burguesía hicieron casi desaparecer a los partidos de ala izquierda. El gobierno implementaba políticas que beneficiaban más a las clases privilegiadas que a la población que aún vive en la pobreza.

La política neoliberal de los partidos de derecha privatizó las minas dejando sin trabajo a treinta mil mineros, igualmente privatizó el sistema de suministro de agua provocando descontento social y, por último, la privatización del gas incitó a las arduas protestas que desembocarían en la destitución del presidente Gonzalo Sánchez de Lozada en el 2002 y luego en el 2005 la de su vicepresidente Carlos Mesa.⁵⁰ Sánchez de Lozada, intentó exportar el gas natural por territorio chileno, pero sentimientos anti-chilenos por antiguas diferencias en la exportación del gas y la muerte de 80 protestantes lo hicieron acreedor a protestas masivas y a su posterior renuncia y huida de Bolivia, en el 2003.⁵¹

A su partida lo sucedió su vicepresidente Carlos Mesa quien al ver las protestas muy radicales, decidió cancelar el contrato con la empresa que controlaba el suministro del agua, quedando pendiente el problema del gas natural. Trató de negociar con Perú para poder tener una salida hacia el mar, la que pudiera utilizar para la embarcación de productos

⁴⁹ Webber, Jeffery R. "Left Indigenous Struggles in Bolivia: Searching for a Revolutionary Democracy." En: Monthly Review, Sept, 2005, vol. 57, Issue 4, p. 36

⁵⁰ Schultz, Jim. "Deadly Consequences: The International Monetary Fund and Bolivia's Black February." En: The Democracy Center, Cochabamba, 2005, p. 18

⁵¹ Wangsness, Esteven. "Crisis: Amid Chaos a Desolate Outlook." En: Us Fed News, Washington, Jun. 10, 2005.

provenientes mayoritariamente del gas natural, lo cual no dio resultado. La población protestó arduamente, porque consideraban que era un atentado a la soberanía boliviana.⁵²

Las constantes marchas y protestas se incrementaron hasta el grado de convertir las ciudades de La Paz, Santa Cruz y El Alto en una clase de campos de batalla entre policías (mal pagados), indígenas, mineros, etc. contra los militares, presionando al ex presidente Mesa a renunciar en el mes de junio de 2005.⁵³ Esta serie de eventos han hecho que partidos y movimientos de ideología izquierdista vayan tomando cada vez más fuerza, y planean competir en las próximas elecciones, sin embargo, es muy posible que gane una vez más la facción derechista.⁵⁴

Actualmente, el ex presidente de la suprema corte de justicia suplió a Mesa. Bajo la constitución boliviana, al no haber vicepresidente, toma la presidencia el presidente del senado, si no estuviera en posición de tomar el cargo, sigue en turno el presidente del congreso; si tampoco se puede disponer de éste, entonces el poder lo toma el presidente de la suprema corte de justicia de Bolivia. Tanto el presidente del senado como del congreso no quisieron tomar el puesto, posiblemente por temor a que tuvieran la misma suerte que el ex presidente y el vicepresidente de ser destituidos, o también, para poder estar en condiciones favorables y no tener ninguna mancha en su contra, en la contienda para la presidencia en las elecciones del 4 de diciembre del 2005.

Evo Morales, Congresista, cocalero y líder del movimiento hacia el socialismo (MAS) en Bolivia, con la inclusión de otros movimientos al MAS, se encuentra como un

⁵² Autor desconocido. "State Department Issues Background, Note on Bolivia." En: US Fed. News, April 1, 2005, Washington.

⁵³ Bridges, Tyler. "Country in Crisis: A shriveling energy future; Political Turmoil Hurts Bolivia's bid to Become Natural Gas Heavyweight". En: The Houston Chronic. Jul 6, 2005, Section: Business, p. 1

⁵⁴ *Ibid*, p.1

serio contendiente en las elecciones del 4 de diciembre del 2005.⁵⁵ Morales es uno de los líderes que están a favor de la abolición de los latifundios donde la población pobre es, en su mayoría, explotada, y está a favor de la nueva repartición de tierras, e igualmente, en la nacionalización de los hidrocarburos.⁵⁶

Los indígenas y pobres de la zona este de Bolivia, quieren usar el gas como materia prima para crear una zona industrial petroquímica, que pueda encausar la industrialización de Bolivia. Aunque las reservas de gas natural son amplias, Bolivia no tiene los recursos financieros necesarios para su óptimo aprovechamiento.

Por lo tanto la democracia en Bolivia en lugar de dar lugar a la voz del pueblo parece ser un detonador de violencia e inestabilidad. Marcelo Caltemli, editor internacional del diario “El Clarín”, indica que “la debilidad de la democracia, no sólo en Bolivia, tiene menos que ver con los defectos políticos que con una estructura económica de inmensa inequidad que esta constantemente accionando el caos. Las contradicciones sociales y económicas explican el colapso de la democracia.”⁵⁷

Del mismo modo, la situación de Ecuador es un tanto similar después de 25 años de gobierno civil, que fueron caracterizados por inestabilidad política. En los años sesenta el aprovechamiento del petróleo y la promulgación de la ley de desarrollo industrial ocasionó un rápido crecimiento económico.

En los noventa, la baja de los precios del petróleo provocó una recesión en Ecuador, además de provocar igualmente una hiperinflación, la cuál sería la más grande de la zona y

⁵⁵ Webber, Jeffery, op. cit. p.p. 47-48

⁵⁶ Ballvé, Teo. “Bolivia de pie.” En: NACLA Report on the Americas. Sept-Oct, 2005, vol. 31, issue 2 p. 44

⁵⁷ Cantelmi, Marcelo. En: Wangsness, Esteven. “Crisis: Amid Chaos a Desolate Outlook.” En: Us Fed News. Washington, Jun. 10, 2005.

la que llevaría a la dolarización de dicho país. La misma inflación hizo que Bolivia tuviera que pedir préstamos, aumentando así su deuda externa.⁵⁸

Por otro lado la situación social de Ecuador no ha sido la más apta. La mayor parte de la población es de origen indígena, y en su mayoría, vive en condiciones de pobreza, y la brecha entre clases es muy amplia. Los avances y aprovechamiento de las ganancias provenientes del petróleo han sido sólo para las clases altas, estimulando así, el aumento dicha brecha.

El descontento de los sectores desprotegidos no ha disminuido, actualmente se encuentra en la presidencia el vicepresidente Alfredo Palacio, porque el presidente electo Lucio Gutiérrez fue destituido de su cargo el 20 de abril del 2004. Fue el tercer presidente forzado a dejar su cargo en 8 años y el sexto de siete presidentes en 8 años.⁵⁹ La falta de políticas adecuadas para combatir la pobreza y la corrupción ocasionaron que su vicepresidente Alfredo Palacio, tomara el cargo en abril de 2005, y en el presente asume variados obstáculos políticos, económicos y de seguridad.

En cuanto a los inconvenientes políticos, Palacios no cuenta con experiencia política, no cuenta con legitimidad electoral y no tiene afiliación a ningún partido político, por lo que las negociaciones o acuerdo con el congreso, le será muy difícil.⁶⁰ Por otra parte, la economía sigue estancada; las protestas y levantamientos en las regiones de Sucumbius y Orellana, donde los principales pozos petroleros se encuentran, han hecho perder mucho dinero que representa un tercio del gasto gubernamental. La población de esas zonas exige

⁵⁸ Autor desconocido. "Free Oil." En: The Economist. Aug. 27, 2005, Section: The Americas, Vol. 376, Issue 8441, p. 1

⁵⁹ Shifter, Michael. "Breakdown in the Andes." En: Foreign Affairs. Jul-Oct 2004, Vol. 83, Issue 4 p. 131

⁶⁰ Dudley, Steven. "Ecuadoreans: Enduring a Tumultuous Democracy." En: The Miami Herald, Florida, Aug. 28, 2005.

mayor inversión en carreteras y trabajos para los habitantes y la expulsión de dos compañías extranjeras.

En el ámbito de seguridad, los opositores a su gobierno han tomado aeropuertos y hasta han destruido oficinas de policías, además de no querer tener dialogo con el gobierno hasta no haber expulsado a las dos compañías.⁶¹ Esto también hace más difícil, al presidente, poder concretar sus metas de mejoras en la educación y en los sistemas de salud.

El Fondo Monetario Internacional (FMI), para poder apoyar a Ecuador, ha hecho la recomendación de promover un gobierno austero y la privatización de varios sectores, principalmente el petrolero. A lo que la sociedad, principalmente los pobres, en su mayoría indígenas, protestan arduamente, porque no tienen los recursos necesarios para poder comprar los combustibles a altos precios.⁶²

A pesar que Ecuador es el quinto productor de petróleo en América Latina, la democracia no ha logrado que la nación tenga un crecimiento económico ideal para la toda la población. En consecuencia el pueblo ecuatoriano vive una gran crisis, la economía está estancada, y los rebeldes tienen dos plantas importantes de producción de petróleo detenidas, quedando las instituciones financieras internacionales sin la garantía suficiente para poder brindarles algún préstamo. La Organización de Estados Americanos (OEA) ha hecho recomendaciones para un mejor dialogo y para consolidar la democracia, sin embargo las instituciones democráticas se han deteriorado mucho en los últimos años.⁶³

⁶¹ Autor desconocido. "Oil Ecuador Unrest." En: Saudi Press Agency. Arabia, Aug. 20, 2005.

⁶² Conaway, Janelle. "Consolidating Democracy in Ecuador" En: The Americas, Jul-Aug, 2005 Vol. 57, Issue 4 p.1

⁶³ Conaway, op. cit. p.2

Haití es otro país ejemplo de que los fracasos de la democracia. Esta no resultó ser lo que esperaban. A pesar de haber conseguido su independencia desde 1804, nunca han visto concluido un periodo completo de un gobierno democrático. Por largos años han tenido dictaduras crueles. La última fue la de los Duvalier; François Duvalier llegó al poder en 1956 con un golpe de estado al anterior dictador y a su muerte fue sucedido por su hijo Jean Claude Duvalier.

Después de haber sido exiliado Duvalier, hubo un par de gobiernos interinos militares, del cual, el último cedió el gobierno a los civiles pero manteniendo control militar. En las elecciones de 1989 Jean Bertrán Aristide resultó ganador y se convirtió en el primer presidente electo de la historia haitiana. Prometió acabar con el atraso social y la pobreza de Haití; sin embargo, los pocos recursos y los problemas financieros, no permitieron cumplir sus promesas.⁶⁴

Debido a lo anterior, se iniciaron protestas y algunas hasta se tornaron violentas contra el gobierno de Aristide. Los grupos militares en contra de Aristide, liderados por el general Raoul Cedras, aprovecharon estos disturbios para darle un golpe de estado y exiliarlo el 30 de septiembre de 1991, de ese modo se fraccionaba por primera vez la recién y débil democracia haitiana.⁶⁵ A raíz de estos sucesos tanto Estados Unidos como la OEA, impusieron sanciones, las que no permitieron que General Cedras pudiera gobernar con éxito los tres años que Aristide estuvo exiliado en Estados Unidos.

En 1994, al no poder gobernar por falta de recursos, producto de las sanciones económicas principales de Estados Unidos, y la eminente intervención militar por los

⁶⁴ Pierre-Pierre, Garry. "Haiti Awaits Deliverance." En: The Wall Street Journal. New York, Mar 1, 2004, p. A16

⁶⁵ McKenna, Peter. "Canada and the Haitian Crisis." En: Journal of Canadian Studies. Peterborough, fall 1997, vol. 32, issue 3, p. 77

mismos Estados Unidos, Cedras deja el poder y los militares estadounidenses desembarcan pacíficamente para supervisar la transición del poder a los civiles; de ese modo Arístide regresa a la presidencia de Haití.⁶⁶

En 1995, se llevaron a cabo elecciones parlamentarias donde René Preval fue el ganador. Sin embargo de 1997 a 1999, Preval tuvo serios problemas con el parlamento, por lo que anunció que el tiempo del parlamento había acabado y gobernó ese año por decreto, lo que ocasionó el descontento de la población y de los políticos.

Por tales motivos Arístide decide registrarse en las elecciones del 2000, donde resulta ganador, pero que estuvieron llenas de irregularidades. Un año después, en el 2001, la situación de Haití se volvió muy violenta, hubo asesinatos en varias zonas; el gobierno acusaba a antiguos militares. Ese mismo año, en diciembre, hubo un intento de golpe de estado fallido en contra de Arístide. Para el 2004, la violencia estalló en ciudades y pueblos, razones por las que Arístide fue forzado al exilio. Su falta de buen gobierno⁶⁷ y consenso hizo que una vez más una débil democracia tuviera la amenaza de convertirse en autoritarismo. Actualmente hay un gobierno interino, esperando a que se lleven a cabo las próximas elecciones, sin embargo esto no garantiza que sea el remedio que busca Haití para salir de su crisis tanto política como económica.⁶⁸

Es así como se puede ver que la democracia fracasa con frecuencia en países en vías de desarrollo. La democracia al parecer no se puede concebir como una vía de desarrollo para todos los países. Se puede decir que la democracia sólo es para países desarrollados, y algunos en desarrollo; pero la mayoría de los países en vías de desarrollo muestran

⁶⁶ Malone, David. "Haiti in the International Community: A case of Study." En: Survival. London, Summer 1997, vol. 39 issue. 2, p. 129

⁶⁷ Klein, Naomi. "Aristide in Exile." En: Nation. Sept 2005, vol. 281, issue 4 p. 14

⁶⁸ Naciones Unidas. "Holding Free, Fair, Inclusive Elections in 2005 Most Pressing, Visible Challenge for Haiti." En: US Fed News. May 13, 2005, p. 3

inconvenientes por que ostentan insuficiencias, carencias y no tienen la educación necesaria para llegar a consolidar una democracia.

2.3 Alternativas políticas

Como se aprecia, la democracia no es una garantía de buen gobierno y de crecimiento económico en países en vías de desarrollo, por lo tanto, éstos países tienen que buscar sus propios medios y las formas de gobierno que más les convengan. Países en vías de desarrollo donde la democracia no ha servido deben buscar tomar control de sus destinos políticos, de manera responsable,⁶⁹ sólo así podrán lograr el progreso y no permitir abusos de unos cuantos.

La democracia tiende a aparentar ser una forma de gobierno fácil de administrar, de aplicar y de usar, sin tener la precaución de que puede tornarse todo un gran fiasco. Las buenas intenciones no son suficientes para asegurar una nueva democracia. En palabras del Sociólogo húngaro y científico de la organización Gallup de la Universidad de Princeton, Elemer Hankiss, asegura que:

Las nuevas clases políticas y la sociedad en conjunto, tienen que aprender a construir y hacer funcionar el sistema democrático. Está será una nueva experiencia y un proceso largo de aprendizaje. Las personas deben comprender que el pelear por una sociedad libre y prospera es más difícil y compleja de la que se pudieran imaginar en los años y décadas de desesperanza y de servicio.⁷⁰

La meta de tener nuevos regímenes es satisfacer, y con esto se quiere decir, establecer instituciones que sean lo suficientemente eficientes, para tener más aceptación en comparación con sus predecesores, o algún otro gobierno de un régimen no democrático. En países en vías desarrollo, las instituciones están muy deterioradas y la sociedad no les

⁶⁹ Harbenson, John, en: Nasong`o Shadrak W. "La sociedad civil y democratización en África: La dinámica de las fuerzas exteriores. En: Estudios de Asia y África. Enero-abril, 2004, vol. 39, num. 1 p. 75

⁷⁰ Hankiss, Elemer. East European Alternatives. Clarendon Press, Oxford, England, 1990, p. 7

tiene confianza suficiente, por eso algunos mecanismos e instituciones tiene que ser reformadas, extinguidas o cambiadas.⁷¹

Cuando la democracia no da los resultados deseados, es el pueblo quien debe tomar las riendas y buscar primeramente la mejor forma en que sus necesidades puedan ser satisfechas, ya sea por medios democráticos o no. Mario Vargas Llosa señalaba a la libertad política como una alternativa, porque permite la evaluación, la perfección o la rectificación de cualquier medida que no sirva en la práctica. Señala igualmente que posteriormente tiene que iniciarse la libertad económica, la que define como la contraparte, y que sólo cuando las dos están unidas, es cuando realmente funciona un estado.⁷²

En nuevas y débiles democracias, como son las de países en vías de desarrollo, la insatisfacción de está puede ser el indicador de la demanda de una alternativa no democrática.⁷³ Cuando un país enfrenta considerables problemas con la democracia, este debe tomar las medidas necesarias y decidir buscar nuevas alternativas que satisfagan las necesidades principales de la población.

Retomando el ejemplo de Kenia, donde su transición a la democracia fue muy tardada y por la cual tuvieron que hacer muchos sacrificios, todavía es un país con muchas deficiencias, su democracia es muy débil y con la amenaza de volverse, una vez más, un país autoritario. La sociedad keniana no esta totalmente preparada, los problemas económicos y políticos los aquejan simultáneamente y la pobreza, la división étnica y social hace que cada vez sea más lento el desarrollo de la sociedad.

⁷¹ Simon, Herbert A. "Rational Decision Making in Business Organizations". En: American Economic Review, vol. 69 issue 4, 1979, p. 503

⁷² Vargas Llosa, Mario, en: de Soto, Hernando. The Other Path: The Invisible Revolution in the Third World. Harper & Row Publishers, New York, 1989, p. xx

⁷³ Rose, Richard, William Mishler and Christian Haerper. Democracy and its Alternatives: Understanding Post-communist Societies. The Johns Hopkins University Press, Baltimore, Maryland, 1998, p.p. 98-99

La sociedad logró presionar a los militares para que dejaran la presidencia en manos de los ciudadanos, para así poder hacer que la sociedad se autogobernara, sin embargo los problemas siguen (corrupción, pobreza, etc.), y es muy posible que dadas las circunstancias de Kenia no tengan una resolución a corto plazo. Por lo tanto es muy posible que al no haber respuestas inmediatas, la población o una vez más los militares, tomen por la fuerza el control gubernamental, debido a que la población Keniana tiene la urgencia de progresos a corto plazo, producto de su interminable historia de constante necesidad.

Zimbabwe es otro de los ejemplos donde el no tener experiencia democrática y ser recién independientes, hace que sea más fácil la llegada al poder un grupo dominante o un presidente autoritario. Robert Mugabe llegó a la presidencia por elección popular libre, producto de su caudillismo como principal actor en la independencia de Zimbabwe. Pero parecería que en los últimos cinco años, ha tratado de hacer todo lo posible por destruir la economía para poder mantenerse en el poder.⁷⁴

La población de Zimbabwe y la oposición tienen gran descontento; la hambruna que esta pasando la población puede desencadenar posibles movilizaciones en contra de Mugabe, las que pueden acabar en la inestabilidad o la violencia. Sin embargo, debido a la poca preparación de la sociedad de este país es posible que el próximo primer ministro de Zimbabwe actúe de la misma forma, no sólo por los problemas internos a los que se enfrentaría, sino que también por los obstáculos internacionales como la deuda con el Fondo Monetario Internacional (FMI).⁷⁵

El panorama de Zimbabwe (donde los escenarios políticos dominados por partidos frívolos o personalidades cínicas, carentes de principios éticos y políticos, insensibles ante

⁷⁴ Van De Walle, Nicolas. "Africa." En: Foreign Affairs. Sep-Oct, 2005, vol. 84 issue 5, p. 304

⁷⁵ Autor desconocido. "President Robert Mugabe May be of the IMF Hook—for Now." En: The Economist. Sep 9th, 2005, vol. 376, issue 8443, p. 2

los costos sociales de sus políticas frías) es algo que no puede ni debe descartarse por parte de la población. El fracaso de las alternativas dentro de la democracia obliga a desarrollar o buscar alternativas a la democracia.⁷⁶

En el caso igual de Bolivia, se puede apreciar que la inequidad social y la pobreza han hecho que la sociedad, principalmente los indígenas, sean los que salgan a exigir sus derechos. La clase pobre de Bolivia siempre ha vivido bajo la dominación de algún sujeto, ya fuera por los españoles en la colonia, o por las clases dominantes en la actualidad. Se aprecia que está situación de abusos y desentendimiento por parte del gobierno ha hecho despertar a las clases pobres.

Así es como la clase más desamparada de Bolivia, se ha convertido en un gran contrapeso, y al darse cuenta la población de que la democracia, no es lo suficientemente apta para poder atender las necesidades de la clase pobre, tuvo que tomar el poder en sus manos, para que el gobierno ahora, al menos se dedique un poco más a ellos.

Cabe mencionar que si la democracia los ignoró, ahora ¿qué confianza puede tener el pueblo en esta? Sin embargo, desde la perspectiva de muchos ciudadanos, su voz y participación en el gobierno ha despertado, y al mismo tiempo sus necesidades se han incrementado, pero con la conciencia que todavía le falta mucho a la sociedad boliviana para llegar a completar su cometido de un nuevo país con mayor justicia e igualdad.⁷⁷

Las experiencias de las democracias precarias de los países en vías de desarrollo revelan que la desigualdad económica y/o cultural convierte a los derechos políticos en una caricatura, y cuando no, en instrumentos de manipulación clientelista. En condiciones de

⁷⁶ Salazar, Luis. Sobre las ruinas: política, democracia y socialismo. Ed. Cal y Arena, México DF, 1993, p. 220

⁷⁷ Barr, Robert R. "Bolivia: Another Incompleted Revolution." En: Latin America Politics & Society. Fall 2005, vol. 47, issue 3, p. 71

extrema desigualdad material, la presunta igualdad formal se convierte en el mejor disfraz de una opresión brutal e injusta.⁷⁸

Igualmente, en Ecuador la población ha tenido que tomar la iniciativa porque el gobierno ha hecho de menos a los sectores desprotegidos. Sin embargo después de haber soportado por varios años la inequidad y la pobreza, hicieron sentir su peso, y los que se suponía eran una minoría, resultaron ser una mayoría. El gobierno ecuatoriano, sólo se dedicaba a gobernar hacia unos cuantos privilegiados, provocando que las brechas de la desigualdad social y económica, cada vez se fueran haciendo más profundas.

La inexperiencia de los pueblos y su falta de educación, ha producido que en una fachada de democracia, los gobernantes sólo se han regido por sus propios intereses y los de una élite. Por lo tanto cuando el pueblo ya no soporta las necesidades tan extremas que ha sufrido es cuando una sola chispa enciende la llamarada para exigir mejores condiciones de vida y hasta darse cuenta de que tienen la fuerza en conjunto como para destituir a algún gobernante.

Recientemente el presidente peruano Alejandro Toledo declaró ante la sexagésima sesión de la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas(ONU) que “la pobreza y la exclusión conspiran contra la paz, la seguridad y la democracia. La exclusión social es el percutor de la violencia, la inestabilidad, la fragilidad de la democracia y la fragmentación nacional e internacional”⁷⁹ y es que los elementos anteriormente mencionado por el presidente, son problemas muy acentuados en todos los países en vías de desarrollo, no sólo de América Latina, sino del mundo. Por tales motivos las democracias no han sido exitosas en países en vías de desarrollo.

⁷⁸ Salazar, op. Cit. p.p. 215-216

⁷⁹ Toledo, Alejandro. Debate General en el 60` periodo de sesiones de la asamblea general de las Naciones Unidas. Nueva York, 18 de Septiembre, 2005

Por ejemplo, en Nepal la situación de democracia tiene unos elementos muy interesantes; es una monarquía parlamentaria, lo que nos indica que hay un rey, pero que también un jefe de gobierno que es elegido por medios electorales. En abril de 1990 después de muchas protestas, el rey Birendra (1972-2001), dio término a la restricción de partidos políticos para dar paso a la democracia en Nepal. Se aceptó una nueva y progresiva constitución, elecciones libres, y un nuevo gobierno fue formado.⁸⁰

Los nepalíes creyeron, que esto podría brindarles cambio en su calidad de vida. Sin embargo, bajo el mandato de Girija Prasad Koirala, ex Primer Ministro, se encontró así mismo incapaz de manejar las complejidades de la democracia. No pudo promover alianzas políticas necesarias y en pocos años, su propio partido se volvió en contra de él, y fue destituido de su cargo acusado de corrupción y abuso de poder. Esto aumentó el conflicto entre los partidos políticos, provocando que la población perdiera la fe en esa institución.⁸¹

Debido a los conflictos, el congreso convocó a nuevas elecciones en noviembre de 1994, pero estas estuvieron llenas de irregularidades, y consecuentemente Nepal tuvo doce gobiernos diferentes, cada uno menos estable que el anterior. A pesar de esto, los nepalíes continuaron apostándole a la democracia, pero las rivalidades y conflictos entre líderes políticos y el florecimiento de la visibilidad de la corrupción entre políticos y en el gobierno, los desmoralizó profundamente.⁸²

En 1996 un grupo maoísta de ideología comunista se levantó en contra del gobierno. Al principio no se les hizo mucho caso pero conforme ha pasado el tiempo ha reclutado mayor número de gente, en especial a niños. Con el incremento de violencia entre los maoístas y los militares, decidió tomar el poder el rey Gyanendra (hermano de Birendra)

⁸⁰ McAllester, Matthew. Nepal: A Country on the Brink." En: Newsday, New York, Aug, 2005, p. A17

⁸¹ Adams, Brad. "Nepal at the Precipice." En: Foreign Affairs. Sept-Oct, 2005, vol. 84, issue 5, p. 122

⁸² Ibid, p.p. 125

en febrero de 2005, para dar estabilidad a Nepal, pero con el compromiso de retornar a la vida democrática una vez preparado Nepal. Sin embargo, también ha declarado que eso no sucederá esto hasta dentro de cien años.⁸³ Este ha sido un claro ejemplo de que, en primera, la democracia en países en vías de desarrollo no es muy eficiente y, segundo, que a veces es necesario el control de un agente con fuerza para encaminar en forma elocuente y practica los sectores del gobierno de países en vías de desarrollo.

A pesar de haber declarado que en cien años regresará la democracia a Nepal, no se aprecia alguna otra opción política, más que dejar en el poder al monarca, debido a la inexistencia de algún otro actor en el que la sociedad pueda confiar. Tampoco la rebelión maoísta es aceptada porque se muestra como una amenaza para grupos como los musulmanes o los hindúes. Además esta rebelión cuenta con la posibilidad de contagiarse y de expandirse hacia otros países cercanos de la región, si no es contenida.⁸⁴

En otro ejemplo donde la democracia ha causado problemas es Venezuela. Este país había sido un ejemplo de democracia estable en América Latina, pero los líderes se mostraban incompetentes y las políticas llevadas por el gobierno se caracterizaban por favorecer sólo a las élites. A pesar de que Venezuela cuenta con vastos recursos naturales, y es el principal productor de petróleo en América latina, tiene el problema de una alta inflación, el desempleo y de que el 47% de su población se encuentra en la pobreza.

La democracia se vio como la llave esencial de los problemas de Venezuela, además es vista como la promotora de la crisis tanto económica y política como institucional⁸⁵ que dejaron anteriores presidentes. En años anteriores, Venezuela tuvo grandes ganancias,

⁸³ Narayan, Khadka. "Factionalism in the Communist Movement in Nepal" En: Pacific Affairs. Vancouver, Canada, spring, 2005, p. 55

⁸⁴ Dixit, Kunda. "Nepal's Terror Alert." En: Foreign Policy. Sep-Oct, 2005, No. 50, p.p. 96-98

⁸⁵ Levine, Daniel H. and Brian F. Crisp. "Venezuela: The Character, Crisis and Possible Future for Democracy." En: World Affairs. Washington, winter, 1999, vol. 161, issue 3, p.123

producto de la venta del petróleo, pero al ser el único producto de donde sacaban réditos al bajar los precios de éste, provocaba recesiones y depresiones económicas.

Los subsidios del estado les daban a todos un poco de riqueza, pero la distribución de los réditos permanecían desiguales, además los partidos políticos tomaron gradualmente el control de la sociedad civil.⁸⁶ Sin embargo, la democracia parecía seguir su camino a pesar de las crisis; pero los dirigentes cayeron en corrupción y eso hizo que la sociedad fuera perdiendo confianza en el gobierno.

Hugo Chávez fue electo presidente en 1998 en elecciones extraordinarias y en el año 2002 ganó las elecciones. Chávez es un líder con ideología socialista a quien la mayor parte de la población le tenía fe para poder resolver los problemas económicos de la población afectada por antiguas crisis económicas. En un principio implementó reformas económicas y aplicó la reforma agraria de Venezuela, en la que muchos propietarios ricos de rancherías se inconformaron, pero que a personas pobres que subsisten de la agricultura alentó. Cabe señalar que Chávez hace declaraciones fuertes en contra de los burgueses y las élites, por lo que se ha ganado su descontento y también la clasificación como un presidente autoritario, ya que esta tomando control personal sobre los asuntos económicos, políticos y hasta en los de propiedad privada.

Por su ideología socialista promueve el mejor apoyo a la población pobre y ha destinado recursos para un sistema de salud gratis, para la repartición más justa de las tierras, un sistema de educación más efectivo y ha otorgado créditos de negocios en escala pequeña, para eliminar el desempleo.⁸⁷ Por lo tanto Chávez era visto como un líder que a

⁸⁶ McCoy, Jennifer L. "Demystifying Venezuela's Hugo Chavez." En: Current History, Academic Research Library. Feb., 2000, vol 634, issue 99, p. 67

⁸⁷ Ellner, Esteven. Venezuela Defying Globalization's Logic." En: ANCLA Report on the Americas. Sept-Oct, 2005, vol. 39, issue 2, p. 21

pesar de sus tendencias autoritarias pretende una mejora en Venezuela. Sin embargo, a pesar de haber llegado, Chávez, al poder por elección popular, ahora se ha convertido en un presidente autoritario, manejando arbitrariamente las elecciones y referéndum, provocando el descontento general de la población venezolana. Además, la situación de Venezuela se muestra como un síntoma que puede contagiar a la región latinoamericana.

Con los anteriores ejemplos no se quiere decir que si se regresa a un autoritarismo, éste va a ser la solución a sus problemas, sino que puede ser para bien, o puede ser para empeorar; y ésta es muchas veces, la razón por la cuál los autoritarismos son tan duramente condenados.

Después de haber visto algunos de los problemas de la democracia en el mundo en desarrollo y de haber visto como es que en países desarrollados no hay una democracia completa, nos podemos dar cuenta que la situación de la democracia en países en vías de desarrollo no es una opción muy viable porque en lugar de ayudarlos los puede perjudicar. Las democracias de recién creación en países en vías de desarrollo resultan ser un dolor de cabeza para los gobernantes y para los ciudadanos, porque ponen sus esperanzas en un ideal que sólo algunos países desarrollados y con una población educada pueden tener.

En países en vías de desarrollo se tiene que luchar y evolucionar si es que se quiere una democracia fuerte. Como pudimos ver en la cita anterior, Elemer Hankiss mencionó que el hacer funcionar una democracia es una tarea muy difícil de llevar a cabo. Las instituciones en países en vías de desarrollo, por lo regular, carecen de experiencia y, a veces, de legitimidad; hay más susceptibilidad de corrupción y de ilegalidades.

Otro punto es cuando la economía no funciona bien y no es próspera, la sociedad pierde confianza en las instituciones igualmente. Hasta el Departamento de Estado de los

Estados Unidos de América aprecia que primero debe de haber un desarrollo económico para poder consolidar una democracia.⁸⁸

Samuel Huntington, comenta que para que una democracia sea estable tiene que haber “bienestar económico; ausencia de desigualdades extremas; mayor pluralismo social; una economía de mercado; y una cultura menos monista y más tolerable a la diversidad y la transición.”⁸⁹ Estos son elementos que la mayoría de los países en vías de desarrollo no pueden tener, puesto que la educación y la economía son muy inconsistentes; las desigualdades sociales son muy marcadas; la lucha entre partidos políticos y etnias religiosas son a veces hasta violentas; por lo tanto los países en vías de desarrollo no reúnen muchas de las condiciones necesarias para asumir una democracia estable.

Además, en los países anteriormente mencionados, uno de los elementos que ha causado estragos en la economía de cada uno, es principalmente el capitalismo neoliberal sin restricciones;⁹⁰ esto causa problemas porque la mayoría no están preparados para competir con economías más desarrolladas. Robert Dhal encuentra que “las economías de mercado dañan seriamente la igualdad política,”⁹¹ y los países en vías de desarrollo padecen de desigualdades tanto políticas como económicas. La democracia exitosa, por lo regular, está ligada con circunstancias económicas y políticas estables, particularmente a un alto nivel de desarrollo económico.⁹² Pero para quien carece de estabilidad económica y

⁸⁸ Siegle, Joseph, Michael M. Weinstein and Morton H. Halperin. “Why Democracy Excel.” En: Foreign Affairs, Sept-Oct 2004, vol 83, issue 4 p. 57

⁸⁹ Huntington, Samuel. “Condiciones para una democracia estable.” En: Centro de Estudios Públicos. Chile, no. 22, 1986, p. 30

⁹⁰ Zapata, Francisco. Modernización económica, democracia política y democracia social. Colegio de México, México DF, 1993, p.12

⁹¹ Dhal, Robert. La democracia, una guía para los ciudadanos. Taurus. México DF, 1999, p. 180

⁹² Lipset, Seymour Martin. “The social Requisites of Democracy Revisited.” En: American Sociological Review. 1994, vol 59, p.p. 1-22

política y de la preparación necesaria, es muy difícil conseguir y consolidar una democracia.