

Capítulo 1

El autoritarismo como opción política.

1.1 Definición y conceptos generales.

El autoritarismo es un tipo de régimen en el cual la concentración de la autoridad política recae en un hombre o un pequeño grupo.¹ Hay distintas formas o sistemas políticos en los cuales, es muy diferente la concentración de la autoridad en un sólo ente. Entre los más conocidos tipos de autoritarismos están: totalitarismo, dictadura, monarquía, absolutismo, tiranía, gobiernos militar, despotismo y muchas otras derivaciones de éstos como son el sultanato, patrimonialismo, fascismo o nazismo. Las diferencias entre todos los tipos de sistemas políticos anteriormente mencionados son muy pocas, la mayoría solo corresponden a ciertos periodos de tiempo como son los absolutismos o las monarquías.

El absolutismo es un sistema por el cual se impone un poder sin restricción ejercido por el gobierno. Es un estricto rigor gubernamental con directo flujo desde el poder central, hasta la ultima unidad gubernamental y de ahí, a las masas. El gobierno tiene el poder de crear leyes y el de abrogarlas, decretar la guerra o la paz, de administrar el estado sin limitaciones, de impartir justicia y de imponer tributos. En resumen, se puede decir que el absolutismo representa lo opuesto al constitucionalismo.

Su forma más común fue la monarquía absolutista, basada en el derecho divino de los reyes. Era de carácter hereditaria, las leyes estaban por debajo del rey o monarca, y solo rendían cuentas sobre sus decisiones, responsabilidades y de sus actos ante Dios. Así mismo, la soberanía recaía sobre el monarca, rey, reina, zar, zarina, regente, emperador o

¹ Plano, Jack C. and Milton Greenberg. The American Political Dictionary. Holt Rinehart and Winston Inc., New York, 1967

jefe; de ahí que el nombre puesto a los reyes antiguamente fuera el de “soberano”. El auge de este tipo de régimen se dio durante los siglos XVI, XVII y XVIII principalmente; tomando después, la forma de dictaduras, y evolucionando de tal forma que existieron, en el último siglo, dictaduras de derecha (Fascismo) o de izquierda (comunismo).²

La dictadura es otra forma de gobernar. Surgida en el siglo XX, ha sido asociada con dos formas de gobierno no democráticas como el autoritarismo y el totalitarismo. Tiene el fin de controlar el estado como si fuese su propiedad, de su familia o amigos y clientes³, impone su deseo sobre los demás, sobre la sociedad y sobre todos los aparatos gubernamentales, sin flexibilidad ni remordimiento.⁴ Algunas dictaduras utilizan el nombre de totalitarismos para que el dictador y la ideología estén mutuamente reforzando la dimensión de un solo sistema.

La dictadura es un gobierno dirigido por una persona o un grupo de personas, que no se responsabilizan de los individuos o de sus representantes, donde una persona toma todas las decisiones públicas del estado, reúne todos los poderes del gobierno y los ejerce sin límites jurídicos o temporales. Tiene como característica principal el ser represivo y es, por esencia, un gobierno autoritario ejercido al margen de la ley.

Juan Bosch, ex presidente de la República Dominicana, describe que las dictaduras exitosas deben garantizar trabajo, salud y educación; garantizar las libertades fundamentales del ser humano, evitar el hambre, la explotación del hombre por aquellos que tienen el dominio de los bienes de producción; garantizar la verdadera igualdad de todos los ciudadanos, no sólo ante las leyes de los estados, sino también ante las que no

² Lipset, Seymour Martín. The Encyclopedia of Democracy. Congressional Quarterly Inc., Washington, D.C. V.2 p. 103

³ Ibid, p. 104

⁴ Bychowski, Gustav. Dictators and Disciples. International University Press, New York, 1948

están escritas y que mantienen divididos a los seres humanos (raza, color, religión, estatus social, sexo), y las que lanzan a luchar a unos contra otros para arrebatarse, y no dejarse la comida, posición y derechos.⁵

La dictadura se puede confundir con tiranía. La tiranía es otra forma de gobierno autoritario, pero con marcadas diferencias, ya que los tiranos son más radicales, no tienen ideología o un proyecto de transformación social y no justifican el metodológico terror en el que infligen tanto. Por lo regular no tienen disciplina, compromiso o consistencia.⁶

La tiranía es una clase de despotismo elevado a su máxima expresión; es un gobierno sin ninguna limitante jurídica ni moral. Juan Bodino⁷, autor de *La República*, definió a los gobiernos déspotas y tiranos de la siguiente forma: “el gobierno déspota rige sobre esclavos sumisos y resignados. La tiranía gobierna sobre hombres libres que rechazan a la misma tiranía. Este tipo de régimen es una opresión total, tanto sobre el cuerpo como sobre la mente.” En sí, la forma en que se maneja estos sistemas de gobierno son igualmente totalitarios, son mínimas las diferencias pero se pueden catalogar estos entre los totalitarismos.⁸

En los totalitarismos, a diferencia de la mayoría de las dictaduras del pasado y del presente, el manejo del poder no apunta a paralizar a la sociedad en el *status quo*; al contrario, apunta hacia institucionalizar una revolución que establezca el régimen en el

⁵ Bosch, Juan. *The unfinished experiment : democracy in the Dominican Republic*. Praeger, New York, 1965.

⁶ Plano, Jack C. and Milton Greenberg. *The American Political Dictionary*. Holt Rinehart and Winston Inc. New York, 1967.

⁷ Pensador francés, escritor de *Los seis libros de la República* en 1576. En ellos acuñó el concepto de soberanía como el poder único, perpetuo, absoluto e indivisible que impone el orden en un Estado impidiendo la guerra entre sus súbditos; bajo ningún concepto consideraba legítima la insurrección contra el soberano, pues estimaba que siempre era preferible la tiranía a la anarquía. En un terreno más concreto, sus propuestas conducían a un reforzamiento del poder monárquico, razón por la que se le puede considerar un precursor teórico del absolutismo de Luis XIV.

⁸ Hawkesworth, Mary and Maurice Kogan. *Encyclopedia of Government and Politics*. Routledge London and New York, 1992, v. 2. p. 154

poder.⁹ Los totalitarismos, como su nombre lo dice, tienen el control total entre sus manos, controlan casi todos los aspectos de la vida de los individuos y del gobierno, no toleran las actividades sociales de los individuos o de grupos como sindicatos, partidos u organizaciones a menos que estén dirigidos hacia las metas del estado.

Para Juan J. Linz, profesor de ciencias política en la universidad de Yale, el totalitarismo consiste en una ideología, un solo partido de estado y otro de movilización de organizaciones; el poder debe de estar concentrado en un individuo y sus colaboradores, o en un pequeño grupo que no son responsables de ningún distrito electoral y que no pueden ser desalojados del poder por vías institucionales pacíficas.¹⁰

En los regímenes totalitarios todos los poderes –ejecutivo, legislativo y judicial— están centralmente controlados por una persona o por el partido de estado. Los derechos y las libertades, tanto personales como políticas de los individuos, están sujetas a limitantes y son determinadas por la autoridad. Se erradica a la burguesía, y se trata de establecer una sociedad homogénea sin clases.

Al igual que casi todas las formas de sistemas autoritarios, el totalitarismo se mantiene en el poder por medio de propaganda o policías secretas. Además, goza del control de los medios de comunicación, los cuáles, son de gran ayuda para su legitimación en el poder. Tiende a eliminar la libertad de discursos y de crítica hacia el gobierno. La propagación de tácticas terroríficas y amenazas militares externas son creadas y usadas para instituir unidad nacional.

Además, Richard N. Cooudenhove-Karlegi, filósofo y artista de la Universidad de Berkeley, en su obra *The Totalitarian State Against Man*, nos hace ver que los estados

⁹ Brzezinski, Zbigniew K. *Ideology and Power in Soviet Politics*. Frederick A. Praeger Inc., 1962, p. 18

¹⁰ Linz, J. Juan. *Totalitarian and Authoritarian Regimes*. Lynne Rienner Publisher, London, 2000, p. 67

totalitarios son sistemas en los cuales el estado debe prevalecer por encima de los intereses individuales, de los hombres y de la sociedad.¹¹ Lo anterior es un elemento más del autoritarismo; todo tiene que estar controlado por el estado, la propiedad privada queda suprimida al igual que las artes plásticas, las ciencias y la libertad de prensa para pasar a ser parte del gobierno como instrumentos de propaganda para el mejor control de la sociedad.

Los estados totalitarios exigen el máximo de eficiencia y el mínimo de desperdicio, lo que es demandado por decretos y por leyes.¹² En éstos estados es donde la dignidad y el valor del individuo es determinado por agentes del gobierno (partido o gobernante); y donde los intereses del estado son supremos y los del individuo son secundarios.

Asimismo Samuel Huntington y Clement Moore,¹³ dos renombrados teóricos de las ciencias sociales, hacen tres distinciones de regímenes totalitarios; el primero es en el cuál no existen ni partidos políticos, ni sociedades civiles activas, es decir, no hay movilización de la sociedad, ni desarrollo político. El segundo, es en el que existe nada más un partido que controla el poder, es al que se le llama comúnmente partido de estado. Por último, hicieron la distinción de un autoritarismo pluripartidista, el cual, los partidos están de acuerdo en no competir entre sí y se ponen de acuerdo para cada cual dirigir un periodo.

El fascismo, al igual que el nazismo, son tipos de totalitarismo, que se caracterizan por tener una ideología basada en el centralismo del poder sobre un sólo sujeto, y por la idea que se debe de hacer lo necesario por el bien del estado y no del individuo; se tiene una sociedad compuesta por opresores y oprimidos. Se desarrolló por medio de técnicas de movilización de masas enteras en apoyo al gobierno o a una ideología. Benito Mussolini,

¹¹ Coundenhove-Kalergi, Richard N. The Totalitarian State Against Man. Paneuropa Editions, Switzerland, 1939, p. 93

¹² Plano, Jack C. and Milton Greenberg. The American Political Dictionary. Holt Rinehart and Winston Inc. New York, 1967.

¹³ Huntington, Samuel and Clement H. Moore. Authoritarian Politics in Modern Society. Basic Books, New York, 1970

impulsor del fascismo en Italia y ex presidente del ese mismo país, menciona que “el fascismo concibe al estado como absoluto, en comparación con el cuál, todos los individuos o grupos están relativamente sólo concebidos en su relación con el estado.”¹⁴ El estado fascista es un organismo situado por encima de las clases y dirige la nación en aras del bien común.¹⁵ El totalitarismo es el carácter común entre comunismo y fascismo,¹⁶ por lo tanto, estos sistemas políticos entran en la categoría de totalitarismos.

Los regímenes militares son otro sistema muy similar al totalitarismo. Los militares son por tradición los sujetos encargados de defender el estado de cualquier amenaza externa y de la soberanía de alguna nación. Igualmente, pueden los militares, tomar las riendas de una nación, si fuese necesario. Éstos tipos de regímenes se identifican por adular las virtudes militares, sus ideales y sus tradiciones; adulan igualmente la subordinación de actividades civiles (incluyendo el control del gobierno y/o el estado). Los militares mandan, dominan y por lo regular, son gobiernos que están envueltos constantemente, en actividades agresivas.¹⁷

Encontramos dos tipos de regímenes militares: el jerárquico y el no jerárquico; la diferencia entre éstos, es que en el jerárquico la toma de decisiones es hecha por el alto mando (generales, coroneles etc.) con limitada participación civil. El no jerárquico es el que tiene alta participación civil y el cual se va retirando poco a poco de la esfera política. Una

¹⁴ Mussolini, Benito. “The Political and Social Doctrine of Fascism.” En: International Consolidation. No. 315, December 1935, p.p. 9-16

¹⁵ Galkin, Alejandro. Fascismo, nazismo, falangismo. Editorial Cartago, México, 1980, p. 19

¹⁶ Walter, John Raymond. Dictionary of Politics. Brunswick Publishing Corp., Lawrenceville, Virginia, USA, 1992, p. 257

¹⁷ Ibid.

característica de estos dos tipos de militarismos es que se aseguran su inmunidad y su existencia para cuando dejen el poder.¹⁸

Max Weber, pensador alemán, hace una clasificación de algunos tipos de totalitarismos, estos pueden ser patrimonialismos o sultanatos. Éstos subtipos no son más que la sencilla clasificación de los regímenes que son hereditarios, donde los más beneficiados son únicamente los amigos y familiares del líder.¹⁹ La legitimidad de este subtipo de autoritarismo es por medio del miedo. Es propia de este siglo y sobre todo en países musulmanes o ex soviéticos. Es característica del sultanato que sea muy corrupto su sistema; esto es, por que siempre el líder tiene que estar recompensando constantemente a sus allegados más cercanos.

Rodrigo Borja, ex presidente de Ecuador e investigador de ciencias sociales, define al totalitarismo como un sistema político autoritario que despliega sobre las personas un poder ilimitado y envolvente.²⁰ Vemos aquí, que Borja cataloga al totalitarismo como autoritarismo haciendo hincapié en que, los totalitarismos (junto con sus derivaciones) pueden ser incluidos en la definición de autoritarismo.

Pasando a lo que es el autoritarismo Gerard Alexander, profesor de política en la universidad de Virginia, nos indica, en su artículo de *The Authoritarian Illusion* en el *National Interest*, que el autoritarismo es: “Autoridad, que son legisladores, concejales, intendentes, presidente. Dirigen las ciudades y los países, los trabajos, los sueldos de la gente. Mejoran el país.”²¹ Una definición un poco fuera de lo común puesto que siempre

¹⁸ Lipset, Seymour Martín. The Encyclopedia of Democracy. Congressional Quarterly Inc., Washington, D.C. V.4 p. 213

¹⁹ Weber Max. Economy and Society: an outline of Enterpresive Sociology. California, Berkeley: University of California Press, 1968

²⁰ Borja, Rodrigo. Enciclopedia de la política. Fondo de Cultura Económica, México, 2002.

²¹ Alexander, Gerard. “The Authoritarian Illusion”. En: National Interest, Vol. 77, Fall 2004, p. 79

hemos escuchado que los regímenes autoritarios son malévolos y que en realidad no les interesa más que el bienestar de los gobernantes.

De manera contraria, Carl Joachim Friedrich, profesor alemán teórico de la política reformista, y Zach Brzezinski, profesor de política exterior en la universidad de Johns Hopkins, en su libro *Totalitarian Dictatorships and Autocracy* describen al autoritarismo como una ideología de un sólo partido o dirigida por una sola persona, por un policía terrorífico o por un monopolio, y que la economía es dirigida por el centro.²² Un juicio muy a la contraria de la de Alexander Gerard. Es una definición que nos señala lo pavoroso de un régimen autoritario, pero que, de igual manera nos indica cómo es que, por medio de los regímenes autoritarios, se puede hacer crecer velozmente la economía de un país.

El autoritarismo es la concentración de la autoridad política en un hombre o en un pequeño grupo; enfatiza la obediencia de las personas a sus reglas y el poder absoluto de los gobernantes sobre los individuos e instituciones; enfatiza el rigor en la interacción humana, estricta eficiencia sobre todo lo demás; no permite la diversidad de opinión, o retroalimentación; es una práctica común de las monarquías o las dictaduras.

Bob Altemeyer, profesor de la universidad de Manitoba en Winnipeg, hace la mención de que los regímenes autoritarios creen que las autoridades deben ser confiadas y que se les debe obediencia y respeto. Estos regularmente ponen límites muy reducidos a lo que es el derecho del pueblo de criticar a las autoridades.²³ La crítica es vista como divisiva y destructiva, motivada por mentes siniestras y por el deseo de causar problemas. Creen que las autoridades establecidas tienen un inherente derecho para decidir por sí mismas,

²² Friedrich C. J. y Z.K. Brzezinski. *Totalitarian Dictatorships and Autocracy*. Harvard University Press, 1956, p.p. 9-11.

²³ Altemeyer, Bob. *Enemies of Freedom*. Jossey-Bass Publishers, San Francisco, 1988, p. 5

incluyendo quebrantar la ley. Esta ley es hecha para el respeto del pueblo pero la autoridad o los dirigentes quedan excluidos de los efectos de tales leyes.

A los autoritarismos se les caracteriza por hacer caso a la voluntad del poder, a la arbitrariedad, a la ilegitimidad y a la antidemocracia. Hace exaltar el poder y destruye la libertad. Es utilizado como factor de ordenación social. Dentro del autoritarismo nos encontramos absolutismos (de derecha o de izquierda), dictaduras (zarismo, cesarismo, bonapartismo, trotskismo, leninismo, estalinismo o despotismo).

Un sistema autoritario puede ser basado en la identificación de gran parte de la población con los líderes, basada de igual forma en el involucramiento de la sociedad en las organizaciones políticas. Los partidos políticos son controlados por el sistema, y basado igualmente en la difusión del control social por medio de la voluntad. A todo esto apoyado por recompensas y miedos, pero solo en la medida que los líderes puedan contar con la lealtad de las fuerzas armadas.²⁴ Los autoritarismos modernos operan bajo las fachadas de ser instituciones constitucionales y democráticas dirigidas.

Existen también autoritarismos conservadores, reaccionarios, reformistas o revolucionarios, pero hay uno en particular que es el autoritarismo blando,²⁵ el cual se caracteriza por estar relacionado directamente con la metodología de su ejercicio. Son autoritarismos compatibles con los valores y tradiciones del país subyugado. Combinan ciertas libertades económicas con el autoritarismo, es decir, son dictaduras paternalistas²⁶ por medio de las cuáles lograron consensos de preferir el crecimiento económico antes que las libertades individuales. Prefieren desarrollar su economía al respeto de los derechos

²⁴ Arendt, Hanna. *Origins of Totalitarianism*. New York, Meridian Books, 1958 p. 463

²⁵ Definido así por el ex-primer ministro de Singapur Lee Kwan Yew.

²⁶ Dictadura paternalista: Entiéndase como la dictadura que adopta el papel de figura paterna para el mayor desarrollo del país. El dictador es visto como un padre y los individuos los hijos que no pueden defenderse por sí solos. Se deja libre a la sociedad hasta que pueda subsistir por sí sola.

humanos inculcados por occidente. Los gobernantes sostienen su legitimidad por medio del desempeño económico y no por los principios de justicia.²⁷

El autoritarismo no esta ligado a los fines del poder sino a la forma y metodología de su ejercicio. Por eso se han visto autoritarismos con inspiraciones ideológicas distintas. Se han visto autoritarismos tanto de derecha como de izquierda; hay autoritarismos que buscan tanto el orden social como los que buscan modificarlo.²⁸

Como se ha visto hay muchas similitudes entre todos los regímenes y tipos de gobiernos que se han definido anteriormente. Se hace la aclaración que hay diferencias igualmente, pero que son mínimas en comparación con las semejanzas.

En la *Encyclopedia of Government and Politics*²⁹ se trata de hacer una distinción entre lo que son el autoritarismo y todas las formas de régimen que han existido a lo largo de la historia. Se llega a la conclusión, en esta enciclopedia, que no hay muchas diferencias entre ellos, por lo tanto es posible englobar todas las formas de regímenes anteriormente mencionados como regímenes autoritarios. En sí, los autoritarismos buscan concentrar el poder en un solo ejecutor, el cual se mueve para imponer soluciones a problemas por medio de la fuerza y coerción.³⁰

Para efectos de la presente tesis y evitar confusiones, el autoritarismo englobará a todos los regímenes y subtipos anteriormente mencionados, tales son: absolutismos, totalitarismos, dictaduras, militarismos, tiranías, despotismos, sultanatos, patrimonialismos y todas sus subclasificaciones, como son post totalitarismos, neopatrimonialismos, monarquías absolutistas, de derecha o izquierda o reformista o revolucionaria, etcétera.

²⁷ Lipset, Seymour Martín. *Political Man The Social Bases of Politics*. Doubleday & Co. Inc., New York, 1960, p.p. 64-70

²⁸ Borja, Rodrigo. *Enciclopedia de la política*. Fondo de Cultura Económica, México, 2002.

²⁹ Hawkesworth, Mary and Maurice Kogan. *Encyclopedia of Government and Politics*. Routledge London and New York, 1992, v. 1, p. 229

³⁰ Ibid, p. 230

1.2 Autoritarismo ineficiente.

Alguna vez Lord Acton dijo: “absoluto poder corrompe absolutamente.” Este es un punto muy importante que tenemos que tener en mente. El poder corrompe, lo que puede hacer que un dirigente, al inicio quiera encaminar bien el desarrollo de una nación y resulte, en el transcurso, ser absorbido por la corrupción del poder. Esta es una característica muy distintiva de los autoritarismos que han fracasado. Alrededor del mundo se han visto tales fracasos, y a continuación enunciaré algunos.

En 1937 llega al poder en Nicaragua Anastasio Somoza, quien por medio de un golpe de estado iniciaría una dictadura hereditaria de 42 años, puesto que a sus hijos les cedió el poder. Un ejemplo en el cual, los Somoza y la población se identificaron mutuamente (en cuanto a relación gobierno-sociedad). Fue un gobierno en el cual la familia y amigos fueron los más beneficiados, ya que recaudaron y se favorecieron a costa del dinero del pueblo. Es a lo que se refiere Max Webber como un régimen autoritario patrimonialista.³¹

A pesar del reconocimiento mutuo del gobierno con la sociedad, los tres periodos dictatoriales de la familia Somoza fueron caracterizados por manipulación política, económica y las grandes represiones.³² Estas manipulaciones hicieron que Nicaragua, al caer los Somoza, quedará estancada, tanto socialmente como económicamente.

A pesar de que el autoritarismo de los Somoza era aceptado por Estados Unidos, esto no fue de gran peso para que no cayera ese régimen. La intelectualidad de Nicaragua ayudó mucho a retomar los ideales sandinistas y, con los escándalos de la desviación de

³¹ Weber Max. Economy and Society: an outline of Enterpresive Sociology. Berkeley: University of California Press, 1968

³² Vanden, Harry E. and Gary Prevost. Democracy and Socialism in Sandinista Nicaragua. Lynne Rienner Publishers, 1993, p. 31

fondos de la ayuda extranjera a Managua en el terremoto en diciembre de 1972, y las alianzas con estadounidenses para promover casinos, juegos, cabarés, hoteles y actividades ligadas al crimen,³³ fueron la razón para que cayera finalmente el régimen autoritario de los Somoza. La corrupción, la intolerancia a la alternancia política, las constantes represiones y el enriquecimiento ilícito proveniente de las arcas de la población nicaragüense, forjaron el derrocamiento del autoritarismo de los Somoza.

Actualmente, la situación de Nicaragua es muy lamentable, es cuna de grandes pensadores y poetas, pero es uno de los países más pobres de América Central. Con una gran deuda externa, Nicaragua se enfrenta al grave problema del desempleo. La nación se ha estabilizado un poco desde la caída de Somoza, pero aún su crecimiento económico es muy lento para las necesidades que enfrenta la población Nicaragüense.

Otro ejemplo es Uzbekistán, donde al régimen autoritario no se le ve una transición y un crecimiento económico a corto plazo. La economía es basada en la agricultura y en el aprovechamiento del gas y petróleo;³⁴ los líderes llegan al poder por medio de la inducción del miedo³⁵ en la sociedad, se persuade a la sociedad con medios represivos y es de esa forma como se mantienen en el poder.

El presidente actual es Islam Karimov, quien es muy represivo hacia los partidos Islámicos que pretenden establecer un sultanato en la zona de Asia central (Tayikistán, Kirguizistán, Turkmenistán, Uzbekistán y Kazajstán). Los presos políticos y la violación de derechos humanos en este país son muy característicos.

³³ Roman, Jaime Wheelock. Imperialismo y dictadura: crisis de una formación social. Siglo Veintiuno Editores, México, 1978, p. 131

³⁴ Diller, Daniel C. Russia and the Independent States. Washington D.C., Congressional Quarterly Inc., 1993, p. 261

³⁵ Linz, Juan J. Totalitarian and Authoritarian Regimes. Lynne Rienner Publishers, London, 2000, p.19

Ante la comunidad internacional es aceptado y apoyado por Estados Unidos por que hay intereses petroleros, de gas y por la aversión a los musulmanes por parte de Karimov. Circunstancialmente el encarcelamiento de los simpatizantes del Hizb i Tahrir (partido Islámico de Uzbekistán) ha provocado que los movimientos radicales islamistas se estén imponiendo entre la población como alternativa al corrupto régimen.³⁶

Kathleen Collins, miembro del instituto Kellogg para estudios internacionales, indica que “las represiones hacia los clanes musulmanes han hecho que haya mayor apoyo al islamismo y menor tolerancia al régimen.”³⁷ De igual forma, las políticas de clanes es uno de los problemas más graves que enfrenta no solo Uzbekistán, sino toda Asia central.³⁸ Los clanes son muy susceptibles de convertirse en corruptos y además pueden provocar la desestabilización fácilmente.

La situación económica de Uzbekistán es deplorable, su tipo de régimen se ha hecho muy corrupto. Esto es por que el líder tiene que estar siempre recompensando a sus partidarios para el mejor control del gobierno.³⁹ Uzbekistán tiene grandes cantidades de recursos naturales, su suelo es idóneo para cualquier tipo de cultivos, tiene grandes reservas de gas, petróleo, uranio y otros diversos minerales,⁴⁰ pero el sistema corrupto e ineficaz y la pasividad de la sociedad, hace que Uzbekistán sea un ejemplo claro de un autoritarismo ineficiente, dentro del cuál, no se tiene previsto un desarrollo económico importante a corto plazo.

En cuanto a un autoritarismo paternalista tenemos el ejemplo de Turkmenistán. El presidente autoritario Saparmurat Nizayov ha desarrollado un culto extremo hacia su figura,

³⁶ Prieto, Mónica G. Las conflictivas dictaduras centroasiáticas de la antigua URSS. España, 14 de mayo de 2005, en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2005/05/13/internacional/1115988039.html>

³⁷ Collins, Kathleen. “Clans, Pacts and Politics.” En: Journal of Democracy. V.13, 3 de Julio 2002, p. 150

³⁸ Ibid, p. 142

³⁹ Linz, Juan J. Totalitarian and Authoritarian Regimes. Lynne Rienner Publishers, London, 2000.

⁴⁰ The World Fact Book. En: <http://www.odci.gov/cia/publications/factbook/geos/tx.html>

sé autodenomina Turkmenbashi, o padre de todos los turkmenos. La represión política en aquel país es muy fuerte, no existe oposición hacia su gobierno autoritario. En 1999 logró hacerse nombrar presidente vitalicio.

El presidente Nizayov ha sido aislado de la comunidad internacional por usar métodos muy represivos y por la violación extrema de derechos humanos. Es muy criticado por Estados Unidos y Rusia, pero los intereses de petróleo y gas natural hacen que este autoritarismo sea aceptado. Sin embargo, pese a sus grandes reservas de gas natural, la pobreza es creciente y afecta a casi la mitad de la población. Combina su atraso económico con el estancamiento social.⁴¹

Nizayov es visto como un ente unificador y hasta hay la creencia de que sin la presencia de Nizayov no habría estabilidad en Turkmenistán. La política es controlada totalmente por Nizayov, pero igualmente esta llena de corrupción y manejos tiránicos.⁴²

Pasando a otro caso de autoritarismos ineficientes, el régimen militar en Nigeria es uno de los más largos de la historia, los militares han gobernado 28 de los 45 años de vida independiente de la nación.⁴³ La situación en la que vivía Nigeria era muy inestable y con constantes conflictos armados. No tuvieron mayor opción y fue el aparato militar quien llegó a estabilizar y gobernar el país.

La razón de la decadencia del régimen militar fue que llegó a tanto la corrupción y abuso que, entre los mismo militares se daban golpes de estado y asesinatos, o acababa todo en guerras civiles o en graves represiones humanas. Kent Butts, Director del Centro para el liderazgo estratégico del colegio de Guerra de los Estados Unidos de América y

⁴¹ Diller. op. cit., p. 259

⁴² Fuente: Prieto, Mónica G. Las conflictivas dictaduras centroasiáticas de la antigua URSS. España, 14 de mayo de 2005, en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2005/05/13/internacional/1115988039.html>

⁴³ Rupert, James. "Nigerian Ruler Dies after Brutal Reign". En: The Washington Post. Tuesday, June 9, 1998, p. A01

Steven Metz, profesor de asuntos de seguridad nacional en el Instituto de Estudios Estratégicos en EUA, describieron:

Durante las décadas del régimen militar, la milicia nigeriana ha perdido casi toda la semblanza del profesionalismo y se ha convertido terriblemente corrupto. Los viejos oficiales se han convertido inmensamente ricos por medio del robo, mientras que oficiales jóvenes y hombres enlistados viven en la pobreza⁴⁴

Nigeria, por ser uno de los países de África con mayor población y diversidad de etnias, ha sufrido incontables conflictos entre éstas. Cada etnia trataba de tomar el poder y esto ocasionaba inestabilidad, por lo tanto los militares tomaron el poder, el problema fue que se perpetuaron y entre ellos mismo empezaron las disputas y se asesinaban, o se sucedían en el poder por medio de la fuerza.

Desde 1999 Nigeria ha logrado que un gobierno civil sea quien administre, pero aun así tiene dificultades en su economía, infraestructura, además de la corrupción heredada de los antiguos regímenes y los malos manejos, sin dejar atrás las tensiones y diferencias con las etnias del país. Son esas las razones por las cuales el régimen militar en Nigeria no fue eficiente.

En otro caso similar se encuentra Paraguay, en el periodo de 1954 a 1989 se impuso una dictadura muy represiva y terrorífica en aquel país. Alfredo Stroessner, ex dictador y renombrado militar paraguayo, llegó al poder mediante un golpe de estado a Federico Chávez, y tomo las riendas del gobierno paraguayo que estaba en muy mal estado.

La situación económica de Paraguay se encontraba muy deplorable, los niveles de pobreza estaban igual de altos que el analfabetismo. Los constantes movimientos sociales hacían de Paraguay una nación en críticas condiciones. Con Stroessner, el partido Colorado

⁴⁴ Butts, Kent Hughes and Steven Metz. "Armies and Democracy in the New Africa: lessons from Nigeria and South Africa." En: U.S. Army War College Monograph Series. Strategic Studies Institute, 1996 p.p. 5-6

se volvió partido de estado, y así se pudieron quedar más tiempo en el poder. El dictador militar Stroessner fue electo por 8 periodos, pero con la característica que fueron elecciones fraudulentas y, algunas veces, él era el único candidato.

El sistema de elección se convirtió en un sistema pluralista restringido,⁴⁵ la alternancia política no era posible, su represión hacia los que se oponían a su gobierno y comunistas fue muy dura, no los toleraba; durante su dictadura fueron eliminadas entre 3,000 y 4,000 personas. En 1956 y 1957 hubo un movimiento estudiantil, los estudiantes fueron fuertemente golpeados por la policía, hubo 120 heridos y más de 250 arrestados.⁴⁶ Los Sacerdotes y obispos fueron un contrapeso al gobierno de Stroessner. En 1969 hubo una marcha, compuesta principalmente por sacerdotes y monjas; Stroessner, que había pactado tregua con la iglesia católica, se enfureció y mandó a dispersar la movilización golpeando a los sacerdotes y a las monjas. Después de estos acontecimientos, las misas fueron prohibidas mientras durara la dictadura de Stroessner.⁴⁷

Los más afectados fueron los simpatizantes del partido liberal, algunos fueron exiliados y otros encarcelados. Los guerrilleros en contra de la dictadura de Stroessner que eran capturados, eran encarcelados, torturados para obtener información y luego asesinados.⁴⁸ El 25 de agosto de 1967, se diseñó una nueva constitución para Paraguay, que permitía la reelección inmediata del presidente, pero una vez más en 1977, cambió esa ley para reelegirse para dos periodos más. Además, esa constitución se caracterizaba por tener leyes muy represivas y muy corruptas.⁴⁹

⁴⁵ Wikipedia. En: http://es.wikipedia.org/wiki/Alfredo_Stroessner

⁴⁶ Lewis, Paul H. Paraguay bajo Stroessner. Fondo de Cultura Económica, México D.F. 1986, p. 170

⁴⁷ *ibid* p. 362

⁴⁸ *Ibid* p. 171

⁴⁹ Miranda, Carlos M. The Stroessner Era. Westview Press, EUA, 1990, p. 55

De Igual forma, la economía de Paraguay en el periodo de la dictadura de Stroessner fue muy productiva pero con elevada corrupción y contrabando. Al firmar el tratado del Río de la Plata, la economía de Paraguay fue muy próspera. Pero para 1982, la economía empezó a deteriorarse por que dependía mucho de los acontecimientos externos.⁵⁰ Al principio, la dictadura de Stroessner era bien vista por los Estados Unidos por la represión a comunistas, pero la violación extrema a los derechos humanos era mayor, y a esto sumarle que mostraba simpatía por los ex nazis, Estados Unidos le fue retirando paulatinamente apoyo. Eso fue el inicio de la caída económica de Paraguay.

Durante la década de los ochenta, Brasil y Argentina regresaron a la democracia. La población paraguaya, al ver este entorno, salió a las calles a protestar. Stroessner reprimió violentamente estos movimientos, y de ese modo cada vez recibía menos apoyo de sus antiguos aliados (militares, su partido el Colorado y de países socios comerciales). La economía sufrió una gran recesión, la consecuencia fue el aumento del desempleo, que se acentuó hasta en 5% cuando años anteriores había sido de 1 y 2% como máximo. Para 1983, Stroessner trató de reestablecer la economía pero el país se vio envuelto en inundaciones que acabaron con gran parte de los cultivos.⁵¹

Fue de este modo, que el 3 de febrero de 1983 fue derrocado por medio de un golpe de estado organizado por los militares, el partido de los colorados y apoyados conjuntamente por Estados Unidos. A pesar de que el Colorado era su partido, Stroessner no pudo mantener al partido unido, ese fue otro elemento que lo llevo a su caída. La dictadura de Stroessner fue muy sangrienta y muy represiva, tanto que hasta hoy en día se siguen viendo estragos del terror infundado en la sociedad.

⁵⁰ Tratado comercial entre Argentina, Brasil Paraguay y Uruguay.

⁵¹ Miranda. op. cit. p.p 125-144

La ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), es otro ejemplo claro de autoritarismo ineficiente. Mientras la URSS gozaba de grandes ingresos económicos gracias a la guerra fría, su economía hecha al interior había demostrado ser capaz de sostener a un país completo. Su economía estaba basada en la constante amenaza exterior de alguna invasión, es decir, era una economía de guerra, y todo lo que necesita la nación para subsistir estaba producido al interior.⁵²

El problema fue que la URSS destinaba grandes cantidades de dinero al aparato militar, no aceptaba la creación de nuevos partidos políticos, y descuidó otros sectores de importancia como el avance en tecnología para la agricultura. La tecnología era muy buena en el sector militar, pero no lograba prevenir los habituales fracasos de la agricultura soviética.⁵³

La economía se puede explicar como una economía de superpotencia con exportaciones de un país en vías de desarrollo; en concreto la URSS era una superpotencia pero con la característica de estar exportando bienes de primera mano e importando bienes manufacturados, sin tener avances importantes en la producción a nivel interno. A pesar de los avances militares, la economía se iba atrasando cada vez más y el estancamiento se volvía cada vez menos inevitable.

Sumando a lo anterior, las repúblicas que integraban la URSS iniciaron movimientos separatistas que hicieron que se debilitara más porque ya no obtendría los productos y servicios que dichas repúblicas le proporcionaba. Esto fue debido a que perdió

⁵² Coundenhove-Kalergi, Richard N. The Totalitarian State Against Man. Paneuropa Editions, Switzerland, 1939, p. 93

⁵³ Medísh, Vadim. The Soviet Union. Prentice Hall, Englewoods Cliffs, New Jersey, 1990, p. 160.

control sobre todo en los aparatos de seguridad interna y del partido comunista, después de la muerte de Stalin.⁵⁴

Otros elementos que muestran la ineficiencia de la Unión Soviética fue la corrupción tan grande en la que incurrieron desde altos oficiales hasta los trabajadores ordinarios. La ideología comunista de manera paulatina se fue evaporando, tanto que para 1990, millones de miembros del partido comunista habían renunciado.⁵⁵ Además, la población Soviética demostraba cada vez estar más educada, pues el sistema educativo era muy eficiente, con mejores expectativas de vida y la exposición al mundo occidental creaba menos creencia en el comunismo. En consecuencia, el aferrarse al poder y la constante ilegitimación del gobierno por varios años, hizo que el régimen soviético se desplomara por sí solo.⁵⁶

Por último, veremos el ejemplo del presidente autoritario de la ex Yugoslavia. Josip Broz Tito, comúnmente llamado Mariscal Tito, se convirtió en un dictador militar distinguido por las crueles matanzas y por su fuerte aparato policial secreto represivo. Dominó la esfera política de Yugoslavia desde 1943 hasta 1980 (año de su muerte). Fue el sujeto que mantuvo unido a la sociedad yugoslava, puesto que el país estaba fuertemente dividido por grupos étnicos (Eslovenia, Croacia, Macedonia, y Bosnia Herzegovina).⁵⁷ Gracias a la policía secreta, Tito tuvo control sobre todos los grupos étnicos, no permitió las

⁵⁴ Strayer, Robert. Why did the Soviet Union Collapse?: Understanding Historical Change. M.E. Sharpe, Armonk, New York, 1998, p.82

⁵⁵ Ibid. p. 6

⁵⁶ Ibid. p.83

⁵⁷ Stankovic, Slobodan. The End of the Tito Era : Yugoslavia's Dilemmas. Hoover Intitution Press, Stanford, California, 1981 p. 110

protestas ni movimientos, cualquier intento era sofocado por los denominados OZNA o UDBA.⁵⁸

La figura de Tito era muy importante, era el medio por el cuál, Yugoslavia estaba unida. En 1980 muere Tito y se abre un gran vacío de poder, y los estados de Eslovenia, Croacia, Macedonia, y Bosnia Herzegovina tratan de seguir con la vida conjunta que les había dado Tito. Pero después de 10 años de constante lucha por la presidencia colectiva,⁵⁹ (la presidencia era compartida periódicamente por los estados que formaban Yugoslavia) no llegan a acuerdos y deciden independizarse, formándose las republicas independientes de Serbia y Montenegro, Eslovenia, Croacia, Macedonia y Bosnia Herzegovina.

En Serbia y Montenegro llegó al poder Slobodan Milosevic, allegado cercano por mucho tiempo de Tito y a quien le delegara abundante poder. Milosevic, al querer reunir las repúblicas ya autónomas, por medio de la fuerza y la policía secreta, herencia de Tito, incurre en una serie de intervencionismos y guerras para reunificar a Yugoslavia (intentos todos fallidos). Milosevic tiene entre sus más crueles intervenciones, su participación en la expulsión de albanos de la región de Kosovo, que dio origen a una guerra en la que tuvo que intervenir la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), liderada por Estados Unidos.

En conclusión, el régimen autoritario de Tito funcionaba como la esencia unificadora de Yugoslavia. A pesar de las represiones, gozaba de una legitimidad que hacía que la nación yugoslava tuviera orden. Durante los años de Tito, Yugoslavia gozó de

⁵⁸ OZNA o UDBA: policía secreta represiva. Creada por el Mariscal Tito para el control estatal de Yugoslavia.

⁵⁹ Magas, Branka. Yugoslavia-Recent Political History, Eastern Europe and the Commonwealth of Independent States. Europa Publications Limited, London, 1992, p.p. 285-290

estabilidad, además de seguir unida,⁶⁰ pero al morir Tito esta estabilidad y unión se desplomó y prefirieron las regiones independizarse, lo que llevo a que Milosevic a tratar de reunificar y seguir el proyecto de Tito, pero sólo consiguió convertir la zona en inestable y violenta.

Los ejemplos anteriores nos ayudan a darnos cuenta de la ineficiencia en la que caen algunos regímenes autoritarios al querer retener el poder por largos periodos de tiempo, siendo corrompidos por la ambición del mismo poder. Estos países y otros más son la razón por la que los autoritarismos son seriamente criticados y hasta condenados. Sin embargo, a continuación veremos algunas muestras donde el autoritarismo sirvió para brindar mejoras al nivel de vida de la sociedad.

1.3 Autoritarismo Efectivo.

Los regímenes autoritarios tienen el fin de hacer prevalecer el orden y la estabilidad política, “solo por medio de la concentración de poder en las manos del hombre correcto, la estabilidad y orden del bien común puede estar seguro”⁶¹ decía David Spits, miembro del comité de campañas del congreso democrático de Estados Unidos.

Existen países en cuyo inicio, tuvieron autoritarismos y que en la actualidad gozan de una estabilidad, orden, democracia y una buena economía sustentable. Podemos citar a los países europeos, la mayoría de ellos alguna vez en su historia contaron con un monarca o rey que ostentaba el poder, y su forma de gobernar era autoritaria, y actualmente, sus gobernantes son electos democráticamente. A continuación se hará una breve descripción

⁶⁰ Nation Master Encyclopedia. En: <http://www.nationmaster.com/encyclopedia/Marshal-Tito>

⁶¹ Spitz, David. Patterns of anti-democratic Thought. The Free Press, New York, 1965, p. 261

de algunos autoritarismos efectivos, donde el uso del poder está enfocado al servicio de la población y que buscan el bienestar económico.

Aunque China es un país autoritario muy represivo, tiene prácticas capitalistas en su economía, lo cual hace que su crecimiento económico vaya en incremento. Cabe señalar que no solo es por la industria ni su mano de obra barata, sino que también es por sus grandes recursos económicos, y a esto agregarle, la manera en que esta acostumbrada la sociedad a trabajar y a su modo de vida.⁶² Además el gobierno chino destina grandes cantidades de dinero a sectores donde más se necesitan, por ejemplo el gobierno chino controla la tasa natalidad, esto porque China es el país más poblado del mundo, a esto agregarle la introducción, cada vez más, de personal civil en los aparatos gubernamentales.

En la actualidad China figura como una de las mayores economías del mundo. Es un exportador de primera línea, exporta desde ropa hasta artículos de oficina y juguetes. Con la entrada a la Organización Mundial del Comercio (OMC), China busca cuadruplicar su economía entre el 2000 y el 2020,⁶³ y ser un competidor muy fuerte a nivel mundial, su economía va en aumento.

En China no existe una oposición muy fuerte, es un país dominado por el Partido Comunista Chino (PCC) desde 1949,

Quizá sea uno de los últimos remanentes de partidos de inspiración marxista-leninista, que ha logrado cohesionar a China e introducido reformas económicas pragmáticas y audaces con los resultados de crecimiento económico más espectaculares de las dos últimas décadas de la historia contemporánea.⁶⁴

⁶² Pastrana, Santiago. Geografía e historia: China: sociedad y economía. España, En: <http://club.telepolis.com/pastranec/rt12.htm>

⁶³ Shicheng, Xu. "La larga marcha sur-sur." En: Foreign Affairs en Español. México, D.F., vol. 3, numero 3, 2003, p.p. 95-10

⁶⁴ Anguiano Roch, Eugenio. "China: cambio y constitucionalismo políticos." En: Foreign Affairs en Español. Mexico D.F., vol. 3, numero 3, 2003, p.p. 78-86

Lo dice Eugenio Anguiano Roch, profesor e investigador del Colegio de México, sin embargo se va haciendo más claro que la sociedad va despertando y lucha más por sus derechos, que en años anteriores. Hace unos años las movilizaciones, protestas y huelgas eran fuertemente apagadas por los aparatos militares, pero actualmente ya no son tan prohibidas y se permiten en mayor grado (cabe señalar que aún hay represión, pero paulatinamente se ve una mayor tolerancia). Esto se debe a que la población (especialmente la de las ciudades) está más educada y tiene más conciencia de la situación del país en el que vive, además que la comunidad internacional no ve con buenos ojos las represiones violentas.

Libia es otro ejemplo de autoritarismo eficiente, Muammar al-Gaddafi, quien ha gobernado Libia desde 1973, es un militar de carrera quien se ha instaurado en el poder y ha hecho del país uno de los mejores en calidad de vida y prosperidad económica de todo el continente africano.

Cabe señalar que la mayor parte de la superficie de Libia es desierto, pero Gaddafi ha hecho la infraestructura necesaria para poder aprovechar al máximo los recursos naturales de Libia como el gas natural y el petróleo. Actualmente ese sector está siendo privatizado para su mejor aprovechamiento pero con participación activa gubernamental.⁶⁵ En cuanto a otras fuentes de ingresos económicos está la agricultura, la ganadería, la pesca, e industrias de diferentes rubros.

La mayor parte de la población se encuentra concentrada en las ciudades importantes como Trípoli, capital de Libia, y otras ciudades como Bengashi, principalmente ciudades pegadas a la costa del mediterráneo donde la agricultura y pesca es más óptima que al interior donde es desierto.

⁶⁵ Gavin, James. "Oil Companies Appetites." En: Petroleum Economist. Londres, Octubre 2003, p. 1.

Entre los grupos étnicos en Libia están los Beréberes, Tubus, musulmanes y también católicos. No hay mucha diversidad de etnias ni de razas pero aun así no están en conflicto alguno. Basó su gobierno en el nacionalismo árabe, el estado de bienestar social con lo que llamo Gaddafi como “socialismo islámico”, una especie de democracia popular. Una política de estado diseñada para hacer que la población se preocupara más por una economía estable, más que por la vida política de Libia.⁶⁶

Gaddafi, aunque ha sido catalogado por Estados Unidos como terrorista, cuenta con buen apoyo de la sociedad de Libia, pues ha hecho del país uno de los más estables y más prósperos económicamente del continente Africano, aunque el bloqueo económico impuesto por Estados Unidos sea una de las razones por las que Libia no crece más eficientemente. Libia necesita de mayor inversión extranjera pero dicho bloqueo no lo permite.⁶⁷ Aun así sigue siendo una economía que crece lentamente e internamente en Libia.

Arabia Saudita es otro ejemplo claro, el régimen autoritario es de tipo monárquico; la familia Saudí es la que gobierna y lleva a cabo todas las obligaciones de un estado; a pesar de esto, es un Estado el cual se preocupa por el bienestar de la población. La mayor parte de la fuerza de labor saudita esta empleada en el sector público, todos los ciudadanos sauditas tienen trabajo estable y bien pagado, esto gracias a las ganancias derivadas de los excedentes de la producción del petróleo.⁶⁸

La actividad económica de Arabia Saudita es el aprovechamiento del petróleo y sus derivados principalmente; la sociedad goza de un estatus y nivel de vida alto gracias a la

⁶⁶ Grohol, John. “Muammar Abu Minyar al-Qaddafi.” Psych Central. 19 de Julio del 2005, en: http://psychcentral.com/psypsych/Muammar_al-Qaddafi

⁶⁷ Dominguez, Jorge. Jan Maksymiuk, Muhammad Ibrahim, Ardeth Maung Thawngmung. “The Day After”. En: Foreign Policy. Washington, Nov-Dic 2003, Issue 132, p. 32

⁶⁸ Barrientos, Armando. Salah T Madhi. “Saudisation and Employment in Saudi Arabia.” En: Career Development Internacional Journal. 2003 vol. 8, num. 2, p.p. 70-77

buena repartición de la riqueza. Arabia Saudita incorpora principios islámicos a la economía y esto hace más eficiente su inversión, préstamos y ahorros por medio de la abolición de las tasas de intereses, principalmente, y otras medidas derivadas de la religión islámica.⁶⁹

De manera similar esta Kuwait, tiene las mismas características de Arabia Saudita; es una monarquía, su economía esta basada en la producción de petróleo, el nivel de vida es alto y la repartición de recursos es optima, todos los habitantes gozan de la riqueza extraída de la venta del petróleo. En los reportes de programas de desarrollo de las Naciones Unidas, del 9 de julio del 2003, indican que Kuwait junto con Arabia Saudita, están entre los 15 primeros países en desarrollo humano.⁷⁰ Esto nos da una idea de la situación económica y laboral de Kuwait.

Bahrain es un caso similar a los dos anteriores, es una monarquía hereditaria, con un parlamento bicameral y basa su economía en la exportación de productos refinados provenientes del petróleo que es importado, porque la producción de petróleo crudo va decayendo año con año. Debido a esta situación, el gobierno y la monarquía de Bahrain han reformado y reenfocado la economía para convertir a este país en un centro financiero igualmente.

Bahrain tiene la particularidad de tener un sistema judicial en el cuál, combina el *Sharia* (leyes islámicas) con el sistema *common law* ingles. También se identifica por la no existencia de partidos políticos, aunque en el año 2002 el monarca Sheik Hamad bin Isa al-Khalifa declaro que permitiría la creación de partidos siempre y cuando no crearan una

⁶⁹ Masudul Alam Choudhury; Sulaiman A Al-Sakran. "Culture, Finance and Markets in Saudi Arabia". En: Managerial Finance Journal. Barmarick Publications. 2001, vol. 27, num. 10, p.p: 25 - 46

⁷⁰ Autor desconocido. "Making Effort to Replenish Oil Reserves." En: Organization of Petroleum Exporting Countries. OPECNA News Service, 9 de Julio, 2003, p. 2

ruptura de la unidad nacional,⁷¹ a pesar de esto la población es activa en procesos políticos y en sociedades civiles. El nivel de vida de la sociedad de Bahrain es alto, la repartición de la riqueza es eficiente, puesto que es un país pequeño y no muy poblado y no hay pobreza; por lo tanto Bahrain es otro ejemplo claro de un autoritarismo eficiente, porque la calidad de vida es muy buena y la sociedad está de acuerdo con el gobierno monárquico.⁷²

En Brasil, cuando tuvo regímenes autoritarios (década de los ochenta principalmente), la economía experimentó superávits constantes; cuando Brasil experimentó una situación económica estable, los militares supieron hacerse a un lado para dar paso a la democracia. Los militares dieron una gobernabilidad y una economía fuerte a Brasil, lo que permitió una transición sin crisis y sin problemas de inestabilidad.⁷³

Para Eduardo Viola y Scott Mainwaring, miembros del instituto Helen Kellogg de estudios internacionales de la universidad de Norte Dame, “la transición de Brasil es un ejemplo muy exitoso, donde el régimen autoritario vigiló y dirigió la transición, así, esta transición fue políticamente estable y económicamente exitosa,”⁷⁴ no hubo contratiempos ni crisis o conflictos que pusieran en riesgo el orden y la estabilidad de Brasil.

Entre estos autoritarismos efectivos podemos ver también el caso de México; nuestro país tuvo un autoritarismo disfrazado de democracia llevada por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) por 71 años. El general Plutarco Elías Calles fundó el Partido Nacional Revolucionario (PNR) en 1929. El PNR se había creado para dar estabilidad al país y normalizar el acceso al poder de los principales veteranos de la guerra

⁷¹ Dorsey, James M. “Bahrain Prepares a Jump in Democracy: In Test Case for Gulf, Monarch Speeds Plans For Elected Parliament.” En: The Wall Street Journal. New York, Feb. 15, 2002, p. A14.

⁷² Janet Matthews Information Services. Middle East Review. World of Information, Quest Economics Database, October 8, p. 1 en: <http://0-web.lexis-nexis.com.millennium.itesm.mx>

⁷³ Viola, Eduardo y Scott Mainwaring. Transition to democracy: Brazil and Argentina en the 1980s. The Helen Kellogg Institute for International Studies, University of Notre Dame, Working Paper #21, July, 1984, p. 5

⁷⁴ *Ibid*, p. 7

civil. Nueve años más tarde, el General Lázaro Cárdenas incluyó en sus filas a sindicatos de obreros y cambia el nombre a Partido de la Revolución Mexicana (PRM). Finalmente, en 1946 se concluyó con los líderes militares y los civiles serían quienes gobernarían, de ese modo cambio el nombre a Partido Revolucionario Institucional (PRI).

Con el PRI se realizó una transformación de gran profundidad, al dejar atrás la tradición de los gobiernos administrados por militares, para arribar a los de carácter civil, en un proceso sin fracturas ni enfrentamientos.⁷⁵ Con el PRI fue posible superar las tentaciones hacia totalitarismos de izquierda o de derecha, que aparecieron en el contexto de la Segunda Guerra Mundial y de la Guerra Fría.

Entre sus habilidades en el poder fue hacer de México un país con presencia internacional, se realizaron grandes proyectos de infraestructura como carreteras, presas, puertos, escuelas, industrias, etc. Se realizaron importantes avances en la economía; hasta el sexenio de Luis Echeverría, México había gozado de 40 años de continua estabilidad económica y política. Después de ese sexenio vinieron las dramáticas devaluaciones.⁷⁶

Durante algunos sexenios la población gozó de un desarrollo inminente, se mantuvo al país en buenas condiciones económicas y la riqueza mexicana iba en aumento. Las crisis económicas y devaluaciones fueron fruto de una economía dirigida por el aparato central. El gobierno manejaba la economía mexicana para que tuviera crecimiento y prosperidad, pero a largo plazo ésta política de economía regida por el gobierno no dio resultado por tener que estar inyectando continuamente capitales provenientes de reservas y arcas nacionales.

⁷⁵ Ramirez Morfin, Sebastian. Breve historia del PRI. En: <http://usuarios.lycos.es/colosio/index.html#r1>

⁷⁶ Anónimo. “¿Qué PRI Gobernaría?”. En: La Jornada. México, DF, Junio 17, 2005, p. 12

A pesar que aún existen rezagos de pobreza y de educación, la mayor parte de la población ya tiene un nivel más alto de educación que en épocas pasadas. Un ejemplo claro es la cimentación de las universidades autónomas de cada estado, que fueron producto de las políticas de educación del PRI.

Mario Vargas Llosa, famoso político y escritor peruano, llamó al autoritarismo del PRI “la dictadura perfecta”⁷⁷ porque era un aparato que permitía la alternancia pero asegurando el poder dentro de las manos del partido de estado. Además por que “simulaba tan bien sus formas democráticas que nadie la veía como lo que en verdad era: una monarquía absoluta con ropajes republicanos.”⁷⁸ El PRI mantenía las elecciones para dar la impresión de que en México existía la democracia, sin embargo, esto solo era la fachada de un autoritarismo.

Entre otros ejemplos están los Tigres Asiáticos (Singapur, Taiwán, Corea del Sur, Tailandia, Malasia e Indonesia, entre otros), países ejemplares de autoritarismos efectivos que, a diferencia de China, la mayoría de estos países han transitado hacia la democracia. Su gobernabilidad fue de gran apoyo para que las transiciones de estos países fueran serenas, sin revueltas, sin graves problemas de inestabilidad o de incertidumbre; se puede decir que las transiciones fueron pacíficas, tranquilas y exitosas.⁷⁹

El crecimiento económico de estos países es digno de admirar, por que ha sido rápido y eficiente, solo con un tropiezo en 1998. Ese año ocurrió una crisis que hizo que estos países entraran a una regresión económica de gran impacto, algunas bajaron hasta 14% de su crecimiento anual, pero no solo fue por su política económica, sino que también

⁷⁷ Vargas Llosa, Mario. En: Krauze, Enrique. “democracia restaurada”. En: Reforma. México, DF, Julio 20, 1997, p. 22

⁷⁸ Krauze, Enrique. “Democracia restaurada”. En: Reforma. México, DF, Julio 20, 1997, p. 22

⁷⁹ Molina Ortiz, Alfredo. Atracción de la inversión: un análisis de las políticas más exitosas. Ed. Centro de Estudios Estratégicos ITESM, Guadalajara México, 1992, p.p. 112-136

estuvieron involucrados agentes económicos externos, como los efectos de la recesión mundial.⁸⁰

Cada uno tuvo, o, aun tiene, diferentes autoritarismos, Corea del Sur tuvo régimen militar, Singapur un dictador con un partido de Estado, Tailandia tiene hasta hoy en día una monarquía constitucional al igual que Malasia, e Indonesia que es una republica democrática de reciente creación.

Tailandia actualmente es la economía más productiva de los últimos años de los tigres asiáticos desde la crisis económica asiática. Es la que mejor se ha recuperado y que por herencia tiene una monarquía, que ha hecho posible la estabilidad del país para un desarrollo económico sustentable y sin complicaciones. Entre sus avances esta la evolución de su parlamento, en el cual los representantes como los senadores y los miembros de la asamblea general o *Rathasapha*⁸¹ son elegidos por medio del sufragio libre y directo y el Primer Ministro es elegido por el Monarca.

Malasia es otro caso en el cual las políticas de un gobierno autoritario han hecho bien en la economía y en la política. A pesar que es una monarquía quien dirige a Malasia, ésta cuenta con un sistema muy particular: con excepción de cuatro estados de Malasia, todos cuentan con un monarca, los cuales eligen a un monarca para dirigir a toda Malasia por cinco años. Los miembros de las cámaras de representantes y la de senadores son elegidos por los ciudadanos por medio del voto.⁸²

En la economía de Malasia hay un constante crecimiento debido a sus grandes producciones y exportaciones de aparatos y refacciones electrónicas. Su crecimiento es

⁸⁰ Wrage, Stephen D. "Authoritarian Advantage in Southeast Asian Development in the Wake of Asian Economic Failures." En: *Studies in Conflict and Terrorism*. London, January-March, 1999, vol. 22, issue 1, p.p. 1-9

⁸¹ Nombre en Tailandia para referirse a la Asamblea General, conformada por el Senado y la Casa de Representantes. (Parlamento bicameral)

⁸² The World Fact Book. En: <http://www.odci.gov/cia/publications/factbook/geos/tx.html>

aproximadamente del 7% anual, (dato del 2004). Sus finanzas y reservas extranjeras saludables, su baja inflación, y la pequeña deuda externa hacen de Malasia un país autoritario muy efectivo.⁸³

Indonesia es otro autoritarismo efectivo, el cual, después de tener un autoritarismo por más de 4 décadas, esta haciendo todo lo posible por consolidar la transición a un gobierno de elección popular. El presidente autoritario, Mamad Suharto, logró crear una democracia al estilo indonesio, en el que se daba impulso a las potencialidades económicas del pueblo, a la estabilidad, a la unidad y el consenso. Suharto formo una sociedad con un sistema democrático basado en la aplicación de la filosofía *Pancasila*, que consiste en consulta y en consenso, pero solo entre el grupo funcional en el poder liderado por Suharto.⁸⁴ El régimen autoritario de Suharto encontró su legitimidad en la relación exitosa de la estabilidad política y del crecimiento económico.

En los años setenta y hasta los noventa, Indonesia experimentó un crecimiento económico rápido igual que los otros países asiáticos, pero éste fue el país que más resintió la crisis financiera del sudeste asiático de 1997. Actualmente Indonesia está en busca de la consolidación de la democracia de reciente creación y sigue luchando de igualmente por reformas a las leyes bancarias y los problemas separatistas de dos zonas de Indonesia,⁸⁵ sin dejar atrás los daños que dejo el fenómeno devastador del tsunami, en diciembre del 2004. Aun así, Indonesia sigue siendo un país estable de inversión, y su recuperación muestra ser una de las más prometedoras de la zona del sudeste asiático.

⁸³ García Cervantes, José Trinidad. "Malasia: ¿milagro o espejismo?" En: Revista Humanidades. Tecnológico de Monterrey, Primavera 1998, No. 4 p.p. 177-193.

⁸⁴ Román Zavala, Alfredo. Cinco percepciones de la región Asia Pacifico: los casos de Singapur, Malasia, Indonesia, Australia y Japón. Centro de estudios de Asia y África. Colegio de México, México, DF, 1997, p.p. 62-64.

⁸⁵ Feridhanusetyawan, Tubagus. "Managing Indonesia's Debt." En: Asian Economic Papers. Center for Strategic and International Studies and the Massachusetts Institute of Technology, 2003, p. 128

Taiwán tuvo igualmente un autoritarismo desde 1946, el cual gobernó por cinco décadas. El gobierno autoritario fue democratizando gradualmente al país y de la misma manera se fueron incorporando la población nativa en las estructuras gubernamentales.

En cuanto a la economía la separación y la privatización de empresas estatales se hizo paulatinamente. La industria y la exportación de bienes manufacturados fueron los medio por los cuales la economía de Taiwán surgió, sin embargo la crisis económica provocó una recesión en ella. A diferencia de otras economías del sudeste asiático, Taiwán se vio menos afectado porque ha tenido que dar prioridad a sus necesidades de seguridad externas impulsando una economía de guerra capaz de salir a flote en momentos de crisis. Enormes reservas monetarias y límites juiciosos sobre el endeudamiento externo de corto plazo protegieron a Taiwán de los peores efectos de la crisis.⁸⁶

Como se ha podido apreciar, no todos los tipos de autoritarismo son de diabólica magnificencia, en muchos casos se ha observado un rápido y amplio desarrollo en estos países al demostrar ser muy eficaces en mantener el orden y condiciones estables para inversiones extranjeras,⁸⁷ elementos importantes para países en vías de desarrollo, puesto que de ese modo se asegura la atracción de éstas para propiciar dispositivos seguros para que una economía crezca. Estas sociedades no mostraron inconvenientes hacia los autoritarismos porque prefirieron tener un poco menos de libertad a cambio de un rápido crecimiento económico.

Podemos decir que el autoritarismo es una forma de gobierno que, si está bien encausado a servir y hacer progresar a un país, lo puede lograr. Los autoritarismos bien

⁸⁶ López Villafaña, Víctor. "Auge, crisis y desafíos de Asia" Síntesis del libro Asia en transición. Auge, crisis y desafíos. En: Revista Transferencia. México, No. 50, Abril, 2000, p.p. 25-26

⁸⁷ Arat, Zehra F. Democracy and Human Rights in Developing Countries. Lynne Rienner Publishers, United Kingdom, 1991, p. 87

encaminados han tenido resultados positivos en cuanto al crecimiento económico, educación y la creación de infraestructura, entre otros. Muestra ser muy efectivo en la distribución de riqueza y en la producción de bienes de consumo primario en un inicio, hasta que al final, éstos países se convierten en productores de bienes manufacturados. Por lo anterior, debido a estos tipos de regímenes dan orden, hacen preocupar a la población por la producción y el incremento de la economía y, así, dejan al gobierno manejar los asuntos de índole política.

El autoritarismo se puede volver una opción política para países en vías de desarrollo, porque además de proveer un rápido crecimiento económico rápido, son regímenes que no subsisten por siempre. Entre mayor educación, y bienestar económico tiene una población, mayor será el deseo de formas de gobierno con mayor apertura y que se adapte a las características de la población.

Así mismo, se ha observado que es por medio de la educación, que los autoritarismos han sucumbido. Dicho elemento es de suma importancia para el crecimiento y desarrollo de los países, porque es la única forma de tener una población preparada para llevar a cabo nuevas formas tecnológicas o de investigación necesarias para la economía de una nación. Además, los autoritarismos se muestran muy a favor de la instauración de una entidad educacional accesible y eficiente para la sociedad, como política pública para la mejor legitimación del régimen en el poder.

Si los autoritarismos no se corrompen y trabajan con un proyecto bueno de desarrollo nacional, éste puede producirlos sin muchos inconvenientes. Es cierto que los autoritarismos son represivos, pero es para mantener el orden de dicha nación. Los estados autoritarios son sólo una fase provisional para poder llegar a un mejor tipo de gobierno, es decir, organizan a la población para que esté preparada para poder afrontar los retos de otro

tipo de gobierno más libre y sin tantas restricciones. Por lo tanto es un ente educador hasta que la población pueda autogobernarse.