

CAPITULO II: AFGANISTAN, AL QAEDA, EL RÉGIMEN TALIBAN Y EL ATAQUE DE ESTADOS UNIDOS.

Para verificar si el combate emprendido por Estados Unidos contra el terrorismo ha cumplido los estándares éticos del Derecho Internacional, habrá primero que hacer una aclaración de lo que es el terrorismo.

Aun no ha sido posible dar una definición única de terrorismo y por lo tanto existen varias definiciones. Lo que si se sabe es que éste debe de tener ciertas características para considerarse como tal.

Una definición, sería la siguiente:

...synthesis of war and theater, dramatization of the most proscribed kind of violence – that which is perpetrated in innocent victims- played before an audience in the hope of creating a mood of fear, for political purposes.¹

Otras definiciones del terrorismo, nos las dan la Oficina para el Control de Drogas y la Prevención del Crimen, de las Naciones Unidas:

1.- League of Nations Convention (1937): All criminal acts directed against a State and intended or calculated to create a state of terror in the minds of particular persons or a group of persons or the general public” **2.- UN Resolution Language (1999):** 1.- Strongly condemns all acts, methods and practices of terrorism as criminal and unjustifiable, wherever and by whomsoever committed; 2.- Reiterates that criminal acts intended or calculated to provoke a state of terror in the general public, a group of persons or particular persons for political purposes are in any circumstance unjustifiable, whatever

¹ Cindy Combs, Terrorism in the Twenty First Century (Nueva Jersey: Prentice Hall, 2000), 7

the considerations of a political, philosophical, ideological, racial, ethnic, religious or other nature that may be invoked to justify them. **3.- Short legal definition proposed by A.P Schmid to United Nations Crime Branch (1992):** Act of terrorism = Peacetime Equivalent of War Crime. **4.- Academic Consensus Definition:** “Terrorism is an anxiety-inspiring method of repeated violent action, employed by semiclandestine individuals, groups, or state actors, for idiosyncratic, criminal or political reasons, whereby- in contrast to assassination – the direct targets of violence are generally chosen randomly ...or selectively ...from a target population, and serve as message generators ...to manipulate the main target (audiences(s)), turning it into a target of terror, a target of demands or a target of attention, depending in whether intimidation, coercion or propaganda is primarily sought” (Schmidt, 1988).²

Los puntos más importantes que los autores abordan, son que el terrorismo debe de llevar en él: un acto de violencia, un público al cual poder causar temor, la creación de un ambiente de miedo, víctimas inocentes y motivos o metas políticas.

En cuanto a la violencia, el público al cual se pretende causar terror, y el ambiente de temor, éstas tres se relacionan de manera directa. El terrorista, como su nombre lo indica, pretende causar el mayor miedo posible, no solamente dentro de aquellos que ataca sino que alrededor de todo el mundo. Por esto, escoge a sus víctimas cuidadosamente, según sea el grado del impacto que quiera causar y el mensaje que quiera transmitir. Generalmente estos ataques deben de ser de un grado de violencia extremo, que se considere inhumano para realmente llamar la atención. Se eligen lugares donde se sabe que habrá mucha gente y entre más grande sea el

² United Nations Office for Drug Control and Crime Prevention, Definitions of terrorism [base de datos electrónica] (noviembre de 1988 [citado en agosto 2002]); disponible en World Wide Web <http://www.terrorism.com/>

número, mejor. Hoy en día los medios de comunicación colaboran en extremo, al presentar éstas imágenes una y otra vez hasta que la gente de otra parte del mundo comienza a experimentar temor y un estado de advertencia, de esta forma, los actos cometidos en una pequeña parte del mundo pueden generar terror en muchas otras partes, que quizá nada tengan que ver con la que fue afectada.

En realidad el terrorismo constituye en sí toda una estrategia:

Victims are thus chosen not primarily because of their personal guilt (in terms of membership in an opposing military or governmental group) but because their deaths or injuries will so shock the opposition that concession can be forced to prevent a recurrence of the incident or will focus attention on a particular political cause. Terrorists acts, in other words, are constructed to “make war” deliberately on innocent persons. ³

Un punto muy importante es el hecho de que éste acto, para reconocerse como terrorista debe de cometerse por un pacto político. Esto da más validez al terrorismo ya que tiene un fin común y que para ellos puede ser hasta legítimo. Esto actos políticos, pueden ir desde la aprobación de un estado independiente hasta la eliminación de la influencia de una cultura extranjera en una región.

Debido a que cada gobierno considera un acto terrorista de diferente forma, según se vean sus intereses afectados, existe una distinción arbitraria en cuanto al terrorismo ya que algunos lo ven simplemente como eso, un acto que lo que intenta es causar terror por el simple hecho de causarlo y otros que consideran que el hecho de que conlleve en sí un acto político hace que sus motivos sean legítimos e incluso hace

³ Combs, 9

que un terrorista sea para otro un héroe de la liberación nacional, todo depende del lado en el que se ponga el analista.

Terrorists are best regarded as hypernationalists. Basque separatists, Hamas militants, the Irish Republican Army, and Kashmiri Muslims have all shared one experience and one response. All inhabit or have inhabited nation states where in one way or another the claim is made that political society can be held together only by common ethnicities, religious beliefs, and cultural practices. All have responded to the implicit or explicit demands for conformity not with a critique of the national ideal itself but by attempting to become the new center of power and belief— even by annihilating those who once discriminated against or subjugated them. Paradoxically, the greatest sin or terrorism may be that it apes or even intensifies the worst aspects of the oppressive regimes in which the terrorists emerge.⁴

En éste caso habría que preguntarnos si los actos cometidos en contra del Gobierno de Afganistán ¿no podrían entonces considerarse como terroristas?:

The lack of agreement on a definition of terrorism has been a major obstacle to meaningful international countermeasures. Cynics have often commented that one state's "terrorists" is another state's "freedom fighter". If terrorism is defined strictly in terms of attacks on military installations and soldiers' residences could not be included in the statistics.⁵

⁴ John Buell, "Terrorism and Nationalism," en The Progressive Populist, [periódico electrónico] (2002 [citado en agosto de 2002]); disponible en World Wide Web <http://www.populist.com/02.3.buell.html>

⁵ United Nations Office for Drug Control and Crime Prevention.

Algunos consideran que otra característica importante es que en general éstos actos terroristas son cometidos por actores no estatales, generalmente grupos extremistas a quienes se les ha negado legitimidad o aquellos “frustrados políticamente”. Los costos que un terrorista está dispuesto a pagar para lograr su cometido pueden llegar a ser muy altos, incluso, están dispuestos a acabar con su propia vida para garantizar que el resultado sea efectivo.

Al respecto Jean Baudrillard hace un análisis acerca de la utilización del suicidio como arma. Afirma que Estados Unidos es un país que excluye o simplemente no se ocupa de la muerte ya que se enfocan en la salud y la seguridad. Mientras que los terroristas, al utilizar su propia muerte como parte de su estrategia militar, adoptaron un arma muy particular en contra de un país cuya cultura vendría siendo la de “cero muerte”. Esta se convierte en un arma muy poderosa, ya que debilita cualquier acción que se pueda tomar en contra de alguien que está dispuesto a morir por sus ideales.

All means of dissuasion and destruction are useless against an enemy that has turned its own death into a counteroffensive weapon...What do the American bombing matter! “Our men have as much desire to die as the American do to live.”⁶

El hecho de que al terrorismo se le ha dado una gran importancia dentro del contexto internacional y se encuentre ubicado como uno de los principales problemas de las agendas de los países más desarrollados, y que la opinión pública internacional

⁶ Jean Baudrillard, “The Spirit of Terrorism” en French Philosophy and the Spirit of Terrorism, ed. Alexander Stille, Correspondance. An International Review of Culture and Society, Otoño- Invierno 2002, 8.

también se encuentre enterada al menos de que el terrorismo es algo que nos afecta a todos; permite de alguna manera que éste mal continúe, ya que entre más publicidad se le dé, mayor y mejor será el efecto que éste tendrá:

...Ever since, terrorists have tailored their attacks to maximize publicity and get their messages out through all available channels. Experts say the attacks on the World Trade Center and the pentagon , for example, were designed to provide billions of television viewers with pictures symbolizing U.S. vulnerability, and they prompted extensive reporting on al – Qaeda and its Islamist agenda. However , some experts say that the nature of terrorism may now be changing. Jenkins has famously said that terrorists want a lot of people watching, not a lot of people dead. But the emergence of religious terror group with apocalyptic outlooks and the availability of weapons of mass destruction may indicate that inflicting mass casualties has supplanted publicity as the primary goal of some terrorists campaigns... Terrorists wants governments and the public to pay attention , and the media provide the conduit . Experts say terrorism is calculated violence, usually against symbolic targets, designed to deliver a political or religious message. Beyond that, terrorists goals might also include winning popular support, provoking the attacked country to act rashly, attracting recruits, polarizing public opinion, demonstrating their ability to cause pain, or undermining governments.⁷

La planificación a largo plazo, acciones coordinadas, ausencia de advertencias, uso de ataques suicidas y matanzas, constituyen parte del terror que se pretende infundir en las personas.

⁷ Dato Público. “Terrorism and the Media,” en Terrorism, Questions and Answers: Council of Foreign Relations, [periódico electrónico] (2002 [citado en agosto 2002]); disponible en World Wide Web <http://www.terrorismanswers.com/terrorism/media.html>

El terrorismo incluso, puede ser utilizado como un método de política exterior en donde los gobiernos utilizan a éstos grupos para penetrar en otros estados que probablemente les estén causando molestias. Es muy conocido, dentro del mundo de las relaciones internacionales, el hecho de que las potencias han generado varios grupos para intervenir en los asuntos, sobretodo de América Latina y Medio Oriente, esto generalmente porque es lo que conviene a sus intereses. Esto se dio principalmente durante la Guerra Fría en donde tanto Estados Unidos como lo que era la Unión Soviética intervinieron en asuntos de otros países para influir en ellos su cultura en general.

En el caso específico de Estados Unidos se recuerda mucho su intervención en Chile y Nicaragua:

CIA efforts in Chile in the early 1970s took this form. Not only was this organization, involved in clandestine efforts, including the assassination of Rene Schneider, the commander in chief of the Chilean army, who refused to approve plans to remove Salvador Allende from office, but it was also involved in numerous other efforts to remove Allende. Records indicate that at least \$7 million were authorized by the United States for CIA use in destabilizing Chilean society, including the financing of opposition groups... Efforts to destabilize the Sandinista regime supposedly came to an official halt in 1982, when the U.S House of Representatives voted to halt covert activities abroad to the CIA for the purpose of overthrowing the government in Nicaragua.⁸

⁸ Alexander Stille, "The many meanings of 9/11", Correspondance: An International Review of Culture and Society, 2002, 1-2.

Curiosamente fue precisamente en un 11 de septiembre, solo que de 1973, cuando el gobierno democrático de Salvador Allende, en Chile, un presidente de inclinaciones socialistas, fue derrocado por un golpe de Estado apoyado precisamente por Estados Unidos. A raíz de esto, se puso en el poder a uno de los militares que más ha causado daños en un país. El General Augusto Pinochet, quien cometió severos crímenes contra la humanidad, apoyados por Estados Unidos desde un principio.

Both in Chile in 1973 and in the States today, terror descended from the sky to destroy the symbols of national identity, the palace of the presidents in Santiago, the icons of financial and military power in New York and Washington.⁹

Como ya mencionamos, la distinción del terrorismo es bastante arbitraria ya que en algunas ocasiones se le considera como el peor de los males de la humanidad, que provoca terror y causa muertes de la manera más violenta jamás vista y se encuentra como uno de los principales problemas del mundo a eliminar. Sin embargo, cuando los mismos hechos son provocados por un acto de mera política exterior, en el caso de Estados Unidos, entonces, éstos actos no parecen tan malos y además se encuentran justificados ya sea porque se está “derrocando a un gobierno autoritario” o porque “defendía los intereses de alguna nación”.

Tal fue el caso de la guerra en Irak, en donde Estados Unidos alegó que su único interés era el de salvar a este país de su régimen tirano. El problema es que el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas no aceptó en ningún momento que se

⁹ Ibid.

realizara ésta guerra, sin embargo, Estados Unidos puede justificar su acción ante el hecho de que no existe una resolución que valide ésta negación de parte del Consejo de Seguridad y ante el hecho de que en realidad en Irak existió o existe un régimen que realmente ha afectado a la población de éste país. Por lo tanto la guerra, la muerte de civiles en la misma y el hecho de que Estados Unidos haya invadido Irak, pueden estar tachados de manera negativa ante la comunidad mundial de individuos y sin embargo, legalmente Estados Unidos no ha hecho algo que lo condene de manera específica. Así, tal pareciera que no existen razones para llamarlo terrorismo.

Estados Unidos y también Rusia en la etapa de la Guerra Fría, han sido los países que más han acudido a ese tipo de actos y se han entrometido en los asuntos de otros Estado- nación con tal de proteger nada más que sus intereses.

...Controlling the world's oil resources has always been a fundamental goal of the U.S. government. In the Middle East, radical nationalist regimes in Libya, Iran, and Iraq have threatened this control. The United States has worked to demonize Libya (often for actions that U.S. allies have conducted on a far larger scale), to destabilize it, and even to attack it. Washington has also used supplies of arms and intelligence, covert operations, and occasional military force in order to minimize the independence of the governments in Baghdad and Teheran. And when Saddam Hussein went too far (not in massacring Kurds, but in threatening U.S. control over the petroleum supplies of the Persian Gulf) enormous military force was applied... Militarism and interventionism have also served the political needs of U.S. presidents. When domestic policies are routinely pursued that reduce the living standards of the average citizen and redistribute wealth to the rich, a

distraction that can get the public to rally 'round the flag will provide a healthy boost to presidential approval ratings. A quagmire like Vietnam can be an administration's undoing, but there is nothing like a short military operation against a hopelessly outclassed opponent to enhance a president's popularity: witness the attacks on Grenada, Libya, Panama, or Iraq.¹⁰

El terrorismo, en realidad no solo tiene una distinción arbitraria, sino una cara y por lo tanto un enemigo con el cual luchar, generalmente un personaje “malo”, alguien a quien la humanidad sea capaz de despreciar y a quien todo el mundo debe temer. Así es como el mundo lo tiene que recordar, de ésta manera cuando el otro país quiera defender su causa, atacando, éste ataque sea completamente justo, ya que sería hecho en contra de aquellos a los que la humanidad les teme. Se forma una especie de batalla del bueno contra el malo. El terrorismo es utilizado así para hacer exitosa la política exterior en éste caso de Estados Unidos. Puede ser que incluso solo se le dé un nombre y una cara para entonces legitimizar un ataque a algo que de otra manera, quizá, no podría ser.

“Terrorism is a frightening symbol...In earlier years, it used to look like someone from Eastern Europe, who was Jewish on appearance; more recently, since the late 1970's it has a darker complexion, suggesting an Arab. It is a

¹⁰ Stephen Roskam Shalom, “Rationalizing US Interventions in the Third World,” en Imperial Alabias, [base de datos electrónica] (2003 [citado en septiembre 2002]); disponible en World Wide Web <http://www.thirdworldtraveler.com/Foreign-Policy/Rationalizing-IA.html>

frightening symbol, but it is also a wonderful symbol to mobilize people...
embodies negative emotions...”¹¹

Aquí, es donde comenzaremos a enfocarnos en el tema de Afganistán y la batalla que ha tenido que llevar a cabo, no solamente por el régimen que por tantos años dominó la escena política de su país y por el mismo terror que se vivía dentro del mismo. Además de esto, ha tenido que sufrir el hecho de que se le juzgue duramente por la comunidad internacional, como un país conflictivo y de terroristas, cuando en realidad era el régimen Talibán el que ocasionaba ésta situación.

La imagen que hoy en día tiene la opinión pública mundial de los musulmanes es de conflictivos, peligrosos y de terroristas, y esto se debe a siglos de conflictos que han existido en países con ésta religión y se ha acentuado ahora con los hechos del 11 de septiembre. El problema, no se encuentra en Afganistán, el problema se encuentra en grupos extremistas que están luchando por un respeto a su cultura, un respeto que ha venido decayendo, en parte gracias a la globalización. Una globalización que no solamente ha traído aspectos positivos, sino también negativos como por ejemplo la decadencia de diferentes culturas .

“ Our situation today is once again conducive to such a mood. Postindustrial civilization is in full flower in parts of the world and is exerting a powerful influence elsewhere thanks to globalization ...It is a civilization that excites

¹¹ Edward S. Herman, Politics and Imagery of Terrorism (Seattle: Bay Press Seattle, 1993), 47.

people in positives and negatives ways, and as such is bound to have its share of silent enemies”¹²

Masakazu Yamazaki, afirma que el terrorismo, no siempre tiene un fin político, ni busca rebelarse contra algo; en éste caso la globalización; sino que simplemente puede ser un mal patológico debido a la civilización tan absurda que estamos viviendo, que altera nuestro sistema ético y nuestra sensibilidad. Es una especie de paranoia.

“Under certain conditions, a community or group can be overtaken by violent emotions with no specific cause. Tormented by these emotion, the mob invariably hunts for something to justify them. At the heart of the mass hysteria that drove these groups on was their abnormally austere reaction to culture, manifested as either hostility or indifference. The animosity of Al Qaeda an its Taliban Allies toward both art and entertainment is as notorious as their misogyny...violent emotions and feelings played an extremely important role. They suggest further than the real purpose of these attacks was not to change the world so much as to answer a particular emotional need within the group ... it seems that both acts of terrorism can best be explained not as actions designed to achieve a certain out come but as the product of a pathological phenomenon seen in various human societies throughout history”¹³

¹² Masakazu Yamazaki, “Rage against Civilization,” *Correspondance*, 2002, 28.

¹³ Ibid.

Mucho se ha discutido acerca de si Afganistán ha tenido la culpa de los actos terroristas cometidos en Estados Unidos. En realidad éstos actos no fueron realizados específicamente por Afganistán, sino por un grupo extremistas de terroristas que tenían todo su apoyo del régimen Talibán. Un régimen que conquistó Afganistán y que no ha sabido respetar ninguna de las normas de los Derechos Humanos, hacia la gente de su pueblo.

“Since 1996, Afghanistan under the Taliban regime has become a living nightmare for women, political dissidents, and anyone else who does not "submit" to a ruthless interpretation of strict Koranic law...Women have been banned from the work place, even the hospitals where female doctors and nurses accounted for the bulk of professional care givers. In what has been described as a wave of "Gender Apartheid," women and girls have also been prohibited from attending schools and university. Females are required to wear a cumbersome head-to-toe garment known as the burqa...Homes and apartments are open to search by the religious police, who confiscate western cultural materials ... Alcohol is seized, and Taliban has organized numerous "photo ops" for journalists which include military vehicles crushing crates of liquor as proof of the "purification" of Afghan society. Books are regularly burned, and there is no opposition press...Any residence where a woman lives must have its windows painted over so no one may happen to glance inside...Movie theaters, night clubs, bars and most of the educational facilities have been shut down. Television sets are confiscated...Men are not faring any better. Attendance at dreary mosque services is compulsory, and "neighborhood watch"-style religious cops note who is absent. Men have also been required to wear short hair cuts, and full beards. Males must also refrain from wearing any western-style clothing...Radios are permitted, but only for listening to the official

Taliban Radio Sha'ria ("religious law")...The fanatical and authoritarian zeal of Taliban authorities has gone to the most ludicrous extremes. Caged birds such as canaries have been outlawed, "because they sing," according to one critic of the regime quoted in The London Times. "Taliban is rule crazy," adds the paper..."¹⁴

El régimen Talibán, se formó en Kandahar en el año de 1994 por estudiantes Islámicos que tomaron un rumbo más radical de interpretar el Islam, seguían en ese entonces las enseñanzas de su maestro Mawlawi Mohammed Omar. Los Talibanes, capturaron la ciudad de Kabul en 1996 del régimen de Mujaheed¹⁵, quienes anteriormente habían sacado a las tropas soviéticas de Afganistán, con la ayuda de las armas brindadas y el entrenamiento dado por Estados Unidos a principios de los años ochenta.

Hacia febrero de 1995 los Talibán ya habían capturado con éxito todas las provincias del sur de Afganistán.

Las Naciones Unidas, han juzgado mucho a éste régimen debido al gran número de violaciones hacia los derechos humanos, que éste cometió:

“El Consejo de Seguridad...Reconociendo las necesidades humanitarias críticas del pueblo afgano...Condenando enérgicamente el persistente uso de las zonas

¹⁴ Datos Públicos. “Taliban abuses ignored for oil money, drug war,” en American Atheists, [periódico electrónico] (19, julio 1998 [citado en enero 2003]); disponible en World Wide Web <http://www.Atheists.org/flashline/taliban3.htm>

¹⁵ Anita Pratap, “Who are the Taliban,” en CNN.COM [base de datos electrónica] (5, oct. 1996 [citado en enero 2003]); disponible en World Wide Web <http://www.afghan-info.com/TALIBAN.HTM>

del Afganistán dominadas por la facción conocida como los talibanes,...Tomando nota de que los talibanes se benefician directamente del cultivo ilícito del opio... Deplorando el hecho de que los talibanes sigan proporcionando un refugio seguro a Osama bin Laden...Reiterando su profunda preocupación por el hecho de que continúen las violaciones del derecho internacional humanitario y de los derechos humanos, en particular la discriminación contra las mujeres y las niñas ...Subrayando que los talibanes son responsables del bienestar de la población en las zonas del Afganistán ...haciendo un llamamiento a los talibanes para que garanticen el acceso en condiciones de seguridad y sin trabas del personal y la ayuda de socorro a todas las personas necesitadas que se encuentran en el territorio que dominan...»¹⁶

El gobierno de Estados Unidos, incluso, le declaró una sanción económica y política el 10 de octubre de 1999 por resguardar y ayudar al millonario Osama Bin Laden. Ese mismo mes, el día 25, el régimen Talibán ofreció comenzar las pláticas acerca de su futuro y de Bin Laden. Tres días después el millonario declaró su interés por dejar Afganistán. Sin embargo, el 5 de noviembre de ese mismo año, decidió quedarse ahí.¹⁷

Un punto importante es que existía un interés muy especial por parte de Pakistán por Afganistán y aseguran que éste primer país estaba aliado con los talibanes para

¹⁶ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, Resolución 1333 [base de datos electrónica] (2000 [citado en marzo 2003]); disponible en World Wide Web <http://www.un.spanish/terrorismo/es/sres1333.pdf>

¹⁷ Anónimo, “Short History of Afghanistan,” en Afghan Info. Center, [base de datos electrónica] (1999 [citado en marzo 2003]); disponible en World Wide Web <http://www.afghan-info.com/politicialdialogue.htm>

controlar definitivamente éste país. Según estas declaraciones, Estados Unidos también se encontraba involucrado en esto.

“Are the Taliban fighters the Islamic Theology students they claim to be, or they are the agent of Pakistan’s Secret Service ISI? Perhaps yes? It is not sure. Ex Afghan government led by Burahn-ul-Din Rabani insists they are the operatives of the ISI , Pakistan’s Secret Service agency, through which the United States and its allies funneled huge money and arms to Afghan Mujahedin groups from 1979 to 1989 to fight Soviet presence in Afghanistan... One thing is clear that Taliban military campaign started after the announcement of Pakistani government to open a trade through Afghanistan to Central Asia...and thousands of Taliban recruits came from Pakistan. Pakistan had and has long term interest in Afghanistan”¹⁸

Si esto fuera cierto, entonces esto querría decir que el gobierno de Estados Unidos aceptó y hasta cierto punto apoyó al régimen Talibán dentro del contexto de la Guerra Fría. Es decir, que éste país habría creado a sus propios terroristas y ahora quiere acabar con ellos debido a la acción violenta tomada por Al Qaeda, apoyado por los Talibanes. Por lo tanto a Estados Unidos por ningún motivo le conviene que éste grupo siga existiendo, tomando en cuenta que los intereses que se tienen en Afganistán por parte de Estados Unidos no pueden llevarse a cabo hasta que éste país no sea una región de paz.

¹⁸ Anónimo, “Historical Background of Afghanistan,” en Afghan Info. Center, [base de datos electrónica] (1999 [citado en marzo 2003]); disponible en World Wide Web <http://www.afghan-info.com/politicdialogue.htm>

“Once again the flow of oil is of [sic] National Interest. Ex Soviet Republics oil and gas reservoirs are untouched and seems to be larger than the Persian Gulf reservoir. The flow of oil and gas from the Republics, through Afghanistan, to Pakistan and the Indian Ocean by way of the pipeline can not be started until there is peace and a stable government, or what the people of Afghanistan want, or what is good for the country. There was hope that Taliban will have the control of the country and that did not happen”¹⁹

El régimen Talibán, olvidó por completo a la población afgana, desprotegió a las mujeres y les negó el derecho a la educación. De acuerdo a Naciones Unidas, las condiciones socio-económicas de la población están entre las peores del mundo. La salud es rudimental y muchos se encuentran sin los servicios básicos de salud. Miles de niños, sufren de malnutrición y problemas respiratorios cada año y el porcentaje en mortandad es muy alto. El pueblo de Afganistán ha sufrido guerras civiles, hambre, violación a los derechos humanos. Hoy resulta que además de ayudar a que Afganistán sufriera a causa de un régimen impuesto por Estados Unidos, también sufre los ataques que fueron consecuencia de los hechos cometidos por un grupo impuesto por aquellos que hoy lo atacan.

“The U.S. has already demanded that Pakistan terminate the food and other supplies that are keeping at least some of the starving and suffering people

¹⁹ Abdul M. Mortaza, “The latest U.S mission to Afghanistan,” en Afghan Info. Center, [base de datos electrónica] (29, abril 1999 [citado en marzo 2003]); disponible en World Wide Web <http://www.afghaninfo.com/ResearchArticles/ReasearchTitle.htm>

of Afghanistan alive. If that demand is implemented, unknown numbers of people who have not the remotest connection to terrorism will die, possibly millions... The population of Afghanistan is already virtually facing starvation... The borders have been sealed. That's pretty clear. That cuts off food aid, of which there wasn't much, but there was some. The few relief agencies like the UN have had to leave. They were doing something, not much.”²⁰

La guerra, ha sido el contexto en el cual se han cometido serios abusos a los derechos humanos de las personas que habitan ese país. Por los últimos 20 años, éste conflicto que ha acabado con ésta gente, apoyada y provista militarmente por Estados Unidos y sus aliados para hacer avanzar sus propios intereses políticos, geográficos y económicos, se ha logrado a costa del sufrimiento de los civiles afganos. Hoy parece que estos países se muestran indiferentes ante los acontecimientos que gracias a su financiamiento se pudieron lograr.

Un argumento de Estados Unidos hacia su comportamiento en Afganistán fue que éste país alojaba a la red terrorista Al Qaeda en su país. Sin embargo, no fue Afganistán quien hizo esto, fue el régimen Talibán quien le dio apoyo para permanecer ahí. De hecho, ese fue el único apoyo que le brindó el régimen Talibán a Al Qaeda, ya que “es un país tan pobre, que el Atlas del Desarrollo del Banco Mundial ni

²⁰ Noam Chomsky, “The Center of Debate (Outside the U.S),” Correspondance. Otoño –Invierno 2002, 6.

quiera registra cifras del producto interno bruto per cápita o la producción económica del país”²¹

El ataque cometido contra Estados Unidos el 11 de septiembre y su resultado: la ofensiva iniciada el 7 de octubre del 2001 contra el régimen Talibán y los grupos terroristas en Afganistán, hizo que no solamente murieran estadounidenses, sino también civiles afganos, y aun así, jamás cumplió con los requisitos esperados: acabar con el terrorismo y capturar a Bin Laden. Hoy en día, en el s. XXI, la violencia y la fuerza han sido las principales protagonistas de ésta “álgebra de la justicia infinita” en donde la palabra justicia suena irónica si observamos que en realidad ha traído mayores injusticias, sufrimientos y divisiones que los que había hasta antes del 11 de septiembre. Los responsables no han sido únicamente aquellos que atacaron al pueblo afgano sino también aquellos que lo sometieron a un régimen cruel durante tantos años. Aun así, en una lucha en contra del terrorismo internacional, Afganistán surge como el territorio en donde solamente se busca terminar con el terrorismo árabe.

El 7 de octubre del 2001 comenzaron los ataques hacia el pueblo de Afganistán.

El punto principal aquí, es el hecho de la poca importancia que se les dio a las vidas de los civiles, por los aviones norteamericanos y la élite política.

“...as clearly revealed by U.S. willingness to bomb heavily populated regions.

Current Afghan civilians lives must and will be sacrificed in order to (possibly)

²¹ Jim Cason y David Brooks, “El ataque,” en La Jornada [periódico electrónico] (17, oct. 2001 [citado en marzo 2003]); disponible en World Wide Web <http://www.jornada.unam.mx/2001/oct01/011017/003nlmun.html>

protect future American lives... numerous attacks upon civilian trucks carrying fuel, oil. Indeed, the bombing of Afghan civilian infrastructure parallels that of Afghan civilians”²²

Además de que miles de personas murieron, también fueron destruidos camiones que cargaban combustible. “Indeed, the bombing of Afghani civilian infrastructure parallels that of the Afghani civilian”²³

El problema acerca de la muerte de tantos civiles en Afganistán, se debe a la explicación de las estrategias militares de disparar misiles dentro de áreas muy pobladas. Algunas locaciones militares, se encuentran escondidas en zonas urbanas desde principios de los años ochenta, esto se debe a que el gobierno soviético que se había instalado ahí, las colocó en esa área para protegerla de ataques estadounidenses.²⁴

Estas acciones, van totalmente en contra de lo que se encuentra reglamentado en el Derecho Internacional y en las acciones que son válidas y no lo son durante una guerra. Estas especificaciones del Derecho Internacional y la guerra, sin embargo, las veremos a detalle entrados en el Capítulo III, en donde se hará un análisis de la actuación tanto de Estados Unidos como del régimen Talibán en base a derecho.

²² Marc. Herold, “A Dossier on civilian victims of United States aerial bombing of Afghanistan,” en Cursor, [base de datos electrónica] (Nueva Hampshire 2002[citado en marzo 2003]); disponible en World Wide Web http://www.cursor.org/stories/civilian_deaths.htm

²³ Ibid.

²⁴ Ibid.

A raíz de los ataques hacia Afganistán, nos podríamos plantear las preguntas de ¿porqué es que Estados Unidos juzga de manera tan dura la conducta de cualquier país y cuando se trata de sus acciones no opina lo mismo? ¿A que se debe esta doble moral que maneja este país, clasificando y calificando de diferente manera las mismas acciones que comete éste, con las de cualquier otro país? En este caso, consideramos que el hecho de que hayan muerto miles de personas y de que se hayan destruido cosas elementales para la supervivencia de la población, ha sido un golpe igual de bajo que el que dio Bin Laden en las torres gemelas, aquel 11 de septiembre. La única diferencia es que a los crímenes cometidos por Estados Unidos se les ha justificado. Más adelante veremos porque.

“When people decry civilian deaths caused by U.S. government, they’re aiding propaganda efforts. In sharp contrast, when civilian deaths are caused by bombers who hate America, the perpetrators are evil and those deaths are tragedies. When they put bombs in cars and kill people, we’re upholding civilized values. When they kill. They’re terrorists. When we kill, we’re striking against terror.”²⁵

La decisión acerca de los planes militares de Estados Unidos, de ejecutar una campaña de bombardeos tan dura, solamente refleja los diferentes valores que se le

²⁵ Norman Solomon, “Orwellian Logic 101- A few Simple Lessons,” [base de datos electrónica] (2002 [citado en marzo 2003]); disponible en World Wide Web <http://www.fair.org/media-beat/980827.htm>

dan a las vidas afganas, de las vidas norteamericanas. Al contrario de esto, Derechos Humanos se encuentra a favor del tratamiento equitativo de la vida.²⁶

Enseguida se presenta un pequeño resumen de los actos cometidos por Estados Unidos, contra Afganistán, de los días que van del 9 al 15 de octubre del 2001.

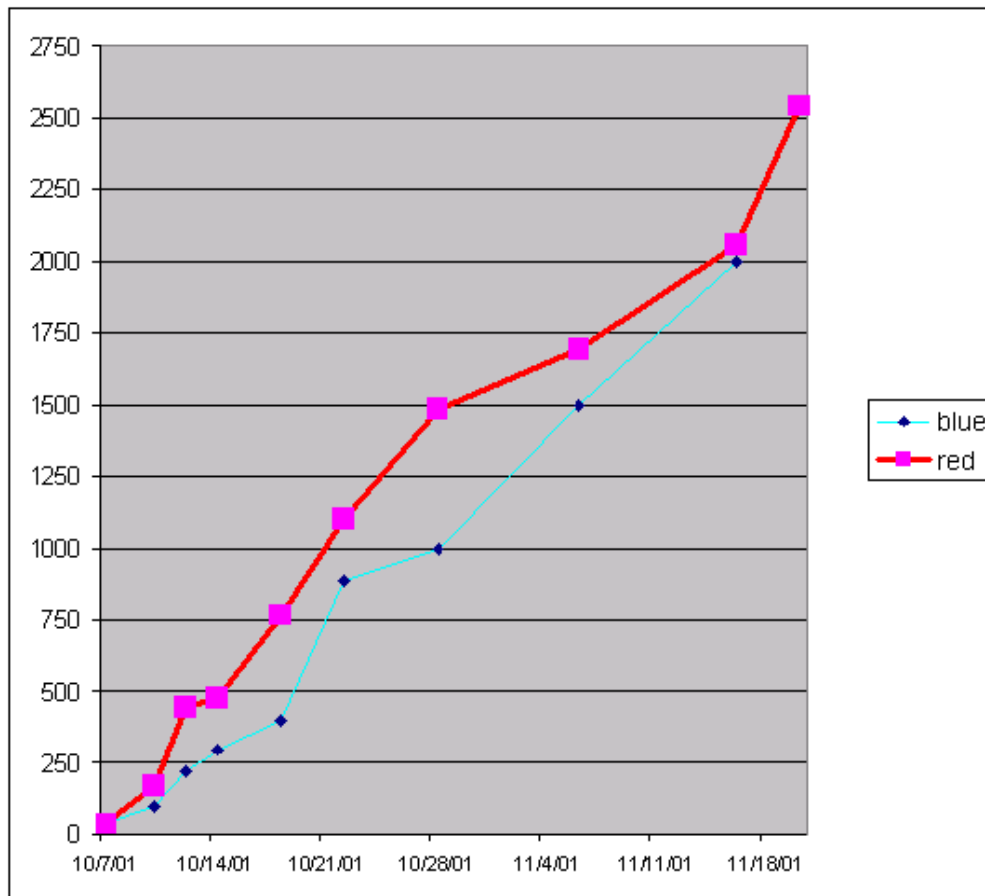
“On October 9th the Pakistan Observer...daily news paper reported on the first night “37 killed, 81 injured in Sunday’s strikes. The casualties spanned four provinces: Kabul (20), Heart (9), Kandahar (4) and Jalalabad (4). By October 10th the Guardian reported 76 dead civilians. And by October 15th, the leading Indian daily, the TIMES of India was mentioning over 300 civilian casualties and that the U.S. – U.K bombing action was in violation of Article 51 of the United Nations Charter allowing the use of force in self-defense”²⁷

Esto fue lo que paso solamente durante los primeros días del ataque a Afganistán. Más adelante, siguieron habiendo víctimas:

²⁶ Datos Públicos. “Afganistán. Hay que rendir cuenta por la muerte de civiles,” en Editorial de Amnistía Internacional, [boletín electrónico] (14, marzo 2002 [citado en marzo 2003]); disponible en World Wide Web http://www.amnestyusa.org/usacrisis/afganistan_civilesrefugiados.pdf

²⁷ Herold

Tabla 1. Muerte de Civiles acumulados en Afganistán



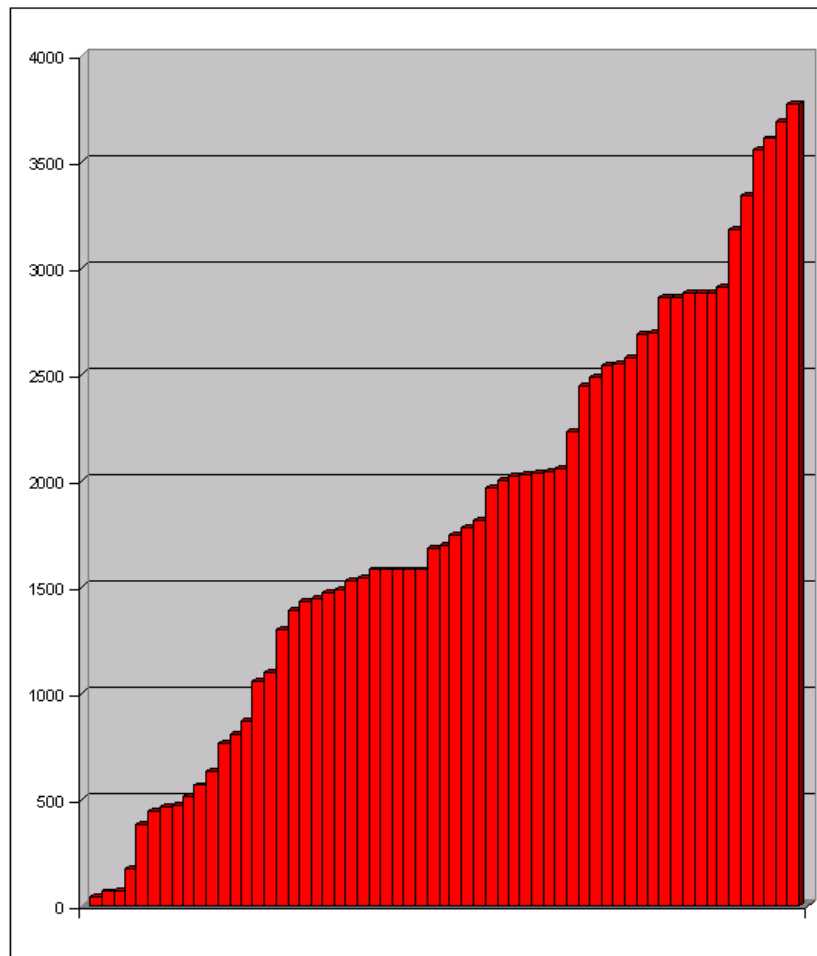
La línea roja hace referencia al número de muertes que pudo investigar el profesor Marc W. Herold con ayuda de sus colaboradores. La línea azul habla acerca del número de muertos que estaba informando el régimen Taliban, hasta el 18 de noviembre del 2001.²⁸

Prof. Marc Herold, "A Dossier on civilian victims of United States aerial bombing of Afghanistan" Whittemore School of Business and Economics. Disponible en <http://www.cursor.org/stories/civilian-deaths.htm>

²⁸ Ibid.

Desde octubre 7 hasta diciembre 10 del 2001, el pueblo afgano fue sometido a un intenso ataque aéreo, que dejaba un promedio al día de entre 41 y 47 civiles muertos.

Tabla 2: “El declive de la infamia”



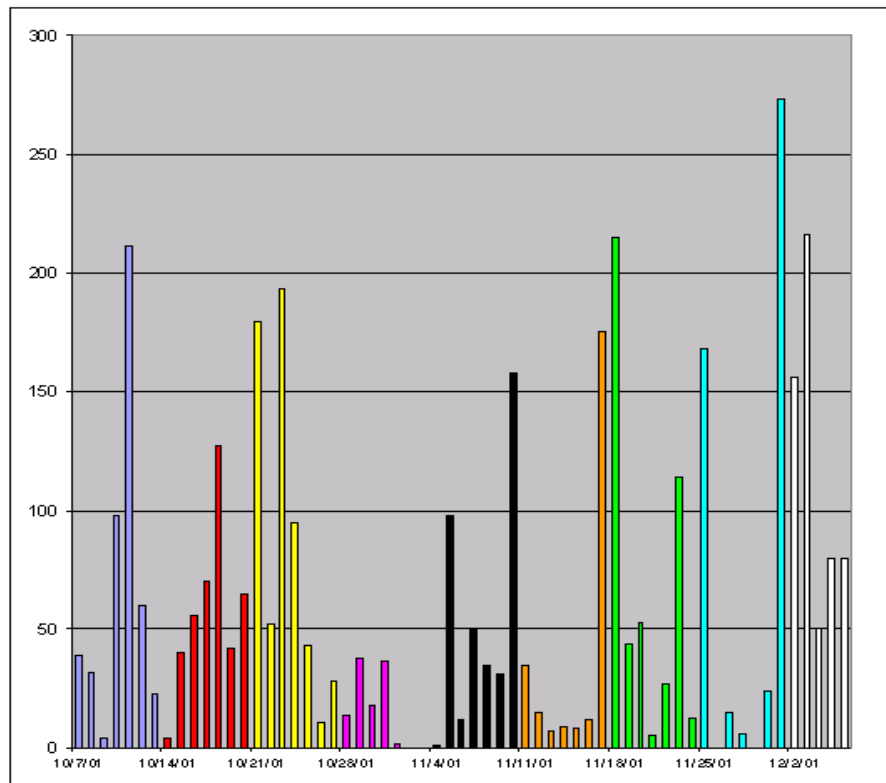
Número de muertes de civiles causadas por los bombardeos de Estados Unidos del día 7 de octubre al día 10 de diciembre.²⁹

Prof. Marc Herold, “A Dossier on civilian victims of United States aerial bombing of Afghanistan” Whittemore School of Business and Economics. Disponible en <http://www.cursor.org/stories/civilian-deaths.htm>

²⁹ Ibid.

Como podemos observar, el número de muertes civiles que ocurrió en Afganistán, es mucho mayor que la ocurrida en Estados Unidos, podrían ser el equivalente a once ataques del World Trade Center.³⁰

Tabla 3.



Cuenta por día de muertes de civiles desde el 7 de octubre hasta el 10 de diciembre.³¹

Prof. Marc Herold, "A Dossier on civilian victims of Unites States aerial bombing of Afghanistan" Whittemore School of Business and Economics. Disponible en <http://www.cursor.org/stories/civilian-deaths.htm>

³⁰ Ibid.

³¹ Ibid.

A pesar de que Amnistía Internacional hizo un llamado de atención a Estados Unidos y aclaró el hecho de que habría que hacer una investigación más a fondo de lo que paso en Afganistán, y hacer pública la misma, Estados Unidos no quiso hacer caso, e incluso sigue con sus malos tratos hacia los afganos que fueron capturados y que se encuentran en la base militar de Guantánamo, donde diariamente se socavaron los Derechos Humanos.

“Estados Unidos debe llevar a cabo, con carácter de urgencia, una investigación sobre el incidente ocurrido recientemente en Uruzgán y debe hacer pública sus conclusiones, según ha declarado hoy Amnistía Internacional...La organización de derechos humanos ha manifestado: “las víctimas del bombardeo de la ceremonia nupcial que mató e hirió a decenas de civiles, vienen a sumarse a la creciente cifra de civiles muertos a causa de los bombardeos de la coalición encabezada por Estados Unidos... Deben respetarse las normas del combate”...deben desistir de atacar si se hace evidente que el objetivo no es militar o si el ataque corre peligro de ser desproporcionado respecto al objetivo militar... Cuando no esté claro si un objetivo se utiliza para propósitos militares, debe suponerse que es un objetivo civil...La organización de derechos humanos reitera su llamamiento a las autoridades estadounidenses para que investiguen los ataques militares que han dado lugar a la muerte de civiles y para que hagan públicos los resultados de esas investigaciones”³²

Estados Unidos sigue maltratando a los afganos sin importar lo que piense la comunidad internacional, a pesar de que sigue insistiendo en que respeta y mantiene su

³² Datos Públicos. “Afganistán. Hay que rendir cuentas por la muerte de civiles,” en Editorial de Amnistía Internacional, [boletín electrónico] (2, julio 2002 [citado en marzo 2003]); disponible en World Wide Web <http://www.edai.org/temporal/eeuu/eeuu.htm>

compromiso con las normas del Derecho Internacional, sus actos no corresponden con ésta retórica. A pesar de la petición de Amnistía Internacional hecha en enero para entrar a revisar las condiciones que se tienen en Guantánamo, Estados Unidos no ha dado respuesta alguna acerca del tema. Esto, sin importar que Amnistía Internacional pronunció la siguiente declaración:

“El gobierno de Estados Unidos debe garantizar que todos sus actos en relación con las personas bajo custodia en Afganistán y en la base de Guantánamo cumplen con los derechos y las normas internacionales...Esto es de crucial importancia para hacer justicia y para que se vea que se hace justicia, y a fin de no socavar el respeto debido al Estado de derecho y a los derechos humanos.”³³

La legitimidad de la guerra contra Afganistán es dudosa también con respecto al hecho de que Estados Unidos no consideró del todo a la OTAN, con la cual se supone que tiene un compromiso y en donde no se estuvo totalmente de acuerdo con la decisión tomada por Estados Unidos. Esta misma situación se presentó en el reciente combate contra Irak, en el cual, los miembros de la OTAN querían que se les tomara más en cuenta y en donde la legitimidad y la credibilidad del ataque, se encuentra mucho más expuesta incluso, que en el caso de Afganistán.

“Nato’s reach may ultimately not even be confined to the Eurasian landmass. Several countries in the Pacific are already at only a degree or two of separation of the alliance. Japan is a signatory of the Stability Pact Agreement

³³ Datos Públicos. “Justicia no Venganza,” en Editorial de Amnistía Internacional, [boletín electrónico] (enero 2002 [citado en marzo 2003]); disponible en World Wide Web <http://www.edai.org/temporal/eeuu/eeuu.htm>

and a financial contributor to rebuilding the Balkans; the Organization for Economic Cooperation and Development, which is a direct descendant of the Marshall Plan, now includes Australia and New Zealand...Americans are justified in expecting the principal military alliance in which they have invested so much over the past half-century to prove itself up to the tasks of the years and decades ahead, many of which loom in the Middle East. At the same time, America's allies are justified in expecting the United States to assemble a genuine coalition of the willing, not just a coalition of the obedient. To meet that standard, the Bush administration must make effective, enforceable, UN-authorized inspections the centerpiece of America's Iraq strategy rather than a pretext for what much of the world would see – and oppose—as unilateral action of dubious legitimacy”³⁴

En el siguiente capítulo se analizará más a fondo la actuación de Estados Unidos durante la guerra contra Afganistán, que tan legítima fue ésta y se propondrán las bases del Derecho Internacional por las que Estados Unidos debió de haberse guiado en su ataque.

³⁴ Talbett y Strobe, “From Prague to Baghdad,” *Foreign Affairs*, Nov-Dic 2002, Vol 81/6, 46.