

Capítulo III. La Unión Europea como nuevo actor internacional

3.1 Unilateralismo versus multilateralismo

En la historia se ha visto que Estados Unidos ha sido una nación regida por el unilateralismo. En el siglo XX, los Estados Unidos habían surgido como nación favorecida posteriormente a la Segunda Guerra Mundial y había logrado establecer su poderío en el mundo, pero era un poderío hegemónico donde nada más ese país tenía la posibilidad de toma de decisión. Inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial parecía ser que los Estados Unidos estaban adoptando una nueva posición frente al mundo, una posición multilateral con la decisión de crear las Naciones Unidas, sin embargo hoy en día el presidente Bush no está respetando esta institución, sino que se fue alejando de las organizaciones no gubernamentales para poder lograr sus propios fines en el ámbito internacional. Más allá del presente gobierno de los Estados Unidos bajo la batuta de Bush, ha ejercido una forma muy estricta del unilateralismo, por ejemplo ha anulado la firma del estatuto de Roma en el cual se establecía una corte criminal internacional, y se ha negado a firmar el protocolo para reesforzar el tratado prohibiendo las armas biológicas. Tampoco ha querido unirse bajo un pacto para disminuir o prohibir el movimiento internacional de las armas, ya que bajo la “National Rifle Association”, todos los norteamericanos tienen derecho a tener armas.¹⁴⁶

El gobierno americano no está dispuesto a adoptar una política multilateral, ya que considera que esta le quitaría su grado de autonomía como nación fuerte. Los Estados Unidos han adoptado posiciones diferentes a través de la historia, ya que ha habido periodos cuando los Estados Unidos estaban dispuestos a pasar por las instituciones no

¹⁴⁶ Korb, Lawrence. “Arms sale, health and security”. British Medical Journal. Vol 369. Issue 7387. 3 de Enero del 2003. p. 459.

gubernamentales para facilitar el logro de sus decisiones, pero cuando estas instituciones no han apoyado los caprichos de los Estados Unidos, éste se fue alejando de las instituciones hasta ha llegado a tener una política aislacionista.¹⁴⁷ No está en el beneficio de los Estados Unidos de adoptar una posición multilateral siempre, por lo tanto a veces aprovecha del multilateralismo para lograr sus fines cuando eso le va a ayudar, pero si esta política le va a perjudicar prefiere adoptar una política unilateralista. En la toma de decisión de si es beneficiario adoptar una política multilateral o una política unilateral, Washington tiene que considerar los efectos que tendrían sus decisiones sobre la política interna del país.

Es favorable para los Estados Unidos adoptar una posición multilateral, pero no en todas las decisiones a tomar. Para tener más aceptación de su política frente a los demás países los Estados Unidos deberían pasar por las organizaciones no gubernamentales, para demostrar que toma en cuenta las opiniones de los países que conforman tales organizaciones. Los Estados Unidos están adoptando una nueva definición del unilateralismo, en el cual los Estados Unidos se negaron a tomar el rol de ciudadano internacional y decidió lograr sus propios fines sólo.¹⁴⁸ El más claro ejemplo del unilateralismo de los Estados Unidos se ha podido ver en la última guerra contra Irak, en la cual los Estados Unidos y algunos países de Europa siguen actuando de manera unilateral. Los Estados Unidos se opusieron a fortalecer la convención contra las armas biológicas y tóxicas. También negaron el acceso de las inspecciones de las Naciones Unidas de sus propias armas de destrucción. Más allá, se ha negado a firmar un tratado internacional sobre los derechos del niño. Tal forma unilateral de actuar, provocara un resentimiento en el

¹⁴⁷Nye, Joseph S. "Unilateralism vs. Multilateralism: America can't Go it Alone". International Herald Tribune. June 13, 2002. en: <http://www.globalpolicy.org/security/peacepg/us/2002/0613uni.htm>

¹⁴⁸Nye, Joseph S. "U.S. Power and Strategy After Irak". Foreign Affairs. Vol 82. Issue4. p. 60.

mundo que ve que el 4.5 por ciento de la población del mundo (la de los Estados Unidos) intenta dominar el resto del mundo.¹⁴⁹

Bajo la presidencia de Bush, en los Estados Unidos, no se han visto cambios en cuanto a la política exterior que sigue siendo una política unilateralista. Se le ha criticado al régimen de Bush su dependencia en el militarismo y en el unilateralismo como instrumentos para dirigir la política exterior del país.¹⁵⁰ Por lo contrario los Estados Unidos deberían de cooperar más con el mundo para llegar a acuerdos bilaterales o multilaterales y así poder establecer más influencia en el mundo. A pesar de su gran poderío, Estados Unidos, tiene más poder sobre los asuntos que surgen en el exterior comparado con el poderío que tenía Gran Bretaña en su época.¹⁵¹ Por ejemplo se puede ver su política unilateral, cuando le declaró la guerra a Irak. La mayoría de los países que conforman la Organización de las Naciones Unidas estaban totalmente en contra de la guerra en Irak, no obstante los Estados Unidos no han tomado en cuenta la opinión de los países de la comunidad mundial, y decidieron declarar la guerra en contra de Irak.¹⁵²

La guerra en Irak fue por una parte una manera en la cual Estados Unidos quiso reafirmar su posición de poder hegemón en el mundo. Fue una forma de reafirmar su política unilateral en el mundo estableciendo su propia voluntad en Irak, sin tomar en cuenta los otros polos de poder como la Unión Europea o las Naciones Unidas. Los políticos de los Estados Unidos quieren mantener esta posición del unilateralismo, ya que tienen la idea de que a través de esta política los Estados Unidos mantendrá su fuerza en el mundo, y por lo contrario si adopta una política multilateral, al considerar las otras

¹⁴⁹ Chopra, Deepak. "Arrogant unilateralism will create further resentment". *Tierramérica*. 24 de Febrero 2003. p.5.

¹⁵⁰ Sin Autor. "Shaking the Kingdom". *Nation*. 6 /2/2003. Vol 276. Issue 21. p.3.

¹⁵¹ Nye, Joseph S. "U.S Power and Strategy Alter Irak.". *op.cit.* p.72.

¹⁵² Chace, James. "Present at the destruction". *World Policy Journal*. Spring 2003. Vol. 20. Issue 1. p.4.

naciones, tanto de manera individual o a través de las organizaciones supranacionales, en sus tomas de decisiones se consideraría como un intervencionismo en la política exterior de los Estados Unidos.

Es claro que el resto del mundo esta totalmente en contra del unilateralismo que ejerce Estados Unidos en el mundo. Ernesto Zedillo ve el unilateralismo como una falla en la diplomacia del siglo XXI. Ya que los Estados Unidos se rigen por sus propias reglas y no respetan las reglas que ha impuesto la comunidad internacional y además actuando como policía de la comunidad internacional por el mismo. Él opina que la política unilateral de los Estados Unidos no va a poder tener mucho auge en los años a venir ya que va a necesitar de sus aliados que poco a poco esta perdiendo a través de las guerras que esta causando en contra del orden internacional.¹⁵³

Muchas partes del mundo además de estar en contra del unilateralismo de los Estados Unidos también tienen mucho miedo a que la política exterior de los Estados Unidos tenga efectos negativos en el resto del mundo tales como los tuvo en Afganistán y en Irak. A raíz de eso los países europeos viendo los logros en medio oriente tienen miedo a que los Estados Unidos quieran expandirse aún más a través del unilateralismo.¹⁵⁴ Eso es un gran problema ya que Europa esta intentando presentar un balance de poder en el orden mundial pero si los Estados Unidos no esta dispuesto a cooperar con ellos y tampoco con las organizaciones internacionales, el mundo seguirá regido por los Estados Unidos en su gran parte. Refiriéndose a la política unilateral en la guerra contra Irak, Jonathan Shell critica a Bush.

There are, he admits, "conservative ideologues" in the Administration who "came to power with a grand, unilateralist project and a palpable distaste for international

¹⁵³ Zedillo, Ernesto. "When Diplomacy Flunks". Forbes. 4/28/2003. Vol.171. Issue 9. p. 35.

¹⁵⁴ Zakaria, Fareed. "They're Rooting For America Too". Newsweek. 11/18/2002. Vol 140. Issue 21. p. 39.

institutions and alliances"--but he calls them only a faction, as if the President himself had not, in statement after statement, embraced their agenda. He wants the war to be "rescued from the impulse to make it part of a grander imperial project." Who will do it? Remnick, too, emerges as a Blairite. Secretary of State Colin Powell is also mentioned. But the war is not Blair's, nor is it Powell's. It is Rumsfeld's war and Cheney's war and, above all, it is Bush's war. The world believes this, and it is right. There is no decent limited, multilateral war struggling to free itself from the brutal, unilateral, hegemonic war.¹⁵⁵

El unilateralismo de los Estados Unidos en parte se debe a su presidente en turno sin embargo no es el único agente que se tiene que tomar en cuenta en la política exterior del país ya que Bush no toma las decisiones sólo, y esta apoyado por muchos senadores aunque se dice que la población no lo ha apoyado en la guerra contra Irak, es falso decir que el pueblo norteamericano estaba en contra de tal guerra contra Irak, ya que los Estados Unidos es el ejemplar de la democracia del siglo XXI. La política interior norteamericana se esta viendo gravemente afectada hoy en día por esta precisa manera de llevar su política exterior a cabo. A modo de conclusión podemos decir que la política exterior de los Estados Unidos ha sido sumamente unilateralista, sin embargo en mi opinión esta política no es muy adecuada para los Estados Unidos ya que todavía representa la primera potencia mundial y tienen mucha influencia en el mundo y debería de considerar más a los países pequeños antes de provocar problemas en el ámbito internacional. A través de la historia de los Estados Unidos siempre han adoptado una política exterior no muy adecuada frente al mundo, pero también tenemos que reconocer que estas políticas están a su favor y a través de estas ha logrado establecerse como poder hegemónico desde finales de la Segunda Guerra Mundial.

Por otra parte los países quieren que se implemente el multilateralismo, eso es que lleguen a acuerdos entre ellos mismos y que ningún país tome decisiones por el mismo sin el consentimiento del resto del mundo. Si se implementará el multilateralismo en la política

¹⁵⁵ Schell, Jonathan. "The Limits of Interpretation". Nation. 4/21/2003. Vol.276. Issue 15. p. 8.

exterior de los Estados Unidos esa ganaría más legitimidad frente a los polos de poder y frente al mundo.

Desde la guerra en Irak los Estados Unidos han cambiado su política exterior, su política no es completamente unilateral es más bien convenenciera, si a los Estados Unidos les conviene pasar por las Organizaciones Internacionales, pasará por ellas, sin embargo si éstas no les ofrece su apoyo, los Estados Unidos ignorará estas instituciones y es cuando se vuelve unilateral. En tal guerra, cuando se trató de buscar armas nucleares en Irak, los Estados Unidos le pidió ayuda a la Organización de las Naciones Unidas, Bush ha querido legitimizar su guerra contra Irak a través de la apariencia del multilateralismo, pero eso era nada mas una apariencia, porque aunque los países no lo apoyarán en el ataque a Irak, Bush ignoró la decisión de la comunidad internacional representada en la ONU y atacó a Irak.¹⁵⁶

Como lo menciona Robert Kagan en su artículo “Looking for Legitimacy in all the Wrong Places”, desde que los Estados Unidos ha ganado su lugar de primer potencia ha adoptado una política más bien unilateral.

Concerns over trans-Atlantic relations, American attitudes toward the United Nations Security Council, and the future of multilateralism stem from a single, overarching issue of the post-Cold War era: the issue of international *legitimacy*. When the United States wields its power, especially its military power, will world opinion and more importantly its fellow liberal democracies, especially in Europe, regard its actions as broadly legitimate? Or will the United States appear, as it did to many during the crisis in Iraq, as a kind of rogue superpower?¹⁵⁷

Los Estados Unidos se han ido alejando de las organizaciones supranacionales que ellos mismos habían creado a finales de la Segunda Guerra Mundial, hoy en día el gobierno norteamericano tiende a tener una posición unilateral frente a los asuntos mundiales, actuando por si sólo sin consultar otras partes del mundo. Como la única superpotencia en

¹⁵⁶ Rossant, John. “Has America Become a Bullyboy?”. Business Week. Issue 3837. 6/16/2003. p.22.

¹⁵⁷ Kagan, Robert. “Looking for Legitimacy in all the Wrong Places”. Foreign Policy. Jul/Aug 2003. Issue 137. p. 71.

el mundo, Estados Unidos ha tenido la seguridad de que aunque los países no lo estuvieran apoyando él podía regir las relaciones internacionales por el mismo. Sin embargo hoy en día esa posición unilateral tiene que cambiar ya que desde la conformación de la Unión Europea y su fortaleza, tiene que considerar ese polo de poder, y así dejar atrás su política exterior unilateral y depender un poco más sobre la comunidad mundial. El multilateralismo es una política que favorece todo el mundo pero no a Estados Unidos como poder hegemónico que puede lograr sus propios fines por el mismo.

Por otra parte el autor Tharror Shashi define esta posición como “Multilateralismo a la carte” lo cual reemplazó el “Multilateralismo a la charte”. En el primero el país decide los puntos que seguirá del multilateralismo, y en el segundo es una regla que todos los países tienen que cumplir para ser parte de la comunidad internacional. La mayoría de los estados utilizan el unilateralismo o el multilateralismo según sus fines a perseguir; los estados utilizan el unilateralismo en defensa de su seguridad nacional y usan el multilateralismo cuando tratan de cuestiones globales e internacionales para lograr un acuerdo con la comunidad internacional.¹⁵⁸ Desde Septiembre 2002, los Estados Unidos ha tenido que remodelar su manera de actuar en el mundo y su seguridad interna, ya que con el ataque a las Torres Gemelas, el ataque inesperado en contra de la primer potencia mundial, ha demostrado que las personas que toman las decisiones en los Estados Unidos han cometido muchos errores, y no se esperaban a un enfrentamiento directo en su propio territorio. Tras esos ataques se ha implementado la Doctrina Bush “La estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos”, en la cual promueve un modelo sostenible para el

¹⁵⁸ Shashi, Tharror. “Why America Still Needs the United Nations”. Foreign Affairs. Sept/ Oct 2003. Vol 82. Issue5. p. 68.

éxito a través de guerras ilimitadas y unilaterales y de ofensivas preventivas. La Doctrina Bush se refiere a amenazas emergentes ligadas a las tecnologías ofensivas.

*The goal of the Bush Doctrine is to retain and secure the position of the United States in the twenty-first-century system of international relations as the only superpower, with no serious rival. These claims are based on the enormous strength of the U.S. economy and the gigantism of the Pentagon's military machine.*¹⁵⁹

Bush ha visto la vulnerabilidad que han tenido los Estados Unidos a través del ataque a las Torres Gemelas el 11 de Septiembre por lo tanto es necesario que los Estados Unidos creen una nueva posición frente al mundo. Esta nueva doctrina Bush es para prevenir futuros ataques a los Estados Unidos. La Doctrina Bush ha recibido muchas respuestas en contra de ésta, los críticos la ven como testimonio del unilateralismo y arrogancia estadounidense para asegurar una permanente supremacía norteamericana en el mundo.¹⁶⁰

Por lo tanto hoy en día se tienen que cuidar más, sin embargo las actitudes de Bush de venganza no van a ser fructíferas para el futuro de la política exterior de los Estados Unidos. Desde Septiembre 2002 con la implementación de la Doctrina Bush de ataque preventivo, es una manera de erradicar cualquier amenaza o sospecha de amenaza al poderío Estadounidense en el momento. El gobierno norteamericano parece no haber entendido sus errores como intervencionistas en los países, y a pesar del ataque, ellos siguen con los mismos ideales de implementar sus ideologías en países donde las ideologías son muy distintas a las suyas como en Afganistán y en Irak.

Las Naciones Unidas promueve el multilateralismo. Provee un foro donde los estados soberanos entablan discusiones entre ellos mismos para crear un ambiente de seguridad en el mundo a través de acuerdos aceptados por la mayoría de los países. Es

¹⁵⁹ Rogov, Sergei. "The Bush Doctrine. Outlines of U.S. Strategy in the Twenty- First Century". Russian Social Science Review. Vol 44. Issue 3. May/ June 2003. P.5.

¹⁶⁰ Record, Jeffrey. "The Bush Doctrine and War with Irak". Parameters: US Army War College. Vol33. Issue 1. Spring 2003. p.8.

favorable para una nación actuar en nombre de la comunidad internacional a actuar sólo, para defender sus intereses nacionales, aunque eso sea difícil para un país en particular ya que prefiere regir su política exterior en base a los ideales en su política interna. “Unilateralism is always more expensive than its alternative, and in today's tight world economy, the costs of international unilateralism may no longer be sustainable.”¹⁶¹ Shashi esta conciente que el unilateralismo de los Estados Unidos lo protege por una parte sin embargo esta protección va a ser nada mas a corto plazo, ya que los países quieren ganar más importancia en el ámbito internacional y se empezarán a unir como lo ha hecho la Unión Europea para irle quitando de su poder a los Estados Unidos.

Por otra parte la Unión Europea es un ente multilateral que busca ganar legitimidad a través de las instituciones y de la opinión de los diferentes países de la comunidad al igual que fuera de la Unión Europea. Se ven los términos regionalismo y multilateralismo como términos complementarios, eso es que uno provocaría el otro. El sistema multilateral también es un sistema que busca favorecer a la mayoría de las naciones, no como la política unilateral de los Estados Unidos a través de la cual los Estados Unidos buscan sus propios intereses y fines sin considerar el entorno internacional.¹⁶² “The recent growth of international integration agreements (custom unions, and free- trade areas) has been accompanied by a mounting concern stems from the generally accepted view that the current WTO rules do not provide an adequate set of disciplines on regional arrangement.”¹⁶³ La Unión Europea seguirá el multilateralismo como base de su política exterior.

¹⁶¹ Ibid. p. 70.

¹⁶² Nagarajan, Nigel. “Regionalism and the WTO: New Rules for the Game?”. Economic Papers N°128. June 1998. p. 3.

¹⁶³ Ibid. p. 6.

The European Union's commitment to multilateralism is a defining principle of its external policy. Taking international co-operation as a precondition for meeting numerous global challenges, the EU has a clear interest in supporting the continuous evolution and improvement of the tools of global governance. Building and maintaining global institutions is painstaking work. Success rests with the determination of states to obey the rules they have set themselves, and their commitment to persuade others to obey them when they are most tempted to do otherwise. And as the coverage of our institutions slowly expands, the tests we face to keep them standing are set to multiply, not diminish.¹⁶⁴

La Unión Europea como ente que reúne varios países de creencias diferentes en un solo bloque tiene que considerar todas las posiciones de los países individuales que la conforman por eso es una unión que se maneja a través del multilateralismo, eso es que no puede actuar sólo sino que tiene que obtener la mayoría de los votos de los países miembros para llevar algo en particular a cabo. Para el manejo de la Unión Europea han sido muy importantes las instituciones supranacionales que intentan establecer la paz en el mundo, también es importante tomar en cuenta que la Organización de las Naciones Unidas en primer instante había sido creada para ayudar la política exterior de Europa, y para ayudar a la reconstrucción europea. Por lo tanto la Unión Europea aunque haya pasado 58 años desde el fin de la Segunda Guerra Mundial estas instituciones aún hace parte de los instrumentos utilizados en la política exterior de los países europeos y del mundo en general.

Cada autor trata del unilateralismo de manera diferente unos como Jed Babbin, considera que los Estados Unidos es un país que lleva a cabo su política exterior de manera multilateral, porque consulto a la comunidad internacional antes de declararle la guerra Irak.¹⁶⁵ Sin embargo yo personalmente no coincido con esta visión de la política multilateral, porque aunque haya consultado los diferentes países, pocos estaban a favor de

¹⁶⁴ Sin Autor. "Communication From the Commission to the Council and the European Parliament. The European Union and the United Nations: the choice of multilateralism" en: http://europa.eu.int/eur-lex/pri/en/dpi/cnc/doc/2003/com2003_0526en01.doc

¹⁶⁵ Babbin, Jed. "Lord Palmerston's Principle". American Spectator. Vol.36. Issue3. Jun/Jul 2003. p. 34.

la guerra contra Irak, pero Estados Unidos no los ha tomado en cuenta y persiguió sus fines en Irak sin el consentimiento de la mayoría de los países. Los presidentes de los Estados Unidos y de la Gran Bretaña, clasificaban a Irak como una gran amenaza al orden internacional, y criticaron la posición de la ONU que no veía a Irak como una amenaza para el orden internacional. Por lo tanto viendo que la ONU no estaba haciendo nada para eliminar esta amenaza en el mundo, los Estados Unidos decidió actuar de manera unilateral para eliminar su miedo en Irak y por supuesto lograr sus intereses propios en tal país sin el consentimiento de las otras naciones que apoyan más bien el derecho de definición propia de los pueblos.

Los Estados Unidos justifican su política unilateral a través de la incompetencia de la Organización de las Naciones Unidas, para tratar de los asuntos de los Estados Unidos.¹⁶⁶ Además viendo los fracasos del multilateralismo en las diferentes partes del mundo, los Estados Unidos no quieren adoptar esta política. Los multilateralistas han fracasado en resolver los problemas del mundo, lo cual hace que los Estados Unidos tienen menos confianza en una política multilateral porque cree que esta va a fracasar de igual forma.¹⁶⁷ La globalización será un factor importante en el siglo XXI, gracias a la gran importancia de las instituciones multilaterales en el mundo. Las relaciones y los aprendizajes bilaterales y regionales van a seguir siendo importante, en los asuntos comunes globales, en los asuntos post conflictivos, y en los temas de migración y de intercambio. Las instituciones globales proveen los estándares para unificar más a las naciones, y se necesitan estas instituciones en un mundo dónde ya no existe la geografía.¹⁶⁸

¹⁶⁶ Nussbaum, Bruce. "Building a New Multilateral World". Business Week. Issue 3839. 21 Abril 2003.p. 43.

¹⁶⁷ Ibid.

¹⁶⁸ Sin Autor. "Multilateralism in the New Millennium". The World Bank Group. DevNews Media Center. The World Bank Group. 2003. en:

El multilateralismo que esta adoptando la Unión Europea como bloque lo va a fortalecer frente a los demás países, ya que como bloque si sabe llevar bien acabo una integración completa va a representar la voz única de todos los países que lo integran. Por otra parte los Estados Unidos es un país con principios unilateralistas desde mucho tiempo atrás, y se ha visto últimamente como ha llevado a cabo su política unilateral en el mundo y ha provocado descontentos por parte de otras naciones del mundo.

“The first point I will develop could be called the European model of international relations as it stands today, which can be summarized in the word “multilateralism”.”¹⁶⁹ La Unión Europea como es un bloque económico no puede adoptar una manera unilateral en el ámbito internacional, tiene que valorar y representar las diferentes posiciones de todos los integrantes de la unión. A pesar de las divisiones que se encuentran en la Unión Europea, ésta está unida en el punto de vista de la necesidad de desarrollar una política multilateral con la prioridad de las leyes, y crear un consenso internacional.

En el siglo XXI en el cual vivimos, los Estados Unidos tienen que adaptarse al nuevo orden internacional que esta cambiando a través del tiempo. Cada país ha tenido su auge en diferentes momentos, ahora estamos viendo que la Unión Europea está cada vez adquiriendo más fuerza lo cual hará en el futuro un contrapeso más unido y más fuerte frente al poderío unilateral estadounidense.

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/NEWS/0,,contentMDK:20025726~menuPK:34474~pagePK:34370~piPK:34424~theSitePK:4607,00.html>

¹⁶⁹ Jabko, Nicolas. “The European Union and Multilateralism: A vision for the world?”. p. 1 en: http://www.france.fi/agenda/events/evenement/Colloque_16_mai/intervention_N_Jabko.pdf

3.2 Europa como contrapeso

Desde su creación la Unión Europea ha ido adquiriendo más fuerza y más importancia en el ámbito internacional. Hoy en día esta formando un fuerte contrapeso a los Estados Unidos. El orden mundial esta cambiando (ver tabla 2). Desde finales de la Segunda Guerra Mundial Estados Unidos se había posicionando como potencia mundial, sin embargo en el siglo XXI esta viendo la formación de un gran poderío en Europa a través de la formación y consolidación de la Unión Europea.

Unidos, los doce países miembros de la Unión Europea representan la primera potencia comercial del mundo y un conjunto abierto al intercambio, lo que permite a los países desarrollar sus economías respectivas y desarrollar el crecimiento de su prosperidad. Si la Unión Europea ha decidido de defender la libertad de intercambio, ahora no tiene que aceptar la política del “laissez- faire”, porque el comercio internacional tiene que obedecer las precisas reglas destinadas a impedir toda posición de dominación excesiva.

Recientemente a través de las negociaciones del GATT los Europeos se han dado cuenta que la decisión de la libertad y de la apertura de las fronteras no ha sido sinónimo de sumisión a la voluntad del más poderoso, los Europeos tienen que aprender a hablar con una misma voz, para defender sus intereses comunes y así tener más fuerza y crear realmente un contrapeso fuerte al poderío que han tenido los Estados Unidos.¹⁷⁰ Gracias a los ideales similares entre los Estados Unidos y la Unión Europea, hace que el surgimiento de la Unión Europea como gran poder sea aceptado por los Estados Unidos de manera más fácil ya que no será una amenaza a los ideales norteamericanos sino que promoverán el

¹⁷⁰ Reboud, Louis. “Economie Européenne 1. Les limites de l'internationalisation des marchés”. Presse Universitaires de Grenoble. Grenoble.1996. p. 17.

mismo tipo de ideales en el mundo. Y así nada más la Unión Europea hará contrapeso al abuso de poder de los Estados Unidos en el mundo.

Además a través de los varios tratados firmados con América Latina, la Unión Europea está reemplazando poco a poco la influencia económica y política que había tenido Estados Unidos en su región más cercana. Eso demuestra que aunque la Unión Europea no está confrontando a Estados Unidos como país, está ganando más poder e influencia en las zonas que estuvieron previamente bajo el control y mando Estadounidense. Así podemos ver que la Unión Europea en sí como la unión de países está ganando más fuerza en el ámbito internacional y así quitando poco a poco parte de la influencia de los Estados Unidos en el mundo.¹⁷¹

Para tratar del contrapeso que representa la Unión Europea hoy en día es importante mencionar sus avances ya logrados o los que se está logrando en la actualidad. La adopción del euro como moneda única en Europa ha sido un gran paso para la integración de los países Europeos. Además se ha visto que ha habido una creciente polarización de la política monetaria dominante en el mundo. Existe en América Latina y en Asia el bloque del dólar, ya que los tipos de intereses en ambas regiones están dominados por la política monetaria de los Estados Unidos. En contraste en Europa se ha estado formando el bloque del euro como resultado de la importancia política monetaria y ha ganado más fuerza conforme el área del euro se ha ido expandiendo a través del tiempo. Por otra parte la relevancia de la tasa de interés del dólar ha ido declinando, dejando que el euro tomará aún más fuerza a nivel internacional y frente a otras monedas.¹⁷²

¹⁷¹ Brito, Juan Ignacio. "La Reconquista de América". *Qué Pasa*. Vol. 27. Issue 6. 3 de Mayo 2002. p. 65.

¹⁷² Fratzscher, Marcel. "Working Paper N° 154. The euro bloc, the dollar bloc and the yen bloc: How much monetary policy independence can exchange rate flexibility buy in an interdependent world?". European Central Bank. June 2002. p.5-6.

Como lo menciona Marcel Fratzscher, el bloque económico de la Unión Europea esta adquiriendo más fuerza a través de su buena economía y de su moneda fuerte que esta estableciendo en el mundo poco a poco y la cual esta reemplazando al dólar norteamericano en muchos países. O si no reemplaza completamente el dólar norteamericano como moneda más fuerte del mundo, el euro esta balanceando el poder que ha tenido el dólar durante muchos años. La fuerza del euro se debe principalmente al Banco Central Europeo y su capacidad para mantener un pacto de estabilidad de la moneda entre los países que usan el euro. Si es necesario el Sistema Europeo de Bancos Centrales coordinado por el Banco Central Europeo intervendrá energéticamente para evitar cualquier especulación en la moneda Europea. En cuanto a la fuerza relativa del euro frente al dólar, esa depende en los grandes inversionistas y en las intenciones comunes que Europa puede lograr en el mercado global. Por una parte a través de las guerras que se han provocado bajo la presidencia de Bush, el dólar ha perdido algo de la fuerza que había adquirido a través del tiempo.

By massive Fed monetary creation, the big increases in federal spending, partly for the war on terror but mostly on domestic programs, and by the worsening of the nation's trade deficit. The U.S. *dollar* is clearly heading lower in foreign exchange markets over the next year, and that means higher gold prices (at least in U.S. terms), higher interest rates and, ultimately, a swing from deflation toward inflation. The inflation will be modest, at least initially, but what will be significant will be the directional change -- away from hypothermia back toward hyperthermia, just before the economic patient would have shown serious chills.¹⁷³

En opinión de Cox, Bush ha hecho que el dólar tuviera menos importancia que la que tenía anteriormente, eso tarde o temprano va a llevar a que el euro sea la moneda más fuerte y reemplazará el dólar a nivel mundial. El gobierno de Bush ha gastado mucho dinero en las guerras que ha tenido en el medio oriente, lo cual está dejando a Estados Unidos como nación cada vez menos fuerte aunque todavía sigue siendo la potencia mundial. Es claro

¹⁷³ Cox, Donald. "The importance of gold". Maclean's. Vol. 116. Issue. 37. 15 de Septiembre 2003. p. 34.

que el dólar esta perdiendo fuerza en todo el mundo. Los bancos centrales Asiáticos ya no quieren depender tanto del dólar y han diversificado sus reservas reemplazando parte de los dólares por euros. También los bancos centrales europeos han ido reduciendo sus reservas las cuales están en su gran parte en dólares porque ya no necesitan tantas amuniciones para defender su moneda.¹⁷⁴ El dólar se esta debilitando frente al euro. Después de su caída desde principios del año, el dólar ha subido nuevamente, ganando 4% frente al euro, pero se espera que vuelva a caer nuevamente, debido al gran déficit de los Estados Unidos. Ha ido cayendo frente al euro desde principios del 2002. Sin embargo sólo ha perdido 10% frente al yen y otras monedas Asiáticas, y no ha cambiado frente al yuan Chino, pero todas las economías Asiáticas tienen un surplus en sus balances de pagos.¹⁷⁵ La gran importancia del Euro ha creado coaliciones necesarias para una reestructuración de la economía europea. La agenda económica de la Unión Europea consiste desde políticas macroeconómicas y desregulación hasta la flexibilidad del mercado de trabajo. También la caída del dólar ha demostrado que no siempre el valor de la moneda demuestra el poderío que tiene el país. Desde 1990 las finanzas internacionales han sido un factor importante a tal punto que expertos argumentan que el factor de la seguridad tradicional se volverá un factor menos importante en la política internacional. El declive del dólar ayudará a los Estados Unidos a volver a balancear su déficit económico y también cambiara el punto de vista de la gente frente a la economía mundial.¹⁷⁶

Por lo tanto podemos decir que la Unión Europea esta ganando más fuerza frente a los Estados Unidos y frente al mundo en general gracias a sus políticas de unificación, la moneda única ha sido un gran paso para la integración de la Unión Europea ya que se usa

¹⁷⁴ Sin Autor. "Which Way next?". Economist. Vol.368. Issue. 8339. 30 de Agosto 2003. p. 51.

¹⁷⁵ Sin Autor. "Fear of floating". Economist. Vol.368 Issue. 8332. 10 de Julio 2003. p. 66.

¹⁷⁶ Naim, Moisés. "Cheap Dollar Diplomacy". Foreign Policy. Issue 137. Jul/Aug 2003. p. 120.

por todos los miembros que conforman el bloque y eso le da más valor y más peso a la moneda frente al dólar norteamericano.

En segunda instancia la Unión Europea está desarrollando un sistema de defensa común. A través de esta va a lograr balancear el poderío militar de los Estados Unidos. Sin embargo esperamos que la Unión Europea, ganando más poderío militar en el mundo no vaya a cometer los mismos errores que han cometido los Estados Unidos a través de sus guerras para establecer su poderío en muchos países lejanos. El reciente desarrollo del conflicto en los Balcanes ha promovido la necesidad de desarrollar la capacidad de la Unión Europea a enfrentar de manera efectiva las fuentes de inestabilidad y conflictos en la Europa misma. Para lograr esta estabilidad la Unión Europea tiene que desarrollar aún más su política exterior y su política de seguridad mejorando las capacidades operacionales, militares e institucionales. Tiene que utilizar sus medios y sus fines para proyectar una posición autónoma y activa en prevenir, y en resolver los conflictos. El objetivo de la política de defensa común es contribuir a la fortaleza, independencia, integridad y seguridad de la Unión Europea como bloque frente a otras naciones. La política de defensa común no puede separarse de los aspectos militares.

La política europea de seguridad y defensa común se divide en tres partes principales; la primera es la gestión de las crisis militares, en segundo lugar la gestión de las crisis civiles y en tercer instante es la prevención de los conflictos.¹⁷⁷ La política de seguridad y defensa es muy diferente a las demás políticas de la Unión Europea ya que el balance de poder entre el Consejo, el Parlamento y la Comisión es muy distinto a lo que se ve en las demás políticas. La Comisión está totalmente asociada a la política de seguridad y

¹⁷⁷ Sin Autor. "Relaciones Exteriores: Política Exterior y de seguridad Común." En: <http://europa.eu.int/scadplus/printversion/es/lvb/r00001.htm>

defensa común, sin embargo no tiene los derechos para promover iniciativas. Las iniciativas vienen principalmente de la presidencia, de un estado miembro o de un alto representante. La presidencia tiene que consultar al parlamento Europeo para tomar las decisiones la política común de seguridad y defensa y como esa debería de desarrollarse.

El sistema de defensa común contribuye al mantenimiento de la paz internacional, usando la fuerza militar en casos apropiados, además promueve la cooperación internacional al igual que los principios democráticos y los derechos humanos. La Unión tiene que ser capaz de actuar en forma independiente en el manejo de las crisis pero también tiene que intervenir en la prevención de los conflictos contribuyendo a la reestructuración y a la estabilidad.

The European political framework, if it stays as it is, could lead to the formation of a single major defence contractor in each European country, involved in the supply of all types of high- tech military equipment, from missiles to battlefield tanks, from submarines to fighter aircraft- at a time when budget constraints are limiting national markets.¹⁷⁸

La Unión Europea tiene la capacidad de producir armamento y de establecer su política de defensa común sin embargo tiene que cuidar los aspectos económicos de la Unión y no querer a empezar una guerra fría como lo ha hecho la URSS años antes, frente a los Estados Unidos. La Unión Europea tiene un papel muy importante en los asuntos internacionales y más aún frente a los Estados Unidos ya que es la única potencia o el único poder que sería capaz de hacer frente a los Estados Unidos como bloque, no solamente económico sino que militar y también en otros aspectos. Sin embargo el problema que vemos en la política de defensa común es nuevamente la división de las opiniones de cada país sobre tal política.

¹⁷⁸ Condom, Pierre. "Wanted: a Common European defence policy". Interavia Business and Technology. November 1994.p.3

France therefore favours building an independent *European* force to serve a future independent *European* foreign, security and defence *policy*. Germany also favours common *European policies* in these areas, but thinks they can be had without undermining NATO. Hence its recent joint initiative with France setting out the goal of a common *European* defence *policy*, centred on the nine-nation Western *European* Union, which works in association with NATO. To Germany this is a way to bring France (which is a full member of the WEU) closer militarily to NATO.

To Britain, which is deeply sceptical of a common *European* defence *policy* and is determined to keep America in Europe, the Franco-German idea is a threat to NATO's foundations. Unlike France and Germany, which see the WEU as the future defence arm of the EC in association with NATO, Britain and Italy have proposed that the WEU in effect becomes the *European* pillar of NATO in association with the EC.¹⁷⁹

La mayoría de los países han apoyado la idea de crear una defensa común en el bloque Europeo, pero Gran Bretaña quien siempre ha seguido los pasos de los Estados Unidos ha preferido unirse a ellos en vez de formar parte de la Unión Europea. También como ese paso representa una gran fuerza frente a los Estados Unidos, por lo tanto Gran Bretaña quiere seguir con el poderío de los Estados Unidos en vez de unirse a un nuevo polo de poder que podría ser la Unión Europea. Sin embargo la mayoría de los países se han sentido débiles frente los Estados Unidos entonces con la creación del sistema de defensa común, los países de Europa se van a sentir con más poder frente a los Estados Unidos.¹⁸⁰

A través de la política de seguridad y defensa común, la Unión Europea esta creando un fuerte contrapeso en parte al poderío militar de los Estados Unidos ya que la Unión Europea cuenta con la participación de sus quince estados miembros que van adquiriendo más fuerza a través de la unificación de la Unión Europea en varias materias tales como la moneda única, el sistema de defensa común y la política exterior común que se están implementando poco a poco entre los países miembros.

¹⁷⁹ Sin autor. "Life After Treat". Economist. Vol.321 Issue. 7731. 2 de Noviembre 1991. p.46.

¹⁸⁰ Felderten Martin. "The Political Economy of the European Economic and Monetary Union: Political Sources of an Economic Liability". The Journal of Economic Perspectives. Vol 11, N 4.

El tercer punto que está unificando más a la Unión Europea y lo cual lo está volviendo un bloque muy fuerte frente a los Estados Unidos es el desarrollo de una política exterior común. Anteriormente los países tenían una política exterior independiente, pero hoy en día se está desarrollando una política exterior común en toda la Unión Europea ya que con la eliminación de las barreras entre los países, hay una libre circulación de bienes y personas, pero para haber logrado eso era importante formar una política exterior común entre los países que abrieron sus fronteras.

El Tratado de Maastricht de la Unión Europea, se indica que la Unión tiene como objetivo afirmar su identidad en el escenario internacional, notablemente a través de la creación de una política exterior y de seguridad común, e incluye la definición al término de una política de defensa común que podría llevar a una defensa común. La política exterior y de seguridad común tiene como objetivo dar más fuerza a la voz de la Unión Europea en el escenario internacional. Para poder lograr eso, los doce países están identificando los dominios de acción exterior común. Con el fin de permitir a la Unión Europea de expresarse con una sola voz y de actuar con eficacia a los servicios de sus propios intereses y de los de la Comunidad Internacional, el Consejo Europeo ya ha decidido los puntos a tratar que son, la promoción de la estabilidad y de la paz en Europa, la ayuda del proceso de paz en el Medio Oriente, el mantenimiento del proceso de transición democrática y multirracial en África el Sur, la búsqueda de una solución negociada y durable al conflicto en la ex Yugoslavia, y el proceso de democratización en Rusia. En esos dominios, los doce países se prohibieron tomar posiciones diversas, y en la presencia de una crisis internacional se comprometieron a unirse para erradicar el problema. Gracias a

este proceso los países europeos tienen el medio de hacer prueba de una fortaleza creciente en el escenario internacional.¹⁸¹

Los Estados Unidos ya no quieren actuar por ellos mismos sienten ya la necesidad de un apoyo como lo puede ser la Unión Europea en los asuntos internacionales. Un fuerte ejemplo de la política exterior común de la Unión Europea ha sido la aceptación por todos los miembros de la Unión de incluir nuevos países en la Unión Europea, eso demuestra su apertura hacia la ampliación de su territorio, lo cual los Estados Unidos no han logrado con otros países. A través de la ampliación, ha tenido más seguridad ya que también esta ampliando su territorio de paz, estabilidad y prosperidad. A los nuevos miembros de la Comunidad, se les pide cumplir con los criterios establecidos en el Criterio de Copenhague.¹⁸² Todos los estados miembros estuvieron bajo el proceso de reformar su política exterior para cumplir y alinearse a los requisitos de la Unión Europea. A través de esta ampliación la Unión Europea esta adquiriendo más poder ya que representa más y más estados y esta ganando más fuerza frente a los Estados Unidos. Para lograr esta posición es muy importante que la Unión Europea integre más su política interna entre los países miembros ya que tienen las bases para lograr una política exterior común pero necesitan primeramente integrarse más a nivel regional para poder tener aún más influencia en el ámbito internacional. Hoy en día se ha visto una posición muy dividida de la Unión Europea durante la guerra de Irak por lo tanto podemos decir que es necesario que la Unión Europea logre más unificación entre los países miembros en cuanto a la política exterior del bloque para lograr hacer contrapeso a los Estados Unidos.

¹⁸¹ Reynié, Dominique. "Les Européens en 2003". Ed Odile Jacob. Fondation Robert Schuman. 2003. p. 45.

¹⁸² Ginsberg, Roy H. "Ten Years of European Foreign Policy Baptism, Confirmation, Validation". The Heinrich Böll Foundation. Washington DC. 2002. p.15.

Como conclusión la elaboración progresiva de una política internacional común es la única forma de defender realmente los intereses de los países que conforman la Unión Europea frente a los Estados continentales que están organizados en el mundo. Ningún país de la Unión puede pretender lograr por sí sólo el rango de una gran potencia mundial. Sólo la Unión Europea puede, a condición que elabore una política exterior común y coherente.¹⁸³

A través de la adopción de los tres factores antes mencionados, como el euro, el sistema de defensa común y la elaboración de su política exterior común la Unión Europea va a crear un contrapeso muy fuerte frente a los Estados Unidos. Y ese último va a perder su influencia en varias partes del mundo y va a ser reemplazada por la Unión Europea, ya que este nuevo bloque representa diferentes países que ya han ganado fortaleza por ellos mismos y están ganando aún más fortaleza a través de la formación del bloque europeo. Y por fin va a surgir una nueva potencia en el ámbito internacional que tendrá una voz igual de fuerte o más fuerte a la de los Estados Unidos en el ámbito internacional.

¹⁸³ Bernard- Reymond, Pierre. Op. cit. p. 137.

Tabla 3 Peso Económico de la Unión Europea en contraste con otras grandes potencias.¹⁸⁴

Zona económica	Superficie	Población	Producto interno Bruto
12 miembros de la Unión Europea	2 508 300 km ²	344 millones	6,410 mil millones de dólares
Estados Unidos, México y Canadá (Asociación de libre intercambio de Norte America)	21 306 445 km ²	364 millones	6,242 mil millones de dólares
Asia: Japón, Corea del Sur, Singapur, Taiwán y Hong Kong, Indonesia, Tailandia, Filipinas, Malasia, China e India.	16 421 706 km ²	2. 491 mil millones	5, 308 mil millones de dólares

3.3 Hacia un nuevo papel europeo

El nuevo papel que quiere adoptar la Unión Europea es el de ayudar a las diferentes economías en el mundo a través de la ayuda económica que aporta a las diferentes regiones, sus relaciones exteriores y a la ayuda humanitaria en casos necesarios. A través de estos puntos la Unión Europea esta adoptando un nuevo papel de creciente importancia en el exterior y poco a poco logrará reemplazar la ayuda que han aportado los Estados Unidos en el mundo. Anteriormente Estados Unidos era el único país capaz de fomentar la ayuda exterior, y la ayuda económica y humanitaria, sin embargo hoy en día con el desarrollo y la unificación de la Unión Europea, los Estados Unidos irán encontrando en la Unión Europea un contrapeso.

La Unión Europea tiene relaciones con los países de primer mundo al igual que con los países del tercer mundo. El rol de la Unión Europea es de desarrollar y mantener

¹⁸⁴ Bernard- Reymond, Pierre. op.cit. p.22.

relaciones bilaterales con naciones de diferentes tamaños y riquezas, a través de eso la Unión Europea quiere promover sus políticas y valores en el mundo. Además mantiene relaciones con los oficiales, ministros y parlamentarios de los Estados Unidos, Japón, Rusia y Canadá. Normalmente las relaciones que tiene la Unión Europea se basan principalmente en el comercio. Sin embargo hoy en día también esas pláticas se conforman de amplios temas de política, al igual que el cuidado del medio ambiente, como erradicar los crímenes internacionales y el tráfico de drogas y sobre todo es también importante su promoción de los derechos humanos en el mundo. La Unión Europea expresa y promueve todos esos ideales a la comunidad internacional a través de foros multilaterales como a través de las Naciones Unidas, el Banco Mundial y la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa y trabaja con el resto del mundo para lograr sus objetivos comunes como la paz y la seguridad mundial.

La Unión Europea no simplemente ayuda a los demás países a través de su política exterior sino que ha implementado programas de asistencia externa. Hoy en día la Unión Europea es el donante más importante a nivel mundial de ayuda humanitaria y el tercero en cuanto a la ayuda económica, después de los Estados Unidos y Japón.¹⁸⁵ A principios de la creación de la Unión Europea, esa ayudaba principalmente a los mismos países de Europa, que fueran parte o no de la Unión Europea. Hoy en día la ayuda que da la Unión Europea es una ayuda global.

Se puede considerar que la Unión Europea esta adoptando un nuevo papel en el escenario internacional, ya que no solamente es una potencia económica sino que coopera con las diferentes naciones en diferentes ámbitos como la promoción de políticas para

¹⁸⁵ Piening, Christopher. "Global Europe: The European Union in World Affairs". Lynne Rinner Publisher. 1997. p. 132.

lograr un desarrollo sustentable en el mundo y otra política sobre la reducción de las armas y en contra del comercio ilegal de armas ligeras.

La Unión Europea está adoptando el mismo papel que tiene los Estados Unidos en el ámbito internacional, como es la ayuda económica a los países y la promoción de la paz interna en zonas de conflicto. Está en el interés de la Unión Europea lograr la paz y estabilidad en los Balcanes. Sin embargo su objetivo principal es integrar los países de esta región en la economía y política de la Unión Europea.

La Unión Europea también está fuertemente involucrada con los países del Medio Oriente. Uno de los objetivos más importantes a lograr para la Unión Europea ha sido contribuir en el establecimiento de un acuerdo de paz junto con la ayuda y participación de los Estados Unidos y Rusia en el Medio Oriente. La Unión Europea está dispuesta a cooperar con las Naciones Unidas para establecer las resoluciones en esta región a través de la cooperación y el progreso económico para erradicar la inestabilidad económica. La Unión Europea provee asistencia financiera en estas partes del mundo para lograr un crecimiento económico sustentable. En cuanto a su participación en la región del Golfo, la Unión Europea ha establecido acuerdos de cooperación con el Consejo de Cooperación del Golfo, el cual está integrado por Arabia Saudita, Kuwait, Bahrein, Katar, los Emiratos Unidos Árabes y Omán. Desde 1998, se ha establecido un diálogo con Irán en el cual se tratan de la cooperación y de la política con Irán. La Unión Europea también ha establecido un acuerdo de cooperación con Yemen en 1997.¹⁸⁶

La Unión ha adoptado la responsabilidad de establecer políticas de paz multilateral a través del Grupo de Trabajo para lograr el Desarrollo Económico Regional (Regional

¹⁸⁶ Sin autor. "The European Union: A Global Player. External relations: a global commitment." En: http://www.ecdel.org.au/eu_global_player/2.htm

Economic Development Working Group). El establecimiento del Grupo de Trabajo para lograr el Desarrollo Económico Regional tiene una institución económica regional permanente en el Medio Oriente, el cual ayuda a lograr la cooperación regional, a coordinar el comercio y la inversión, al igual, promueve el desarrollo de nuevas infraestructuras para mejorar la infraestructura del transporte, de la energía y comunicación. También se intenta promover el establecimiento de fundaciones para el área económica del Medio Oriente a través del libre movimiento de bienes, servicios, capital y fuerza de trabajo.

Se puede considerar que la Unión Europea tiene un alto nivel de involucramiento en esta región. Es también importante mencionar su participación en el estado Palestino, al cual ha otorgado préstamos de 1.6 mil millones de euros, entre 1994 y 1999, lo cual ha representado el 60% de toda la asistencia internacional que se le da a estos países. Además la Unión Europea aporta apoyo substancial a Jordania, Líbano, Siria y Egipto. La cooperación regional que se da al Medio Oriente se sigue reforzando por una ayuda anual de 20 millones de euro a través de proyectos específicos. Las relaciones que tiene con Israel se caracteriza principalmente a través de los acuerdos de comercio entre ambas partes además del acuerdo de asociación bilateral el cual entró en vigor en el 2000. A través de este acuerdo se ha logrado establecer un diálogo político entre las partes, además estableció una futura cooperación para otras áreas.¹⁸⁷

La Unión Europea esta adquiriendo más poder. “Unlike the European Union, however, the WTO institutions do not make important decisions (except in dispute settlement) since, in principle, any substantive obligations must be independently accepted

¹⁸⁷ *ibid.*

by the members, a factor pointing strongly to a lower level of integration.”¹⁸⁸ Aquí se ve que el autor Eric Stein considera que la Unión Europea es un ente muy importante en las relaciones internacionales. La Unión Europea tiene que adquirir su nuevo papel en las relaciones internacionales ya que anteriormente no había tenido tanto poder como bloque. En el siglo XIX Europa era fuerte, sin embargo la fortaleza se iba pasando de un país a otro en diferentes periodos. Sin embargo hoy en día esta adquiriendo más fuerza como bloque en el ámbito internacional y tiene que asumir sus deberes y obligaciones frente a la comunidad internacional.

El papel de la Unión Europea ha reemplazado la importancia que ha tenido el bloque Asiático durante muchos años. Y esta tomando el mismo papel que están jugando los Estados Unidos a nivel mundial hoy en día. El bloque económico de la Unión Europea esta ya balanceando el poder que ha tenido Estados Unidos como gran potencia mundial que ha surgido desde finales de la Segunda Guerra Mundial. Sin embargo cada país se enfoca más a su propia región que a las otras regiones del mundo. Como lo menciona el autor Richard H. Steinberg en el artículo “Trade Environment Negotiations in the EU, NAFTA and WTO: Regional Trajectories of Rule Development.”

Thus while U.S. power to solve trade- environment problems in the NAFTA (where the U.S. market is a source of great power over Mexico) may be roughly equivalent to the power of various northern European countries (such as Germany, Denmark, the Netherlands, Sweden and Finland) to solve trade- environment problems in the European Union (where those northern european markets are a source of great power over Greece, Portugal ,Spain and Italy), combines U.S. and northern European power is less effective in the WTO because that market power must be used to solve trade- environment problems with scores of developing countries.¹⁸⁹

¹⁸⁸ Stein Eric. “International Integration and Democracy: No Love at First Sight ”. The American Journal of International Law, Vol. 95 N° 3. Jul. 2001.p. 507.

¹⁸⁹ Steinberg, Richard H. “ Trade- Environment Negotiations in the EU, NAFTA, and WTO:Regional Trajectories of Rule Development”. The American Journal of International Law. Vol 91. N° 2. Abril 1997. p. 233.

Con la formación de la Unión Europea como bloque, el mundo se ha dividido en dos partes, una es la parte que esta bajo el manejo de los países europeos y otra parte es el bloque Americano. No obstante la Unión Europea esta adquiriendo más poder en el territorio que anteriormente pertenecía completamente al poderío norteamericano como es América Latina. Pero hoy en día se puede ver a través de los tratados que ha firmado la Unión Europea con diferentes países de América Latina, la Unión Europea esta adquiriendo un nuevo rol como bloque en el desarrollo y como promotor del desarrollo de la economía mundial. El desarrollo continuo y la expansión de la Unión Europea al igual que la integración Europea, han reinformado su deseo de mayor independencia. Hoy en día la Unión Europea es el bloque económico más integrado, el cual sigue las leyes del momento como la globalización y el reagrupamiento económico de países. Este bloque esta reconociendo y aplicando las nuevas formas de economías como la globalización, y se ha visto que ha ganado un lugar de mayor importancia a través de su agrupamiento económico al igual que el gran crecimiento que ha logrado en su economía. Hoy en día las exportaciones de la Unión Europea representan el primer lugar en el mundo, y representa el 20 por ciento de las exportaciones mundiales, en cuanto a sus importaciones, el bloque de la Unión Europea representa el segundo de mayor importancia después de las de los Estados Unidos. Gracias a la adopción del euro, se ha fortalecido el poder de competencia a nivel internacional de la Unión Europea y ha logrado desarrollar una economía coordinada e integrada entre sus países miembros.

La Unión Europea ya no se contenta de ser el segundo poder después de los Estados Unidos, desde el 11 de Septiembre del 2001. Exige mayor participación mundial, sea como aliado o como crítico de éste. La política exterior de la Unión Europea ha tomado más importancia frente a los problemas que han surgidos en el Medio Oriente, en Irak, de la

península Coreana y en cuanto a las políticas anti- terroristas y a la protección del medio ambiente. Además gracias a su economía la Unión Europea ha adquirido más unidad en el interior, sin embargo les falta mucho para unificarse completamente.

Europe has both its aspiration and potential to play its part as one pole of the world. The launch of the Euro-currency has promoted a pluralized trend in the international monetary field dominated by the US dollar. As the important rising force on the international arena, Europe ought to and is able to contribute more to maintenance of world peace, development of the global economy and especially assistance in the development of Third World countries.¹⁹⁰

Gracias a la unificación de la Unión Europea en los diferentes aspectos, hoy en día es considerada un fuerte polo de poder, aunque no sea el más importante, esta logrando cambiar su rol en el mundo al igual que el rol que tendrá que adoptar los Estados Unidos frente a este nuevo polo de poder, después de haber tenido el poderío y de haber sido un poder hegemónico en el mundo desde la Segunda Guerra Mundial. La Unión Europea poco a poco esta adoptando un nuevo rol en el ámbito internacional y esta adquiriendo más poder en el ámbito económico al igual que político. La Unión Europea esta dispuesta a ayudar a los países de tercer mundo a través de la ayuda económica y política que puede aportar a estos países para lograr el desarrollo propio de tales regiones y ya no ser dependiente del comercio que han tenido con los Estados Unidos y con los países europeos, el cual representa todavía hoy en día la mayor parte de sus ingresos al país.

La Unión Europea además de haber adoptado un nuevo rol en el mundo a través de la ayuda económica y a través de sus relaciones exteriores, también es importante mencionar la ayuda humanitaria que ha aportado a varios países al igual que la promoción del desarrollo de las varias regiones antes mencionadas. En cuanto a la ayuda humanitaria

¹⁹⁰ Wanhai, Zhang. "The Gobal Role of Europe. A United Europe Could Play an Important role in World Affairs". p.3. en:
http://www.una.dk/poldok/gre/UNA_china.doc

que aporta la Unión Europea esta se maneja a través del organismo ECHO (European Community Humanitarian Office) establecido en 1992. ECHO reflejó el deseo de la ayuda humanitaria que quería aportar la Unión Europea a las zonas de desastres al igual que a las zonas necesitadas de recursos y de ayuda humanitaria. El programa ECHO creció rápidamente para lograr un nivel similar a la asistencia bilateral promovida por los estados miembros de la Unión Europea.¹⁹¹

ECHO es un servicio de la Comisión Europea, el cual esta bajo la responsabilidad del Comisionado del desarrollo Europeo Poul Nielson. ECHO esta mejorando en el ámbito internacional, esta ayudando más en los problemas que enfrentan los países con altos riesgos. En la guerra contra Irak, ECHO ha aportado 3 millones de Euros a través de las agencias de ayuda para ayudar a Irak. ECHO y la Unión Europea han aportado ayuda a Timor del Este y a Kosovo en el cual se vio el éxito de las operaciones humanitarias Europeas. Por lo tanto podemos ver que la Unión Europea a través de sus varias instituciones y programas esta ayudando al mundo de varias maneras y así esta reemplazando una parte de la ayuda económica y humanitaria que estaba aportando los Estados Unidos en el mundo. El programa ECHO da ayuda a países víctimas de guerra, de terremotos y países con problemas de hambrunas como en Asia, África, en el medio oriente y en América Latina. El programa ECHO es un programa independiente sin embargo a medida de que la Unión Europea esta adquiriendo más poder, quiere tener ese organismo bajo su tutela. Es cierto que ECHO es un programa de asistencia humanitaria que hace parte de la política exterior de la Unión Europea, sin embargo este organismo no quiere volverse un elemento para guiar la política exterior de la Unión Europea, o ser usado como

¹⁹¹ Sin Autor. "Humanitarian Aid and the European Union". ECHO Humanitarian Aid Office en: http://europa.eu.int/comm/echo/presentation/background_en.htm

instrumento para reparar las crisis. ECHO no quiere tomar ninguna postura en guerras o conflictos lo cual lo ha separado de América en los programas de ayuda.

““We were the only donors in Afghanistan before the war...and in Serbia under Milosevic,” says Adinolfi, adding that ECHO’s presence in Belgrade allowed the EU to maintain a dialogue with the people of Serbia – a fact that was helpful in promoting good relations between the two sides after the downfall of the dictator.”¹⁹².

El programa ECHO fue creado a finales de la Guerra del Golfo en 1991 para reemplazar la ausencia de respuestas por parte de la Unión Europea frente a las crisis externas. ECHO ha ayudado a proyectar la presencia de la Unión Europea en el mundo y ha dado más visibilidad a Europa. La ayuda proveniente de ECHO representa 500 millones de euros por año en más de 60 países del mundo, y esa cantidad representa el 25% de la asistencia humanitaria mundial anualmente. ECHO es un gran jugador en el ámbito europeo. ECHO no interviene directamente en el territorio del conflicto. Además tiene 218 organizaciones no gubernamentales que reciben la ayuda económica de ECHO y ayuda a las personas que lo necesitan. Las organizaciones han obtenido acceso a 60% del financiamiento de ECHO, al 27% del financiamiento de las Naciones Unidas y a 10% de la Cruz Roja.

La Unión Europea está adquiriendo un rol de creciente importancia en el mundo no solamente actuando en los propios países sino que también a través de las organizaciones no gubernamentales como la ONU, la Unión Europea tiene una gran participación en las misiones de paz de la ONU. Es importante para la Unión Europea mantener la paz y la estabilidad mundial, y eso se puede lograr a través de una mayor participación en conjunto con la ONU. La prevención de los conflictos siempre ha estado en los primeros puntos a

¹⁹² Scruton, Roger. “U.N.: Now Less Than Ever”. National Review. 13 de Octubre 2003. Vol 55. Issue 19. p. 28.

tratar para la Unión Europea. La Unión Europea utilizará sus principios para evitar los conflictos y lograr una mayor participación en la ONU.

- Política de intercambio
- Desarrollo
- Los acuerdos de cooperación y asociación
- Los programas sociales y ambientales
- Asistencia humanitaria
- Capacidad de resolver las crisis
- Mecanismos de cooperación en la justicias y asuntos interiores
- Usar los instrumentos diplomáticos

Para lograr esos puntos es necesario mejorar la coordinación y la coherencia entre las diferentes políticas del mundo al igual que mejorar las en el interior de la misma unión Europea. Se necesita implementar medidas horizontales y políticas de desarrollo a largo plazo.¹⁹³ La Unión Europea esta adquiriendo más fuerza en el ámbito internacional y se puede ver que no esta cometiendo los mismos errores del unilateralismo como lo ha hecho Estados Unidos. La Unión Europea apoya el rol primario de la ONU: el del mantenimiento de la paz en el mundo, aporta a través de la ONU el mayor número de tropas de defensa para su participación en las misiones de paz que promueve la ONU, además aporta el 40% de los ingresos que da la ONU en sus misiones de paz en el mundo. Se puede ver a través de eso que la Unión Europea esta estableciendo un poderío fuerte en le mundo pero no de la misma manera como lo han hecho los Estados Unidos a través de la fuerza, y así EU ha

¹⁹³ EU-UN: Helping Keep the peace. “Supporting the UN on peacekeeping, conflict prevention and peace-building”. en:
http://europa.eu.int/comm/external_relations/un/publ/pack/4.pdf

logrado establecer su fortaleza en el mundo, por lo contrario la Unión Europea es un ente que esta más dispuesto a legitimar su creciente fortaleza en el mundo y quiere cooperar con las instituciones ya en existencia para lograr la paz mundial a través de aportaciones a los organismos ya definidos como promotores de paz.

Podemos decir que la Unión Europea esta adquiriendo un rol global de creciente importancia, desde su creación se han visto muchos cambios. Probablemente la Unión Europea tenía el fin de ser más unida y crear un contrapeso aún más fuerte a los Estados Unidos, sin embargo les falta aún coordinar y concordar en diferentes puntos, como sus políticas exteriores. Cuando la Unión Europea este completamente unida como bloque sin diferencias entre los países integrantes de la Unión, ése podría ser el bloque dominante en las relaciones internacionales en un futuro próximo.