

Capítulo 3

Rusia: del Comunismo al semipresidencialismo

3.1 Sistema de gobierno en Rusia

Rusia, es uno de los pocos países que tuvo un sistema político basado en la ideología comunista; antes de la caída del muro de Berlín, se tenía poca información que nos describiera detalladamente la praxis de este sistema, a pesar de la teoría documentada que se ha tenido del comunismo, en realidad es complicado entender como funcionó; porque hasta la fecha las fuentes de información y la información misma sobre este sistema así como los métodos de aplicación son limitados.

Al igual que el sistema de gobierno mexicano, se dividirá al sistema de gobierno ruso en dos grandes partes, la primera se refiere a la parte general del gobierno o las reglas escritas del juego, es decir, la teoría que se tiene de este sistema, que permitirá analizar de manera más integral cuales fueron las bases establecidas para su aplicación. En esta parte se analizará la Constitución de la Unión Soviética ya que ésta era la proveedora del poder político, asimismo se estudiará si ésta se remite a un poder centralizado.

La segunda parte consiste en un análisis de las particularidades del sistema o las reglas no escritas del juego, es decir, características que desarrolló el comunismo a lo largo del tiempo y que no estaban estipuladas en las bases del mismo, sino que se fueron concibiendo en la praxis, e hicieron único al sistema comunista de Rusia, diferenciándolo del resto de los sistemas comunistas aplicados en otros países.

El sistema de gobierno ruso, tiene varias características que lo hacen comparable con el sistema de gobierno de México; aunque no se pueden comparar estos sistemas de gobierno por pertenecer a categorías muy diferentes, sí se pueden comparar las características transculturales de cada uno de éstos, una de las características que hace alusión a esta semejanza es que en ambos países las particularidades fueron las que hicieron posible que

dichos sistemas de gobierno que se remitían a la represión y centralización poco limitada del poder, mantuvieran la estabilidad política en sus respectivos países durante su hegemonía¹.

2.3.1 Generalidades del sistema de gobierno ruso: las reglas escritas del juego

Como se menciona en páginas anteriores, el sistema comunista está basado en la teoría político-económica concebida por Marx y Engels, la cual tenía como fin la eliminación de clases sociales y la propiedad privada, y fue este sistema el que se estableció como la base del sistema político de Rusia que llevó a la construcción y consolidación de uno los polos de poder más importantes en la historia: la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

El análisis de las reglas escritas del gobierno ruso durante la era soviética es muy complejo, por varias razones. Primero porque el sistema de gobierno fue tomado de una teoría que nunca se llegó a consolidar, por lo tanto la teoría del sistema de gobierno que pretendía instaurarse en Rusia, puede estar completamente desfasada con la práctica de dicho sistema; segundo, éste país tuvo durante el período soviético varias constituciones de las cuales tenemos información sobre 4 de ellas, éstas son: la de 1918, 1936, 1964 y 1977.

Dentro del segundo problema del análisis, que consiste en que han sido varios documentos – constituciones – en los cuales se encontraba registrada la forma del sistema de gobierno y sus características, se derivan otros dos problemas: el primero consiste en que se tiene que comprobar si existe un hilo conductor entre las 4 constituciones y asimismo analizar si la misma variable de concentración de poder que ocasiona estabilidad política se preserva; y el segundo problema es peculiar de cada constitución.

La primera constitución de la Rusia post-zarista es la de 1918 que fue redactada en gran parte por Lenin y Trotsky. Esta constitución prácticamente habla del cambio del país al

¹ Nikolas K. Gvosdev, “Mexico and Russia: Mirrow Images?” en *Demokratizatsiya*, Volumen 10, Número 4, Rusia, 2002, pp. 488-508.

sistema soviético, dentro de ésta, Rusia se consolida con el nombre de República Socialista Federativa Soviética de Rusia, pero el principal problema que presenta es que en la actualidad no se tiene información del texto original sino más bien se tienen extractos de los promulgados realizados por Lenin².

La segunda constitución de 1936, aunque no es exclusivamente de Rusia, sino que envuelve a las repúblicas y estados federados que conforman la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, es una de las más importantes porque se estipula por primera vez y de manera detallada como se va a establecer el gobierno en dicha región. La dificultad existente en el análisis de ésta constitución es que a pesar de que se tiene el documento como tal, no es el original de 1936, sino el resultado de una serie de enmiendas que se realizaron posteriormente y propiciaron la pérdida del texto original, y además no es exclusivo del país objeto de estudio³. Las dos siguientes constituciones, la de 1964 y 1977, no presentan los problemas detectados en las anteriores, pues los textos parecen encontrarse completos y en su forma original. Sin embargo, al igual que la constitución de 1936, el problema de estos textos es que engloban a toda la región que ocupaba la URSS y no solamente a Rusia.

A pesar de que el propósito de este trabajo consiste en analizar las bases del poder político en Rusia y la concentración del mismo, se analizarán las constituciones de la URSS y no las de Rusia por el hecho de la poca información que se tienen de éstas últimas y porque la constitución de la Unión Soviética parece tener un carácter más dominante sobre la rusa ya que la determina y regula⁴. Debido a que el texto de la primera constitución es limitado y no establece con claridad las características del sistema de gobierno, analizaré por consiguiente

² Se realizó una búsqueda en Internet y textos en diversas bibliotecas sin conseguir el texto original, lo único que se encuentra actualmente de este texto son fragmentos u opiniones sobre el nuevo sistema de gobierno que tendrá el país.

³ Para mayor información véase *la Constitución Soviética de 1936*, consultada en <http://www.eroj.org/biblio/stalin/consti36/consti36.htm#XI> el 10 de febrero del 2006.

⁴ El artículo 16 de la Constitución de la URSS de 1936 establece que cada país miembro puede tener su constitución sin contradecir o desequilibrar la concordancia entre esta constitución y la Constitución de la Unión Soviética. Véase Constitución Soviética de 1936, Capítulo II “Organización del Estado”, Artículo 16.

las constituciones de 1936, 1964 y 1977; empezando por comprobar si en los apartados referentes al sistema de gobierno y la estructuración del poder político del país existe una continuidad; para después proseguir al análisis de las fuentes que estipularon la concentración del poder político.

En Rusia al igual que en México y en la gran mayoría de los países del mundo, la constitución es el documento por excelencia que establece la forma en la cual se va a constituir el gobierno, la división de poderes dentro del mismo, y los depositarios o depositario del poder político. Los artículos en los cuales se encuentra estipulada la forma de gobierno de la Unión Soviética y de todos los miembros que la conforman se encuentran en el Capítulo Primero y Segundo referentes a la Organización Social y a la Organización del Estado.

En el artículo Primero Capítulo Primero de todas las Constituciones Soviéticas se establece que la URSS es un Estado socialista de obreros y campesinos⁵. Asimismo la base política que tiene este sistema de gobierno son los *soviets*⁶, los cuales representan a los trabajadores y obreros de cada uno de los países miembros.

Aunque las constituciones analizadas a continuación se crearon para toda la Unión de Repúblicas, la concepción de las mismas se llevó a cabo en Rusia, tomando más elementos de este país que de cualquier otro para decretar cada una de las leyes establecidas. Es interesante observar que aunque se establecieron diversas constituciones en la Unión Soviética los capítulos y artículos referentes al sistema de gobierno y a los órganos depositarios del poder político no variaron en absoluto y preservaron su esencia original a través de las mismas.

⁵ Véase la Constitución Soviética de 1936, 1964 y 1977, Capítulo Primero, Artículos 1 y 2.

⁶ De acuerdo con Lenin, los soviets era un aparato de Estado que proporcionaba la fuerza armada de los obreros y campesinos, ligados de manera muy estrecha al pueblo y el pueblo lo puede nombrar y remover en cualquier momento, sin formalidades burocráticas. Esta palabra significa consejo o consejeros; y se refiere a grupos de trabajadores (campesinos u obreros) y soldados que forman un gobierno provisional en caso de una situación caótica.

El tipo de sistema de gobierno ya ha sido mencionado y brevemente explicado en la parte que se refiere a la teoría, a continuación se estudiará el apartado de las constituciones soviéticas referentes a la institución depositaria del poder político. En éstas, el capítulo en el cual se estipula lo mencionado anteriormente es el Tercero y se ha preservado de una constitución a otra. El Capítulo Tercero de la Constitución Soviética de 1936, 1964 y 1977 se refiere a los Órganos Superiores de Poder de la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas. El artículo 30 de este capítulo establece que el órgano supremo de poder de la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas es el *Soviet Supremo*. Este órgano federal legislativo también conocido como *Verhovni Soviet*, es el depositario del poder político en su totalidad, y se encuentra compuesto por 2 asambleas que se renuevan cada 4 años⁷. Esta institución ejerce todos los derechos que poseen cada una de las repúblicas integrantes de la Unión, incluyendo por ende Rusia. Los integrantes del Soviet Supremo son elegidos mediante el sufragio universal en circunscripciones electorales. Los artículos establecidos en el Capítulo Tercero que hablan sobre el máximo órgano depositario del poder no han cambiado de la constitución de 1936 a la de 1977, lo cual facilita de manera determinante este análisis.

A diferencia de otras constituciones que establecen un sistema de gobierno en el cual existe una clara separación entre los poderes de la Unión, en las constituciones soviéticas no existe esta separación, y el único órgano que existe y regula todo el poder político, económico, social, cultural y de cualquier otro rubro, es el Soviet Supremo. Como se puede apreciar no existe una separación entre las instituciones ejecutiva, legislativa y judicial, y aunque el Soviet Supremo es solamente la institución legislativa, se encarga de designar a otras instituciones que cubran estas modalidades. El diseño de un sistema centralizado estipulado en una constitución, no es un fenómeno raro ni reciente, existen varias

⁷ Véase la Constitución Soviética de 1936, 1964 y 1977, Capítulo Tercero, Artículos 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37.

constituciones en las que se decreta aunque de manera más sutil que el poder político deberá estar centralizado en una institución, haciendo sobresalir esta institución sobre las otras o en una sola persona. Lo poco común de estas constituciones soviéticas es el hecho de que se crea una sola instancia que regulará absolutamente todos los aspectos de la vida de un país.

La concentración del poder en Rusia, la tenía sin duda alguna este órgano de gobierno, y éste también designaba una serie de ministerios que dependían en su totalidad de esta institución, además de esto, nombraba al presidente de este órgano, que era el que ocupaba el cargo del ejecutivo del país. Un aspecto que es importante mencionar es que dentro de las constituciones analizadas, en ningún apartado especifica de manera clara y detallada la prohibición de partidos políticos y la exclusividad del Partido Comunista, aspecto que acentúa aún más la concentración de poder político; sin embargo esta característica parece haber sido desarrollada en la práctica del sistema.

En teoría, el Soviet Supremo estaba conformado democráticamente porque los diputados integrantes de este órgano eran elegidos mediante voto popular, removidos mediante referéndum, y éstos votaban de manera objetiva para elegir al Presidente de su respectivo país, así como para removerlo del cargo en el momento en el que consideraran que su desempeño se veía deficiente.

Aunque estas constituciones en particular, no se estipulaba que el poder político recayera en una sola persona, si estipulan la creación de una máxima institución y por ende la concentración del poder político en esta institución, dejando de lado el resto de las instituciones que existen en un gobierno, lo cual ocasiona que la concentración excesiva de poder derive en ciertas formas de autoritarismo; no obstante, en Rusia se desarrolló un sistema totalitario debido a dicha concentración de poder y a la fuerte ideología que se concertaba en la teoría, y que se esperaba instaurar como modelo de vida para cada uno de los habitantes del país.

Las constituciones nos dan la pauta para inferir como va a ser la forma de gobierno o la manera en la que se espera gobernar a un país, y en Rusia, se puede apreciar que el sistema tenía matices represivos debido al contenido de las constituciones; a pesar de esto, en ningún momento se plantea la concentración del poder en una sola persona y se hace en un órgano por considerar que éste guiará de manera adecuada y democrática los deseos del pueblo.

Si bien esto es lo establecido en las constituciones, en la práctica dicho sistema no se guió por los artículos constitucionales, pues durante casi todo el período soviético no era el Soviet Supremo el que concentraba el poder político del país, sino el Secretario General, que fungía como la instancia ejecutiva; ésta característica que se creó en el sistema comunista fue y ha sido criticada fuertemente porque no se apega a la teoría establecida por Marx, en la cual se estipula que el poder es del pueblo y no recaerá en una sola persona⁸. Trotsky consideraba que este elemento llevaría al derrumbamiento del sistema porque se crearía un círculo vicioso en el cual una persona gobernaría de acuerdo a sus intereses⁹; pero fue el totalitarismo que desarrolló el representante del poder ejecutivo lo que ocasionó que Rusia, un país tan heterogéneo y conflictivo en cuestiones sociales, políticas e incluso económicas, pues acababa de salir de un sistema feudal, se mantuviera políticamente estable durante varias décadas. Este aspecto se analizará a continuación en la parte referente a las particularidades que desarrolló el sistema comunista en la práctica o lo que eran las reglas no escritas del juego.

2.3.2 Particularidades del sistema de gobierno ruso: las reglas no escritas del juego

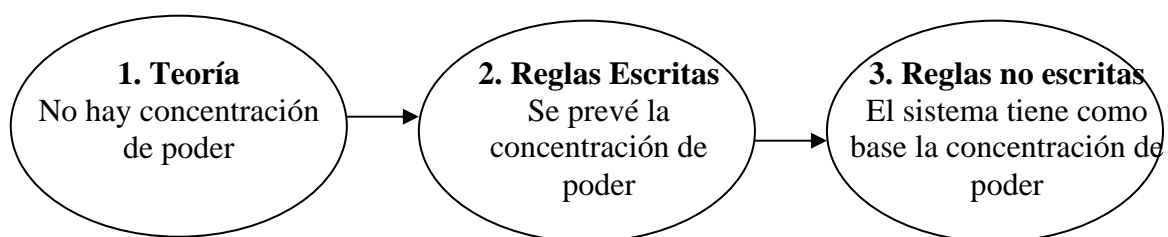
El sistema de gobierno ruso, que estipulaba una concentración de poder en las reglas escritas, también desarrolló particularidades importantes sobre dicha concentración de poder, éstas son consideradas como las reglas no escritas del juego político.

⁸ Véase Marx y Engels, *El manifiesto del partido comunista*, para mayor información sobre el tema.

⁹ León Trotsky, *Bolcheviquismo y Stalinismo: sobre la cuestión de las raíces teóricas e históricas de la IV Internacional*, 1937, consultado en <http://listserv.cddc.vt.edu/marxists/espanol/trotsky/1930s/bolchev.htm> el 11 de febrero del 2006.

Al igual que México, Rusia es un país que ha presenciado conflictos a lo largo de su historia de carácter social, cultural, étnico, religioso, político, y económico por mencionar unos cuantos, es una sociedad heterogénea y multicultural, y antes de la instauración del sistema comunista, dicho país vivía en el feudalismo y la crisis económica que enfrentaba por este sistema lo había dejado inestable tanto en el plano económico como en el plano político, factores que dificultan aún más consolidar la estabilidad política en dicho país; sin embargo, durante el sistema comunista esto fue posible.

Como se advirtió en la parte referente a la teoría, el comunismo se estipulaba como un sistema político en el cual el poder no era coercitivo y no estaba concentrado en una sola persona, sin embargo, cuando se trató de aplicar el sistema a un país como Rusia, muchos elementos concebidos en la teoría tuvieron que cambiar considerablemente porque la realidad histórica del país lo requería, es por esta razón que en la concepción de las reglas escritas se estipula la concentración de poder no en una persona pero si en un órgano de gobierno que pudiera ser capaz de unificar y estabilizar al Estado. Esta variable que se remite a la concentración de poder político estipulada en el marco legal del país, cambió aún más en la práctica, en la cual fungió como eje central del sistema político de Rusia. Por lo tanto se puede apreciar que la concentración de poder dentro de este sistema se dio como algo evolutivo y que se desarrolló en etapas, la primera etapa corresponde a la teoría, la segunda a la formulación de las reglas escritas y la tercera a la creación y desarrollo de las reglas no escritas.



El desarrollo de la concentración del poder en el sistema de gobierno ruso, puede llegar a ser equiparable en varios aspectos con el desarrollo de la concentración de poder en México¹⁰. El primer aspecto de esta comparación es que ambos países han desarrollado una historia conflictiva en varios rubros y atravesaron por cambios con similitudes, por ejemplo México transitó de la dictadura de Porfirio Díaz a la hegemonía del Partido Revolucionario Institucional, mientras que Rusia, transitó de la dictadura zarista a la dictadura comunista.

La concentración de poder en Rusia, es un factor que indiscutiblemente hizo posible que se aplicaran y desarrollaran conceptos como gobernabilidad y estabilidad política¹¹. Este fenómeno desarrollado por dicho sistema político se diseminó rápidamente en el país después de que falleciera Lenin, y ocupara el puesto de Secretario General Stalin.

La mayoría de los elementos que hicieron posible que se diera la concentración de poder en Rusia, no se mencionan en la constitución, porque se fueron creando en la práctica del sistema; éstos son: la figura del Secretario General¹², y la elite política. El papel del Partido Comunista si se menciona en las constituciones soviéticas, sin embargo, en la práctica su desempeño es más represivo que lo concebido en la teoría. Específicamente la figura del Secretario General fue la de mayor importancia para desarrollar un régimen totalitario que mantuviera una concentración poco limitada del poder, pero estos dos elementos en conjunto se armonizaron de manera que fueran el eje del sistema comunista sobre el cual se desarrolló Rusia durante casi un siglo.

Para entender el mecanismo de funcionamiento del sistema de gobierno ruso en el cual el eje central era la concentración poco limitada del poder, hay que remitirse a la tesis de Weldom; en la cual analiza el funcionamiento del sistema político mexicano; sin embargo, la teoría ésta no es exclusiva de México y se puede aplicar a otros países y sistemas políticos

¹⁰ Nikolas K. Gvosdev, "Mexico and Russia: Mirror Images?" en *Demokratizatsiya, op. cit.*, pp. 488-508.

¹¹ Véase *supra*.

¹² El término *Secretario General*, se refiere al jefe principal o líder de una organización sindical, de partido, así como organismo nacional e internacional.

con el fin de facilitar el análisis de los mismos. El mecanismo de funcionamiento de este sistema consistía en lo siguiente: La clase política de Rusia se encontraba dentro del Partido Comunista, que era el único partido permitido en Rusia y en el resto del territorio soviético, los que no estaban dentro del partido, no estaban dentro de la clase política; dicha clase política estaba subordinada al PC, y el PC, se encontraba de igual forma subordinado al Secretario General, que era el presidente del partido y la persona que ostentaba el cargo de ejecutivo del país¹³.

Después de la Revolución bolchevique, la inestabilidad política, la crisis de gobernabilidad y la falta de legitimidad a nivel internacional del nuevo gobierno comunista creció de manera abrumadora, por lo que una de las prioridades del nuevo gobierno establecido en el país, aparte de la instauración de un nuevo sistema era el de crear y preservar la estabilidad política que creara espacios de gobernabilidad en Rusia¹⁴.

La concentración de poder en la figura del Secretario General, fue el factor que se implementó y desarrolló en el transcurso de la instauración del gobierno comunista para crear estabilidad política. Dicho método carecía substancialmente de cualquier principio establecido en los parámetros del concepto de democracia occidental o liberal que conocemos hoy en día; a pesar de esto parece haber sido el método más eficaz para mantener fusionado, estable y funcional a un país, tan extenso, disperso, heterogéneo, multicultural y conflictivo como lo era Rusia.

El Secretario General que sin duda alguna es el ejemplo más claro de concentración absoluta de poder y que logró mantener políticamente estable a Rusia, durante un largo período de tiempo fue Iósif Vissariónovich, mejor conocido como Joséf Stalin. Fue el segundo líder de la Unión Soviética, y su gobierno se centró en el aumento de la represión

¹³ Jeffrey Weldom, *op. cit.*, p. 138.

¹⁴ Stephen Hanson, en Jeffrey Kopstein y Mark Lichbach compiladores, "Russia", *Comparative Politics: Interests, identities and institutions in a changing global order*, Cambridge University Press, Cambridge, 2000, pp. 193-195.

política; aunque este personaje no fue el único en recurrir a la concentración del poder político si fue el más radical de todos¹⁵.

Si bien esta figura era en la práctica el depositario del poder político, el Partido Comunista era un componente indispensable para que esta instancia mantuviera concentrado el poder, pues era dentro del partido donde se llevaba a cabo la designación de los Secretarios Generales. Para comprender como funcionó este sistema centralizado, hay que entender el funcionamiento del Partido Comunista.

El PC, se concibió en un sistema que no promoviera el pluralismo político, sino el unipartidismo, el gobierno dependía completamente de las decisiones tomadas y sugerencias formuladas dentro del partido. La historia del Partido Comunista se remonta a 1919, y su creación se fundamenta en que el pueblo necesitaba un guía que le ayudará a transitar hacia este nuevo sistema político, este guía sería el Partido Comunista.

El PC fue un partido altamente jerarquizado en el cual, cada una de las instancias del mismo tenían tareas claramente asignadas y un objetivo en común, el establecimiento y consolidación del sistema comunista. La constitución del partido era muy similar a la constitución de cualquier sistema de gobierno, es decir, existían una serie de niveles establecidos piramidalmente hasta llegar al máximo órgano. El órgano principal del PC era el Congreso del Partido, el cual elegía al Comité Central¹⁶, que fue uno de los elementos más importantes dentro del PC, y éste órgano a su vez elegía al Politburó que era el encargado de sesionar sobre las cuestiones cotidianas¹⁷. El Politburó era la instancia encargada de designar al Secretario General del partido, y también tenía la facultad de removerlo en caso de encontrar deficiente su desempeño o desapegado a los principios del partido; pese a esto, la figura del Secretario General concentró tanto el poder que era el individuo que ostentara este

¹⁵ Stephen Hanson, *op. cit.*, p. 195

¹⁶ El Comité Central es el máximo órgano de decisión entre Congresos de muchos partidos políticos, especialmente socialistas y comunistas.

¹⁷ Es la abreviatura de Buró Político, que se refiere al máximo órgano ejecutivo de los distintos partidos políticos.

cargo, el que designaba y destituía al Politburó, al Comité Central y al Congreso del Partido¹⁸.

En teoría, el poder supremo en el partido correspondía al Congreso del Partido Comunista que era el seno sobre el cual se gestaban todos los movimientos políticos, pero en la práctica, la estructura de poder se invirtió, particularmente tras la muerte de Lenin, el poder supremo estaba indiscutiblemente en manos del Secretario General.

El partido también tenía organización jerárquica en los niveles más bajos, y el comité más importante que dirigía verticalmente el resto de las instancias eran los Comités de Partido o *partkoms*¹⁹. Debido a que el tema principal de este trabajo es la concentración de poder y la estabilidad política, me centraré únicamente en los elementos que hicieron posible que se diera este patrón.

Ya analizados dos de los componentes principales – Secretario General y Partido Comunista – que hicieron posible la concentración de poder político en el país, se analizará el tercer pilar de este tópico; la elite política. La elite política en Rusia, estaba restringida al igual que en México al partido dominante, cualquier individuo que pretendiera tener injerencia en la vida política del país, lo tenía que hacer a través del partido en el poder, ya que de no hacerlo se encontraba fuera del aspecto político de sus respectivos países. A diferencia de México, Rusia por motivos de ideología era más radical en este aspecto ya que promulgaba el unipartidismo, lo cual descartaba bajo cualquier circunstancia la tolerancia de otro partido político que no fuera el Partido Comunista.

Uno de los hechos más relevantes dentro de la concentración de poder en el gobierno comunista en Rusia, eran las *purgas* llevadas a cabo por el Partido y especialmente por los

¹⁸ José María Laso Prieto, “La constitución vigente con las enmiendas de 1988, una visión completa”, *Instituciones soviéticas*, Asociación Cultural Wenceslao Roces, enero del 2005, digitalizado 5 de julio del 2005, consultado en <http://www.wenceslaoroces.org/arc/laso/articulos/asc/sov.htm> el 12 de marzo del 2006.

¹⁹ Los *partkoms* eran dirigidos por un Secretario, y eran pequeñas organizaciones sindicales, obreras o de cualquier tipo; véase José María Laso Prieto, “El Partido Comunista de la Unión Soviética”, *op. cit.*

Secretarios Generales con el fin de eliminar a cualquier miembro que consideraran de oposición o que podía ser un actor que ponía en peligro la continuidad de dichos individuos en su puesto²⁰.

Las purgas eran comunes entre mayoría de los Secretarios Generales, pero bajo la dirección de Stalin eran aún más comunes; durante este período la mayoría de los miembros del partido eran acusados de disidencia, de terrorismo y alta traición a la patria, por lo que las penas eran la prisión o la ejecución; suceso que provocó una reducción considerable dentro de la elite política de Rusia.

Además de esto, había etapas previas antes de formar parte de la elite política del país, y éstas no estaban abiertas a todos. Para ser miembro del Partido la solicitud debía ser aprobada por varios comités, los cuales comprobaban la lealtad hacia el partido, la ideología pero sobre todo hacia el Secretario General²¹. Antes de ser aceptado se tenía que pasar por dos fases: la primera era exclusivamente para los niños, se les hacía formar parte del *Movimiento de Pioneros* hasta los 14 años, después pasaban al KOMSOMOL²². Dentro de esta última organización debían mostrar adhesión a la disciplina del partido y si disponían de los contactos adecuados, podían llegar a ser miembros activos del Partido Comunista.

El reclutamiento de litigantes para formar parte del Partido Comunista y por ende de la elite política, fue un suceso muy común en Rusia y en el resto del territorio Soviético. Este hecho y la concentración del poder político en el Secretario General; así como las purgas

²⁰ Con continuidad en su puesto me refiero a que, en Rusia, el Secretario General que era también el ejecutivo del país, no era elegido mediante sufragio universal y no estaba estipulado el período de tiempo que mantendría este cargo, por lo tanto la lucha política para alcanzar este puesto era bastante competitiva, por lo que la persona que se encontraba en el puesto de Secretario General llevaba a cabo purgas para eliminar a todos los que considerara sus contendientes. Las purgas es el plural del sustantivo purgar, y este concepto ha sido utilizado a lo largo de la historia y en la ciencia política, como el proceso por el que el grupo en el poder aparta a otros, a los que considera “indeseables” del gobierno, del partido político o de una profesión determinada o incluso de la sociedad en conjunto. Los métodos utilizados en las purgas son de carácter violento.

²¹ Vijay Singh, *Le PCUS, le Gosplan et la Question de la transition à la société communiste de la Union Soviétique, 1939-1953*, consultado en <http://www.revolutionarydemocracy.org/French/gosplan1.htm> el 15 de febrero del 2006.

²² KOMSOMOL es la abreviación de *Kommunisticheski Sovuz Molodiozhi o Unión Comunista de la Juventud*, donde todos los jóvenes eran ingresados con el fin de pasar las pruebas de lealtad al PC y formar parte de la elite política del país.

estalinistas llevaron al país una relativa estabilidad dentro del país; los dirigentes comunistas de la época la designaron con el término de *socialismo maduro o socialismo real*²³. Este concepto aplicado para definir etapas de estabilidad en los países comunistas, fue un importante medidor de los logros en materia política; es decir, el país que se encontrara en el período de socialismo real también poseía estabilidad política y había logrado alcanzar uno de los objetivos más importantes en este rubro²⁴.

Las doctrinas de la democracia sin duda alguna estarían en desacuerdo con los métodos utilizados por los dirigentes soviéticos para alcanzar la estabilidad política y la instauración del nuevo régimen en el país; contrario a esto, se podría considerar que aunque los métodos son faltos de democracia eran necesarios para consolidar un régimen estable. Los principios establecidos en la teoría comunista varían en diversos aspectos y de manera completa a la práctica del sistema, pero cuando los líderes soviéticos, especialmente Lenin, toman conciencia de la importancia de la cuestión nacional, la ideología, el cambio de sistema político y económico, entre otros tópicos, adoptan otro enfoque sobre el sistema, con el fin de solucionar dichos problemas²⁵.

Es por lo anterior, que el sistema ruso se basó en la concentración de poder político y las facultades meta constitucionales que tenía la figura del ejecutivo del país. Estos dos elementos dieron al Secretario General en Rusia un marco legal que le daba libertad de acción en varios ámbitos, especialmente en el rubro concerniente a lo político. El aspecto de concentración de poder aunque era llevado a cabo por la figura del Secretario General también se llevó a cabo por parte del PC; pero el Estado mismo era también un fuerte

²³ Este término se usó para referirse a los países que practicaban la doctrina socialista y que se encontraban en un momento de estabilidad dentro del periodo y no regresarían a la doctrina capitalista.

²⁴ Héctor Cárdenas, *Las repúblicas caucásicas y del Asia Central* en Cuadernos de Política Internacional, México, núm. 58. Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, Secretaría de Relaciones Exteriores, 1992, consultado en <http://www.juridicas.unam.mx/publica/rev/boletin/cont/80/rdr/rdr32.htm> el 14 de febrero del 2006.

²⁵ *Ibid*

concentrador de poder político porque su formación estaba compuesta por estos dos elementos.

La concentración del poder político en Rusia, no existe como tal en la teoría marxista aunque si estuvo contemplada, sin embargo tuvo alienaciones en el momento de la práctica y se distorsionó ampliamente esta concepción. Los términos de *concentración de poder político* no están escritos en la ideología de Marx y Engels, pero si está la “dictadura del proletariado”, que en el caso de Rusia, es el equivalente a este término.

Este lema que es el símbolo del marxismo tiene dos acepciones; el primero se refiere a que dentro de la sociedad existen las clases sociales, y que el Estado puede ser el representante de la dictadura de una clase social, porque Marx siempre contempló dos tipos de clases sociales, los opresores y los oprimidos, en este caso el Estado sería el que juega el papel de opresor o clase social dominante; esta acepción hace referencia a que la concentración de poder se tiene que dar en una clase social y el Estado la clase social más adecuada porque salvaguardaría el bienestar de sus habitantes²⁶.

La segunda acepción de *dictadura del proletariado* se remite a un régimen que tiene situaciones anormales como las que tuvo Rusia; es decir, en el momento de una crisis revolucionaria que tiene como principal objetivo la eliminación y derrocamiento de las clases dominantes y establecer y consolidar un nuevo poder político, se instaura en el poder una dictadura revolucionaria²⁷. Sin duda alguna, el sistema de gobierno ruso acudió a la segunda acepción de este concepto para dar legitimidad y concretarse en el poder. Este nuevo régimen centralizaría todos los poderes que provocaron la revolución y utilizaría métodos de excepción – como restricción de libertades democráticas, individuales, represión, etcétera – para desestabilizar a los opositores; así también las nuevas instituciones revolucionarias

²⁶ Véase Manifiesto del Partido Comunista, Marx y Engels para mayor información.

²⁷ Francois Ollivier, *¿Y la dictadura del proletariado?*, Debate de la Declaración del Movimiento por la Refundación de la IV Internacional, Roma, noviembre 2003, consulado en <http://www.po.org.ar/po/po827/la.htm> el 22 de febrero del 2006

estarían cimentadas bajo los principios de los líderes de las facciones revolucionarias concentradas en el nuevo gobierno.

Aunque la teoría marxista basa la dictadura del proletariado en la democracia popular²⁸, el término en la práctica se inclinó más hacia la segunda acepción, ocasionando que la concentración de poder fuera uno de los ejes centrales en torno al cual giraría el nuevo sistema de gobierno.

3.2 La influencia del sistema comunista en la estabilidad política del país

La estabilidad política que vivió Rusia en el siglo XX fue dada por uno de los elementos característicos del sistema comunista soviético, la concentración de poder político. Aunque en las naciones del bloque soviético existieron varios elementos en los cuales se fundamentaba el sistema de gobierno, fueron la fuerza y la concentración de poder, los que fungieron de eje y produjeron notables logros políticos, como la estabilidad del país. Por otro lado, aunque el país había logrado alcanzar un logro de suma importancia en el rubro político, existieron varios factores en diversos rubros que ocasionaron el desgaste de dicho sistema y que actualmente ponen en peligro la estabilidad del país, pasando de una gran solidez a una reconocida fragilidad.

Existen una serie de discrepancias sobre la estabilidad política de Rusia en el período comunista, existen afirmaciones de que no era estable porque no era democrática. Serra Massansalvador, argumenta que Rusia era un país políticamente inestable porque el gobierno comunista no era legítimo, si bien la legitimidad es un factor importante para consolidar la estabilidad, no es indispensable, pues se puede lograr estabilidad sin legitimidad; sin embargo, a pesar de la afirmación de Serra Massansalvador, es importante reconocer que el gobierno de Rusia tuvo un apoyo considerable por parte de la población durante un largo período de tiempo, dotándolo de legitimidad política dentro del país; no obstante, esta

²⁸ El término de democracia popular se refiere a una de las formas de dictadura del proletariado, su principal característica reside en que la mayoría gobernaría y destituiría del poder a la minoría opresora del pueblo.

cualidad de la cual gozó durante un largo periodo se fue erosionando lentamente hasta ocasionar el desgaste del sistema.

Rusia al igual que otros países; empezó un sistema de gobierno centralizado después de una revolución; que había dejado a estos respectivos países en recurrente anarquía y generalizada ingobernabilidad. En Rusia, el período de estabilidad política dado por el comunismo fue facilitado por los elementos fundamentales de este sistema como lo son: los períodos autoritarios, las instituciones fuertes y centralizadas y la concentración de poder en una persona que ostenta el cargo de ejecutivo y las exacerbadas facultades constitucionales y meta constitucionales de éste. El diseño institucional de este nuevo sistema de gobierno se concibió en la teoría y práctica como un diseño en el cual se centralizaba el poder político, pero con contrapesos y limitaciones, sin embargo en la práctica el escenario particular del país obligó a que el diseño institucional del sistema de gobierno siguiera una línea autoritaria y hasta totalitaria, exagerando la concentración de poder político en una persona y creando facultades meta constitucionales casi ilimitadas.

La tradición autocrática y despótica con la que contaba la historia del gobierno ruso, definitivamente siguió durante la época comunista. El fundamento para la justificación de este tipo de gobierno se remite al hecho de que Rusia tiene tres enemigos: la extensión territorial, el clima y la historia conflictiva tanto en aspectos sociales, políticos y económicos. Además de lo antes mencionado la población del país estaba altamente atrasada, las esferas sociales tenían diversos intereses y existía una gran diversidad étnica; sin un gobierno que hubiera mantenido una línea autoritaria la anarquía que gobernaba en Rusia durante el período revolucionario hubiera causado mayor inestabilidad en el país y las facciones políticas hubieran creado una atmósfera de gobiernos divididos haciendo imposible gobernar

al país²⁹. La cabeza del Partido Comunista conocido como Secretario General, guiaba el régimen comunista bajo matices absolutistas, y fuerzas cuasi-militares; el Secretario General se imponía sobre el resto de las instancias del partido, pero el partido se imponía sobre la sociedad³⁰. Rusia después de vivir los efectos demoledores de una Revolución, fijó como su necesidad primordial el establecimiento de la estabilidad política dentro del nuevo sistema y la concentración de poder ayudó de manera considerable a que no hubiera períodos de anarquía dentro del país.

El sistema de gobierno ruso instaurado a partir de la revolución giraba sobre la necesidad de acumulación de poder y una burocratización, estos elementos eran los que hacían funcionar al sistema desde su interior, es decir, desde el partido. Como se menciona anteriormente la Revolución de 1917 dejó a Rusia en condiciones deplorables en el aspecto económico, político y social; sin embargo, es importante aclarar que la vida política de un país no es más importante que el resto de los rubros que la complementan pero si es trascendental para el desarrollo del país mismo. Por lo tanto Rusia después de períodos de ingobernabilidad, facciones con intereses diversos, y débiles espacios conciliadores y unificadores de la política del país, desarrolló en la práctica un sistema de gobierno con un diseño institucional que centralizara en una institución particularmente fuerte los intereses, necesidades, y poderes del país.

La creación de una figura fuerte que guiara al PC también al igual que otros factores no estipulados en las reglas escritas del comunismo, se desarrolló en la práctica, adaptándose a las necesidades y al contexto político del país. Uno de los elementos desarrollados por la figura del Secretario General con el fin de no perder el control del poder era la disminución o destrucción de la autonomía de los sindicatos; esto con el fin de que dependieran

²⁹ Andreu Nin, *La situación política y las tareas del proletariado*, Fundación Nin, Barcelona, texto original 1937, digitalizado en el 2002, consultado en <http://www.fundanin.org/nin4.htm> el 23 de febrero del 2006.

³⁰ Michel Dreyfus, *Les Siècles de Communisme*, Les Editions de l'Atelier, París, 2000, p. 137.

directamente del estado, y así evitar el fraccionalismo que podía poner en riesgo la tan delicada estabilidad política. Al igual que otros sistemas de gobierno represivos, Rusia no fue la excepción y el ejecutivo del país llevó a cabo una gran cantidad de purgas, con el fin de eliminar a los opositores del sistema que pudieran quebrantar la paz del país, en el sentido político.

Kruschev argumentó en varias ocasiones que este instrumento utilizado por la figura del Secretario General era necesario para combatir a los individuos que desestabilizaran al país al crear facciones en contra del sistema de gobierno.

Aunque los métodos utilizados para consolidar un sistema de gobierno y mantenerlo estable durante casi un siglo no fueron legítimos ni mucho menos democráticos fueron necesarios para destruir según la ideología soviética con el sistema de gobierno anterior³¹. Además, la nueva institución concentradora del poder político sería la encargada de crear un marco de integración política de todas las facciones del país, con el fin de alcanzar el claro objetivo de consolidar un país políticamente estable después de todos los períodos ingobernables acontecidos; esta institución sería indiscutiblemente el Partido Comunista que se encontraba a su vez subordinado al Secretario General.

El Partido Comunista a pesar de tener como fundamento la ideología marxista también guardaba premisas revolucionarias que aportaron elementos claves para crear la estabilidad política, uno de estos elementos clave consistía en la continuidad de los planes de gobierno, sin importar la figura del ejecutivo, los planes de gobierno tenían los mismos objetivos pues provenían del mismo partido político.

El diseño institucional del sistema de gobierno comunista ruso, se concibió como una estructura de poder altamente jerarquizada y centralizada; la cual sería capaz de garantizar la estabilidad política que el país había perdido y era su prioridad después del período

³¹ Véase François Noël Babeuf, las teorías Babuvistas.

revolucionario. El control del sistema político del país giraría en torno a la institución ejecutiva del país, que era dirigida por el Secretario General y éste a su vez dominaría la institución fundamental sobre la cual se erigió un sistema de gobierno centralizado, el Partido Comunista. Además existían una serie de instituciones las cuales tendrían como labor primordial servir de apoyo a la figura del Secretario General y al Partido Comunista.

3.3 La Transición Rusa: del sistema comunista al sistema semi-presidencial

Rusia, se encuentra en este momento en una situación crucial para determinar la dirección de su evolución en varios aspectos. El cambio de sistema político ha ocasionado varios problemas en materia especialmente política y económica, dentro del aspecto político uno de los logros alcanzados anteriormente por el pasado sistema de gobierno se encuentra en peligro, la estabilidad. El nuevo sistema de gobierno ha traído consigo nuevas complicaciones que amenazan considerablemente la estabilidad política del país, este elemento que había sido alcanzado con gran dificultad en el pasado se encuentra en un período de fragilidad en el que en cualquier momento puede llegar a causar estragos políticos desastrosos en el país. Los problemas acarreados por el cambio de sistema político hacen aún más difícil la nueva situación que se vive en Rusia, y complican más la llamada transición³².

Como muchos países, Rusia atraviesa por un período de incertidumbre que se ha denominado como *transición*, algunos argumentan que es transición a la democracia, sin embargo, aunque el país esté adoptando un nuevo sistema político considerado por el liberalismo como democrático, es osado asegurar que será un sistema que de dicha cualidad a Rusia, lo que sí se puede asegurar determinadamente es que es una transición hacia un nuevo sistema de gobierno.

El sistema soviético que había proporcionado a Rusia uno de los logros políticos más anhelados por cualquier estado-nación del mundo, como lo es la estabilidad, se desplomó a

³² Robert Service, *Rusia, experimentando con un pueblo: de 1991 a la actualidad*, Siglo XXI, Madrid, 1991, pp. 16-18.

finales del siglo XX. El desgaste del diseño institucional de este sistema se llevó a cabo de manera paulatina, acumulando a lo largo del tiempo los errores, escisiones e inconformidad que se tenían del sistema, provocando el derrumbe del mismo y la adopción de un nuevo sistema político y económico.

El 31 de diciembre de 1991 se proclamó la independencia del Estado ruso y se inició la definitiva e irreversible desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas; este suceso fue consecuencia de acciones que se empezaron a gestar varios años atrás y fue consecuencia indiscutible de un modelo demasiado desgastado y con una gran cantidad de enmendaduras, lo cual hacía muy difícil seguirlo sosteniendo.

El 11 de marzo de 1985, con la elección de Mijail Gorbachov como Secretario General del PC, empezaron dos movimientos que fueron los catalizadores de la desintegración de la URSS, *la perestroika* y *el glasnost*³³. Estos dos fenómenos uno referente a la reestructuración en materia económica y el otro referente a la transparencia y tolerancia política fueron un intento de reforma del sistema soviético desde arriba, para de esta forma intentar superar las crecientes contradicciones que se tenía de dicho sistema y así acuñar nuevas cualidades que le permitieran superar los brotes de inestabilidad e inconformidad en varias regiones de la URSS³⁴.

A pesar de que estos nuevos programas de gobierno no fueron enteramente los culpables del derrumbe soviético, sí fueron los catalizadores que permitieron la desintegración de la URSS. Es importante tener en cuenta que un sistema que había permanecido durante tanto tiempo cerrado como lo era el soviético, difícilmente soportaría una apertura sin cambios substanciales o el derrumbe del mismo sistema.

³³ *Perestroika* significa reestructuración, y es un término empleado para referirse a la reforma económica realizada en la URSS al final de la década de 1989, con el fin de poder tener mayor incursión en la economía mundial. Y *glasnost* se refiere a un proceso mediante el cual se pretendía atenuar las políticas restrictivas que impedían la libertad de expresión y la libre circulación de ideas.

³⁴ Luis Osorio, *1985-1995 Diez años después del inicio de la perestroika*, Fundación Federico Engels, junio 1995, consultado en <http://www.engels.org/marxismo/marxis1/marx6.htm> el 7 de marzo del 2006.

Desde la muerte de Stalin hasta el período de gobierno de Gorbachov, el sistema de gobierno de Rusia, había tenido problemas y fallas que habían crecido de manera desmedida, aunque es innegable el hecho de que este país aliado al resto de las repúblicas soviéticas fue un polo de poder y una superpotencia mundial, los conflictos que se gestaban dentro del propio sistema fueron los que ocasionaron el derrumbe de esta potencia mundial. Al igual que otros sistemas políticos, el comunismo llegó a su fin desde el interior, es decir, por consecuencia de fallas que ocasionaba el mismo sistema y que difícilmente iba a poder corregir³⁵. Aunque existieron factores exógenos y endógenos en la caída del mismo los segundos fueron determinantes en su deterioro, sin embargo, no podemos olvidar que el contexto internacional en el cual se desarrollaba Rusia, las crecientes críticas hacia el sistema por parte de la comunidad internacional y la progresiva presión ejercida por Estados Unidos con el fin de convertir a Rusia al capitalismo clásico, fueron algunos de los factores exógenos más influyentes en la ruptura del sistema.

El régimen soviético, pese al intento por democratizarse y modernizarse, venía acarreado problemas que empezaron a tener mayores complicaciones en la década de los 80, entre alguno de estos se encuentran el deterioro de la calidad de vida de sus ciudadanos, pues la economía planificada empezaba a estancarse; los problemas étnicos que cada vez tomaban mayor fuerza y matices nacionalistas dentro del territorio y la situación política caracterizada por la falta de legitimidad por parte de la población³⁶.

A partir de la primavera de 1986, el nuevo gobierno soviético encabezado por Gorbachev, empezó con procesos nunca antes conocidos por el régimen comunista, esto con el fin de aligerar la situación de inconformidad que se estaba viviendo y que en cualquier momento iba a estallar. En este año, la censura soviética fue relajándose debido al *glasnost*, y

³⁵ José María March Poquet, *Política económica y límites institucionales en la transición rusa*, Universidad de Valencia, Valencia, 2000, p. 9

³⁶ *Ibid*

la libertad de expresión de este programa sacudió a los medios de comunicación de Rusia, siendo este uno de los grupos de presión que influyó en la desintegración de la URSS

El país, aparte de la tremenda crisis económica en la que se encontraba y trataba de disimular, tenía otros problemas severos que lo desestabilizarían considerablemente; sin embargo, muchos de estos problemas eran desconocidos en el interior de Rusia, porque la información que se daba a la población estaba limitada y controlada por el estado. Esta situación cambió con el *glasnost* y los problemas que el estado ruso había guardado tan cautelosamente ahora se hacían públicos.

La corrupción del Partido Comunista y de la figura de los Secretarios Generales, la guerra de Afganistán, la catástrofe nuclear de Chernobil, entre otros acontecimientos, fueron expuestos públicamente ante los ciudadanos rusos y los del resto de las repúblicas soviéticas, lo cual causó consternación, inconformidad e indignación. Además de los severos problemas expuestos a los ciudadanos, también hubo un factor que causó repercusiones indiscutibles en el aspecto político; esto es la investigación histórica sobre los crímenes de Stalin y el régimen soviético a lo largo del tiempo³⁷. Definitivamente, la libertad de expresión que trajo consigo el fenómeno del *glasnost* desencadenó un proceso que se salió de control de las manos del Secretario General y del Estado mismo, provocando que el sistema perdiera toda legitimidad ante los ciudadanos rusos y soviéticos.

El *glasnost* aunado al factor endógeno que se refiere a la situación política del país, en la cual, se argumentaba que el sistema político carecía substancialmente de cualquier matiz de legitimidad, fue el suceso que causó el mayor número de grietas al sistema y el principal responsable de su derrumbe. El *glasnost*, que se refería a la transparencia política y que permitía también una pequeña pero significativa apertura en la libertad de expresión de los ciudadanos, originó que se perdiera el control sobre las ideas políticas de la población y que

³⁷ Luis Osorio, *1985-1995 Diez años después del inicio de la perestroika*, Fundación Federico Engels, junio 1995, consultado en <http://www.engels.org/marxismo/marxis1/marx6.htm> el 7 de marzo del 2006.

las inconformidades se hicieran más recurrentes y fuertes; además de que permitió que las ideas nacionalistas que se habían estado gestando desde hacía varios años atrás, se consolidaran y tuvieran mayor peso³⁸.

Como se menciona anteriormente, un sistema que siempre ha permanecido cerrado y que permite una ligera apertura en cualquier aspecto del mismo, es incapaz de controlar las consecuencias que esta apertura tenga. En el caso de Rusia, el estado y el gobierno perdieron total control sobre la libertad de expresión hacia la situación política, causando al igual que en México un efecto dominó, en el cual iban a caer uno por uno todos los problemas que había guardado el sistema hasta derrumbarlo.

Uno de los problemas que enfrenta Rusia en la actualidad, se refiere a la estabilidad política, esta cualidad que había dado el sistema soviético al país, y que es tan anhelado por otros estados, se encuentra en riesgo, y es tanta su fragilidad que prudente preguntar: ¿Qué es prioritario para Rusia, democracia o estabilidad política?, y también es importante cuestionar si el nuevo sistema de gobierno puede brindar esta cualidad al país.

3.4 Los retos a la estabilidad política en el nuevo sistema de gobierno

El comunismo, dio a Rusia durante un largo período uno de los elementos más importantes para el desarrollo de un estado, *estabilidad política*. Este sistema que tenía como eje la concentración de poder político en la figura del Secretario General; logró mediante esta variable, la unificación y cohesión de Rusia, el control de la población en cuestión ideológica principalmente, un gobierno duradero con líderes que no fueran destituidos durante su mandato de gobierno mediante revueltas o golpes de estado y períodos de gobernabilidad que acabaron con la anarquía que amenazó al país después de la Revolución Bolchevique.

³⁸Gabriela Aguilar, *La transición rusa: Gorbachev, Yeltsin y Putin*, UNED, Madrid, 2004, p. 110.

El sistema de gobierno – comunista – que había propiciado una gran y sólida estabilidad política en Rusia durante 74 años llegó a su fin en 1991. La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas se desintegró formalmente en ese año y dio paso a 15 nuevos estados entre ellos la Federación Rusa. Después de un desgaste institucional del comunismo en varios sectores – políticos, sociales y económicos – el Partido Comunista se retiró del escenario político, sin resistencia alguna. Los problemas estructurales de las instituciones políticas que alguna vez habían contribuido a la estabilidad del país, fueron los mismos que causaron el derrumbe del sistema³⁹.

El cambio de sistema político ha sido considerado como una transición, y la llamada transición ha traído consigo numerosos problemas al país: los problemas sociales cada vez toman mayor fuerza y los sentimientos ultra nacionalistas y separatistas acechan a Rusia, las insurrecciones como la de Chechenia pone en peligro inminente al nuevo gobierno ruso que no ha encontrado la manera adecuada de controlar y aplacar dichos levantamientos.

Con respecto al rubro económico, la gran oleada de crisis que trajo consigo el *Shock Therapy*⁴⁰ dejó serias secuelas en el país, aunque muchas empresas han sido privatizadas la competitividad de las mismas es deficiente, los precios de los productos básicos rebasan el poder de adquisición de la población y más de la mitad de los ciudadanos del país viven por debajo del límite de la pobreza, además se creó una pequeña y exclusiva capa de millonarios que con gran injerencia en las acciones políticas del gobierno⁴¹. Aunque estos problemas de índole social y económico afectan de manera considerable la estabilidad política del país, son los del rubro político los importantes dentro del análisis de este trabajo.

³⁹ Stephen E. Hanson, *op. cit.*, pág. 210.

⁴⁰ El *shock therapy* o terapia de choque, fue una política de rápida transición al capitalismo, fue adoptada oficialmente por Yeltsin en Enero de 1992. En teoría, este método debía dejar que la simultánea liberalización de los precios de los productos, la privatización de la propiedad del estado y la estabilización de las instituciones rusas estabilizaran la nueva economía capitalista del país; sin embargo, la implementación de este programa sólo trajo consigo resultados sociales y económicos desastrosos para el país.

⁴¹ Gerhard Simon, *Nationalism and policy toward the nationalities in the Soviet Union: From totalitarian dictatorship to post-stalinist society*, Westview Pr, 1991, p. 102.

La Federación Rusa, vive actualmente un período de incertidumbre que puede desembocar en inestabilidad política, los factores consolidados y asegurados durante el período del régimen comunista para crear y desarrollar este elemento se encuentran fuera de control hoy en día haciendo muy frágil a la estabilidad política. La Constitución Rusa, dota al presidente de un increíble poder por sobre los demás poderes, creando inconformidades políticas dentro de las instituciones legislativa y judicial; además el diseño institucional del sistema comunista sigue presente en la nueva constitución lo cual hace más difícil la implementación de otro sistema político; los medios de comunicación ya no son controlados por el estado, pero aún así siguen sufriendo represión y la poca libertad de la cual gozan les sirve para denunciar la represión por parte de las autoridades y crear inconformidad entre la población del país. Además existe un nuevo y poderoso corporativismo burocrático estatal, en el cual las deficiencias por parte de las instituciones que conforman el sistema política del país hacen más difícil el proceso de gobernabilidad; sin embargo, el factor más desestabilizador que sin duda alguna puede causar crisis de gobernabilidad en el país y crear una situación de inestabilidad política es la poca o ninguna cooperación que existe entre el Ejecutivo y el Parlamento y las leyes y resoluciones contrarias que emiten cada una de estas instancias con el fin de obstaculizar el desempeño de la otra, creando la situación de gobiernos divididos en el país⁴².

La corrupción en todos los niveles también es un factor sumamente preocupante pues causa incertidumbre en el destino del nuevo gobierno del país. Aunque el país ya había vivido la corrupción, la diferencia de la corrupción que llegó a existir en el estado soviético, la de la actual Federación Rusa radica en que la primera es una corrupción altamente organizada y jerarquizada dominada por el estado, mientras que la segunda es desorganizada e interfiere varios sectores, no solamente el estatal y sus acciones no son coordinadas;

⁴² Leonid Bershidsky, "Parliament rejects Yeltsin's Bank Chief", *Moscow Times*, Moscú, 24 de noviembre de 1994, p. 2.

causando un desequilibrio mayor del que causaría la organizada; especialmente en el rubro económico⁴³. Aunque ambos tipos de corrupción afectan significativamente al país en varios aspectos, el segundo tipo – desorganizada – es más contraproducente porque no sigue una línea ni orden burocrático.

La transición rusa y el colapso soviético, son situaciones de suma complejidad, y su explicación además de los factores y características dadas anteriormente, radica también en el hecho de que fueron las formalidades del sistema así como las reglas no escritas o particularidades las que desgastaron el mismo. Por ejemplo, el diseño institucional sobre el cual estaba erigido el modelo soviético no se modernizó, ni se hizo pragmático, de modo que las necesidades del pueblo ruso no podían ser cubiertas por el estado en su totalidad. Por otro lado las reglas no escritas del sistema también se encontraban en desfase con las nuevas necesidades del estado y de la población, lo cual propició que se hicieran obsoletas.

Cuando la ex URSS estaba a punto de colapsar se pensó que el nuevo sistema traería consigo mayor estabilidad, una verdadera democracia y oportunidades de desarrollo para las repúblicas independientes especialmente Rusia; pero después del colapso soviético de 1991 lo único que se vislumbró en la Federación Rusa fueron el caos político y económico, la incoherencia en los planes de transformación al capitalismo, la depreciación de los bienes del Estado, la concentración de la riqueza en una pequeña élite, constantes cambios de gobierno y la crisis existente entre el presidente de la Federación y el Parlamento⁴⁴. Rusia, ha vivido desde 1991 una etapa de tránsito que ha sacudido indiscutiblemente el panorama político del país, provocando que la estabilidad política de la cual gozaba se convirtiera en una de las más frágiles del continente. Los problemas que trajo consigo la primera etapa de la transición (considerada de 1991 a 1999) todavía siguen en pie, su resolución parece lenta.

⁴³ Timothy Frye, “La corrupción: experiencias de Polonia y Rusia” en *Publicación electrónica de USIS*, Vol. 3, No. 5, 1998, consultado en <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0798/ijps/pj38coff.htm> el 13 de marzo del 2006.

⁴⁴ Alan Woods, “Prólogo” a Ariel Dacal et al, *Rusia: del socialismo real al capitalismo real*, Ciencias Sociales, La Habana, 2005, p. 7.

Los indicadores empíricos más fuertes que se pueden apreciar para establecer si existe o no estabilidad política son los constantes cambios de gobierno y la poca eficiencia y coordinación que existen entre las labores presidenciales y parlamentarias. Es importante mencionar que aunque Rusia sufrió dos de los acontecimientos más importantes para desequilibrar la estabilidad política, actualmente está recuperándose de ese desastroso proceso y que pudo recuperarse a tiempo, antes de caer en la inminente estabilidad política causada por los problemas que trajo consigo el nuevo sistema de gobierno.

Lo mencionado anteriormente no indica que el país se encuentre inestable, aunque sí se encuentra en peligro de caer en la inestabilidad política si dichos problemas no se resuelven a la brevedad posible, y se logra un nuevo equilibrio institucional. En Rusia, a pesar de los grandes problemas que se vuelven cada vez más peligrosos para la estabilidad del país no han producido manifestaciones contra el gobierno, no han producido guerras ni mayores desórdenes civiles o enfrentamientos violentos de amplio alcance.