

## **CAPÍTULO 1**

# **ASPECTOS GEOHISTÓRICOS DE LA CUENCA DEL RÍO SYR DARYA**

Conocido por los antiguos griegos como Jaxartes (Ἰαξάρτης), el río Syr Darya es una de las dos grandes cuencas que alimentan al Mar Aral y atraviesa cuatro de los cinco países que componen la región de Asia Central. El recuento de los aspectos geográficos e históricos de esta ribera, así como la descripción de las más recientes disputas en torno a su curso, comprende el contenido de este capítulo.

En la primera parte, además de los aspectos geográficos básicos se revisarán cuestiones como la calidad del agua y la distribución de la infraestructura hidráulica, aspectos cuyo análisis nos permitirán esclarecer con más detalle la naturaleza de la situación. El apartado histórico describe cómo han cambiado los mecanismos de manejo del agua desde la conformación de la URSS hasta el día presente, así como las instituciones que se han creado en torno al río. Por último, se hará una breve revisión de las más recientes disputas entre los ribereños del Syr Darya.

## GEOGRAFÍA

### *Geografía Física:*

El Syr Darya nace en las montañas de Pamir y Tien Shan, ubicadas al Este de Kirguistán, y son precisamente los glaciares de estas, los que alimentan su flujo inicial, que se ve aumentado al unirse en el Valle de Fergana con sus dos tributarios principales –el Naryn y el Kara Darya-.<sup>1</sup> De aquí, el río atraviesa el

---

<sup>1</sup> En total son nueve tributarios los que complementan el caudal del Syr Darya. Además de los mencionados resaltan el Chirchic, el Ahangaran, el Keles y el Arys, todos ellos en el Valle de Fergana. Central Asia Water Info, “Syrdarya River basin morphology”, [http://www.cawater-info.net/syrdarya/geo\\_e.htm](http://www.cawater-info.net/syrdarya/geo_e.htm) Obtenido el 05/08/06

Norte de Tayikistán y Uzbekistán, para continuar en el desierto kazajo y desembocar en el Mar Aral, al cual aporta el 30% de las aguas superficiales.<sup>2</sup> En este recorrido cubre un área de 402,800 km<sup>2</sup> distribuida de la siguiente manera: Kirguistán 35%, Uzbekistán 19%, Tayikistán 3% y Kazajistán 43%.<sup>3</sup>

La longitud total es de 3,020 km –2337 km si restamos el tramo cubierto por los ríos confluentes-, lo que lo convierte en el río más largo de la región, aunque su flujo anual, 37.855 km<sup>3</sup>, es menor que el del otro gran afluente del Aral, el Amu Darya, con 77.27 km<sup>3</sup>.<sup>4</sup> (Mapa 1.1)

#### *Demografía y economía:*

Entre 18 y 20 millones de personas viven en las tierras irrigadas por el Syr Darya, lo que nos refleja una densidad poblacional promedio de 47.1 hab./km<sup>2</sup>, sin embargo, la mayoría está asentada en el 73% de dicho territorio, que son las áreas rurales y donde la concentración promedia los 64.6 hab./km<sup>2</sup> –en regiones como la de Andijan, Uzbekistán rebasa los 500 hab./km<sup>2</sup>-,<sup>5</sup> cifra bastante alta en comparación con las densidades nacionales y que viene a explicar por qué la demanda de agua anual fluctúa entre los 28 y 30 km<sup>3</sup>, lo que de acuerdo con

---

<sup>2</sup> Gleick 1993; Vinogradov 1996, en Chait

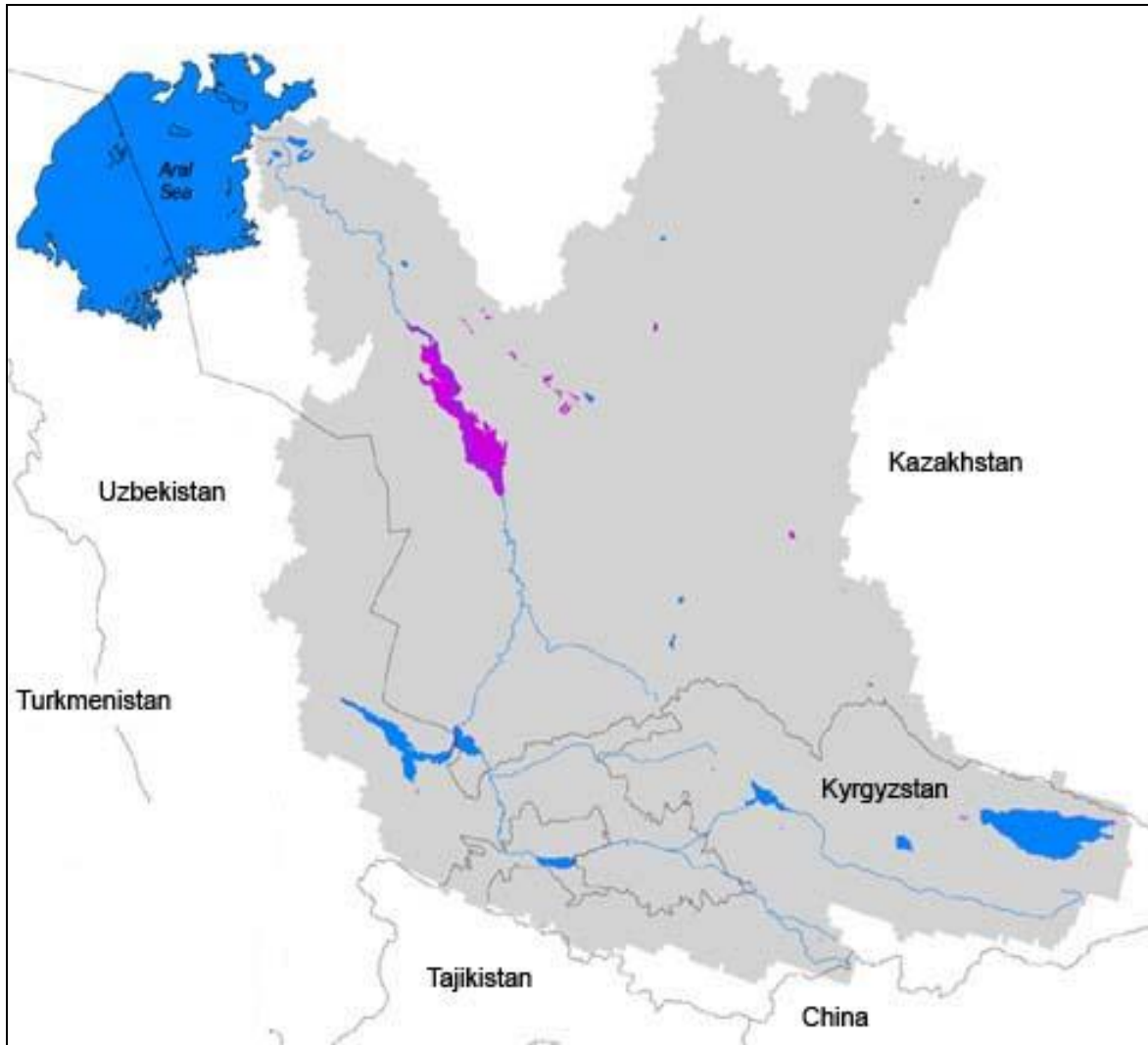
<sup>3</sup> Abdullaev, CASIA Feb 2005

<sup>4</sup> Respecto a este dato, existe una variación en las distintas fuentes consultadas (Todas las medidas están en km<sup>3</sup>): Abdullaev (2005) 51.1 al 5% de probabilidad de flujo y 23.6% al 95%, es decir, 37.35; McKinney 40.6; Abbink de 21 a 54, con media de 37; Vinogradov y O' Hara en Votrin, de 21.4 a 54.1, con media de 37.2; y el Central Asia Regional Water Information Base Project, disponible en [http://www.cawater-info.net/syrdarya/geo\\_e.htm](http://www.cawater-info.net/syrdarya/geo_e.htm), presenta datos que van de 37.203 a 40.8. La cantidad presentada es un promedio de todas las anteriores.

<sup>5</sup> Savoskul, O.S. (Ed), Water, Climate, Food, and Environment in the Syr Darya Basin Julio 2003

Disponible en [http://sheba.geo.vu.nl/~ivmadapt/downloads/SyrDarya\\_FinalReport.pdf](http://sheba.geo.vu.nl/~ivmadapt/downloads/SyrDarya_FinalReport.pdf) Obtenido el 09/08/06

Abdullaev, indica una alarmante reducción de la brecha entre agua disponible y cantidad requerida.<sup>6</sup>



Mapa 1.1. El río Syr Darya. Nace al Este de Kirguistán y desemboca en el Mar Aral. Las tierras irrigadas por sus aguas aparecen marcadas en color gris.

Esta cuestión del excesivo consumo se debe a que la agricultura es la principal actividad económica de la cuenca. A causa del clima árido, casi el 90% de las tierras de cultivo –8% del total, equivalente a 3.5 millones de hectáreas-

---

<sup>6</sup> Abdullaev 2005

es irrigado, siendo Uzbekistán y Kazajstán los que ocupan la mayor parte de este territorio con 54% y 26% respectivamente, acaparando alrededor de 90% del consumo total de agua.<sup>7</sup> Se puede enfatizar la magnitud de dichas cantidades si consideramos que el corazón del sistema económico uzbeko es el algodón, cultivo que requiere de la más intensa irrigación para su apto crecimiento.

Como apunta Votrin, “With plans to triple cotton and rice production and almost complete dependence on upstream water resources [Tayikistán y Kirguistán], water overuse is common in downstream riparians [Uzbekistán y Kazajstán] and virtually no effort has been made to reduce water use. In addition, people in Central Asia consume 110 to 120 billion m<sup>3</sup> of water per annum for domestic needs, which is several times higher than in the Middle East.”<sup>8</sup>

El exceso del recurso en los estados río arriba trae como consecuencia el abaratamiento en el precio del agua llegando a extremos de 65 centavos de dólar estadounidense por una “alberca olímpica llena.”<sup>9</sup> Así mismo, genera una repartición inequitativa del bien, estableciendo zonas de sequía casi permanente en Kirguistán o pueblos anualmente inundados en Kazajstán.

#### *Infraestructura hidráulica:*

La inmensa red de canales de irrigación y drenaje, represas, estaciones de bombeo y reservas acuíferas que crece alrededor de la cuenca del Syr Darya, y que data de la época soviética, es una de las más impresionantes del mundo. El complejo está compuesto por 11 canales, 11 reservas, 6 acuíferos, 5 estaciones

---

<sup>7</sup> Abdullaev 2005

<sup>8</sup> Votrin 2003

<sup>9</sup> Votrin 2003

hidroeléctricas, 6 zonas de planeación, y uniones de retorno de flujo entre todas estas entidades.<sup>10</sup>

La Reserva Multipropósito Toktogul, en Kirguistán, con una capacidad activa de 14.5 km<sup>3</sup> –aunque en las proyecciones alcanza los 19.3 km<sup>3</sup>- es la más destacada del sistema y tiene como prioridades controlar las variaciones interanuales en los flujos del río Naryn maximizando el potencial de irrigación,<sup>11</sup> además de la producción de energía hidroeléctrica (10.4 mln/kvh). La importancia de Toktogul radica en que por su ubicación, Kirguistán controla el 58% de la capacidad total del río, lo que sumado al 9% manejado por Tayikistán y a la falta de instalaciones en Kazajstán y Uzbekistán, hace de estos últimos países totalmente dependientes del agua liberada por sus vecinos.

Las funciones de dichas instalaciones son: irrigación, generación de energía eléctrica, abastecimiento de agua, control de inundaciones, recreación y pesca<sup>12</sup> y protección del medio ambiente; es decir, se encargan de un manejo racional de los recursos acuíferos. Sin embargo, la elevada demanda, el descuido de los usuarios, el desgaste y la falta de mantenimiento han llevado a un incumplimiento de dichas metas, sobre todo en materia de inundaciones y control de calidad del agua. Para ilustrar mejor lo anterior y tener un panorama más amplio del río, en el Mapa 1.2 se puede observar la distribución de dichas instalaciones a lo largo del río, mientras que en el 1.3 se muestra un esquema lineal del río.

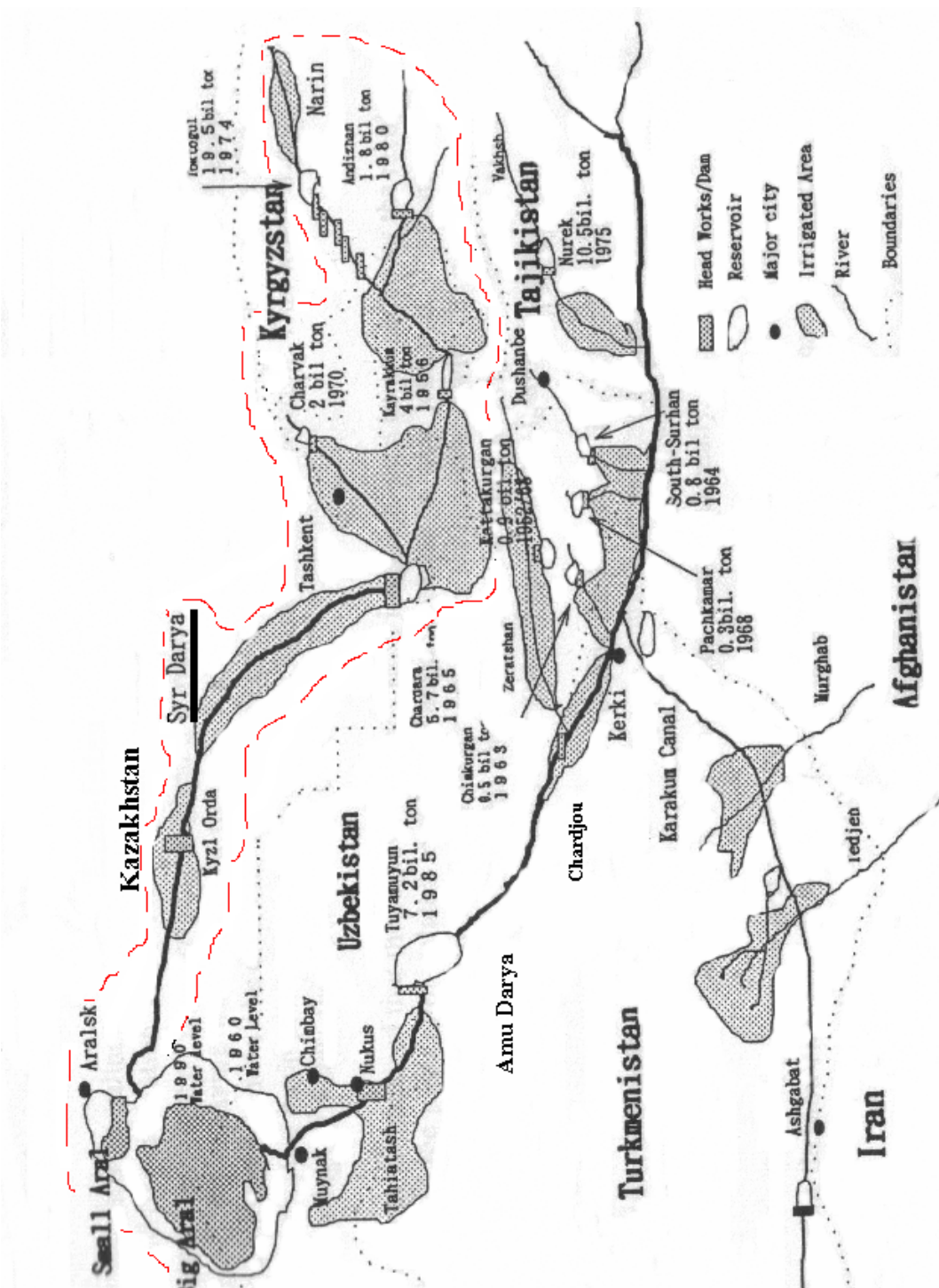
---

<sup>10</sup> McKinney, 28. En estos números no se incluyen los proyectos de las nuevas instalaciones que se están construyendo en Uzbekistán, ni las que se planea establecer en Kazajstán.

<sup>11</sup> El resto de las reservas son Kayrakum (4.03 km<sup>3</sup>), Chardara (5.7 km<sup>3</sup>), Andijan (1.9 km<sup>3</sup>) y Charvak (2.0 km<sup>3</sup>). Khamidov en Votrin 2003

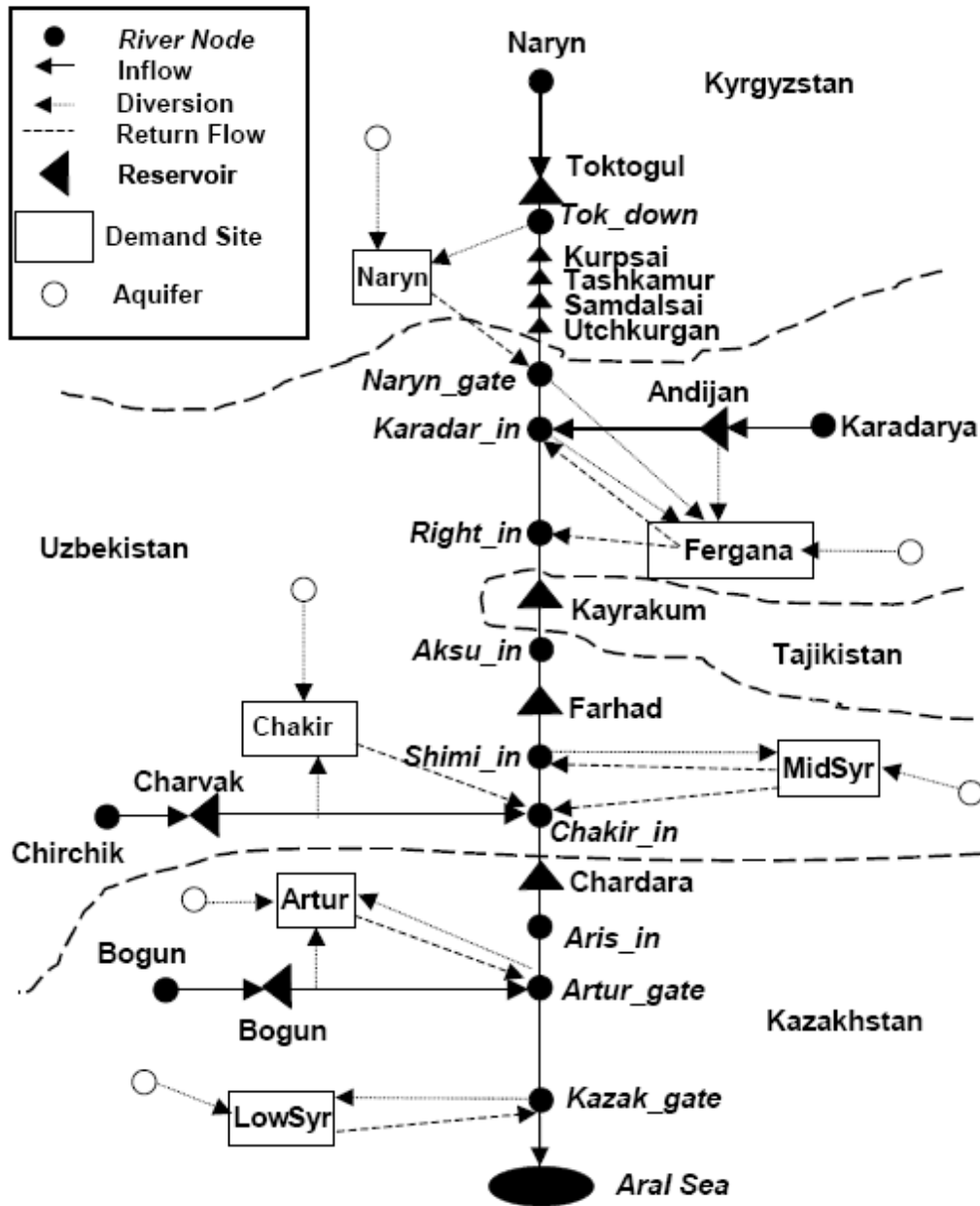
<sup>12</sup> [http://www.cawater-info.net/syrdarya/watermanage\\_e.htm](http://www.cawater-info.net/syrdarya/watermanage_e.htm) 05/08/06

Mientras que el primer mapa nos permite observar con mayor claridad los destinos del agua, el diagrama muestra con mayor claridad la proporción del río que corresponde a cada uno de los países, sus responsabilidades en términos de infraestructura y las zonas que por población o uso, demandan mayores cantidades de agua.



Mapa 1.2. Estructuras hidráulicas en la cuenca del Mar Aral. Se presenta toda la infraestructura tanto del Amu Darya como del Syr Darya. La que nos interesa es la de la parte norte y que aparece en marcada en una línea roja. (Tsusui y Hatcho, 1995)





Mapa 1.3. Esquema lineal de río Syr Darya. Fuente: ICWC

*Calidad del agua:*

Este es uno de los temas que más preocupan a las poblaciones de la región, ya que más de 40 años de intensiva irrigación representan un incremento en la salinidad del agua –de 0.7 g/l en los años cincuenta a 1.8 g/l en 1995<sup>13</sup>-, repercutiendo en la calidad de la misma y por ende en la salud de los habitantes, que debido a la prioridad agrícola en muchas ocasiones se ven obligados a consumir líquido de calidad deficiente. Y no sólo por la sal, también por los restos de pesticidas, herbicidas y fertilizantes, además de desechos industriales, algunos de ellos cancerígenos, que se encuentran en los flujos retornados de los campos.

Del total del flujo anual, cerca del 50%, de 18-20 km<sup>3</sup> contienen 115 millones de toneladas de estos nocivos componentes.<sup>14</sup> Esta última cifra ha repercutido en el aumento de otros números, como la mortalidad infantil y la extensión de tierra erosionada, o en la aparición de enfermedades que se consideraban erradicadas en la región como la malaria y tifoidea.

Decenas de estudios<sup>15</sup> demuestran el alto nivel de contaminación que no sólo el Syr Darya, sino la cuenca total del Mar Aral han adquirido al paso del tiempo; también revelan el daño que tanto la sobreexplotación agrícola como la ineficacia en el tratamiento de aguas residuales por parte de las industrias han hecho a recursos y poblaciones, emergiendo hoy como uno de los potenciales

---

<sup>13</sup> McKenney, 26

<sup>14</sup> Votrin 2003

<sup>15</sup> Small, van der Meer y Upshur, “The impact of airborne dust on respiratory health in children living in the Aral Sea region”, en *International Journal of Epidemiology*, 2001; Ishida, N et. all. “Salt-affected soils under large-scale irrigation agriculture in Kazakhstan”, en *Forum on the Caspian, Aral and Dead seas*, 1995; Vinogradov, Sergei y Vance P.E. Langford, “Managing Transboundary Resources in the Aral Sea Basin: In Search of a Solution”, en *International Journal of Global Environmental Issues*, 2001; Feshbach, Murray and Alfred Friendly, Jr., *Ecocide in the USSR: Health and Nature Under Siege*; entre muchos otros.

detonantes de conflicto, como veremos más adelante, por lo menos en el ámbito local.

Tenemos por tanto toda una serie de factores relacionados al curso del río que, como anotación, no son exclusivos de uno u otro país; por el contrario, la mala calidad del agua para consumo personal, la falta de acceso a la misma, las inundaciones permanentes que afectan directamente a la productividad agrícola, y a su vez inciden en la creación de procesos migratorios que concentran población en zonas de tensión, el desgaste de las instalaciones, más los aspectos histórico-políticos que veremos en el siguiente inciso, son de importancia regional.

## HISTORIA

El agua ha jugado un papel relevante a lo largo de la historia centroasiática; incluso en la época de los antiguos reinos, los ascensos y caídas dependían de que tan extendido estuviera el control sobre las fuentes y los cursos de agua.<sup>16</sup> Así ocurrió con el emirato Bukhara y los kanatos de Chiva y Kokand, ribereños del Aral, subyugados por el imperio zarista.

El cultivo extendido de algodón y el consecuente sobre-uso de las aguas del Syr Darya fueron conceptos que no surgieron sino hasta 1860, cuando inició la Guerra Civil Estadounidense y se produjo un aumento en la demanda de algodón internacional.<sup>17</sup> Dicho evento estimuló a los zares para apresurar la

---

<sup>16</sup> United Nations University, *Central Eurasian Water Crisis*, 76. Disponible en <http://books.google.com.mx/books?id=dy-qFrrSz8AC&dq=%22international+water+management+in+the+aral+sea+basin&jtp=25>

<sup>17</sup> Carlisle, p. 6 (Hydropolitics in post)

colonización de la región y el inicio en la construcción de estructuras de riego, que a la postre servirían como base de la compleja infraestructura soviética.

Con la llegada de los bolcheviques al poder y la proclamación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas comenzó la actual delimitación de fronteras que fue concluida hacia 1924.<sup>18</sup> El trazo de las mismas en ningún momento coincidió con los límites que ríos y montañas establecían y tampoco se tomó en consideración la distribución étnico-poblacional, lo que generó desde el principio una serie de inestabilidades que no se habrían de reflejar hasta la decadencia de la URSS.

Bajo este mismo patrón se procedió al momento de la construcción de los complejos hidrológicos que atraviesan la cuenca. Durante el mandato de Stalin el gobierno central se aseguró de que todas las repúblicas fueran interdependientes; así se demuestra al observar la presencia de reservas justo en las fronteras nominales, como es el caso de Andijan, entre Uzbekistán y Kirguistán, o con la construcción de instalaciones en un territorio destinadas al beneficio de otro –Toktogul se construyó en Kirguistán mientras que el principal beneficiario es Uzbekistán-, esto, en otras palabras, fue la creación deliberada de estados ricos y estados pobres en materia de agua.

Entre las razones que motivaron a los planeadores centrales a estas acciones se pueden contemplar: 1) La politización del tema del agua en la región; 2) La creación de problemas de distribución, calidad y cantidad del agua que obligaran a los nuevos estados de la región a contender; esto a su vez

---

<sup>18</sup> Bedford en Votrin 2003

significaba un lastre para las alianzas en contra de Moscú y justificaba la intervención del centro para la resolución de disputas.<sup>19</sup>

Para garantizar lo anterior fue establecido el Ministerio de Reclamación de la Tierra y Recursos Hidráulicos de la URSS (MRTyRH), el cual se reprodujo en las distintas provincias, aunque con una autonomía casi nula, ya que dichos ministerios locales eran extensiones del poder central, por lo que su función era satisfacer las metas planteadas por el MRTyRH y su papel en el proceso de toma de decisiones se veía reducido a la facilitación de datos.<sup>20</sup>

Hacia 1981 la Comisión de Planeación Estatal (GOSPLAN, por sus siglas en ruso) con la contribución del MRTyRH, determinó que el flujo de agua proveniente de Kirguistán sería mejor aprovechado en el cultivo de arroz y algodón que se realizaba en Uzbekistán y Kazajstán, y a partir de ahí, año con año, las reservas acuíferas kirguiz se diluían en la producción del “oro blanco” durante el verano,<sup>21</sup> mientras que Moscú se encargaba de que aguas arriba, durante los fríos inviernos, se recibiera la adecuada compensación en energía eléctrica y carbón proveniente de las tierras irrigadas, así como del mantenimiento y operación de los complejos hidráulicos.<sup>22</sup>

Siguiendo a Wegerich, pese a que estas decisiones en ningún momento consideraron la coordinación de las unidades administrativas de la ribera, ni la fuerte brecha que se generó entre las repúblicas productoras y las usuarias del

---

<sup>19</sup> Chait; O’Hara en Abbink

<sup>20</sup> Rengar en Wegerich, 337

<sup>21</sup> Votrin 2003

<sup>22</sup> Votrin 2003

recurso, para las autoridades moscovitas no representó un problema porque bajo el régimen unificado agua, energía y alimento eran recursos compartidos.<sup>23</sup>

Antes de revisar el periodo post-independencia cabe señalar que a lo largo de esta etapa una serie de acuerdos bilaterales fueron firmados entre las repúblicas, relativos a las cuotas y al uso de las aguas transfronterizas.<sup>24</sup> Ninguno de estos acuerdos contenía previsiones en torno a la calidad del flujo retornado, como por ejemplo el de los drenajes. Sin embargo, estos planes y acuerdos constituyen la base legal del actual manejo del agua en la región.<sup>25</sup>

Periodo post-soviético:

“En los tiempos soviéticos era fácil, las montañas de Kirguistán proveían el agua y los campos de Uzbekistán el algodón”, comenta el periodista Gordon Fuller. Esta frase representa el principio del tópico al cual el presente trabajo de investigación se enfoca: la falta de un arreglo entre los países que comparten la cuenca del Syr Darya debido a los constantes fallos administrativos en materia de recursos acuíferos por parte de un poder que planteó un esquema de manejo del agua diseñado para operar dentro de una economía nacional, y de cómo este se convirtió en un hidrosistema bajo la jurisdicción de cinco estados soberanos; cómo un complejo mecanismo de equilibrio que implicaba, bajo un solo mando, el control de aguas, alimentos, producción energética, materia ambiental y distribución poblacional, entre varios temas, devino en una situación

---

<sup>23</sup> Wegerich, 338

<sup>24</sup> Entre los acuerdos más destacados están los siguientes: Entre la RSS Turkmeno y la RSS Uzbeke sobre las cuotas del Amu Darya; entre la RSS Kirguiza y la RSS Uzbeke sobre el uso de las aguas del Sokh, tributario del Syr Darya, entre otros.

<sup>25</sup> Nanni en Votrin 2003

de tensión y desacuerdo entre Estados y que tiene una cada vez más clara inclinación a evolucionar a conflicto de mayores magnitudes, o cuando menos, a nulificar la existencia de un escenario de cooperación real.

Cabe una breve reflexión sobre el proceso de conformación estatal en la región para tener el contexto general en el cual inició el proceso de cooperación en torno al río. Las cinco naciones que emergieron de la disolución de la URSS de inmediato se enfrentaron a un escenario de caos en el que sólo la rápida imposición de una figura de autoridad impediría el desastre al interior, lo que llevó a que los antiguos gobiernos títeres moscovitas se perpetuaran en el poder, sin considerar prioritarios asuntos como la redefinición de fronteras, producto de la arbitrariedad estalinista, sentando el precedente para los conflictos futuros. Así mismo, eran Estados acostumbrados a políticas económicas intervencionistas, carentes de experiencia en materia de soberanía y democracia multi-partidista.<sup>26</sup> En cuanto a la cooperación en torno a cualquier tema, esta resultaba improbable de entrada ante la consolidación del régimen interno en primer lugar, y la diferencia de agendas que se hacía latente con la falta de un poder central.

Volviendo al agua, con el inminente colapso de la Unión Soviética, hacia octubre de 1991 se firmó la Declaración de Tashkent, donde además de reafirmar las bases históricas comunes de los pueblos centroasiáticos, se comprendía la igualdad de derechos en torno a los recursos hídricos y la responsabilidad conjunta de asegurar un uso racional del agua en la región; en conclusión, la conciencia de que sólo las acciones comunes en coordinación y

---

<sup>26</sup> Menon y Spryut en Votrin 2003

manejo podrían ayudar de manera efectiva a la solución de los problemas regionales de agua, en el contexto de tensión ecológica y social.<sup>27</sup>

Tashkent fue el prólogo al “Acuerdo de cooperación en el manejo, uso y protección conjuntos de las fuentes interestatales de recursos hídricos”, firmado cuatro meses después en Alma-Ata por los cinco Ministros de Recursos Hídricos de las repúblicas independientes centroasiáticas, y que dio pie a la formación del más importante arreglo institucional en esta materia: la Comisión Interestatal de Coordinación del Agua (ICWC por sus siglas en inglés),<sup>28</sup> creada con el fin de regular el manejo de las aguas que alimentan el Mar Aral, además de la promoción de escenarios de cooperación entre los integrantes. A esto le siguió la firma de un protocolo de cooperación en materia ecológica (Agosto 1992), la confirmación del Acuerdo por parte de los cinco Jefes de Estado (Marzo 1993) y la solicitud de apoyo al Banco Mundial para los proyectos que ahí se desarrollasen.

El punto más importante de dichos acuerdos es el establecimiento de la distribución de recursos no de acuerdo a un nuevo esquema, sino a los montos históricos, esto es, el respeto a las cantidades de agua que Moscú asignaba a cada uno de los países antes de la independencia (Tabla 1.1); estas cantidades no son correspondientes a las cifras de posesión de territorio, mencionadas antes, y que repito para observar la comparación. Nótese que mientras Kirguistán contiene un gran porcentaje del río, sólo tiene derecho a 1% del total

---

<sup>27</sup> <http://www.icwc-aral.uz/>

<sup>28</sup> Este organismo, ratificado por los Presidentes en Marzo de 1993, es un cuerpo colectivo de los Estados de Asia Central basado en la equidad, la igualdad y el consenso. Dicho organismo es parte del Fondo Internacional para la Salvaguarda del Mar Aral y tiene el estatus de organización internacional. <http://www.icwc-aral.uz/>



de agua, mientras que Uzbekistán, con menor ocupación territorial, utiliza más del 50% de los recursos disponibles.

No hay una razón clara por la cual estos países decidieron continuar con el esquema de distribución soviético, pero se puede asumir que ante toda la serie de problemas internos que enfrentaban, sobre todo en materia de gobernabilidad y estado de derecho, no quisieron hacer del agua una razón más de disputa. Posteriormente, con la consolidación de cada uno de los regímenes, fueron surgiendo presiones internas y nuevos intereses que simplemente no coincidían con los Acuerdos de Alma-Ata.

<b>País</b>	<b>% del Caudal<sup>29</sup></b>	<b>% de Agua<sup>30</sup></b>
Kazajstán	43	38.1
Kirguistán	35	1.0
Tayikistán	3	9.2
Uzbekistán	19	51.7
Total	100	100.0

Tabla 1.1: Porcentaje de las aguas del Río Syr Darya correspondiente a cada uno de los países que conforman su cuenca. La primera columna indica la proporción del río que está en cada uno de los países, mientras que la segunda presenta el porcentaje de agua correspondiente a cada país de acuerdo con los Acuerdos de Alma-Ata.

Respecto a la ICWC “is responsible for water management issues, meeting five times a year to determine water allocations amongst the five states. They make their recommendations based on the 1992 treaty (which set the inter-state water allocations to the 1991 Soviet-era levels, which by the way, were made in a particularly wet year). The decisions of ICWC are implemented by the two Soviet-era Basin Valley Organizations (BVOs), the Syr Darya BVO and the

---

<sup>29</sup> Abdullaev, CASIA Feb 2005

<sup>30</sup> Bedford 1998

Amu Darya BVO.”<sup>31</sup> Dichas organizaciones tienen potestad para la liberación de agua de los principales canales y depósitos que afecten a más de un país, con lo que establecen los límites de consumo.

En cuanto a sus objetivos prioritarios, el Programa del Mar Aral menciona que son: la determinación de una política de manejo del agua uniforme, que tome en cuenta la población y los sectores económicos de cada uno de los Estados, la dirección del uso efectivo de los recursos, y la aplicación de programas capaces de medir el monto de agua disponible, así como determinar las medidas para su implementación.<sup>32</sup>

Entre 1993 y 1995, se crearon otros organismos: el Comité Internacional para el Seguimiento de la Crisis del Mar Aral (ICAS) compuesto de veinticinco miembros de alto nivel de los cinco países; el Consejo Ejecutivo, encargado de la aplicación de las políticas propuestas por ICAS; y el Fondo Internacional para el Mar Aral (IFAS) dedicado al financiamiento de programas en la región. La ICWC quedó adscrita a este último adquiriendo desde entonces, 1993, el estatus de organización internacional.

En torno a la creación de estas instituciones, gira una serie de defectos que reducen la efectividad de su presencia. Entre los fallos a considerar, está el hecho de que estos organismos carecen de mecanismos de monitoreo eficientes, así como de estructuras reproducibles al interior de los Estados, por lo que la implementación de políticas se da en un marco que no considera en primer lugar las acciones y necesidades de las localidades. Otra falla importante

---

<sup>31</sup> Bedford 1995 en Carlisle, 11

<sup>32</sup> Aral Sea Program 1993, en Carlisle

es que los Acuerdos de Alma-Ata tampoco establecen la existencia de algún cuerpo interestatal que haga como panel de resolución de disputas, limitando la solución de conflictos a las negociaciones entre los Ministros de Recursos Hidráulicos.<sup>33</sup>

En cuanto a las Administradoras de cada río (BVOs), no tienen un fundamento legal, por lo que trabajan en un limbo jurídico que eventualmente repercute al momento de hacerse de fondos para la administración de los ríos. En teoría cada uno de los Estados tiene que aportar un porcentaje del mantenimiento de los organismos de acuerdo con la parte del Syr Darya que atraviesa por su territorio, sin embargo tampoco existen instancias al interior de la ICWC que garanticen la constante entrada de recursos para su funcionamiento.<sup>34</sup>

Por último, en tiempos de sequía, las decisiones de los organismos se ven constantemente cuestionadas por los miembros, que habitualmente piden un aumento en el consumo individual y modificaciones en las proyecciones de porcentaje para irrigación que les corresponde, minando la casi nula autoridad del órgano.

Es importante mencionar todo lo referente a la ICWC y la subsiguiente creación de órganos a su alrededor, ya que es el más alto nivel de cooperación alcanzado entre las partes; fuera de eso, una serie de altibajos se ha venido presentando desde entonces, y cada uno de los cuatro actores ha ido delineando su rol en derredor a la disposición y uso del Syr Darya.

---

<sup>33</sup> Nanni 1996, en Votrin

<sup>34</sup> Bedford 1998, en Votrin

En este sentido, el problema principal es que dada la repartición del caudal, los países que están aguas arriba (Kirguistán y Tayikistán) sacrifican su posibilidad de generar energía eléctrica, necesaria para afrontar los duros inviernos, con tal de garantizar las gigantescas cosechas algodoneras, entre otros cultivos, de los países río abajo (Uzbekistán y Kazajstán). Según los acuerdos, dicho sacrificio es recompensado con la venta de carbón y electricidad a los países de arriba a precios preferenciales. Sin embargo, ni la ICWC ni otro tipo de organismo garantizan el cumplimiento del contrato, y el problema es la vulnerabilidad de los kirguizos y tayikos si, como ya ha ocurrido, los otros países deciden vender a precios del mercado internacional, generando un círculo vicioso en el que Kirguistán se ve obligado a generar electricidad durante el invierno, provocando inundaciones en el sur, cortos en las reservas agrícolas veraniegas y molestia de kazajos y uzbekos.

Ahora, si la discusión se centrara exclusivamente en el tema del agua, sería más fácil establecer ya sea o patrones de comportamiento que permitan desde el punto de vista de la teoría de la negociación generar propuestas de acuerdo, o la búsqueda de beneficios comunes, aplicando principios de comercio internacional, aspirando a maximizar los beneficios de los ribereños. Pero en muchas ocasiones, las diferencias acerca del uso del Syr Darya salen a flote como continuación de alguna otra discusión, por ejemplo, disputas fronterizas irresueltas desde la independencia y en las que el agua juega un rol de herramienta de presión.

Ya en 1997 un diferendo respecto a fronteras llevó al aumento del precio del gas uzbeko hacia Kirguistán, así como al bloqueo de carreteras cerca de la frontera y que son la única salida a Europa de las mercancías kirguizas; la respuesta fue la liberación de agua en Toktogul para generar su propia energía, creando con ello un potencial daño para las cosechas de algodón del año siguiente. Estas acciones fueron acompañadas de una retórica agresiva entre los líderes e incluso al movimiento de tropas de ambos lados cerca de las fronteras. Al final el incidente fue superado con la firma de nuevos acuerdos renovables anualmente que ratifican el compromiso adquirido desde la independencia.

Sin embargo estos acuerdos son demasiado frágiles: “they are ready usually in spring when Uzbek and Kazakh fields are in dire need of water; the parties lack trust and do not keep their commitments; and there is lack of control mechanisms. Also, several years of severe drought have affected the situation dramatically, causing Kyrgyzstan to reduce water for irrigation in summer and triggering floods in Uzbekistan during winter. Attempts to adjust quotas to reflect this have so far failed. Downstream countries have shown little understanding of upstream riparians’ demands to expand their water use.”<sup>35</sup>

El último de los acuerdos de intercambio agua-energía fue alcanzado en marzo de 1998 entre Kazajstán, Kirguistán y Uzbekistán (posteriormente se unió Tayikistán). Dicho acuerdo “laid a framework for cooperation but did not provide a means of enforcement. The agreement has met with very limited success as

---

<sup>35</sup> (ICG, 2002b) en Votrin

shown by ongoing water-energy-tariff disputes among these states from summer 1998 through summer 1999.”<sup>36</sup>

La poca funcionalidad de los acuerdos se debe a que cada uno de los países ribereños tienen su propia concepción respecto al mejor uso de las aguas del Syr Darya, asimismo, de acuerdo a argumentos particulares, que van desde el derecho histórico de posesión hasta los nuevos marcos legales internacionales, los cuatro estados defienden su derecho soberano sobre la porción del río y del caudal que les corresponde.

En cuanto a los detalles particulares de cada uno de los países que integran la cuenca, cabe hacer algunos señalamientos generales que nos den una idea del tipo de actores envueltos en esta dinámica.

Kazajstán es el más extenso de los países y el más cercano a la Federación Rusa, al grado de que la presencia de minorías rusas significativas no ha sido motivo de conflicto. Se encuentra en el camino final del Syr Darya, por lo que la cuestión de calidad y cantidad del líquido son su principal preocupación, sobre todo porque al sureste del país hay un importante núcleo poblacional que lo usa para beber y para actividades domésticas;<sup>37</sup> es esta concentración poblacional la que ha sufrido con mayor fuerza el problema de las inundaciones veraniegas. De igual manera, hay múltiples granjas de pesca y campos de ganado que también requieren de agua libre de las toxinas que contienen los pesticidas.

---

<sup>36</sup> Gladilov en Chait

<sup>37</sup> Chait

Uzbekistán, rival histórico de Kazajstán, es la primera potencia militar y económica en Asia Central, y debido al constante escenario de inestabilidad de sus vecinos afgano y tayiko ha convertido a la defensa en prioridad nacional, lo que a su vez ha generado un acercamiento estratégico con Estados Unidos desde 2004. En cuanto al río, su consumo promedio es mucho mayor que el de los otros países por dos razones: es uno de los cinco principales productores de algodón del mundo y presenta el mayor incremento poblacional de la zona; razones que lo llevan a considerar el agua un asunto de seguridad nacional.

Kirguistán por su parte, ha sido reconocido como el Estado más democrático de los cinco (aunque al día de hoy se debate entre la gobernabilidad y el desmoronamiento de la incipiente república) y su economía está estrechamente vinculada a Rusia con la que mantiene vínculos políticos, pese a la presencia militar estadounidense a raíz de la guerra en Afganistán.<sup>38</sup>

Es un estado inmensamente rico en materia de agua, aproximadamente 50 billones de m<sup>3</sup>/año, por tanto “the conclusion could be drawn that water quantity is not an issue for the [5.2] million inhabitants. But it is, or rather *equitable share* of its water is the issue,”<sup>39</sup> tal y como lo demuestra la tabla 1.1. Existe una fuerte discusión al interior del gobierno kirguiso sobre la legalidad de los montos de distribución que se ha demostrado con pronunciamientos del Legislativo en un principio, hasta la promulgación de una ley en 2001 donde declaraban la inalienabilidad del derecho nacional al agua y la necesidad de

---

<sup>38</sup> Sainz Gsell, Nora. Asia Central en un mundo en cambio: de región periférica a área generadora y de aplicación de políticas. Actores, política y seguridad. Afers Internacionals n° 70-71 , octubre 2005

<sup>39</sup> Chait. El dato numérico es de la última actualización del World Factbook de la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos, disponible en <https://www.cia.gov/cia/publications/factbook/geos/kg.html>.

considerar al líquido como un bien económico, sujeto de precio, lo que llevó a una obvia molestia uzbeca.

Finalmente, está Tayikistán, también *upstream country*, pero del que la mayoría de los estudios lo excluyen al haber estado menos involucrado en los procesos de negociación<sup>40</sup> por ser el que territorialmente menor control tiene sobre el río, pero sobre todo porque a los pocos años de la independencia se vio envuelto en una cruenta guerra civil que arrasó con las instituciones y economía nacionales. No es sino hasta ahora, que el proceso de reconstrucción va más avanzado, que comienza a verse más involucrado en el tema.

Entre los factores generales, el agrícola es determinante en este tema y cabe la anotación de Reznichenko cuando afirma que los cultivos de la región reciben entre cuatro y seis veces más agua de la que en realidad requieren,<sup>41</sup> lo que significa un gran monto de agua desperdiciada, motivo de reclamo por parte de Kirguistán y Kazajstán hacia Uzbekistán, quien justifica el desperdicio en las necesidades acuíferas del algodón. Este tipo de posiciones, impide que la agricultura, sea un componente en el paquete de negociaciones de los países aguas abajo.<sup>42</sup> Mientras tanto, Kirguistán ha mostrado una actitud más ecológica desde 2000 cuando comenzó a implementar medidas para el uso racional del agua, que han resultado en una disminución del consumo anual proyectado en los últimos cinco años.

---

<sup>40</sup> En los acuerdos de 1998 no fue considerado como uno de los participantes iniciales. Fue signatario varios meses después gracias a la presión ejercida por Rusia y Kirguistán, que buscaban minar el beneficio total de Uzbekistán.

<sup>41</sup> Reznichenko 1990 en Carlisle

<sup>42</sup> Weinthal 2001, en Votrin



Tenemos lo referente a los costos de operación y mantenimiento de los gigantescos complejos hidráulicos, financiados antaño por Moscú y que después de la independencia se han vuelto un dolor de cabeza, sobre todo para Kirguistán y Tayikistán, que pese al entendido de gastos compartidos por los cuatro Estados, si los otros países no cumplen con su parte, ellos tienen que absorber los costos, so pena de atender los daños potenciales (inundaciones, rupturas de infraestructura) en territorio propio. También el rápido deterioro de la estructura de drenaje e irrigación, y el poco presupuesto que los cuatro países invierten en esta área y en modernización, se está convirtiendo en un problema común.<sup>43</sup>

Otros asuntos importantes son las estructuras burocráticas heredadas de la época soviética, cuya extensión y anquilosamiento, además de una larga tradición de falta de responsabilidad (*lack of accountability*), han creado una compleja red de duplicación de funciones y responsabilidades poco claras, lo que es un aliciente más para el conflicto jurisdiccional, principalmente en Uzbekistán.<sup>44</sup>

La suma de las cuestiones anteriores tiene su consecuencia inmediata en el retraso y reducción en entrega de agua a la mayoría de las comunidades de la zona, que son dependientes de la agricultura, lo que ha provocado disputas entre granjeros locales, de uno y otro lado de las fronteras, aumentando el grado de tensión social. Esto ocurre especialmente en el foco rojo de la región, el valle

---

<sup>43</sup> Chait.

<sup>44</sup> Carlisle.

de Fergana y que debido a su importancia geopolítica merece una mención especial.

Como había mencionado, la construcción arbitraria de fronteras bajo el régimen estalinista en ningún momento obedeció a límites naturales o demarcaciones étnicas; la repartición de Fergana entre Kirguistán, Uzbekistán y Tayikistán es el más claro ejemplo de esto: poblaciones enteras de alguna etnia quedaron enmarcadas en los límites de otra república. Además, el valle es de las zonas más fértiles de la región, lo que provocó que ahí se establecieran importantes núcleos populosos que hoy se reflejan en las cifras, más de 10 millones de habitantes conviven en un espacio de apenas 51,000 km<sup>2</sup>, lo que significa una elevadísima densidad.<sup>45</sup>

Algunos datos aislados sobre el valle: es considerado el corazón histórico del Islam centroasiático, por lo que en su interior se han formado grupos religiosos extremistas; cerca del 75% de la producción agrícola de Tayikistán así como el 60% de su producción industrial proviene del valle; es una transitada ruta de narcóticos y mercancía ilegal; casi todos los conflictos centroasiáticos ocurridos después de la desaparición de la Unión Soviética han ocurrido en este territorio; la mitad del total de la población kirguisa vive en Fergana y un porcentaje similar de sus recursos industriales y agrícolas provienen de Osh y Jalal-Abad, ubicados en el valle,<sup>46</sup> en esta zona convergen añejas disputas fronterizas entre los tres países.

---

<sup>45</sup> Castillo, 27

<sup>46</sup> Castro, 18

A esto hay que sumarle una desmedida explosión demográfica, tensiones étnicas permanentes, el proceso de rápida urbanización en poblaciones rurales tradicionales, altos índices de desempleo y un severo deterioro ambiental.<sup>47</sup> En pocas palabras, la región es un caldo de cultivo para conflictos de mayor escala, y es precisamente el Syr Darya el principal recurso hídrico del valle, por lo que también debe ser considerado como un potencial catalizador.

Lo anterior me lleva a anotar que pese a que el enfoque teórico central de este trabajo es desde un punto de vista estatocéntrico, ocasionalmente recurriré a algunos ejemplos locales para explicar el comportamiento de los actores estatales y el nombre de Fergana saldrá a escena. Pero además de las cuestiones locales, existen una serie de actores internacionales que juegan un papel importante en la dinámica de la cuenca.

Están por un lado las Organizaciones No Gubernamentales, que las hay de dos tipos, las ambientalistas, cuya presencia obedece a la crisis ecológica del Mar Aral (Union for Defense of the Aral Sea), y las que trabajan directamente con la sociedad civil, ya sea para el fortalecimiento de estructuras democráticas –participación de la sociedad, libertad de expresión, como Initiative for Social Action and Renewal in Eurasia - o para el desarrollo de proyectos productivos (Agencia Suiza de Cooperación Internacional). Destaca la presencia de ONGs, ya que captan un amplio monto de recursos económicos que se aplican de manera directa a los proyectos ahí desarrollados y al mismo tiempo sirven como instrumento de presión ante otros gobiernos para la consecución de sus objetivos.

---

<sup>47</sup> Weisdrobe 47, en Castro

Los gobiernos también hacen acto de presencia a través de organismos internacionales como la ONU, con UNESCO y el PNUMA sobre el terreno, o la Organización para la Seguridad y la Cooperación Europea, que ve en Asia Central el límite de su zona de influencia, además de la natural preocupación por el Mar Aral. Debido a una serie de intereses en la región, dados sus recursos naturales y su valor geopolítico,<sup>48</sup> varios gobiernos mantienen estrecha vigilancia.

Estados Unidos mantiene una base aérea en Kirguistán desde la invasión a Afganistán, además que desde 1999 el Departamento de Defensa cambió el mando general de sus fuerzas en Asia Central al trasladar la Comandancia del Pacífico a la Comandancia Central.<sup>49</sup> Además la Agencia Internacional para el Desarrollo mantiene varios proyectos en la región, tanto ambientales como relacionados con sociedad civil. Rusia, por supuesto, está en contacto permanente con los movimientos internos de cada país, especialmente Tayikistán donde desde la guerra civil tiene presencia permanente de tropas. China por su parte impulsó en 2004 la creación del “Grupo de Shangai”, bajo el concepto de cooperación económica y de seguridad, conformado por las cuatro repúblicas, además de Rusia, y que hace de contrapeso a la presencia norteamericana.

---

<sup>48</sup> Basta recordar las teorías geopolíticas de Harold McKinder acerca del “pivote geográfico de la historia”, que afirma que quien tenga el control sobre la región ubicada entre los Urales, la península arábiga y el este europeo, será la potencia que controle a toda la masa continental euroasiática. Es lo que se denominaba el *heartland*.

<sup>49</sup> Klare

Tenemos por tanto a cuatro Estados relativamente nuevos, con un pasado común, marcado por un poder estatal despreocupado de reacciones futuras, que poco a poco e intencionalmente estableció un estatus de conflicto. Dichos Estados se encuentran lidiando con una disyuntiva entre la cooperación internacional y la satisfacción de necesidades vitales para la supervivencia individual.

La información anterior nos permite comprender el contexto, que ciertamente es multivariable, y que nos permite entender a cabalidad el porqué de la importancia geopolítica de Syr Darya, la cual radica en que los Estados río arriba tienen el potencial de impactar en los que se encuentran río abajo, en lo concerniente a calidad y cantidad del agua, aunque este comportamiento está restringido por una serie de factores, entre las que resalta el poder relativo de cada país, la presente ubicación respecto al río y la necesidad real del recurso, el ingreso per cápita, entre otras.<sup>50</sup>

---

<sup>50</sup> Lowi 1993 en Chait