

Capítulo 3

Un contrapeso a Estados Unidos en Sudamérica

3.1 La omnipotencia estadounidense: 1945-2006

Al finalizar el segundo conflicto mundial, los aliados ponen en marcha un sistema de mantenimiento de la paz, mediante la Organización de las Naciones Unidas en junio de 1945.¹ Sin embargo las rivalidades salen a flote rápidamente: la Guerra Fría, a partir de 1947 y la Revolución china dos años después, dan una dimensión planetaria al conflicto ideológico que opone a partir de esta época a los Estados socialistas y a los capitalistas. Esta estructura se romperá en 1989, con la caída del muro de Berlín y el debilitamiento y posterior desintegración de la URSS. Una vez desaparecida la URSS y las instituciones auspiciadas por ella como el Consejo de Ayuda Mutua (Comecon) y el Pacto de Varsovia, se romperán asimismo los vínculos que unían a los antiguos Estados socialistas, mientras los Estados capitalistas permanecen agrupados alrededor de Estados Unidos en el marco de las organizaciones económicas como la OCDE y militares como la OTAN y la Unión Europea Occidental (UEO).²

Conjuntamente, surgen nuevas divisiones; la primera opone a países ricos con países en vías de desarrollo que, desde la conferencia de Bandung en 1955³, intentan constituir un frente común. La toma de conciencia de estos países acelera su emancipación y crea nuevas solidaridades mundiales, es decir, ideologías tercermundistas, neutralistas o regionales como la OEA, por ejemplo. Una segunda diferencia opone desde 1973 a los

¹ Perry, Marvin. Scholl, Allan H. (et. al.) (1995). *History of the World*. [Historia del Mundo]. (p.p. 703, 711). Boston, USA: Houghton Mifflin Company.

² Duby, Georges. (1987). *Atlas Histórico Mundial*. (p.p. 296-297). Barcelona: Debate.

³ Ampiah, Kweku. (2007). *The Political and Moral Imperatives of the Bandung Conference of 1955: The Reactions of the U.S., U.K. and Japan* [La Política y la Moral, imperativos de la Conferencia de Bandung]. (p.p. 15-20). Edinburgh: University of Edinburgh.

principales países exportadores de petróleo reunidos en la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) a los países consumidores de occidente.⁴ La cohesión interna de los bloques es puesta a prueba por tentativas de autonomía de algunos países. Así, tres Estados socialistas se distancian de Moscú: Yugoslavia en 1948, China en 1959 y Albania en 1961.⁵ En el oeste, la oposición entre los Estados Unidos y los demás países occidentales, especialmente la Comunidad Económica Europea (CEE) adquiere a veces la forma de una rivalidad ideológica, pero sobre todo tecnológica, comercial y financiera. Igualmente, las rivalidades comerciales enfrentan a los países occidentales con Japón, que a su vez comienza a sufrir la competencia de otros países asiáticos como Corea del Sur, Taiwán, Singapur y Tailandia.⁶ La bipolaridad de la inmediata posguerra fue sustituida hasta 1989 por una diversidad de las dos superpotencias, las cuales se encontraban unidas por unas relaciones complejas de competencia y solidaridad. En el marco de la coexistencia pacífica, esta competencia desplazó a las zonas inestables de Oriente Medio, África y América Central, donde la URSS y Estados Unidos se enfrentaron indirectamente.

Durante la guerra fría, Estados Unidos y la Unión Soviética surgieron como los representantes de filosofías, objetivos y planes antagónicos e incompatibles para la reconstrucción y organización del continente. Las intenciones de los soviéticos rápidamente se hicieron evidentes al insistir en establecer regimenes comunistas en la región que respondieran directamente a Moscú. El liberalismo y el individualismo que se vivían en Estados Unidos contrastaban marcadamente con la represión política y la planificación centralizada de la URSS en el momento en que ambas naciones entablaban su rivalidad para conseguir la lealtad europea y la de las nuevas naciones independientes de los

⁴ Perry. p.p. 766.

⁵ Perry. p.p. 724-730.

⁶ Perry. p.p. 739-754.

controles del colonialismo.⁷ El proceso de reformas en los países de Europa del Este, la desintegración de la URSS, la guerra del golfo Pérsico, el nuevo orden mundial con Estados Unidos como única potencia hegemónica, la confirmación de la nueva rivalidad Norte-Sur en sustitución de la confrontación Este-Oeste y el resurgir de los nacionalismos, con enfrentamientos armados en los Balcanes y un clima de gran inestabilidad en la antigua URSS, caracterizaron los comienzos de la década de 1990.

La guerra fría se caracterizó por un estado de tensión permanente entre los dos bloques antagónicos. Este enfrentamiento no bélico y bipolar implicó el choque de dos doctrinas opuestas: el capitalismo y el comunismo y se manifestó en los aspectos político-ideológico, económico y militar.

En el plano político-ideológico, Estados Unidos defendía la democracia, la libertad y la iniciativa privada, todo esto respaldado por la Doctrina Truman. Por el otro lado, el bloque comunista defendía el socialismo y la propiedad estatal de los medios de producción.⁸ La Doctrina Truman establecía que Estados Unidos podía dar apoyo a “personas libres que están resistiendo los intentos de dominio por minorías armadas o por presiones exteriores”.⁹ Ésta se promulgó con la meta de proporcionar soporte a gobiernos que resistían frente al comunismo. Asimismo se convirtió en la base de la política conocida como contención; evitar que el comunismo se expandiera a otras naciones. En el ámbito militar, el bloque occidental creó la OTAN para defenderse de una expansión comunista, por su parte, la Unión Soviética creó el Pacto de Varsovia, una organización

⁷ Greenville, J.A.S. (1994). *A History of the World in the twentieth century* [Una Historia del Mundo en el siglo veinte]. (p.p. 154-156). Cambridge: Harvard Press University.

⁸ Milward, A. S. (1984). *The Reconstruction of Western Europe, 1945-51* [La Reconstrucción de Europa Occidental]. (p.p. 122-135). London: Methuen.

⁹ Freeland, R. M. (1989). *The Truman Doctrine and the Origins of McCarthyism: Foreign Policy, Domestic Policy, and Internal Security, 1946-48* [La Doctrina Truman y los orígenes del Macartismo: Política Exterior, Política Doméstica y Seguridad Interna]. (p.p. 52-55). New York: New York University Press.

militar que envolvía a sus países aliados.¹⁰ La OTAN estableció la alianza de diez países independientes europeos y dos de América del Norte, comprometidos en su defensa mutua. Formada el 4 de abril de 1949, con Bélgica, Gran Bretaña, Canadá, Dinamarca, Francia, Islandia, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Noruega, Portugal y Estados Unidos como miembros.¹¹ El tratado afirma que “un ataque armado contra uno o más de sus miembros en Europa y América será considerado un ataque contra todos”.¹² Con respecto al plano económico, Estados Unidos formuló el lanzamiento del Plan Marshall,¹³ nombre popular del Programa Europeo de Recuperación, fue un plan de Estados Unidos para la reconstrucción de los países europeos después de la guerra. Estados Unidos otorgó más de doce billones de dólares destinados a ayuda. Los resultados fueron sorprendentes; para 1952, la producción industrial en los países con Plan Marshall se incrementó en un treinta y cinco por ciento y la producción agrícola había incluso excedido niveles de antes de la guerra, los estándares de vida incrementaron considerablemente y una nueva era de prosperidad había llegado a Europa Occidental.¹⁴

Los efectos políticos del Plan Marshall serían tan importantes como los económicos. El Plan facilitó que las naciones europeas flexibilizaran las medidas de austeridad y el racionamiento, reduciendo el descontento y aportando estabilidad política. La influencia comunista se redujo considerablemente, aun cuando los partidos comunistas disfrutaban todavía de popularidad. Las relaciones comerciales entre las dos costas atlánticas favorecieron la creación de la OTAN, que incluso sobreviviría durante y después de la

¹⁰ Greenville. p.p. 164-171.

¹¹ Duignan, P. (1999). *NATO: Its Past, Present and Future [NATO: su pasado, presente y futuro]*. (p.p. 12-22). Stanford: Hoover Institution.

¹² Duignan. p. 84.

¹³ Mee, Ch. L. *The Marshall Plan: the Launching of the Pax Americana*. (p.p. 28-30). New York: Simon and Schuster.

¹⁴ Mee. p.p. 30-62.

guerra fría. El Plan Marshall también contribuyó a la integración europea de una manera importante. Los europeos, al igual que los estadounidenses, creían que una unificación del continente era imprescindible para asegurar la paz y la prosperidad de Europa.¹⁵

La implantación del Plan Marshall también trajo consigo una intensa propaganda internacional; el programa de reconstrucción no se limitó a actuar sobre el campo económico, sino también se aseguró de proyectar los patrones culturales de Estados Unidos sobre Europa. A partir de 1948 los norteamericanos exportaron a Europa cientos de documentales y programas de radio, miles de noticieros cinematográficos y millones de panfletos propagandísticos. Promovieron conciertos, concursos de ensayos, competencias artísticas, calendarios, estampillas postales, tiras de caricaturas, teatros guiñol entre otras cosas. Lanzaron en las fronteras de los países que se encontraban bajo la órbita soviética millones de globos con mensajes pro-estadounidenses.¹⁶ Todo este esfuerzo tenía un fin: influir lo más posible sobre las mentes europeas para encaminar actitudes y mentalidades hacia la visión del mundo estadounidense.

La promoción del esquema de vida norteamericano o *American Way of Life*, estaba dirigido especialmente a los trabajadores, que eran los más sensibles a caer en el comunismo. Además todos eran identificados como los principales consumidores potenciales de los productos norteamericanos. La mayor campaña ideológica se dio en Italia, donde los comunistas podían llegar al poder político. En la propaganda estadounidense se insistía en los beneficios de la producción en masa y se mostraban escenas de prosperidad apoyadas en el consumismo obviamente de productos estadounidenses. Por ejemplo, los documentales de la vida de Estados Unidos mostraban a

¹⁵ Arkes, Hadley. (1972). *Bureaucracy, the Marshall Plan, and the National Interest* [Burocracia, El Plan Marshall y el interés nacional]. (p.p. 58-77). Princeton. N.J.: Princeton University Press.

¹⁶ Mee. p.p. 72-75.

obreros llegar en coches a las fábricas o a sus casas con electrodomésticos, perros, etcétera. En todos los medios de comunicación se proponía a Estados Unidos como modelo de civilización y opulencia, se creaba una visión americanizada del futuro y se trataba de persuadir a los europeos hacia un esquema consumista. Como resultado, el Plan Marshall alcanzó más del cincuenta por ciento de aprobación en la población europea.¹⁷

La única potencia que no había visto perjudicada su infraestructura fue Estados Unidos. Entraron a la guerra mucho más tarde que la mayoría de los países europeos y no sufrieron los efectos de la guerra en su propio territorio. Las reservas de oro estadounidenses estaban intactas, igual que la base agrícola e industrial. Durante los años de guerra, Estados Unidos disfrutó del periodo de mayor crecimiento económico de toda su historia y sus fábricas de material bélico abastecieron tanto a la nación como a los aliados. Su producción industrial aumentó en un veinte por ciento. En abril de 1940, había superado el nivel existente en 1929, cuando la Gran Depresión. Su marina mercante significaba el sesenta y seis por ciento de tonelaje mundial y su superávit comercial era en 1945 de 40,700 millones de dólares. Tras la guerra, las industrias se reconvirtieron y empezaron a producir bienes de consumo. La austeridad que caracterizó el periodo de guerra dio paso a un *boom* del gasto consumista. Los norteamericanos aprovecharon de la manera más inteligente los recursos humanos y de capital que se encontraban disponibles. Esto hizo de la industria bélica un foco de empleo y progreso para gran parte del país. Las empresas norteamericanas también aprovecharon su enorme capacidad técnica de producción y se dedicaron a exportar los productos que les fueran demandados en los mercados europeos, desde vehículos de transporte pesado como en el caso de *General Motors* o de las máquinas almacenadoras de datos como fue el caso de *International*

¹⁷ Mee. p.p. 78-87.

*Business Machines (IBM):*¹⁸

La Guerra Fría fue ante todo una guerra de ideas, una lucha sobre cuál sería el principio organizador de la sociedad humana, una competición entre el liberalismo y el colectivismo forzado. Para Estados Unidos, la Guerra Fría fue la primera incursión que hiciera como nación en el terreno de la política de las grandes potencias y para ello fue necesario que el pueblo estadounidense afrontara, si bien no siempre a su entera satisfacción, sus propios sentimientos encontrados sobre el mundo exterior: por una parte, el deseo de mantenerse aislado y, por otra, el de ser el paladín de la libertad de otros pueblos, por motivos tanto altruistas como de su propio interés.¹⁹

La evolución histórica de la actividad internacional de los Estados Unidos, ha pasado desde el aislacionismo del siglo XIX, hasta el intervencionismo preventivo que realizó durante la Guerra Fría para frenar la expansión comunista. Después del colapso de la URSS, Estados Unidos continuaría con una política intervencionista apoyada la mayor parte de las veces por el Consejo de Seguridad de la ONU por su participación como miembro de ésta y de otros organismos internacionales. Asimismo, la celebración de los juicios de crímenes de guerra contra antiguos dirigentes alemanes y japoneses favorecieron estas intervenciones.

La larga historia intervencionista de los Estados Unidos en todo el planeta es el resultado de una política exterior que data desde hace más de dos siglos y que en los últimos cien años ha cobrado una relevancia especial. Desde el término de la segunda guerra mundial, su intervencionismo desde Hiroshima y Nagasaki en 1945 hasta Nicaragua en 1981 le ha otorgado el nombre de superpotencia militar entre otros aspectos como también es el económico y el político. La interminable lista de intervenciones

¹⁸ Lipset, S. M. (1992). *La primera nación nueva, los Estados Unidos desde una perspectiva histórica y comparativa*. (p.p. 141-168). Buenos Aires: EUDEBA.

¹⁹ Friedman, M. J. (2006). "La Guerra Fría. Una prueba del poder y los ideales de Estados Unidos" *E Journal USA*. En: <http://usinfo.state.gov/journals/itps/0406/ijps/friedman.htm>.

estadounidenses comienza en Hiroshima y Nagasaki con el primer ataque atómico de la historia del planeta. Su objetivo: resarcir la derrota que les infligieron en *Pearl Harbor* en 1941.²⁰ Continuaron las intervenciones en Asia, ejemplos de ello, en Tailandia²¹, en Corea en 1950²², en Vietnam²³, en Indonesia²⁴. Igualmente, las intervenciones en América Latina como en Bolivia en 1946²⁵, en Perú de 1948 a 1956 y de nuevo en 1969²⁶, en Paraguay en 1954²⁷, en Guatemala²⁸ y casi diez años después otro golpe tuvo lugar²⁹, en Brasil en 1964³⁰, en Argentina con la ardua dictadura de Onganía, Videla, Massera entre otros militares³¹, en Uruguay con Bordaberry³², Chile con Pinochet³³, en Nicaragua con Somoza³⁴, igualmente en El Salvador³⁵ y en Panamá³⁶. En el Medio Oriente también

²⁰ Perry. p. 702.

²¹ Quigley. p.p. 178-180, 185-188.

²² Hastings, M. (1988). *Korean War* [La Guerra de Korea]. (p.p. 9-22, 58-74, 77-91). NY, USA: Simon and Schuster Trade Paperbacks.

²³ Lind, M. (2002). *Vietnam: The Necessary War: A Reinterpretation of America's Most Disastrous Military Conflict* [Vietnam: La Guerra Necesaria: Una Reinterpretación de la más desastrosa militarización de América]. (p.p. 79-82, 87-96). NY: Simon and Schuster.

²⁴ Quigley. p.p. 236-240.

²⁵ Klein, H. S. (2003). *A Concise History of Bolivia* [Una Historia Concisa de Bolivia]. (p.p. 58-72, 93-100, 115-139). Cambridge: Cambridge University Press.

²⁶ Hunefeldt, Ch. (2004). *A Brief History of Peru* [Una Breve Historia de Perú]. (p.p. 173-180, 185-203). New York: Facts on File.

²⁷ Pevehouse, J. C. (2005). *Democracy from Above: Regional Organizations and Democratization* [Democracia desde arriba: Organización y Democratización Regional]. (p.p. 131-134). Cambridge: Cambridge University Press.

²⁸ Cullather, N. Gleijeses, P. (1999). *Secret History: The CIA's Classified Account of Its Operations in Guatemala, 1952-1954* [Historia Secreta: Las Cuentas Secretas Clasificadas de la CIA, sus operaciones en Guatemala, 1952-1954]. (p.p. 40-52, 68-77). California, USA: Stanford University Press.

²⁹ Archdiocese of Guatemala. (1999). *Guatemala: Never Again!* [Guatemala: Nunca Más!]. (p.p. 190-201). Guatemala City: ODHAG.

³⁰ Iglesias. p.p. 191, 201-202.

³¹ Guest, I. (1990). *Behind the Disappearances: Argentina's Dirty War Against Human Rights and the United Nations* [Detrás de las desapariciones: Guerra sucia de Argentina contra los Derechos Humanos y los Naciones Unidas]. (p.p. 23-33). Pennsylvania: University of Pennsylvania Press.

³² Gillespie, G. (1991). *Negotiating Democracy: Politicians and Generals in Uruguay* [Negociación de la Democracia: Políticas y Generales en Uruguay]. (p.p. 33-220). Cambridge: Cambridge University Press.

³³ National Security Archive. (July 15, 2006). *The Kissinger Telcons National Security Archive Electronic Briefing Book No. 123* [El libro electrónico no 123 del informe del archivo de la seguridad de Kissinger Telcons Nacional]. En: <http://drclas.fas.harvard.edu/papers/papers/view/10>.

³⁴ Schenia, R. L. (2003). *Latin America's Wars, Vol. 2: The Age of the Professional Soldier, 1900-2001* [Guerras Latinoamericanas, Vol. 2: La Edad del Soldado Profesional, 1900-2001]. (p.p. 55, 58-63, 66-72). Virginia: Brassey's Inc.

³⁵ Welch, S. D. (1999). *Sweet Dreams in America* [Dulces Sueños en América]. (p.p. 27-29). NY: Routledge.

sufrieron el poderío militar estadounidense, en Irán³⁷, en el Líbano³⁸, en Irak³⁹ y Afganistán⁴⁰ ya en los noventa y obviamente estos dos países otra vez bajo el mandato del presidente George W. Bush se encuentran bajo ocupación militar del hegemón. En el continente africano, particularmente en Angola⁴¹ hubieron fuertes represiones contra gobiernos de izquierda o con tintes izquierdistas donde inclusive hoy la influencia americana es fuerte. Todas estas intervenciones tuvieron lugar gracias a la política de contención y por el miedo de Washington hacia el efecto dominó; si un país caía bajo el yugo comunista, existía la amenaza que toda la región le siguiera.

Aparte de las intervenciones descritas anteriormente, existe un número elevado de otras más sin prueba alguna que Estados Unidos estuviera involucrado. Encima de esto, Estados Unidos posee dentro de su política exterior diferentes métodos para influenciar a los Estados como venta de armas, entrenamiento y orientaciones militares, préstamos internacionales, sanciones económicas, ayuda a movimientos separatistas y ayuda a prensa antigubernamental. Asimismo, Estados Unidos posee el control real del Fondo Monetario Internacional, del Banco Mundial, de las Naciones Unidas, de la OTAN y de otras organizaciones internacionales.

Desde la disolución de la URSS, Estados Unidos se ha convertido en el líder del nuevo orden mundial gracias a su hegemonía económica, capacidad bélica y control de

³⁶ Blouet, Olwyn M. (2005). *Latin America and the Caribbean: A Systematic and Regional Survey* [Latinoamérica y el Caribe: Una estudio sistemático y regional]. (p.p. 101-103). NY: John Wiley and Sons, Inc.

³⁷ Ritter, S. (2006). *Target Iran: The Truth About the White House's Plans for Regime Change* [Objetivo Irán: La Verdad sobre los planes de la Casa Blanca para el cambio de régimen]. (p.p. 84-106, 120-135, 147-151). NY: Nation Books.

³⁸ Quigley. p.p. 215-219.

³⁹ Ricks, T. E. (2006). *Fiasco: The American Military Adventure in Iraq* [Fiasco: La Aventura Militar Americana en Iraq]. (p.p. 20-36, 188-250, 254-302). NY: Penguin Group.

⁴⁰ Chayes, S. (2006). *The Punishment of Virtue: Inside Afghanistan after the Taliban* [El castigo de la virtud: El interior de Afganistán después del Taliban]. (p.p. 43-49, 315-340). NY: Penguin Group.

⁴¹ Quigley. p.p. 13-22.

importantes instituciones supranacionales. Actualmente, genera más de una cuarta parte de la producción global y consume casi una cuarta parte de los recursos energéticos del planeta⁴², lo que pone de manifiesto su dinamismo económico. Sus enormes recursos naturales, el amplio mercado interno y las grandes ayudas oficiales al proceso de innovación tecnológica son algunas de las razones que explican su hegemonía económica. Pese a que la población ocupada en el sector primario es cada vez más reducida, Estados Unidos se caracteriza por una agricultura muy productiva debido a las modernas técnicas de explotación, la intensa mecanización y la especialización regional de los cultivos, con la formación de los grandes cinturones agrícolas o *belts*. Actualmente, es uno de los principales productores y exportadores de soja, maíz, algodón, entre otros productos. Estados Unidos es hoy la primera potencia industrial del mundo, aunque las fábricas tradicionales como siderurgia, naval, química, automotriz y textil presentan importantes deficiencias estructurales. Las nuevas industrias dedicadas a la alta tecnología como electrónica, informática o biotecnología se asientan en la megalópolis estadounidense y en las regiones del Pacífico y el Sur. En *Silicon Valley*, California se halla la mayor concentración de este tipo de empresas. En la actualidad, Estados Unidos es una sociedad de servicios. El sector terciario, con una participación próxima al setenta y cinco por ciento del PNB, y una proporción similar de la población ocupada, es la principal base económica del país. Los servicios con mayor crecimiento son los de la producción como marketing, publicidad, servicios financieros, seguros e investigación científica. El poderío estadounidense se apoya en gran medida en la capacidad económica de sus empresas multinacionales, tanto industriales como de servicios. Hoy día el volumen económico de

⁴² Bergsten, C. F. (2005). *The United States and the World Economy* [Los Estados Unidos y la Economía del Mundo]. (p.p. 15-18). USA: Institute for International Economics.

algunas de ellas supera el PNB de muchos de los países del mundo.⁴³

Estados Unidos tiene más poder de incorporación en el concierto internacional que otros países, pues las instituciones que gobiernan la economía internacional, como el FMI o el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT), tienden a incluir los principios liberales del libre mercado y un conjunto de políticas que coinciden en gran parte con la sociedad y la ideología norteamericana con lo que se incrementa la influencia estadounidense en el mundo. Además, Estados Unidos fue el país que fomentó la Sociedad de Naciones, la ONU, las instituciones de *Bretton Woods*, el mismo GATT, la OMC y muchas organizaciones internacionales más. Las corporaciones multinacionales son igualmente otra fuente de poder de incorporación. El poder estadounidense en la economía mundial ha aumentado debido a la producción transnacional. Algo muy importante de señalar es que la Constitución de Estados Unidos es la exportación más valiosa del país. Ya que fue la primera constitución y, por tanto, el punto de referencia de todas las que le siguieron. La gran mayoría de los encargados de redactar constituciones son abogados, y los abogados inevitablemente buscan precedentes. Desde un principio, abogados de todo el mundo han publicado, estudiado y discutido comentarios sobre la Constitución de Estados Unidos. Los estadounidenses han ayudado a redactar las constituciones de Liberia, Alemania y Japón e influido en las de México y Zimbabwe, sólo por nombrar dos ejemplos. Los tratadistas estadounidenses también han aportado ideas para la reforma constitucional de Filipinas y más recientemente, en Europa central, oriental y Medio Oriente⁴⁴. Asimismo el *soft power* es lo que más influye en el mundo. Éste en la capacidad de obtener lo que uno desea, atrayendo a los demás en lugar de amenazarlos o pagarles. Se basa en la cultura, en

⁴³ Bergsten. p.p. 19-23.

⁴⁴ Blaustein, A. P. (03-2004). *La Constitución de Estados Unidos: La más valiosa exportación de la nación*. En: <http://usinfo.state.gov/journals/itdhr/0304/ijds/blaustein.htm>.

ideales políticos y en políticas. Cuando se persuade a los demás en querer lo que tú quieres.⁴⁵

Los estadounidenses no inventaron la comida rápida, ni los parques de diversiones, ni las películas cinematográficas. Antes de que hubiera una hamburguesa *Big Mac* hubo pescado frito con papas fritas. Antes de *Disneylandia*, hubo los *Jardines Tívoli* en Copenhague, y durante las dos primeras décadas del siglo XX, los dos principales exportadores de películas cinematográficas al resto del mundo fueron Francia e Italia. En la cultura *pop* se puede ver claramente la relación recíproca entre Estados Unidos y el resto del mundo. Hay varias razones por las que la cultura estadounidense ha alcanzado tal dominio. Sin duda, la habilidad de los medios informativos estadounidenses para controlar la producción y distribución de sus productos, ha estimulado enormemente la difusión mundial de la industria del entretenimiento norteamericano. Sin embargo, la fuerza del capitalismo estadounidense no es la única explicación de la popularidad mundial de las películas y series de televisión estadounidenses, ni siquiera es la más importante. La efectividad del inglés como lengua de comunicación de masas ha sido esencial para la aceptación de la cultura estadounidense. A diferencia del alemán, ruso o chino, la estructura y gramática más simples del inglés, junto con su tendencia a utilizar palabras más cortas y frases más concisas, son características más favorables para quienes componen letras de canciones, anuncios, leyendas, encabezados de periódicos y diálogos de cine y televisión. El inglés es, por tanto, el idioma indicado para las exigencias y el esparcimiento de la cultura *pop* estadounidense.

La heterogeneidad de la población de Estados Unidos, su diversidad regional,

⁴⁵ Nye, J. S. (2004). *Soft Power: The Jeans to Success in World Politics*. (p.p. 33-72, 127-145). USA: Public Affairs.

étnica, religiosa y racial, obligó a los medios informativos a experimentar desde principios del siglo XX, con mensajes, imágenes y argumentos que tuvieran un atractivo multicultural general. Los estudios de cine de *Hollywood*, las revistas de gran circulación y las cadenas de televisión tuvieron que aprender a comunicarse con diversos grupos y clases de gente en el país, lo cual les facilitó posteriormente las técnicas para atraer a un público igualmente diverso en el exterior. Una de las formas importantes en que los medios estadounidenses penetraron con éxito las divisiones sociales internas, fronteras nacionales y barreras del idioma, fue al mezclar los diferentes estilos culturales. Los músicos y compositores estadounidenses siguieron el ejemplo de artistas modernistas como Picasso e hicieron uso de elementos de la cultura alta y la cultura baja. Aaron Copland, por ejemplo, incorporó melodías populares, himnos religiosos, *blues* y canciones de *gospel* y jazz en sus sinfonías, conciertos, óperas y ballet. A lo largo del siglo XX una forma artística estadounidense como el jazz se desarrolló como mezcla de música africana, caribeña, latinoamericana y modernista europea. Esta mezcla de formas en la cultura popular estadounidense ha aumentado su atractivo para públicos multiétnicos nacionales e internacionales.

En ninguna parte la influencia extranjera es tan notable como en la industria cinematográfica estadounidense. *Hollywood* se convirtió en el siglo XX en la meca de la cultura popular del mundo moderno. Sin embargo, no fue nunca una meca exclusivamente estadounidense. Al igual que los centros culturales del pasado como Florencia, París o Viena, *Hollywood* ha funcionado como una comunidad internacional edificada por inmigrantes y recurriendo al talento de actores, directores, escritores, cinematógrafos, editores, compositores, diseñadores de vestuario y escenógrafos de todo el mundo. Además, durante la mayor parte del siglo XX los cineastas estadounidenses se consideraban discípulos de los directores extranjeros. Desde los años cuarenta hasta mediados de los

sesenta, por ejemplo, los estadounidenses idolatraban a directores como Ingmar Bergman, Federico Fellini, Michelangelo Antonioni, François Truffaut, Jean-Luc Godard, Akira Kurosawa y Satyajit Ray. Sin embargo, una de las ironías del cine europeo y asiático es que su éxito más grande fue producir imitaciones estadounidenses. Para los años setenta, los últimos genios fueron y siguen siendo Francis Ford Coppola, Martin Scorsese, Robert Altman, Steven Spielberg, Woody Allen, entre otros, todos estadounidenses.

Las películas estadounidenses en particular se han centrado normalmente en las relaciones humanas y los sentimientos privados, y no en los problemas determinados de una época o un lugar. Presentan relatos de romance, intriga, éxito, fracaso, conflicto moral y supervivencia. La mayor parte de las películas estadounidenses son comedias y dramas sobre parejas incompatibles que se enamoran, no películas de conciencia social que abordaban temas como la pobreza o el desempleo. Del mismo modo, las mejores películas sobre la Segunda Guerra Mundial como *Casablanca*, o la guerra de Vietnam como *El cazador*, perduran en la memoria mucho después de que haya terminado el conflicto, debido a que exploran las emociones más íntimas de sus personajes en lugar de insistir en los acontecimientos. Son estos dilemas tan personales con los que la gente lucha en todas partes. Por eso el público mundial fue a ver *Titanic* con tal entusiasmo, igual que hicieron en su día con *Lo que el viento se llevó*, no porque esas películas celebraran valores estadounidenses, sino porque la gente en todas partes podía ver reflejada parte de su propia vida en esas historias de amor. La cultura popular estadounidense a menudo ha sido ordinaria y entremetida, tal como se han quejado siempre sus críticos, pero nunca le ha resultado demasiado extraña al público extranjero. Y, en el mejor de los casos, ha transformado lo que recibía de otros lugares en una cultura que todos, en todas partes, podían aceptar, una cultura que para millones de personas de todo el mundo es

emocionalmente y, en ocasiones, artísticamente convincente.

3.2 La presencia brasileña regional y global

Brasil quiere posicionarse como un líder solidario y paternalista en la región aunque la convivencia entre los países sudamericanos no siempre fue en buenos términos. Hasta la década de los ochenta, desde la perspectiva teórica de Alexander Wendt, las relaciones tuvieron un carácter de competencia y rivalidad, y en algunos casos, de enemistad. Hubo momentos de tensión, por ejemplo, en la década de los setenta cuando Argentina y Brasil no desechaban la posibilidad de un enfrentamiento bélico.⁴⁶ Según Lula: “En América del Sur muchos países veían a Brasil como imperialista... Cuando Brasil se puso a construir Itaipú, la gran hidroeléctrica que tenemos en el río Paraná, los militares argentinos imaginaban que Brasil estaba construyendo Itaipú para inundar a la Argentina y amenazaron con construir una bomba atómica”.⁴⁷ Con la ola de democratización, entre otros factores, tendió a desaparecer la rivalidad. En ese sentido, la politóloga Mónica Hirst afirma “La existencia de valores políticos comunes y desafíos económicos similares contribuyó a poner fin a disputas que, en el pasado, habrían entorpecido las iniciativas de cooperación”.⁴⁸ Aunque como dice Roberto Russell en referencia a la relación entre Argentina y Brasil: “la ausencia de rivalidad no implica la presencia automática de amistad ni un aumento cualitativo de la capacidad de acción colectiva entre los dos países”.⁴⁹

⁴⁶ Wendt, A. (1999). *Social Theory of International Politics* [Teoría Social de las Políticas Internacionales]. (p.p. 108-133). Cambridge: Cambridge University Press.

⁴⁷ La Nación. (Junio 20, 2004). *El precio del liderazgo regional*. En: http://www.mre.gov.br/portugues/noticiario/internacional/selecao_detalhe.asp?ID_RESENHA=57865&Impri me=on.

⁴⁸ Hirst, M. (2004). *The United States and Brazil* [Los Estados Unidos y Brazil]. (p.p. 67-69, 71-72). NY: Taylor and Francis Books.

⁴⁹ Russell, R. Tokatlian, J. G. (2003). *El lugar de Brasil en la política exterior argentina*. (p.p. 43-47). México: Fondo de Cultura Económica.

Son numerosas las acciones a nivel regional en las que Brasil tiene un rol protagonista. Por ejemplo, su intervención junto con Argentina en la crisis bolivariana; la iniciativa de liderar el Grupo de los Amigos de Venezuela para mediar en el conflicto venezolano y la decisión de encabezar la fuerza de paz de la ONU en Haití. También mantiene una postura muy firme de no permitir la utilización de su territorio para cualquier cooperación militar en Colombia.⁵⁰ Para Brasil es primordial la consolidación del MERCOSUR y lo fue también la integración a éste del bloque de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), conformada por Venezuela, Colombia, Ecuador y Perú. Tras su creación, el MERCOSUR había quedado relegado debido, entre otras razones, a que Argentina privilegiaba su vínculo con Estados Unidos. Con la gestión de Eduardo Duhalde, a causa de la profunda crisis socioeconómica y política, Argentina se recostó sobre Brasil.⁵¹

La administración de Nestor Kirchner también ha planteado que el fortalecimiento del MERCOSUR es vital y que no le disputa el liderazgo, como en años anteriores a su vecino. Así lo señaló Rafael Bielsa: “Brasil tiene un liderazgo de volumen, exporta tres veces más que la Argentina, pero Chile, por ejemplo, es un líder de concepto con 120 puntos de riesgo país... La Argentina aspira a un liderazgo de innovación, de pensamiento”.⁵² Por el otro lado, cabe destacar que Brasil es el que imprime al MERCOSUR su dirección y dinámica. Sin Uruguay ni Paraguay, el MERCOSUR seguiría siendo importante. Sin Argentina sufriría un poco y dejaría más en evidencia el rol de

⁵⁰ Fraga, R. Centro de Estudios para la Nueva Mayoría. (Junio 29, 2004). *Brasil: ¿potencia estratégica de América del Sur?* En: http://www.segundoenfoque.com.ar/brasil_polext.htm.

⁵¹ Duina, Francesco. (2006). *The Social Construction of Free Trade: The European Union, NAFTA, and MERCOSUR* [La Construcción Social del Libre Comercio: La Unión Europea, el NAFTA y el MERCOSUR]. (p.p. 114-151). NJ: Princeton University Press.

⁵² Clarín.com. (Mayo 20, 2006). *Argentina y Brasil cierran las heridas y profundizan la relación*. En: <http://www.clarin.com/diario/2005/05/20/um/m-980169.htm>.

Brasil. Sin Brasil, sin embargo, el MERCOSUR no sería nada. Los empresarios de *Renault*, *General Motors* y *Ford* lo dejaron claro: en Argentina se producirán automóviles sólo en la medida que las fábricas de Brasil produzcan a pleno y si las ventas bajan, serán las pocas líneas ensambladoras argentinas las que cerrarán primero.⁵³

No obstante, recientemente los gobiernos de Brasil y Argentina anunciaron planes para la integración militar y de industrias de guerra para la región. Brasil se halla entre los diez principales fabricantes de armas en el mundo, solo superado por Estados Unidos, algunos países de Europa, Israel y Sudáfrica. Fabrica tanques, aviones sofisticados, barcos de guerra, armas cortas, misiles, entre otros y los vende y distribuye a más de cincuenta países alrededor del mundo.⁵⁴ La decrepita y atrasada industria militar argentina no representa ni la sombra de competencia con Brasil. Los otros países del MERCOSUR ni siquiera poseen dichas industrias. Una consolidación de fabricaciones militares a nivel regional solo le garantizaría a Brasil el mercado cautivo de Sudamérica y sometería a Argentina a un rol apéndice y subalterno de la industria armamentista brasileña. Más peligroso aun, Brasil y su clase dominante poseerían la llave política a la preconstitución de ejércitos en Argentina y otros países. Hay que resaltar que las fuerzas armadas brasileñas se encuentran intactas y otorgaron una democracia a cuenta gotas y negociada a los civiles.

También cabe destacar que Brasil pretende influenciar económicamente en mayor grado a Argentina; Petrobras ha invertido cincuenta millones de dólares para ampliar su producción de fertilizantes del que ya controla el veinte por ciento del mercado local

⁵³ Robles, S. *El MERCOSUR y la Hegemonía Brasileña*. En: <http://www.izquierda.info/modules.php?name=News&file=article&sid=19>.

⁵⁴ Dietrich, H. (Octubre 10, 2004). *La integración militar de América Latina*. En: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=5775>.

argentino. Con nuevas instalaciones y la construcción de un nuevo puerto en Campana, Petrobras aspira a quedarse con más del cincuenta por ciento del mercado en los próximos años y llegar a dominarlo en el 2011.⁵⁵ La empresa brasileña Camargo Correa, que adquirió la calera Loma Negra piensa en expandirse hasta controlar junto a otras firmas igualmente brasileñas el conjunto del mercado. En la actualidad hay diez empresas brasileñas que buscan adueñarse del mercado de los productos para la construcción, una de las industrias más dinámicas de Argentina.⁵⁶ Las exportaciones industriales de Argentina a Brasil se han desplomado. Primordialmente porque Brasil ha sustituido lo que importaba por producción propia y el gobierno de Lula ha incrementado los subsidios para ello y para las exportaciones propias. Si este es el caso en relación a Argentina, el socio más fuerte de Brasil en el MERCOSUR, la situación de los otros países se encuentra en mayor desventaja.

Del mismo modo, una de las tendencias que ha ido en progreso en los últimos años en la política latinoamericana es la denominada “izquierda nueva”, matizada en algunos casos con brotes de populismo expresados a través de manifestaciones sociales que finalmente han terminado por derrocar al gobierno. Una izquierda nueva que ya no procede a través de las armas, sino con un discurso coherente, moderado y pacificador que permite alcanzar el poder mediante el sufragio universal en un proceso democrático.⁵⁷ La justificación de esta transformación política son los triunfos de Evo Morales en Bolivia en enero 2006, de Hugo Chávez en Venezuela elegido en febrero de 1999 y reelegido en diciembre 2006, Luiz Inácio Lula da Silva en Brasil elegido en enero de 2003 y reelegido

⁵⁵ Petrobras. Líderes en fertilizantes. En: <http://www.petrobras.com.ar/portal/site/PB-eInst/menuitem.3f7a9ae7775601d81ea8d0209d04f0a0/?jsessionid=GvnY9b1hVP1XSZnCVHyXz3mfSP9tPfyFKngVtzmKGpYPr1F7vHz7!22806585>.

⁵⁶ Fraga.

⁵⁷ Iniciativa Socialista. Sartorius, Nicolás. (Febrero 28, 2004) *La Recuperación de la Izquierda*. En: <http://www.inisoc.org/Sartorius.htm>.

en octubre de 2006, Néstor Kirchner en Argentina elegido en mayo de 2003, Tabaré Vazquez en Uruguay elegido en marzo de 2005, Michelle Bachelet en Chile elegida en marzo de 2006, Daniel Ortega en Nicaragua elegido en noviembre de 2006 y Rafael Correa en Ecuador elegido en noviembre de 2006. Mikel Barreda, investigador y analista del *Institut Internacional de Governabilitat de Catalunya* sostiene en su artículo *¿Hacia dónde lleva el viraje a la izquierda en América Latina?* Publicado en *La Vanguardia*, que la principal explicación del surgimiento de la izquierda nueva latinoamericana es “la insatisfacción generalizada que despertaron las reformas económicas estructurales que conformaban el llamado Consenso de Washington con políticas de disciplina presupuestaria, privatizaciones, desregularizaciones. Estas reformas suponían aceptar un nuevo modelo económico neoliberal en el que el Estado no garantizaba ninguna protección frente a gran parte de los avatares del mercado, pero en el que a cambio se decía, el crecimiento económico sería mayor y más estable”.⁵⁸ Nada de este modelo dio resultados positivos, si se tienen en cuenta los datos del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), que para la década de los noventa reveló que el crecimiento económico promedio de la región solo alcanzó el 1.5%. Cifra muy baja por el nivel de pobreza que aqueja a más de cuarenta por ciento de los habitantes de América Latina.⁵⁹

Barreda afirmó que “Ante este programa, los movimientos y partidos de la izquierda nueva han encontrado un verdadero filón en el consenso de Washington. Desde el rechazo firme al modelo económico neoliberal han definido en buena medida su

⁵⁸ La Vanguardia (Diciembre 5, 2006). *El giro hacia la denominada “izquierda nueva”*. En: <http://lavanguardia.es/gen/20060911/51284007435/noticias/el-giro-hacia-la-denominada-izquierda-nueva-america-latina-venezuela-argentina-la-vanguardia-washington.html>.

⁵⁹ Banco Interamericano de Desarrollo. (Noviembre 11, 1995). *Informe del BID: Crecimiento de América Latina batió record de 15 años*. En: <http://www.iadb.org/exr/PRENSA/1995/cp23195c.htm>.

identidad política y han ampliado considerablemente sus bases sociales”.⁶⁰ Mikel Barreda habla de tres componentes afines específicos si se atiende al discurso de cada una de estas fuerzas que las componen. “El primero, un compromiso con políticas que promuevan la justicia social, una de las iniciativas más conocidas es el programa Hambre Cero del gobierno de Lula da Silva en Brasil. El segundo componente se relaciona con la preocupación por la soberanía nacional, que incluye el interés por controlar la explotación de los recursos naturales del país: petróleo y gas como en los casos de Chávez en Venezuela y Morales en Bolivia, y el tercero, un interés por impulsar iniciativas de cooperación y acción exterior conjuntas, tanto de índole política como económica, un ejemplo de ello es el fortalecimiento del MERCOSUR o estrategias comunes para negociaciones con los organismos financieros internacionales.”⁶¹

Para el *Institut Internacional de Governabilitat de Catalunya*, es preferible hablar de populismos en plural para explicar la multiplicidad del fenómeno. Este caso corrobora que hay populistas de derecha como Álvaro Uribe y de izquierda como Evo Morales o Fidel Castro. Existen también populistas que se han declarado no ser ni de derecha ni de izquierda como el derrotado Ollanta Humala en Perú y los hay quienes se sienten incómodos con estas etiquetas como Hugo Chávez. Asimismo hay populistas de hoy y subsisten populistas de un ayer nada lejano en América Latina especialmente entre 1930 y 1960 que persisten en el imaginario colectivo de muchos habitantes de Latinoamérica.⁶² De hecho, las tendencias más importantes ocurridas en América Latina, pueden encontrarse entre los intereses nacionales y la ideología, entre la amistad de Chávez, Morales y Castro y la nacionalización del gas natural en Bolivia, están también generando tensiones con

⁶⁰ lavanguardia.es.

⁶¹ lavanguardia.es.

⁶² lavanguardia.es.

Brasil y Chile. Aunque son países vecinos y sus gobernadores son igualmente de la misma ideología en teoría, las diferencias entre la izquierda moderna y la veterana están jugando en contra de las afinidades políticas de estos países. Un ejemplo de ello es que Sao Paulo, hoy por hoy depende del gas natural de Bolivia para casi todas sus necesidades de energía, como resultado, Petrobras ha invertido grandes sumas en este país en todo tipo de rubros. Con la elección de Morales, se ha nacionalizado la principal fuente de gas natural de Petrobras. Por si no fuera poco, los derechos locales sobre la producción de gas boliviano se han elevado en más de un cincuenta por ciento y el precio que Bolivia cobra a los clientes extranjeros se ha casi duplicado. Lula quiere ser amable con Morales, pero no puede ser cordial con un vecino expropiador y al mismo tiempo mantener contentos a los industriales y consumidores de Sao Paulo.⁶³ Asimismo la división entre estas dos izquierdas en América Latina se hace inevitablemente cada vez más profunda ya que un gobierno responsable pone delante de cualquier cosa, los intereses nacionales.

En Brasil, el Estado y la sociedad siempre han demostrado capacidad de adaptación. En los últimos cincuenta años, una población rural pasó a ser urbana, la explosión demográfica ocurrida con tasas de fecundidad promedio de más de seis hijos por mujer, encontró su punto de equilibrio; hoy son 2.1 hijos por mujer.⁶⁴ La población crece alrededor del uno por ciento por año.⁶⁵ La presión por más empleos disminuirá paulatinamente. Brasil consiguió reducir drásticamente los índices de analfabetismo, se creó una base tecnológica razonable y un moderno sistema de información. Asimismo, se sustituyó la agricultura extensiva por una agroindustria altamente competitiva, se pasó de una industria de bienes de consumo a una industria globalizada. Por otro lado, Brasil forma

⁶³ IPS. (Mayo 2, 2006). Chávez, Franz. *Morales pisa fuerte*. En: <http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=37334>.

⁶⁴ Index Mundi.

⁶⁵ *Gran Atlas Universal*.

parte de los Estados BRIC, mencionados anteriormente.

El pasado reciente de Brasil le habrá aportado avances democráticos, cierto desarrollo institucional y una visualización de lo que significa estabilidad financiera. Esta herencia convirtió a Brasil en un Estado más maduro y precavido en términos de regímenes democráticos y políticas macroeconómicas. Serán muy pocos los países con oportunidades de desarrollo; la gobernabilidad democrática y sus instituciones, la inserción internacional y la seguridad frente a las nuevas amenazas, son los principales factores que determinarán el futuro para Brasil y para todos los países latinoamericanos. Por primera vez en la historia, el gigante sudamericano; Brasil, aspira a desempeñar un papel internacional significativo. Brasil buscará consolidar un rol regional de menor interacción con Estados Unidos, a diferencia de Chile, México, Costa Rica y Uruguay.⁶⁶ El país evolucionará gradualmente en materia de desarrollo institucional, sin embargo, Brasil dependerá no solo de sus condiciones internas, sino también de la participación que Estados Unidos decida tener en la región. Una hipotética política estadounidense más activa en Sudamérica limitaría la influencia brasileña en el subcontinente, por lo que su proyección regional dependerá en cierta forma de este factor.

El vínculo que establezcan los países de la región sudamericana con Estados Unidos, será determinante. No todos estos países comparten la visión sobre las ventajas de integrarse a la economía norteamericana, ni Estados Unidos se encuentra interesado en asociarse con todos los países sudamericanos. Desde el ángulo de esta investigación; el proyecto regional de Brasil y su impacto en Sudamérica, al igual que la resistencia a la asociación con Estados Unidos en ciertas áreas tanto económicas como políticas, hará

⁶⁶ NIC. Conclusiones del seminario realizado en Santiago de Chile los días 7 y 8 de junio de 2004, en el marco del Proyecto Global Trends 2020. *Latinoamérica 2020: pensando en los escenarios a largo plazo*. National Intelligence Council de EEUU.

fracasar el proyecto de integración hemisférica conocido como ALCA. La opción más probable es que Estados Unidos desee profundizar los lazos con México y Centroamérica, reconociendo el rol creciente de Brasil o del MERCOSUR en el hemisferio sur. Las expectativas de Washington sobre la región serán de resolución de problemas para sus propios intereses, tales como el narcotráfico, la emigración masiva y o la inestabilidad política al igual que actuar sobre escenarios de crisis. El fracaso del ALCA y la heterogeneidad regional en la aceptación de rol estadounidense, implicarán un límite al liderazgo hemisférico norteamericano y creará un vacío de iniciativas multinacionales en diferentes áreas donde la coordinación de políticas es necesaria como en ámbitos de defensa y seguridad, medio ambiente, narcotráfico y migración. Estados Unidos no podrá intervenir como líder regional, el único país que reúne las condiciones de ocupar ese rol es Brasil, por las ventajas mencionadas anteriormente.⁶⁷

Importa subrayar que el potencial productivo de Brasil en materia agropecuaria es probablemente el más elevado del mundo. Brasil tiene 92 millones de hectáreas de tierra fértil todavía no utilizadas en el Serrao.⁶⁸ Es la mayor reserva de tierras sin cultivar disponibles en el mundo. Esta potencialidad se cruza con una tendencia estructural del incremento del precio del petróleo.⁶⁹ Conviene señalar que la crisis petrolera de 1973, fue el disparador que generó las condiciones para una formidable reconversión del sistema económico mundial, resultado de la revolución tecnológica, que encontró en ese desafío la oportunidad para desatarse. El nuevo precio récord del petróleo abre una oportunidad igual, o quizás mayor, para el desarrollo de las energías alternativas, entre las que ocupan

⁶⁷ Foreign Affairs. (2002). Hakim, Peter. *Semejanzas y diferencias en las formas de integración de México y Brasil en la sociedad mundial*. (31-05-02). En:

<http://www.agendaestrategica.com.ar/EstrategiaDetalles.asp?ldmaterial=228>.

⁶⁸ Economy Watch.

⁶⁹ NIC.

un lugar destacado los biocombustibles. De allí los continuos avances tecnológicos en materia de combustibles alternativos o biocombustibles registrados en los últimos años por parte del gobierno brasileño.⁷⁰

Para Estados Unidos, Brasil y Colombia se convertirán en nuevas fuentes de combustible y petróleo respectivamente, además de México, según la Administración para la Información Energética (AIE), una dependencia del Departamento de Energía. El reacomodo del panorama latinoamericano ocurrirá en un contexto en que el consumo mundial de energía crecerá en un 71% entre 2003 y 2030, afirmó Guy Caruso ex director de la Administración de Información de Energía (EIA). Brasil hoy en día produce 2.01 millones de barriles por día, el informe predice que llegará a producir 3.9 millones de barriles por día debido a dicha demanda.⁷¹

Brasil es definido por Golbery do Cuoto e Silva como una “panregión”.⁷² Con el fin de la Guerra Fría y después la globalización, Severino Bezerra Cabral cree que la naturaleza de la panregión se metamorfosea en lo que se podría definir como el necesario surgimiento de un “megaestado”. Se trata de una visión del mundo que rechaza el unilateralismo. El desarrollo de país servirá de imán para que las economías vecinas se asocien al empuje de Brasil y el bloque económico del MERCOSUR se vuelva aún más fuerte llegando a ser como la Unión Europea hoy en día. Sin embargo Brasil no deberá actuar como una potencia expansionista como en su tiempo lo hizo la Unión Soviética y Estados Unidos, sino que el asenso a la condición de megaestado sudamericano estará basado en una proyección de poder aceptada por sus vecinos en lo que sería una geopolítica integracionista y no confrontativa. Se trata de la actualización del objetivo de Brasil como

⁷⁰ Petrobras.

⁷¹ Foreign Affairs.

⁷² Silva, G. do C. (1975). *Geopolítica del Brasil*. (p. 182). México: El Cid Editor.

potencia sobre una base real: Brasil ya es la décima potencia industrial del mundo y tiene enormes posibilidades de seguir creciendo.⁷³

El ex presidente norteamericano Richard Nixon decía que “para donde vaya Brasil irá América Latina”.⁷⁴ Dado el peso del país en el continente y dada la fuerza social y política que tiene la izquierda, Brasil continuará siendo uno de los principales campos de enfrentamiento al neoliberalismo, pudiendo generar las mejores condiciones para el surgimiento de un gobierno pos neoliberal. La superación del neoliberalismo para llegar al siguiente paso requiere un periodo de transición, con políticas que deben recuperar la capacidad de regulación estatal, esencial para el refortalecimiento de la democracia y el combate contra el título del país con la mayor injusticia social del mundo, en el marco internacional.

3.3 Desafiando el poderío estadounidense en Sudamérica

Si bien Brasil pretende contrarrestar la hegemonía de Estados Unidos en la región, no mantiene una confrontación con este país sino que, exige igualdad en discusión. Una igualdad que, sólo puede ser sostenida por quien representa a América del Sur. “Brasil juega a ser un actor global y está forjando vínculos entre los que considera sus pares, como Rusia, China, India, Sudáfrica. Y no es que Brasil tenga una política de confrontación con Estados Unidos sino que, al incrementar su visibilidad internacional, tienen más atención de Washington”⁷⁵ describió el especialista en relaciones internacionales, Juan Gabriel Tokatlian. En este sentido, el presidente Lula encabezó una gira por Siria, Emiratos

⁷³ Zibechi, Raúl.. (2006). *Brasil y el difícil camino hacia el multilateralismo*. Reporte Especial del Programa de las Américas del International Relations Center En: <http://www.ircamericas.org/esp/3124>.

⁷⁴ Clarín.com. (2006). Lula de América. En: <http://www.clarin.com/suplementos/libros/2006/03/10/lula.pdf>.

⁷⁵ Fraga.

Árabes, Egipto, Líbano, Libia, India y China. El objetivo era abrir nuevos mercados y establecer vínculos estrechos en el marco de una relación sur-sur.⁷⁶

Al mismo tiempo, con esa política exterior de alto perfil, fue que se organizó la Cumbre del Hambre Cero el 21 de septiembre de 2004, un evento paralelo a la Asamblea General de la ONU. La propuesta de Lula, recibió el apoyo del entonces Secretario General Koffi Annan y de los presidentes de Francia, Chile, del Jefe de Gobierno español, entre otros. Brasil construye su poder con un discurso institucionalista.⁷⁷ En su relación con Estados Unidos, no ha dudado en desafiar varias de sus iniciativas. Éstas son sólo ejemplo de algunas: la negativa a condenar a Cuba por violaciones a los derechos humanos en la Comisión de Naciones Unidas, la condena a la invasión a Irak, la decisión de que se tomaran huellas dactilares de todos los visitantes estadounidenses en respuesta a la medida dispuesta por Washington a raíz de las amenazas terroristas.⁷⁸

Sin embargo el punto más débil entre la relación Brasil-Estados Unidos, es desde hace años el ALCA. Ya Brasil había afirmado que el ALCA sólo sería “bienvenido” si sirviese para acceder a mercados más dinámicos y para corregir las asimetrías regionales, principalmente en el área agrícola. El ALCA no es tan sólo un acuerdo comercial, va más allá de eso. Es un plan diseñado por sectores empresariales y gubernamentales de Estados Unidos para ampliar y reforzar el dominio sobre los países del hemisferio sur. Si este acuerdo entra en vigencia, la soberanía de los países estaría comprometida con impactos negativos no sólo en la economía y el comercio, sino también en las condiciones de trabajo, el desarrollo social y cultural y hasta el medio ambiente. El MERCOSUR y en

⁷⁶ Russell. p.p. 72-88.

⁷⁷ Frei B. (Septiembre 29, 2004).. *Hambre Cero Mundial*. En: <http://www.voltairenet.org/article122259.html>.

⁷⁸ Cevallos, D. (Enero 9, 2004). *Cumbre entre vecinos distantes*. En: <http://ipsnoticias.net/nota.asp?idnews=25808>.

especial Brasil, han reclamado que las negociaciones del ALCA deben atender las desigualdades entre los países participantes, donde las concesiones deben ser mutuas. Si los países del sur se encuentran dispuestos a liberar sectores como las compras gubernamentales, también Estados Unidos y Canadá deben liberar sectores como es el agrícola.⁷⁹

Varios países latinoamericanos son agroexportadores y tienen enormes dificultades para exportar a Estados Unidos por el *dumping* y las ayudas internas de Washington hacia la agroindustria. El proyecto estadounidense no pudo ser impuesto y a pesar de los esfuerzos tanto del norte como del sur y la gran “afinidad” con la Casa Blanca de algunos países. El equilibrio y la correlación de fuerzas en la región han cambiado en la última década. Los tratados de libre comercio no pueden ser iguales para todos ya que las realidades de cada país son distintas. Es por ello que Lula se negó a aceptar acuerdos incompatibles con sus intereses nacionales tanto en la OMC como en el ALCA.⁸⁰ Es así como surgió el Grupo de los 20 durante la quinta Conferencia Ministerial de la OMC, realizada en Cancún, México el 14 de septiembre de 2003. Brasil coordinó la formación de ese bloque integrado por India, China, México, Sudáfrica e Indonesia, entre otros países porque ni Estados Unidos ni la Unión Europea quisieron discutir los subsidios que conceden a los productores agrícolas y perjudican las exportaciones de los países en desarrollo. Sin embargo Washington continúa más interesado en lograr convenios bilaterales con países específicos que en acuerdos multilaterales en la OMC⁸¹ para presionar a Brasil.

A fin de evitar otro fracaso, en la octava Reunión Ministerial del ALCA, realizada

⁷⁹ Abín, C. (2004). *El ALCA, un camino hacia la anexión*. (p.p. 9-15, 22-38). Montevideo: Uruguay.

⁸⁰ Choike.org. *ALCA: ¿el nuevo colonialismo?* En: <http://www.choike.org/nuevo/informes/689.html>.

⁸¹ Abín. p.p. 18-19.

en Miami, en noviembre del mismo año, Estados Unidos acordó una versión más flexible conocida como “ALCA *light*” propuesta por el MERCOSUR. La idea de ALCA *light* partió del gobierno brasileño y busca lograr acuerdos en temas críticos como el comercio agrícola pero dejando otras cuestiones para resolver en la OMC o por acuerdos bilaterales. Así se habla de un proceso de tres direcciones; por convenios bilaterales, por el ALCA realista o por derivar a la OMC algunas de las cuestiones más conflictivas. Esto significaría que tanto Estados Unidos como Canadá tendrían acuerdos concretos, pero los acuerdos sur-sur dentro de América Latina no se trasladarán automáticamente a las naciones desarrolladas. Esta propuesta es lo contrario de lo que busca Washington, pero también es traducida como un intento de Brasil de generar otro polo de influencia en el sur a partir del MERCOSUR. Esto igualmente es interpretado por los países andinos en forma de crítica ya que si apoyan la decisión del MERCOSUR, fortalecerían la posición de Brasil. La gran ventaja del ALCA *light* es que se establecería un contrapeso a las posiciones de Washington, manteniendo el control sobre áreas críticas del desarrollo nacional como las inversiones o regulación de las políticas de competencia.⁸² El ALCA y el MERCOSUR son dos proyectos absolutamente incompatibles, según Helio Jaguaribe. El MERCOSUR persigue crear más que una zona de libre comercio, una unidad aduanera con miras a una integración económica plena que conduzca a largo plazo a una moneda única. Con la eliminación de barreras aduaneras entre los miembros del ALCA, el Arancel Externo Común (AEC) desaparece, y este AEC es fundamental para que el MERCOSUR

⁸² Gudynas, E. (Noviembre 5, 2003). *Las Negociaciones hacia el Acuerdo de Libre Comercio de las Américas/ALCA: ALCA regular o ALCA light*. International Relations Center. Americas Program En: http://americas.irc-online.org/columns/gudynas/2003/sp_0311alca.html.

mantenga sus objetivos específicos.⁸³

Por el otro lado, veintiocho por ciento del comercio brasileño es con la Unión Europea, Estados Unidos es normalmente el tercer socio comercial después de Sudamérica. Desde 1999 debido a la recesión y otros aspectos, este país se convirtió en el segundo socio comercial brasileño. Individualmente, Estados Unidos es el mayor socio económico que tiene Brasil, pero como grupo, Sudamérica es el segundo y Estados Unidos el tercero. Esto debe verse en perspectiva cuando se trata de entender la posición brasileña en relación a las negociaciones comerciales. Brasil es tan importante para Estados Unidos como Estados Unidos es importante para Brasil. Como se mencionó, individualmente Estados Unidos es el mayor socio comercial, el mayor inversionista y Brasil para Estados Unidos también es importante. Tanto los intereses estadounidenses como sus compañías poseen la mayor inversión en Brasil que en otras economías emergentes como Rusia, India e inclusive México. La cuota de inversión extranjera directa de Estados Unidos en Brasil es del cuatro punto cinco por ciento, en México asciende a tan solo el dos punto cuatro por ciento.⁸⁴ Cabe destacar también que Sudamérica es totalmente autosuficiente si se habla de energía, esto es petróleo, gas natural, carbón y agua, los cuales son materias primas increíblemente importantes, no sólo para Sudamérica, sino para todo el mundo.⁸⁵

Los políticos estadounidenses pintan a América Latina con un pincel bastante grueso y a menudo consideran que Sudamérica es una extensión de México. Generalizaciones simplistas como problemas que aquejan a uno o más países latinoamericanos, son percibidas como regionales y extrapolares. Un ejemplo de ello es si

⁸³ Scaletta, C. (Noviembre 2006). *Incompatibles ALCA y MERCOSUR*. En: <http://www.eleconomista.cubaweb.cu/noalca/texto/nro1/incompatibles.html>.

⁸⁴ Henwood, D. (Nov. Dic. 2004).. "Acaparando el Hemisferio" North American Congress on Latin America. En: http://www.nacla.org/art_display.php?art=419&nacla_Session=&nacla_Session=.

⁸⁵ Committee on International Relations. House of Representatives. (July 26, 2000). *U.S. Relations with Brazil: Strategic Partners or Regional Competitors?* Washington: U.S. Government Printing Office.

las fuerzas armadas no actúan como deberían, entonces súbitamente el fantasma de los regimenes militares atormenta nuevamente la región, o si la población de algún país se encuentra decepcionada del funcionamiento de la democracia, repentinamente hay una ola de fatiga democrática en toda la región, y así sucesivamente sin fin. Brasil es un país de tamaño continental, su territorio es inmenso y posee un gran potencial manufacturero. Es muy importante para Estados Unidos el reconocer que Brasil puede y perseguirá una política exterior independiente ya que si no lo hace correrá el riesgo que sus competidores como la Unión Europea tengan acceso preferencial tanto al mercado brasileño como al del MERCOSUR, lo cual erosionará la porción estadounidense mano a mano del mercado brasileño y la de sus socios comerciales, en otras palabras, el MERCOSUR.

Al discutir anteriormente las intervenciones estadounidenses y su poderío militar, económico y político, no se puede dejar atrás el hecho que la influencia de Estados Unidos en el mundo ya no es la misma que antes. Ésta se encuentra en un estado de debilidad sobre todo desde la intervención a Irak. La expansión de Estados Unidos hasta después de la Segunda Guerra Mundial fue un proceso que arrojó ganancias sin cesar. En América Latina, donde la guerra había dejado importantes beneficios, Estados Unidos impuso un sistema de libre comercio que dada la inmensa asimetría comercial e industrial, hizo que estos países quedaran endeudados casi de por vida con Estados Unidos.⁸⁶ Ahí el origen de la deuda que externa que sigue pagando hoy en día.

Otro factor a considerar es que Estados Unidos nunca se ha enfrentado solo a adversarios de entidad equivalente. La participación de Estados Unidos en la primera guerra mundial fue simbólica y en la segunda guerra mundial, aunque con una implicación mucho mayor, intervino con aliados poderosos como la URSS que sola prácticamente

⁸⁶ Zamora, A. R. (2004). *Unipolaridad: ¿Realidad o autoimposición?* (p.p. 108-121). España: La Insignia.

derrotó a los nazis. Japón era un enemigo menor que además debía combatir chinos, coreanos, vietnamitas, filipinos e ingleses al mismo tiempo. No hubo guerra contra la URSS, aunque sí dos conflictos, el de Corea en 1951⁸⁷ y la guerra de Vietnam que son las colosales derrotas estadounidenses conocidas por todos.

Estados Unidos no tiene por tanto experiencia bélica *per se* contra poderes similares, tampoco experiencia como Estado imperialista, es decir, Grecia se enfrentó a Persia, Roma a Cartago, España a Francia y Gran Bretaña, en cambio, Estados Unidos no sólo ha carecido de tales enfrentamientos, sino que ha sido el gran beneficiario de los encuentros bélicos europeos. Hasta hace menos de cincuenta años, la guerra fría fue un gasto compartido por las potencias occidentales, la guerra del golfo Pérsico fue realizada por Estados Unidos al frente de una coalición de cincuenta países, con fondos aportados por muchos de ellos. Yugoslavia fue obra de la OTAN, la cual corrió con el gasto. En Afganistán, la guerra fue igualmente abaratada por el apoyo europeo, sin embargo, Irak debe ser completamente solventada por Estados Unidos, claramente una guerra deficitaria que ni siquiera el petróleo iraquí podrá compensar el enorme daño económico sufrido ya. Estados Unidos lleva ya una etapa de imperialismo militar de pérdidas netas tanto económicas como humanas; debe consumir enormes cantidades de recursos propios para mantener su estatus de potencia hegemónica que ha tenido que salir de sus contribuyentes.

Emmanuel Todd menciona que la economía estadounidense se ha convertido en una economía dependiente del resto del mundo, el presupuesto federal pasó de un superávit del dos punto tres por ciento en el año 2000 a un déficit de dos punto tres a finales del 2002 hasta dispararse a quinientos mil millones de dólares en 2003, el ahorro interno ha caído del cinco por ciento a mediados de los noventa a un mínimo histórico del uno punto tres

⁸⁷ Hastings. p.p. 58-74.

por ciento.⁸⁸ Al carecer de ahorro interno, Estados Unidos debe absorber el ahorro excedente extranjero incurriendo en un gran déficit por cuenta corriente. Algo que ha agravado esta situación es la reducción de impuestos hecha por George W. Bush la cual ha acrecentado los beneficios del uno por ciento más rico, al costo de reducir programas sociales y de infraestructura.⁸⁹

El problema para Estados Unidos no es el terrorismo, el cual necesita para continuar en un estado de guerra permanente para así evitar crisis internas o revueltas externas. “La guerra será la paz y la opresión la libertad”⁹⁰. El problema es lo que pasará cuando Rusia y China reclamen su lugar en la arena internacional. Estados Unidos no podrá ir a la guerra contra estas potencias sin destruir al mundo o desafiarlas en sus áreas de influencia; la permanencia en Afganistán es porque Rusia es tolerante, como se demostró en 2001. ¿Qué pasará si esa tolerancia llega a su límite? Igualmente dentro de la economía, ya gran parte del ahorro mundial se hace en euros, Estados Unidos no podrá financiar su enorme déficit y su despilfarro militar.

Estados Unidos demuestra que a pesar de lo ocurrido el 11 de septiembre de 2001, ha mantenido su poder económico y militar, pero en otros ámbitos ha menguado su calificativo de superpotencia. Ha quedado claro que a Estados Unidos no le es posible dictar y controlar los eventos globales y regionales como solía hacer. Es en el ámbito militar donde Estados Unidos no tiene rivales; su presupuesto de 4.600.000 millones de dólares, el cuarenta y cinco por ciento del gasto mundial, es imposible de igualar.⁹¹ El problema es que no tiene utilidad práctica, es decir, la guerra de guerrillas en Irak ha

⁸⁸ Todd E. Lind M. (et. al.). (2006). *After the Empire: The breakdown of the American Order* [Después del Imperio: El Quiebre del orden americano]. (p.p.23-31). NY: Columbia University Press.

⁸⁹ Todd. p.33.

⁹⁰). Zamora, A. (Octubre, 2003). *Unipolaridad: ¿Realidad o autoimposición?* En: http://www.lainsignia.org/2003/octubre/int_014.htm.

⁹¹ Todd. p.p. 33-34.

cobrado más vidas que la misma guerra y seguirá igual, asimismo la economía estadounidense no tardará en desquebrajarse. La hegemonía mundial no puede sola con la guerra y tampoco con la situación en Oriente Medio. Estados Unidos ha perdido ochenta y siete mil millones de dólares para “terminar de ganar”⁹², sin embargo necesita que otros países cubran parte de los gastos humanos y económicos que por sí solo no puede ya solventar. El deterioro del poderío militar estadounidense es real porque carece de las fuerzas suficientes que tuvo en algún momento. Éste está sobredesplegado y sobrestendido en sus compromisos militares, y en formas variadas ha mostrado su notoria vulnerabilidad a métodos asimétricos de ataque. Su deterioro es percibido porque su anterior aura de invencibilidad ha sido removida.

Tanto la percepción y la realidad de la agonía militar estadounidense es inmensamente importante, porque le brinda a varias naciones segundos pensamientos profundos sobre acuerdos militares nuevos o continuados con Estados Unidos. También estimula a algunas naciones a comprar armas y adoptar estrategias, como la creación de alianzas destinadas a contrarrestar, inclusive a disminuir, la influencia militar de esa nación en sus regiones. Las enseñanzas geoestratégicas del historiador británico Paul Kennedy y su celebre teoría de la sobreextensión: “Las grandes potencias se derrumban en forma típica cuando su alcance militar supera su poderío económico”⁹³. EEUU recuerda a la Rusia zarista; posee un ejército descomunal, pero es el país más endeudado del mundo y está dirigido por una plutocracia ineficaz.

América Latina ha sido por mucho tiempo una región volátil, donde muchas de las luchas de las masas han sido explosivas; donde ha habido grandes traiciones trágicas que

⁹² Todd, p. 34-36.

⁹³ Kennedy, P. (1989). *The Rise and Fall of The Great Powers* [La subida y la caída de las grandes energías]. (p. 402). USA: Random House Inc.

terminaron con las masas en manos de dictaduras militares despiadadas. Al tratar de comprender estas condiciones tan explosivas, vale la pena analizar dos temas relacionados que inquietan no solo a grupos intelectuales de Washington, sino también a la prensa y a ciertos sectores de los dos partidos principales de Estados Unidos. El primero es evidente; Washington ha descaminado su influencia en la región, que por mucho tiempo había considerado como su “patio de atrás”. El segundo es el llamado “viraje hacia la izquierda” de Latinoamérica. No cabe duda todos los regímenes latinoamericanos que, de una manera u otra, se identifican con la izquierda y que han llegado al poder y se oponen a la política económica de Estados Unidos tiene un significado objetivo. Las inquietudes acerca de la región en los ámbitos del poder de Estados Unidos aumentan cada vez más. Por ende, el último ejemplar de la revista, *Foreign Affairs*, lleva un artículo titulado, “¿Está Washington perdiendo a Latinoamérica?” El autor Peter Hakim, jefe del Diálogo Interamericano, grupo intelectual financiado por las grandes empresas que promueve el libre comercio en la región de acuerdo a la visión de Washington. Hakim critica a los gobiernos de William Clinton y de Bush por la benigna y no tan benigna negligencia de ambos hacia la región y por haber sido responsables de una “...política hacia América Latina sin mucha energía o dirección” luego de cierto período en que, según él, el continente se dirigía en “dirección correcta”.⁹⁴ Pero la realidad es que la disminución de la influencia estadounidense en Latinoamérica ni se debe a errores de la política internacional ni a las consecuencias de decisiones subjetivas de los políticos. Sino a los cambios en la economía mundial y en los efectos de la política introducida por Estados Unidos durante el período que Hakim asevera la región iba en “dirección correcta”.

⁹⁴ Hakim, P. (Jan/Feb. 2006). *Foreign Affairs*. “*Is Washington Losing Latin America?*.” [Asuntos Exteriores. ¿Está Perdiendo Washington a Latino América?] En: <http://www.foreignaffairs.org/20060101faessay85105/peter-hakim/is-washington-losing-latin-america.html>.

Los cambios en la economía mundial, son resultado de la globalización, incluyen la disminución relativa de la posición de Estados Unidos no solo en comparación a Europa Occidental sino a China también, proceso que está ganando terreno cada vez más. La Doctrina Monroe, la política de la cual Estados Unidos se ha valido para cerrarle paso a toda potencia extranjera con intención de extender su influencia en el Hemisferio Occidental, ha llegado a su fin. Durante casi doscientos años, gobiernos sucesivos en Washington invocaron esta doctrina para justificar las intervenciones estadounidenses en la región, sobretodo durante todo el siglo XX, e imponer dictaduras militares que suprimieran todo movimiento revolucionario de la clase obrera. Durante la mayor parte de ese período, los regímenes nacionales burgueses que se subordinaban a los intereses del imperialismo estadounidense y aceptaban la doctrina. Durante la trayectoria de la última década, la Unión Europea ha rebasado a Estados Unidos en cuanto al comercio con la región, especialmente en el MERCOSUR con Brasil como líder y las inversiones extranjeras directas en cuanto a América del Sur y particularmente a Brasil se refieren. En términos de la totalidad del mercado interior de la región, Estados Unidos todavía va adelante gracias a sus íntimas relaciones con México bajo el acuerdo de TLCAN de 1993. Dos tercios de las exportaciones de Estados Unidos a la región van a ese país, y muchas de éstas consisten de piezas enviadas, a través de la frontera, a las fábricas maquiladoras establecidas expresamente para explotar la mano de obra mexicana en la producción de mercancías destinadas al mercado estadounidense.

Aún más perturbador para Washington es el hecho que China juega un papel cada vez más importante al sur del Río Grande. El Presidente chino, Hu Jintao, y el Vicepresidente del país, Zeng Qinghong, han hecho dos giras por Latinoamérica recientemente, firmaron pactos comerciales y acuerdos entre los países, particularmente en

Brasil. Para las industrias chinas, Brasil es ahora sumamente importante como fuente de materias primas y productos manufacturados, así como en el ámbito industrial. El Congreso de Estados Unidos percibe ya una amenaza china en esta antigua esfera de influencia norteamericana en la cual Estados Unidos imponía su dominio semicolonial. Es decir, estos cambios en las relaciones económicas mundiales significan que el capitalismo estadounidense ya no es el único de importancia ni tampoco es el que extrae los mayores beneficios en Latinoamérica. También significa que las crecientes relaciones entre la región y los rivales de Estados Unidos le han dado a los regímenes nacionalistas de dicha región más espacio para maniobrar y mantener el equilibrio entre Moscú y Washington del que tenían antes durante la Guerra Fría. Esta es una de las bases materiales fundamentales que han fomentado el llamado viraje hacia la izquierda latinoamericana, encabezado por Brasil. Una descripción más adecuada de esta tendencia sería un viraje hacia el euro y el yuan.

Dentro del mismo hemisferio, Brasil representa un problema significativo al capitalismo estadounidense. Con una población de 180 millones y materias primas considerables, se ha convertido en la décima potencia industrial mundial y es el quinto país exportador de armas. Las tendencias de la economía mundial capitalista que evolucionan hacia un sistema multipolar en el cual solamente jugarán algún papel las grandes masas territoriales, demográficas y económicas. Brasil es, entre los países de América del Sur, el único que presenta actualmente tales características, las características de una potencia regional. Hay una clara conciencia que es necesario formar una Comunidad Sudamericana de Naciones, para seguir un camino parecido al de la Unión Europea. Su objetivo es estratégico, no tiende a transformar a Brasil, sino a toda América del Sur en una potencia mundial tanto económica como política. El liderazgo de Brasil no resulta de su voluntad, sino de su masa territorial, demográfica y económica, de su ubicación estratégica, con

fronteras con todos los países de América del Sur (excepto Ecuador y Chile) y su proyección sobre la costa occidental de África. Brasil es el único país realmente industrializado con una producción industrial mayor que su producción agrícola en América del Sur y el único que tiene no solamente una política exterior, pero también una política internacional e intereses en las más diversas regiones del mundo.

Detrás de la supuesta omnipotencia estadounidense se esconden problemas ya indiscutibles, contundentes, como los ya mencionados, los cuales son obvios ya para el mundo entero, otros problemas apenas se dejan ver, y otros más se encuentran esperando a estallar en un futuro no muy lejano. “La preservación del imperio español se debió a la general inclinación de todas las potencias” afirmó Henry Kamen, hispanista británico, profesor del Consejo Superior de Investigaciones Científicas de Barcelona.⁹⁵ Igualmente la hegemonía estadounidense es tal por la inclinación general de las potencias, pero tal como ocurrió con España, un día alguna se alzaría a reclamar su lugar. La pregunta es ¿qué precio pagará el mundo al tornarse multipolar?

⁹⁵ Kamen, H. (2004). *How Spain became a World Power, 1492-1763* [Cómo España se convirtió en una energía del mundo, 1492-1763]. NY: Harper Collins Publishers Inc. p. 384.