

Capítulo III. Caso de estudio: Análisis del proceso comunicativo de la entrevista Nixon-Mao

3.1 Introducción

En el presente capítulo se empieza por ofrecer una síntesis de la entrevista, donde se expresan los pormenores de la visita de estado que Richard Nixon hizo a China en 1972. En este resumen se encuentran algunos de los puntos más importantes del encuentro.¹ Posteriormente, se detalla el método usado para realizar este estudio. El procedimiento científico seleccionado en este trabajo es el análisis de discurso, metodología que se considera muy adecuada para este tipo de fenómenos. A continuación se describen las categorías usadas para la disección del texto. La unidad de análisis que será usada en este caso, es cada uno de los temas específicos que se trataron, debido a que con base en su análisis es posible distinguir si se produjo o no un proceso de comunicación intercultural efectiva.

Después de las categorías se procede a hacer la segmentación del texto. En ella se transcriben, en forma de indicadores, las frases que fueron expresadas por los mandatarios. Es importante resaltar, que debido a que el idioma de este trabajo es el español, la traducción del texto en inglés, es obra del autor.

3.2 La entrevista.

A las 11:30 horas del 21 de febrero de 1972, el presidente Richard Nixon llegó a Pekín, siendo recibido por el premier Chou En-lai. Con la intención de remarcar el momento histórico, Nixon descendió en forma solitaria por las escaleras del avión

¹ Si el lector desea revisar el texto íntegro de este diálogo, éste se encuentra en el anexo número uno de la investigación.

presidencial, para encontrarse con el Premier Chou y estrechar su mano, sólo en forma posterior a que este momento fue captado por las cámaras, el resto de la comitiva norteamericana bajó del transporte.

Foto No. 1

Encuentro Nixon-Chou En-lai



Fuente: Ollie Atkins http://www.gmu.edu/library/specialcollections/acsrn6_13_99f.jpg

Los norteamericanos asistieron a una ceremonia en la que participaron 350 hombres de la guardia de honor, sin embargo dicho evento estuvo marcado por su austeridad. De acuerdo con Henry Kissinger (1979), este hecho reflejaba que sólo la necesidad más imperiosa, refiriéndose a la situación internacional presente en ese momento, podía haber acercado a unos países cuyos perfiles e historias eran tan diferentes. Debido a las circunstancias en las que se encontraban ambas naciones, había sido posible un acercamiento del más alto nivel.

Luego de la ceremonia, los visitantes fueron conducidos al interior de la Ciudad Prohibida, siendo instalados en dos residencias separadas, el presidente y su comitiva en una y el secretario de Estado en otra. A continuación, la totalidad de la delegación norteamericana fue recibida por el premier Chou, así como por el ministro del exterior y el viceministro de relaciones exteriores. En este encuentro, Chou sostuvo un diálogo con el presidente Nixon, este fue el primer paso en las entrevistas de alto nivel que motivaron la visita de Estado.

Foto No. 2

Entrevista Nixon-Chou En-lai



Fuente: Ollie Atkins http://www.gmu.edu/library/specialcollections/acsnic6_13_12f.jpg

Al terminar dicho diálogo, Nixon y sus acompañantes se encontraban terminando de almorzar a las 14:30 horas, cuando el premier Chou indicó al Kissinger que el presidente Mao deseaba platicar con su contraparte norteamericana en forma inmediata. El secretario comunicó dicho mensaje al presidente y ambos partieron hacia la Ciudad Imperial para encontrarse con Mao en su estudio, al ser introducidos en dicha pieza, Kissinger señala que dicho lugar

asemejaba al refugio de un intelectual, con libros y manuscritos en todas las paredes y en el piso, más que el despacho del líder de la nación más populosa del mundo (Kissinger, 1979: 727).

Momentos después, tuvo lugar el encuentro entre ambos presidentes, dos hombres que dejarían una profunda huella en la historia. Ante la entrada de Nixon, Mao se levantó, y saludó cordialmente. Después de las saluciones, el diálogo comenzó en forma ligera, haciendo comentarios sobre el perfil como filósofo de Mao, a lo que este contestó que la verdadera autoridad filosófica en esa entrevista era el Dr. Kissinger. Cuando el secretario refirió que asignaba los escritos de Mao a sus alumnos en Harvard, este respondió que dichos escritos no significaban nada, que no existía nada instructivo sobre ellos (Kissinger, 1979: 729).

En ese momento, Nixon aprovechó para decirle a Mao que tales escritos habían conmovido a China y que habían cambiado al mundo, sin embargo, este afirmó que realmente no había cambiado nada, tan sólo algunas zonas cercanas a Pekín. Cambiando el tema, Mao mencionó que el encuentro no era bien visto por el general Chiang Kai-shek, sin embargo también agregó que su relación con este personaje era más antigua que la existente con los norteamericanos (The White House, 1972).

Posteriormente, el presidente Nixon se refirió a los viajes a china del secretario Kissinger, haciendo mención de sus "técnicas" para realizar viajes secretos utilizando a jóvenes hermosas para encubrir dichas acciones. Después de relajar la atmósfera, el presidente Mao indicó que si en las siguientes elecciones norteamericanas, el partido Demócrata arrebatara el poder a Nixon, deberían proseguir el contacto, sin importar la filiación política de la persona a

cargo. Sin embargo, Mao también mencionó que favorecía el hecho de que Nixon, a pesar de ser de derecha, ocupara la presidencia, de igual forma y a pesar de parecer inverosímil, declaró que favorecía a los políticos derechistas, no tan sólo a Nixon, sino también el régimen del Partido Demócrata Cristiano de Alemania occidental (The White House, 1972).

Ante este hecho, el líder norteamericano contestó que en ese momento en los Estados Unidos, la derecha podía llevar a cabo acciones que los políticos de izquierda sólo podían hablar al respecto. En forma de acotación, Kissinger estableció que la izquierda norteamericana era pro-soviética y que criticaban el acercamiento del presidente a la República Popular China. En esta coyuntura, Mao aprovechó para mencionar que también en China existía una minoría que se oponía al encuentro, pero que dichos elementos habían subido a un avión y habían dejado el país. La respuesta de Nixon no se hizo esperar, haciendo referencia al problema político que enfrentaba en ese momento por haber escogido el lado de Pakistán en su conflicto con la India, la razón que el presidente dio para tal decisión, fue que no era posible permitir que cualquier país, por grande que este fuera, absorbiera a su vecino. Al mismo tiempo Nixon confiaba que la historia demostraría que había actuado en forma correcta, a pesar del costo político que esta decisión le había costado (Humes, 1997: 19).

El siguiente tópico de la charla, iniciado por Nixon, fue su deseo de discutir con Mao acerca de temas de importancia como lo eran Taiwán, Vietnam, Corea, el futuro de Japón y del subcontinente, así como el nuevo papel de la India y las relaciones entre los Estados Unidos y la Unión Soviética. Sin embargo, Mao rechazó tratar estos temas, expresando que prefería seguir tratando de temas

filosóficos. A pesar de ello, Nixon insistió en que debían hablar sobre el desarrollo de las políticas de ambas naciones para tratar asuntos globales, así como problema inmediatos como Corea, Vietnam y Taiwán. De manera más específica, Nixon preguntó en forma directa cual era el mayor temor que la República de China tenía, si era el de una acción ofensiva por parte de los norteamericanos o de los soviéticos (The White House, 1972).

Ante tan directa aproximación, Mao contestó que en las presentes condiciones del sistema internacional, China no consideraba que los Estados Unidos pudieran iniciar una ofensiva en su contra, debido sobretodo a que los americanos buscaban retirar tropas de Asia y a que el ejército chino no rebasaría sus fronteras. Posteriormente, el presidente comunista procedió a dar su análisis de las relaciones sino-americanas en los últimos 22 años. En él mencionó que los diplomáticos norteamericanos habían ido buscando un acercamiento en los últimos diez meses, lo cual había provocado una dinámica de “tenis de mesa” en la cual se había discutido algunos temas menores, como el visado de personas y el comercio, hasta el punto en que se había llegado con la visita de Nixon. Asimismo, Mao también mencionó que las relaciones con los presidentes pasados no había sido la mejor, desde Truman hasta Johnson, pero que había notado un cambio a partir de la administración Nixon (The White House, 1972).

En la siguiente parte del diálogo, el presidente Mao cuestionó al Dr. Kissinger si tenía algo que decir, conciente de que este personaje poseía un enorme peso específico en el diseño de la política exterior estadounidense. El secretario manifestó que la situación mundial había cambiado dramáticamente en los últimos años, y debido a ello los americanos habían aprendido en gran medida.

Anteriormente, ellos consideraban que todos los estados socialistas y comunistas eran iguales, pero que a partir de que Nixon había tomado el poder, habían comprendido la diferente naturaleza de la revolución china, en comparación con otras naciones (Kissinger, 1979: 731).

Foto No. 3

Entrevista Nixon-Mao Tsetung



Fuente: Ollie Atkins http://www.gmu.edu/library/specialcollections/acsnic6_12_2f.jpg

El presidente Nixon, vislumbró en ese momento la oportunidad para manifestar la visión que él tenía acerca de la situación mundial, pero al mismo tiempo para señalar la imperiosa necesidad de establecer acuerdos con la República Popular China, no sin mencionar el hecho de que si bien personalmente había manifestado opiniones negativas en relación con esta nación, su concepción había cambiado y comprendido que la orientación política interna de un país no era importante en comparación con la política que los países ejercían hacia el resto del mundo y hacia los Estados Unidos. En este punto, Nixon reconoce que si bien existían diferencias entre ambos países, sería posible que tanto el Premier como el secretario Kissinger discutieran acerca de las mismas.

Después de resaltar estas diferencias, el presidente Nixon buscó establecer una vez más, puntos de encuentro en las políticas de ambos países. Para ello, estableció que ambas naciones no buscaban dominar el mundo, ni tampoco representaban un peligro de expansión territorial para con sus vecinos o de una agresión armada. Una vez resaltado este punto, el Presidente consideraba que era posible encontrar una base de acuerdo, a pesar de sus diferencias para construir una estructura mundial en la cual ambos podían desarrollarse en sus propios modelos y con sus propias formas (Terrill, 1980: 361).

Por toda contestación, Mao respondió que China no representaba una amenaza para Japón o Corea. A partir de este punto, probablemente debido al hecho de que la salud de Mao se encontraba muy debilitada, tal como lo reporta Kissinger en sus memorias (1979), este personaje preguntó a Chou y a sus invitados si era suficiente lo que se había cubierto ese día. Nixon respondió que era suficiente en efecto y continuó alabando la invitación hecha por Mao, comprendiendo que había tomado grandes riesgos al proponer tal encuentro y describiendo al presidente chino como una persona que sabe aprovechar cuando la oportunidad se presenta. Una vez más, Nixon busca establecer similitudes, en primer lugar, mencionando que él también estaba tomando riesgos al asistir a dicha entrevista, pero también describiendo su carácter, desconocido tal vez para los chinos, como una persona que cumple sus compromisos y hace más de lo que dice, por ello consideraba posible establecer un diálogo franco con los líderes chinos (Humes, 1997: 39).

Para poder fraternizar en el sentido personal con Nixon, Mao mencionó que él a veces había sonado en forma exagerada cuando expresaba que el mundo

entero debía unirse en contra del imperialismo, así como de los reaccionarios, revisionistas y se debía establecer el socialismo a nivel mundial. En forma exacta, Mao se representó a sí mismo como el sonido de “grandes cañones”. El presidente Mao continúa en sus elucubraciones personales hacia Nixon, mencionando que tal vez él, no se encuentre dentro de aquellos líderes que deben ser derrocados, al igual que el Dr. Kissinger, y que en dado caso que fueran desalojados, se quedarían sin amigos en Estados Unidos (Kissinger, 1979: 736).

Como parte de su participación final, Nixon buscó resaltar similitudes personales con Mao, en principio, destacó que la vida del líder chino era bien conocida para ellos, que sabía la historia del ascenso de la pobreza, la lucha, hasta el liderazgo de una gran nación. Nixon continúa, mencionando con humildad, que tal vez su vida no era tan conocida, pero que también había partido de una familia pobre para escalar hasta la dirección de otra gran nación. En ese momento, Nixon cierra su argumento al mencionar que la historia los había reunido, y que les planteaba el reto de lograr avances importantes y útiles no sólo para los Estados Unidos y China, sino para el mundo entero, a pesar de sus diferentes filosofías, pero partiendo de sus similitudes.

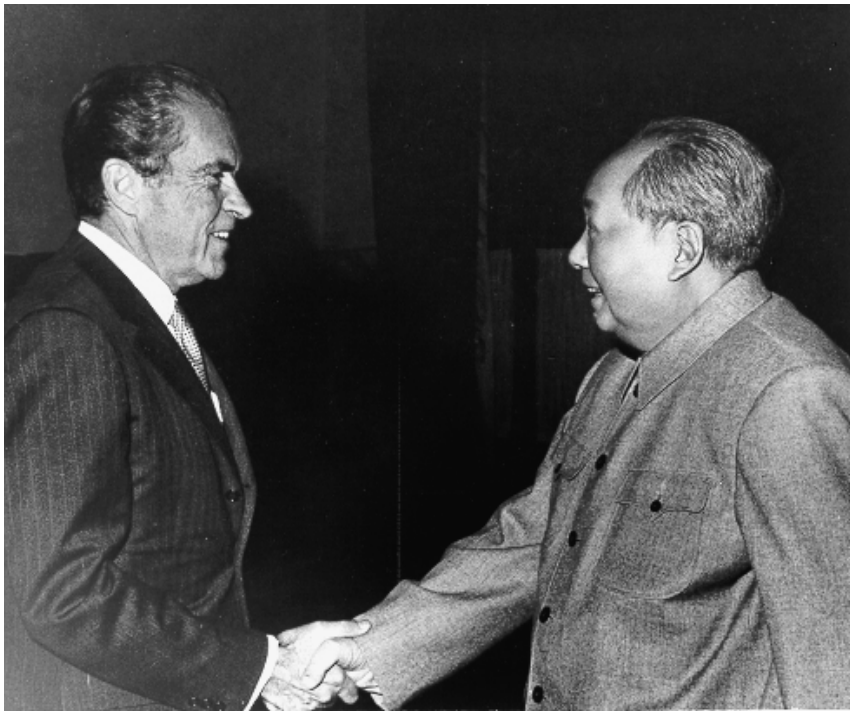
Para finalizar con sus intervenciones, Mao alabó el libro de Nixon de “Las Seis Crisis”, pero además reconoció que conocía muy poco de los Estados Unidos y que le gustaría mucho si el presidente Nixon pudiera mandar algunos maestros, sobretodo de historia y geografía para educar a su pueblo. Finalmente, Mao menciona que era positivo hablar y llegar a establecer acuerdos, que era casi un deber para ambos líderes el poder alcanzar estas metas, de lo contrario, la gente los cuestionaría y se preguntaría si habían tomado el camino equivocado.

Caso de Estudio

Después de darse la mano y las despedidas necesarias, el premier Chou escoltó a sus invitados fuera de la residencia presidencial (The White House, 1972).

A continuación se desarrollará el método que será utilizada en este estudio, el análisis de discurso, con la intención de establecer algunas consideraciones acerca de los contenidos de dicha entrevista y examinar su importancia.

Foto No. 4
Despedida Nixon-Mao Tsetung



Fuente: Ollie Atkins http://www.gmu.edu/library/specialcollections/acsnic6_12_13f.jpg

Foto No. 5
Despedida Kissinger-Mao Tse-tung



Fuente: Ollie Atkins http://www.gmu.edu/library/specialcollections/acsrnm2_9_1f.jpg

3.3 Método

De acuerdo con Galindo, existe una serie de normas que debe cumplirse con el objetivo de realizar un análisis de discurso. La primera norma se refiere a “lo escrito y lo oral en su entorno natural”, esta premisa establece que cualquier estudio de esta naturaleza debe tener como centro un material de trabajo que refleje realmente lo que ocurre en la interacción. Por ello, se deben evitar ejemplos inventados o contruados a favor de los datos reales, debido a que la información no debe modificarse, sino estudiarse tal y como se encontró en la realidad o el contexto social para obtener resultados válidos (Galindo, 1998: 90).

En segundo lugar, el discurso debe ser estudiado en forma preferente como constituyente de su situación local, global, y socio cultural. De muchas maneras los discursos orales y escritos indican o señalan su pertenencia contextual. En

este sentido, las estructuras contextuales deben ser observadas y analizadas en detalle para evaluar las posibles consecuencias del discurso y sus modificaciones en el ambiente, los participantes, los roles comunicativos, las metas, el conocimiento relevante, las normas, los valores y estructuras institucionales.

En tercer lugar, se revisa el discurso como expresión oral, lo cual implica trabajar las interacciones verbales en conversaciones reales, en diálogos formales e informales. El habla es considerada como la forma básica y primordial del discurso. La siguiente norma es la que comprende al discurso como la práctica de los miembros de una sociedad, es decir, se estudia a los individuos no sólo como los usuarios de una lengua, sino como parte de una cultura específica. A través del uso de la lengua es posible desempeñar roles, afirmar o negar, establecer acuerdos, adquirir conocimientos, etcétera (Poter, 1998: 71).

En esta misma tesitura, en el análisis de discurso también se examinan las categorías de los miembros, es decir, cómo los integrantes de un grupo interpretan, orientan y categorizan los atributos y propiedades del mundo social, sus conductas y el discurso mismo. Otro elemento que es imperativo considerar es la “secuencialidad” del hecho, el sentido lineal tanto en su producción como en su comprensión. Esto es válido en los ámbitos oral y escrito e implica que las oraciones, proposiciones y actos se deban enunciar e interpretar de acuerdo a la información precedente. Esto es importante para conservar la coherencia, es decir, que los últimos elementos se relacionen con los anteriores para dar una interpretación o corregir la información o contenido (Poter, 1998).

En seguida se observan las unidades de análisis que se pueden usar, comprender y analizar funcionalmente como partes de un todo, creando

estructuras jerárquicas en la forma, significado e interacción. Asimismo, el investigador debe formularse preguntas acerca del significado de las unidades que analiza y los sentidos en los que se expresan las oraciones. Por último, en este tipo de análisis, y cumpliendo otro de sus objetivos principales, se examinan los procesos mentales y representaciones del mundo que expresamos en lo oral o escrito. Los recuerdos personales, los conocimientos, las actitudes, la ideología y las normas también juegan un papel fundamental para descubrir la “cognición social”. Esta cognición es la fase intermedia entre el discurso y la sociedad (Haidar, 1998: 120).

Por lo tanto, en el presente trabajo se define como unidad de análisis cada tema específico que fue tratado durante la entrevista, ya sea que haya sido tratado por cualquiera de los dos mandatarios. Esta medida será la base en la cual se hará la evaluación del proceso comunicativo de la entrevista.

3.3.1 Categorías

Para poder analizar el sistema de relaciones que se generó durante la entrevista Nixon-Mao, es necesario determinar las categorías e indicadores que serán evaluados en el proceso comunicativo. Sin embargo, antes de realizar este análisis, se describen los antecedentes ideológicos y políticos de los participantes. El objetivo de esta sección es construir un boceto de los perfiles de ambos mandatarios, destacando sus diferencias y tomando en cuenta que el contexto influye directamente en el proceso comunicativo. Una vez hecho esto, se procede con el análisis del texto.

Las categorías de este análisis son conformadas por los comentarios protocolarios, así como por los mensajes filosóficos y aquellos que señalan específicamente la situación internacional y la posición de ambos países. Los indicadores son los comentarios textuales de los interlocutores. La siguiente categoría la conforma el estudio del tema, y en ella se buscará profundizar acerca de los tópicos y los acuerdos que se establecieron durante la entrevista. Estas categorías han sido seleccionadas en base a una observación del texto, debido a que la naturaleza de los comentarios refleja principalmente estos aspectos. Para comprobar si se produjo un proceso de comunicación intercultural, se empatan los mensajes de tal forma que permite observar si los interlocutores pudieron entenderse y llegar a establecer acuerdos dentro del proceso de negociación.

3.3.1.1 Antecedentes ideológicos y políticos de Richard Nixon.

El perfil de Richard Milhous Nixon responde a su herencia familiar escocesa-irlandesa, la cual desciende desde los fundadores de la nación americana, conformando una tendencia conservadora y de derecha, su tatarabuelo particularmente, combatió al lado del presidente Washington en la guerra de Independencia. Sus padres eran cuáqueros republicanos y transmitieron una serie de valores de ultraderecha a su hijo. El perfil psicológico de este personaje, lo muestra como un hombre con profundas inseguridades en su persona, así como en su apariencia; por lo cual utilizaba la mentira para alcanzar sus objetivos. Nixon se graduó primero de su clase en la Universidad de Whittier, California en 1934 y destacó en el equipo de debate a nivel nacional (DeGregorio, 1997: 600).

Posteriormente Nixon se graduó de la escuela de leyes de la Universidad de Duke. Este hombre ha sido descrito por sus colaboradores como un político hábil, con grandes conocimientos y una enorme capacidad de acción bajo condiciones adversas. Entre sus principios como estadista destacaban el siempre estar preparado para enfrentar cualquier situación, así como no dejarse intimidar nunca por un adversario y ser agresivo en el contraataque. Otro de los lineamientos que más destaca, es el de nunca destruir por completo a un enemigo para no engendrar rencores recalcitrantes, así como no dar concesiones voluntariamente y nunca perder la fe en la posibilidad de dar solución a cualquier problema (Humes, 1997: 30).

Debido a su habilidad para debatir, Nixon prefirió desarrollar un estilo político muy agresivo, el cual buscaba desacreditar a sus oponentes basándose en modelos ultra-conservadores y resaltando su superioridad moral. Nixon utilizó el mecanismo de acusar a sus contrincantes de ser comunistas desde el principio de su carrera política. De esta forma, Nixon logró avanzar en su carrera, durante su cargo como Representante por California, ocupó la jefatura del Comité de Actividades Anti-americanas, dedicado a perseguir “comunistas” en todos los ámbitos de la vida pública. Posteriormente, acusó del mismo cargo a su adversario en la campaña por un puesto en el Senado, estrategia que dio resultado, ingresando a este cuerpo en 1950 (Sauer, 2000: 359).

En 1952, participó como candidato a la vicepresidencia con el respetado Dwight Eisenhower, sin embargo, Nixon fue denunciado por manejo ilícito de recursos, a lo que el californiano respondió con un discurso televisivo ante toda la nación, conocido como el “*Discurso Checkers*”, con el cual ganó los corazones del

público y limpió su nombre. A partir de ese momento, Nixon participó como vicepresidente con Eisenhower, obteniendo la victoria en las elecciones de 1952 y 1956. En este cargo, Nixon viajó a más de 50 países y sostuvo un encuentro con el premier soviético Nikita Khrushchev. En 1960, Nixon ganó la candidatura por el partido republicano teniendo como rival al demócrata John F. Kennedy. La elección resultó muy cerrada, sin embargo, Kennedy resultó victorioso. Posterior a su derrota y a los sombríos acontecimientos que rodearon la presidencia de Kennedy, Nixon ganó las elecciones de 1968 por un amplio margen. En parte sostenido por sus acciones en política exterior, Nixon ganó nuevamente las elecciones de 1972, sin embargo, en 1974 sobrevino el escándalo *Watergate* sobre corrupción, abuso de autoridad y encubrimiento de acciones ilegales para favorecer la campaña de Nixon. Esto llevó finalmente al 37º presidente de los Estados Unidos a renunciar, temiendo ser objeto de un juicio de la suprema corte que lo encontrara culpable y pasara a la historia como el primer mandatario norteamericano sentenciado penalmente (Sauer, 2000: 369).

3.3.1.2 Antecedentes ideológicos y políticos de Mao Tse-tung.

Los orígenes de Mao Tse-tung, se remontan también a un medio humilde, al ser hijo de campesinos terratenientes en la villa de la "Montaña Cantante", *Shao Shan* en la provincia de Hunan. Mao siempre demostró un gran interés por estudiar, buscó el dominio de los temas que más le interesaban, dejando de lado todos aquellos ámbitos que no consideraba vitales. Desde muy pequeño, este personaje defendió su deseo de estudiar inclusive frente a su padre, el cual deseaba que el joven Tse-tung se dedicara a cuidar los intereses económicos de la familia. A

pesar de que no poseer muchas riquezas, el futuro líder comunista jamás careció de lo indispensable y pudo desarrollarse sin mayores limitaciones. El carácter de Mao se forjó a través de la lucha, desde muy joven se unió a la campaña revolucionaria del Doctor Sun Yat-sen, por ello, al formar parte de una minoría rebelde cuya vida se encontraba en constante peligro, Mao desarrolló una total congruencia entre su forma de pensar y actuar. Este compromiso absoluto se reflejó siempre en la rígida forma que él veía el mundo (Terrill, 1980: 10).

Al mismo tiempo, este político desarrolló una capacidad para ser flexible satisfaciendo la protección de los intereses vitales de su nación, dando siempre respuestas puntuales en cualquier situación de crisis. A pesar de ello, también desarrolló una grandiosa personalidad y un culto hacia su persona, convirtiéndose en una figura semidivina que dictaba los lineamientos absolutos para todos los sectores sociales de la nación. Apenas con 18 años, cuando Mao viajó a Changsa para asistir a la escuela secundaria, la revolución de Sun Yat-sen inició y Mao se unió a su ejército en su natal Hunan. Sin embargo, pronto abandonó el servicio y continuó con su educación. En la universidad de Pekín, conoció a los fundadores del movimiento comunista y se unió a ellos. Después regresa a Hunan y comienza su actividad política. Para 1921, es miembro fundador junto con un pequeño grupo, del Partido Comunista Chino (Chou, 1980: 251).

Posteriormente, se unió al Partido Nacionalista, el *Kuomintang (KMT)*, de Chiang Kai-shek pero comenzaron a existir diferencias ideológicas y tácticas con este grupo. Al mismo tiempo, continuó llevando a cabo campañas educativas en el campo aumentando su contacto y vinculaciones con la población campesina. Las diferencias con los nacionalistas se fueron incrementado, por lo que iniciaron los

choques bélicos entre las distintas facciones. Mao fundó la capital comunista en Juichin, pero tras una serie de incidentes dejó el poder y se retiró a vivir al campo. Ante nuevos ataques de los nacionalistas, Mao retoma la lucha y comienza la larga marcha. La guerra con Japón comenzó en 1937, ante este ataque externo, se consolida la unión con el *Kuomintang* para la expulsión de los japoneses. Inmediatamente después de la victoria china, se reanuda el conflicto civil donde los comunistas resultaron victoriosos (Chou, 1980: 256).

En 1949 Mao firma el tratado de amistad con Rusia, y poco después manda tropas hacia la guerra de Corea. En 1958, se inicia el programa del Gran Salto Hacia Adelante que buscaba modernizar la industria y la producción con los medios disponibles por la población. A pesar del fracaso de esta política, Mao publica sus *Cinco Tesis*, causando admiración en la población. Tres años después, se da la partición con los soviéticos, y da inicio la Revolución Cultural², apoyada por un grupo de jóvenes milicianos que se basaban en los escritos de este líder y eran conocidos como los “*guardias rojos*”. Poco tiempo después, Lin Piao es señalado por Mao como su sucesor, ante el gradual deterioro de su salud. Asimismo, este líder promueve la carrera política de su esposa Chiang Ching. Finalmente debido su grave estado, Mao comienza a alejarse de la escena política. Por otra parte, Deng Hsiao-ping comienza a ganar mucha fuerza al interior del Partido Comunista Chino y eventualmente se convertiría en el nuevo líder de la República Popular (Chou, 1980: 260).

² Para mayor información sobre la Revolución Cultural, consultar en el capítulo 2, el apartado 2.5 sobre la política exterior de Mao.

3.3.2. Análisis del texto

La siguiente sección expone los mensajes que fueron intercambiados por ambos mandatarios. En el siguiente cuadro se muestran los comentarios protocolarios que compusieron el cuerpo de la conversación y que muestran algunas de las opiniones personales de los interlocutores. Posteriormente se destacan los comentarios filosóficos que tanto Mao como Nixon expresaron y que reflejan sus ideologías. Por último, se muestran los comentarios de posición política internacional, la parte trascendental de la conversación. A partir de éstos se desprendieron una serie de acuerdos, así como un nuevo panorama en el estado de la relación de ambos países.

Tabla 1. Análisis del texto

Análisis del texto	Richard Milhous Nixon	Mao Tsé-tung
Comentarios protocolarios.	<ul style="list-style-type: none"> - Dije eso porque he leído los poemas y discursos del Presidente [Mao] y supe que él era un filósofo profesional. - Usted lee mucho, el Primer Ministro dice que aún mas que él. - Él [Kissinger] es un muy buen asistente [Nixon responde a un comentario de Kissinger, quien menciona que Nixon fue el autor de sus viajes a China]. - Sus chicas [de Kissinger], no las mías, me metería en problemas si usara chicas como cubierta. - Él [Kissinger] no parece un agente secreto. Él es el único hombre en cautiverio que puede ir 12 veces a París y una a Pekín, sin que nadie se entere, con la 	<ul style="list-style-type: none"> - Ayer... usted inició un gran problema para nosotros, dijo que deberíamos hablar de problemas filosóficos. - Mis escritos no son nada, no hay nada instructivo en lo que escribí. - Usted [Kissinger] ha sido muy famoso por sus viajes a China. - Él [Kissinger] lo está alabando [a Nixon], al decir que es usted muy inteligente. - Entonces, ¿sus chicas [a Nixon] son utilizadas a menudo? - Hay un americano aquí, Frank Coe, quien escribió un artículo cuando su país se encontraba sufriendo estragos en su última campaña. Él dijo que usted sería elegido presidente. Yo

<p>Comentarios protocolarios.</p>	<p>excepción de un par de chicas lindas. - Cualquiera que use chicas lindas como su cubierta, debe ser el mejor diplomático de todos los tiempos. - Ella [la intérprete americana Tang Wen-sheng] podría ser la primera mujer presidente. He aquí nuestra candidata. - El Presidente puede estar seguro que lo que discutamos no saldrá de este cuarto. Esta es la única forma de tener conversaciones de este nivel. - Señor Presidente, quisiera decir mientras concluimos, que sabemos que el Primer Ministro y usted ha tomado un gran riesgo el invitarnos aquí. Para nosotros también fue una decisión difícil. Pero habiendo leído algunos de las declaraciones del presidente, yo sé que él es alguien que observa una oportunidad cuando se le presenta, que usted debe aprovechar las horas y los días. - Quisiera decir también en una forma más personal, y me refiero a usted, Primer Ministro, usted no me conoce y por ello, no debería confiar en mí. Usted verá que nunca digo nada que no pueda hacer y siempre haré más de lo que digo. Sobre esta base es que deseo tener conversaciones francas con ustedes. - Eso fue muy triste [la muerte de Snow].</p>	<p>disfruté mucho ese artículo, ahora él [Coe] está en contra de la visita. - La gente dice que ustedes son de derecha, que el Partido Republicano es de derecha. Que el Primer Ministro Heath también es de derecha. - Sería muy peligroso tener un candidato así [al referirse a la intérprete]. - ¿Puedo sugerir que usted revele menos? ¿Usted cree que es bueno informar a otros acerca de lo que hablamos, de nuestras discusiones filosóficas? - Eso es bueno [lo secreto de la conversación]. - Aprovechar el momento y el día, yo pienso que generalmente la gente como yo suena mucho como grandes cañones. Esto es, cosas como “el mundo entero debe unirse y derrotar al imperialismo, al revisionismo y todos los reaccionarios y establecer el socialismo” - Quizá usted como individuo no se encuentre entre aquellos que deben ser derrocados. Ellos dicen que el Dr. Kissinger tampoco deber ser derrocado. Y si todos ustedes fueran derrocados no nos quedarían más amigos. - Su libro, “Seis Crisis” no es un mal libro. - Esto es lo que refería al Señor Edgar Snow, el corresponsal que murió hace algunos días.</p>
-----------------------------------	---	---

<p>Comentarios protocolarios.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Señor Presidente, su vida es de amplio conocimiento para nosotros, usted vino de una familia pobre para llegar a la cima de la nación más poblada del mundo, una gran nación. Mi formación no es tan conocida, yo también provengo de una familia pobre y alcancé la cima de una gran nación. La historia nos ha unido. La cuestión ahora es que nosotros con filosofías diferentes, pero con los pies sobre la tierra y habiendo surgido del pueblo podemos lograr avances que sirvan no sólo a China y América, sino a todo el mundo en los años venideros. Por esto estamos aquí. - Usted lee mucho. - Esto es lo mejor [mandar maestros a China] 	<ul style="list-style-type: none"> - Muy triste. - Esta muy bien hablar bien y también esta bien incluso sin no hay acuerdos, porque no tiene ningún sentido permanecer estancados. Por qué hacerlo si podemos alcanzar resultados. - Leo muy poco, no se mucho sobre los Estados Unidos. Le tengo que pedir que nos envíe algunos maestros, sobre todo de historia y geografía.
<p>Comentarios filosóficos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Los escritos del presidente conmovieron a una nación y han cambiado el mundo. - Solamente si vemos el panorama completo del mundo y de las fuerzas que lo mueven, seremos capaces de tomar las decisiones correctas acerca de los problemas urgentes e inmediatos que siempre dominan nuestra visión. - En las relaciones internacionales no existen buenas opciones. Una cosa es segura, no podemos dejar vacíos, puesto que éstos pueden ser llenados. 	<ul style="list-style-type: none"> - No he sido capaz de cambiarlo [el mundo], tan sólo algunos lugares en las proximidades de Pekín. - La gente dirá, si fallamos la primera vez, por qué no pudimos tener éxito. La única razón hubiera sido que tomamos el camino equivocado. Qué dirían ellos si lográramos tener éxito la segunda vez.

<p>Comentarios de posición política.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Chiang-Kai-shek llama al presidente bandido. ¿Cómo llama el presidente a Chiang-Kai-shek? - Nosotros entendemos [que Mao tendría que hacer relaciones con los demócratas en caso de que ganarán las elecciones]. Esperamos no tener que darles ese problema. - Creo que lo importante a destacar aquí es que en los Estados Unidos, al menos en este momento, los políticos de derecha pueden hacer lo que los de izquierda sólo hablan al respecto. - Cuando el presidente votó por mí, votó por el menor de dos males. - Tuvimos problemas recientemente con la crisis entre India y Pakistán. La izquierda americana me criticó duramente por fallar al no apoyar a la India. Existen dos razones para ello: ellos están a favor de la India y de los soviéticos. - Como el General DeGaulle [al ser de derecha]. - Creí que era más importante atender los asuntos mayores. No podemos permitir que un país, sin importar cuan grande, engulla a su vecino. Esta decisión me costó mucho políticamente, pero espero que la historia demuestre que fue lo correcto. - Espero poder hablar con el Primer Ministro y más tarde con el Presidente acerca de 	<ul style="list-style-type: none"> - Nuestro viejo amigo en común, el Generalísimo Chiang-Kai-shek no aprueba esto [la reunión]. Él nos llama bandidos comunistas. - De hecho, la historia de nuestra amistad con él [Chiang-Kai-shek], es mucho más antigua que la historia de su amistad con él. - Pero hablemos con la verdad. Respecto al Partido Demócrata, si ellos recuperan el poder, no podemos evitar tener contacto con ellos. - Estas cuestiones no deben ser discutidas en mi casa. Éstas deben discutirse con el Premier. Yo discuto las cuestiones filosóficas, esto es para expresar que yo voté por usted durante la elección. - Prefiero a los políticos de derecha. - DeGaulle es un asunto aparte. El partido Cristiano Demócrata de Alemania occidental es de derecha. Me encuentro comparativamente feliz cuando esta gente de derecha está en el poder. - Algunos se oponen a usted. En nuestro país existe también un grupo reaccionario que se opone a nuestro contacto con usted. El resultado es que ellos subieron a un avión y se fueron. - Todos estos son problemas complejos, en los que no deseo profundizar mucho. Pienso que su tema es mejor, cuestiones filosóficas.
--	--	---

<p>Comentarios de posición política.</p>	<p>temas como Vietnam, Taiwán y Corea. Asimismo, sobre el futuro de Japón, del subcontinente y el papel de India en ello, y la escena mundial más amplia, el futuro de las relaciones entre Estados Unidos y la Unión Soviética.</p> <p>- Por ejemplo, señor presidente, es interesante que la mayoría de las naciones aprueben nuestro encuentro, sin embargo los soviéticos lo desaprueban, los japoneses expresan dudas y los hindúes desaprueban. Por ello debemos examinar el porqué y determinar como nuestras políticas deben ser desarrolladas para tratar con el mundo entero, así como con los problemas inmediatos como Corea, Vietnam, y por supuesto, Taiwán.</p> <p>- Nosotros nos preguntamos, en los confines de esta habitación, porque los soviéticos tienen más fuerzas concentradas en la frontera con ustedes que en la que se encuentra en Europa occidental. Asimismo, ¿cuál es el futuro de Japón? Es mejor, y se que en esto tenemos desacuerdos, que es mejor que Japón sea neutral, totalmente indefenso, o es mejor que tenga relaciones con los Estados Unidos.</p> <p>- El primer ministro ha señalado que tanto los Estados Unidos como la</p>	<p>- Estoy de acuerdo [a tratar asuntos políticos].</p> <p>- En el tiempo actual, el riesgo de una agresión por parte de los Estados Unidos o de una de China es relativamente pequeña. Esto es, podría decirse que esto no es un tema importante, debido a que la presente situación es una en donde no existe un estado de guerra entre nuestros dos países. Usted quiere retirar algunas de sus tropas a su tierra, las nuestras no van al exterior. Por ello, la situación entre nuestros países es extraña, debido a que durante los últimos 22 años nuestras ideas jamás se han encontrado en pláticas. Ahora hace menos de 10 meses desde que empezamos a jugar tenis de mesa; inclusive si contamos cuando ustedes hicieron sus sugerencias en Varsovia, es menos de dos años. Nuestra parte también es burocrática al lidiar con ciertos asuntos. Por ejemplo, ustedes deseaban intercambio de personas a nivel individual, cosas como esa, inclusive comercio. Pero más que decidir que nos enfrentamos en nuestras posiciones sin lograr acuerdos en temas importantes, no hay nada que hacer con asuntos menores. Personalmente he persistido en esta posición. Más tarde pude ver que usted está en lo correcto y jugamos tenis de mesa. El</p>
--	---	--

<p>Comentarios de posición política.</p>	<p>Unión Soviética tienden sus manos unos a otros. La pregunta aquí es cuál es el peligro que la República Popular enfrenta, saber si es una agresión Americana o una agresión Soviética. Estas son cuestiones difíciles, pero debemos discutirlos.</p> <p>- [ante el comentario hecho por Kissinger acerca de la distinta naturaleza de la revolución china] Señor presidente, estoy conciente del hecho que durante un periodo de varios años, mi posición sobre la República Popular fue una de la cual el Presidente y el primer ministro estaban en total desacuerdo. Lo que nos acerca, es nuestro reconocimiento de que la filosofía interna de un país no es importante, lo que es importante es su política acerca del resto del mundo y de nosotros. Por ello es que tenemos diferencias, y el Primer Ministro y el Dr. Kissinger las han discutido. Ante esto podemos decir, mirando a dos grandes poderes, que sabemos que China no amenaza el territorio de los Estados Unidos. Sabemos también que ustedes confían en que nuestro país no desea dominar el mundo. Tal vez usted no crea esto, pero yo sí, ni los Estados Unidos ni China, ambas grandes naciones, desean dominar el mundo. Debido a que</p>	<p>primer ministro dijo esto después que el Presidente Nixon llegara al poder. El pasado presidente pakistani nos dio a conocer al presidente Nixon, en ese tiempo nuestro embajador en ese país se rehusó a que se diera un contacto entre nosotros. Él dijo que había que comparar entre ambos presidentes, Johnson y Nixon, pero el Presidente Yahya [Pakistán] dijo que no había comparación, inclusive comparó a Johnson con un gángster. No sabemos por qué tiene esa impresión. Nosotros tampoco estamos contentos con aquel presidente. No estamos contentos con sus pasados presidentes, desde Truman hasta Jonson. En el medio hubieron ocho años de un presidente republicano, durante este periodo tampoco pensaron las cosas.</p> <p>- Tampoco nosotros amenazamos a Japón o Corea del Sur.</p>
--	---	--

Comentarios de posición política.	nuestras actitudes son las mismas en estos dos aspectos, no amenazamos nuestros territorios. Por ello, podemos encontrar un terreno común, a pesar de nuestras diferencias, podemos construir una estructura mundial en la cual ambos nos podemos sentir seguros para desarrollarnos en nuestras propias formas y caminos. Esto no puede ser dicho acerca de otras naciones en el mundo.	
-----------------------------------	--	--

3.3.3. Análisis de los temas

La siguiente tabla muestra los tópicos o temas específicos que fueron tratados a través de la entrevista. Estos temas resumen los aspectos que fueron discutidos por los participantes del diálogo. Asimismo en este gráfico se destacan los acuerdos surgidos de la conversación; el hecho de que se hayan originado tales compromisos refleja que se logró un proceso comunicativo eficaz.

Tabla 2. Análisis de los temas.

	Tópicos	Acuerdos
Análisis de los temas	<ul style="list-style-type: none"> - Preparación de ambos mandatarios previo a la entrevista. - Escritos del Presidente Mao. - Consideraciones sobre Chiang Kai-shek. - La labor de Kissinger como enlace y promotor de la entrevista. - Las elecciones venideras en Estados Unidos y sus posibles 	<ul style="list-style-type: none"> - Mutuo respeto por ambas naciones. - No agresión mutua ni hacia otras naciones. - Progresivo retiro de tropas estadounidenses de la zona del sureste asiático. - No invasión china a naciones vecinas, tal como Japón y Vietnam. - Respeto por la política interna de ambos países.

<p>Análisis de los temas</p>	<p>resultados adversos a Nixon.</p> <ul style="list-style-type: none"> - La política de derecha en Estados Unidos y el mundo. - Oposición interna en ambos países por la entrevista. - El conflicto entre India y Pakistán. - Movimiento de tropas soviético en la frontera con China. - El futuro de Japón. - Desarrollo de las relaciones entre ambas naciones en el pasado reciente. - Diferencias entre el comunismo chino y soviético. - Política exterior de ambas naciones. - Reconocimiento de esfuerzos para la celebración del encuentro. - Orígenes similares de ambos mandatarios. - Futuro de las relaciones. 	<ul style="list-style-type: none"> - Respeto y apoyo para que cada nación se desarrolle de acuerdo a sus propios métodos.
------------------------------	---	--

3.4 Análisis e interpretación.

En esta sección se muestran en primer lugar, la interpretación del proceso de comunicación. Este análisis se realiza a partir de los resultados expresados en las tablas de comentarios protocolarios, filosóficos y de posición política. Tomando como base el concepto adoptado en esta investigación, se evalúa si se realizó o no un proceso de comunicación efectivo entre los interlocutores. Asimismo dentro

de este punto, se exponen las diversas estrategias de diálogo que los mandatarios usaron a través del encuentro.

Posteriormente, se realiza el mismo análisis para descubrir si se produjo una negociación con base en los términos del concepto elaborado y expuesto al principio de esta tesis. Los resultados que fueron utilizados son aquellos expresados en los comentarios políticos, así como en la tabla de análisis de los temas. Este apartado explora si se establecieron compromisos favorables para ambas naciones. En seguida se expresan algunas consideraciones sobre los tópicos tratados en la conversación y que son comentados en la parte protocolaria y política de la entrevista. Para finalizar, se hacen algunos comentarios sobre los acuerdos establecidos. En cada uno de ellos, se describen sus características y el efecto político en las relaciones de ambos países.

3.4.1 Interpretación sobre el proceso de comunicación.

Una vez revisados los componentes de la entrevista es posible observar que estos dos hombres, a pesar de sus diferencias culturales, educativas y políticas, llegaron a establecer un diálogo e inclusive pudieron avanzar en algunas coincidencias. Una de estas coincidencias fue que ambos políticos expresaron una visión sexista acerca de la intérprete americana Tang Wen-sheng, así como de las tácticas utilizadas por Henry Kissinger para encubrir el secreto de sus viajes. Resulta curioso que a pesar de sus diferencias culturales y su diversa formación profesional, ambos coincidieron en este punto. Para ejemplificar este dato se presentan los siguientes comentarios; *Mao*: “Entonces, ¿sus chicas [a Nixon] son utilizadas a menudo?”, *Nixon*: “Sus chicas [de Kissinger], no las mías, me metería

en problemas si usara chicas como cubierta... Cualquiera que use chicas lindas como su cubierta, debe ser el mejor diplomático de todos los tiempos". Acerca de la intérprete, el Presidente estadounidense menciona: "Ella [la intérprete americana Tang Wen-sheng] podría ser la primera mujer presidente. He aquí nuestra candidata". Ante este comentario, Mao establece: "Sería muy peligroso tener un candidato así [al referirse a la intérprete]" (The White House, 1972).

De acuerdo al concepto de comunicación planteado en este trabajo, es posible observar que en ambos interlocutores existió siempre la voluntad de entenderse, y por ello establecieron acuerdos, reconociéndose el uno al otro como sujetos racionales y emotivos con objetivos específicos y comportamientos complejos. Aún más, se nota en los mensajes y en sus palabras que estos individuos valoraban sus diferencias y pudieron desarrollar un intercambio recíproco y dialéctico de mensajes que los llevó a generar conocimiento nuevo, así como vínculos que los comprometían recíprocamente, teniendo plena conciencia de ello.

Estos hombres fueron concientes de que existían una serie de inconveniencias y dificultades políticas e ideológicas que se oponían al diálogo. Sin embargo estos personajes tuvieron la visión, el deseo y la voluntad expresa para tratar de entender los puntos de vista del otro. Al contar con este elemento básico, fue posible que se generara un diálogo, un intercambio de mensajes, cuyo contenido era vigilado cuidadosamente para no caer en malos entendidos u ofensas, y que sólo se pudo dar gracias a una amplia preparación previa por parte de ambos mandatarios. Esta previsión, en forma conjunta con el deseo de

establecer acuerdos, es la que permitió que se generara un efectivo proceso de comunicación intercultural.

3.4.1.1 Interpretación sobre las estrategias del diálogo.

En esta parte, se pretende puntualizar en una de las características más complejas de la entrevista, las estrategias que ambos interlocutores utilizaron. Primeramente, es importante decir que Richard Nixon deseaba inicialmente lograr resultados más prácticos, tangibles e inmediatos, conseguir declaraciones por parte de Mao, que revelaran el curso de acción que seguiría en su política exterior. Por esta razón, el orador cuáquero, buscó tratar temas muy puntuales, como fue el caso de Japón, Taiwán y Vietnam.

Sin embargo y con gran delicadeza, Mao buscó no hacer comentarios que develaran por completo su estrategia, y por ello prefirió dirigir la conversación hacia temas filosóficos. Como es posible observar en el análisis del texto, realmente no se trataron muchos tópicos de esta naturaleza, y a pesar de que Mao buscaba llevar una plática mucho menos relacionada con temas de relevancia geopolítica, fue la insistencia del americano lo que lo llevó a mencionar sus consideraciones al respecto.

En este segmento podemos observar una diferencia cultural importante, por una parte Mao buscaba establecer una relación personal con su contraparte, antes de tratar temas considerados como polémicos o problemáticos. Este estilo es congruente con una cultura de alto contexto, la cual carga con una enorme gama de significados sus mensajes. En contraste, Nixon pertenece a una cultura de bajo contexto, es decir más directo y austero. Como es fácilmente identificable, el estilo

americano es más orientado a resultados inmediatos, buscando optimizar palabras y limitar la extensión de sus mensajes para provocar las reacciones y resultados deseados. Resulta notable no obstante el hecho de que estos individuos tuvieron la capacidad para superar sus diferencias culturales con el interés de desarrollar un verdadero diálogo.

3.4.2 Interpretación sobre el proceso de negociación.

En este encuentro interactuaron una serie de determinantes históricas, culturales, institucionales, políticas y económicas, que debieron ser estudiadas previamente por los negociadores. Los acuerdos a los que llegaron nacieron de la voluntad mutua y por ello se lograron constituir compromisos favorables para ambas partes, y que generaron un cambio permanente en las relaciones de ambos países.

Como fue establecido anteriormente, el objetivo de la negociación internacional es el evitar, contener o resolver conflictos entre partes en discordia. En el caso específico de la negociación entre Nixon y Mao, podemos ver que este proceso de negociación fue eficaz, ambos mandatarios pudieron lograr una serie de acuerdos que facilitaron el desarrollo de sus relaciones y evitaron que se produjeran más choques en aquellas áreas que pudieran ser problemáticas para sus naciones.

Es evidente que ante la complejidad de la situación entre Estados Unidos y China, era necesario un medio para poder hacer frente a los retos que la situación internacional planteaba; afortunadamente, la negociación fue la forma en que ambas naciones pudieron dar una salida pacífica a sus diferencias. Sin embargo, es importante señalar que este proceso negociador fue exitoso gracias a que los

negociadores tuvieron una amplia preparación y conocimiento de la situación y de sus contrapartes. Este hecho les permitió ser efectivos y estar capacitados para poder interrelacionarse y lograr acuerdos.

3.4.3 Conclusiones sobre los tópicos.

Los temas que fueron tratados durante el encuentro, se refirieron principalmente a la percepción que ambos mandatarios tenían sobre los acontecimientos que rodeaban y dieron lugar a la entrevista, así como a las condiciones políticas que imperaban en el área. Ambos personajes conocían la gran importancia que tenía este suceso, y a pesar de que trataron de desenvolverse con la mayor naturalidad, es posible observar el gran cuidado con el cual los interlocutores escogían sus palabras. Por ejemplo, cuando Nixon menciona: “Los escritos del presidente conmovieron a una nación y han cambiado el mundo”, Mao responde “No he sido capaz de cambiarlo [el mundo], tan sólo algunos lugares en las proximidades de Pekín”. Al desenvolverse la plática, se advierten una serie de comentarios protocolarios, en los cuales se reconocía el conocimiento mutuo que existía sobre los perfiles personales de estos políticos. Por otra parte, resaltando la importancia del acontecimiento, los mandatarios reconocen los esfuerzos de ambos para la consecución de este acercamiento y por consiguiente, el acercamiento que debía generarse en las relaciones bilaterales sino-americanas. Este punto se observa en el siguiente comentario de Nixon:

Señor Presidente, quisiera decir mientras concluimos, que sabemos que el Primer Ministro y usted han tomado un gran riesgo el invitarnos aquí. Para nosotros también fue una decisión difícil. Pero habiendo leído algunos de las declaraciones del presidente, yo sé que él es alguien que observa una oportunidad cuando se le

presenta, que usted debe aprovechar las horas y los días (The White house, 1972).

Algunos otros de los tópicos sugeridos sobre todo por el bando norteamericano, buscaron indagar en la posición china acerca de los conflictos entre la India y Pakistán, así como el futuro estatus de Japón como nación no armada, el régimen nacionalista en Taiwán y el retiro de tropas americanas de Vietnam. Ante estas cuestiones, Mao respondió categóricamente que su nación no se aventuraría a invadir nación alguna, que eran un país respetuoso y que buscaría desarrollar sus vínculos con los Estados Unidos. En cuanto al tema de Taiwán, y a pesar de que primeramente se rehusó a hablar al respecto, el líder comunista se mostró confiado en la solución del conflicto sin la intervención externa, resaltando especialmente la antigüedad y el conocimiento previo que existía con el líder nacionalista en la isla, Chiang Kai-shek.

Finalmente, es importante mencionar que Nixon buscó destacar su veracidad como político y como persona, así como la similitud personal que existía con Mao, en cuanto a que ambos eran personas de origen humilde, pero que habían conseguido elevarse hasta las mayores alturas por sus propios méritos. El mensaje donde Nixon expresa este punto es el siguiente:

Señor Presidente, su vida es de amplio conocimiento para nosotros, usted vino de una familia pobre para llegar a la cima de la nación más poblada del mundo, una gran nación. Mi formación no es tan conocida, yo también provengo de una familia pobre y alcancé la cima de una gran nación. La historia nos ha unido. La cuestión ahora es que nosotros con filosofías diferentes, pero con los pies sobre la tierra y habiendo surgido del pueblo podemos lograr avances que sirvan no sólo a China y América, sino a todo el mundo en los años venideros. Por esto estamos aquí (The White house, 1972).

Ante estos avances por el americano, Mao respondió que no le desagradaba que la derecha tuviera poder en el mundo y a Nixon le comentó que tal vez él no era una persona que debería ser derrocada, y que él era su amigo en Estados Unidos.

3.4.4. Conclusiones sobre los acuerdos.

En este trabajo de investigación se hicieron algunas consideraciones sobre la naturaleza que deben tener los acuerdos en un proceso de negociación para que estos sean viables y duraderos, por ello en este apartado se mencionan los acuerdos que se lograron en la entrevista Nixon-Mao, y se analiza si cumplen con los criterios establecidos. De forma previa es importante denotar que durante todo el diálogo se mantuvo un gran respeto, delicadeza y amabilidad, lo cual ya expresa una relación entre iguales.

Los criterios mencionados anteriormente para los acuerdos son los siguientes:

- a) Deben ser compartidos y satisfacer las necesidades y los intereses primordiales de todas las partes en conflicto .
- b) Su carácter debe ser permanente.
- c) Es necesario fundar mecanismos de autorregulación en los acuerdos.
- d) Los acuerdos deben ser construidos sobre parámetros equitativos.
- e) Estos compromisos deben ser mutuamente ventajosos.

El diálogo entre los mandatarios dio como resultado los siguientes acuerdos:

- a) **Mutuo respeto por ambas naciones.** Este acuerdo cumple con el primer criterio, dado que es un principio compartido por ambos líderes. Sin embargo,

es difícil decir si cumple con el segundo, debido a que esta reunión inauguró una nueva relación entre los países, por ello a partir del diálogo no se pudo afirmar si cualesquiera de los acuerdos serían permanentes. Este mismo criterio se aplica a los mecanismos de autorregulación, dado que si bien se abre la posibilidad para que continúe el diálogo entre los primeros ministros, no se firma nada en concreto. Finalmente este acuerdo sí cumple con los dos últimos parámetros, dado que la ausencia de agresión y la paz se establece como mutuamente benéfica, bajo un compromiso de no intervención en los asuntos internos del otro ni en la movilización armada en contra de sus intereses particulares.

b) **No agresión mutua ni hacia otras naciones.** Este segundo acuerdo garantiza la consideración inicial al ser recíprocamente vinculante. En los siguientes dos criterios, la permanencia y la autorregulación, este y todos los acuerdos comparten las mismas características, dada la naturaleza y las circunstancias expresas del encuentro. Este acuerdo establece acciones equitativas, siendo ventajoso para ambas partes al garantizar su integridad.

c) **Progresivo retiro de tropas estadounidenses de la zona del sureste asiático.** Este acuerdo satisface las necesidades de ambos países, dado que por una parte, Estados Unidos requería y había manifestado su deseo de retirar sus tropas del sureste asiático. En este tenor China deseaba fervientemente esta movilización para retirar el constante peligro de una eventual invasión o intervención militar en su territorio. Por ello, a pesar de que este acuerdo implica una acción unilateral, se establece en términos equitativos, ya que Estados Unidos retiraría sus tropas, si es que China se

comprometía a no intervenir más en el conflicto vietnamita. Por este motivo, se desprende el hecho de que este acuerdo es mutuamente benéfico para ambos países: Estados Unidos favorecería su estabilidad interna al retirar a las tropas y China ganaría seguridad de no ser invadida o intervenida militarmente.

d) **No invasión china a naciones vecinas tal como Japón y Vietnam.** Este compromiso se desprende del anterior y es directamente proporcional al mismo. La nación comunista se comprometía a no atacar naciones débiles y afligidas por diversos conflictos internos, como Vietnam, pero los estadounidenses se comprometían también disminuir su presencia en la zona. Esta dinámica aseguraba el cumplimiento mutuo de los acuerdos, dado que tales acciones eran benéficas para ambos países. En el caso de Japón, China ha respetado su estatus como nación no armada y no ha presentado inconveniente a los compromisos de defensa que esta nación tiene con Estados Unidos. En consecuencia, este acuerdo se establece equitativamente, dado que presupone las acciones favorables de cada país para que esta promesa fuera satisfecha.

e) **Respeto por la política interna de ambos países.** Este compromiso es realmente importante dado que marca el reconocimiento de los Estados Unidos sobre la legitimidad del gobierno comunista chino, e inclusive le designan a la revolución china una categorización de naturaleza diferente, en comparación con la soviética. Este avance es fundamental para que los interlocutores se trataran como iguales, fomentando las condiciones necesarias para el establecimiento de acuerdos duraderos. Este convenio también satisface las necesidades vitales de reconocimiento y respeto de ambos países, es

equitativo y ventajoso, dado que favorece el ejercicio político libre al interior de cada nación, contando con la legitimización de la contraparte.

f) **Respeto y apoyo para que cada nación se desarrolle de acuerdo a sus propios métodos.** Este acuerdo es complementario al anterior, y por ello comparte sus mismas características. Éste es representativo del inicio de una nueva era de acercamiento histórico entre estas naciones.

3.4.5. Consecuencias políticas de los acuerdos

Los acuerdos establecidos en la entrevista de 1972, tuvieron un profundo efecto en la relación entre estos países. Después de 20 años de inexistencia de relaciones diplomáticas, se inauguró una nueva etapa de paz y cooperación, favoreciendo los intereses de ambas naciones. Por una parte, los Estados Unidos deseaban crear un ambiente internacional más seguro en la zona del sureste asiático, así como generar un acercamiento con el país más poblado del mundo. La República Popular China intentaba garantizar la seguridad de su nación y su integridad territorial frente a cualquier posible ataque de la Unión Soviética o de cualquier otro estado (Hogan, 1992: 216).

Gracias a este acercamiento entre los dos países se pudo iniciar una nueva etapa de relajamiento en las tensiones, así como una creciente cooperación que se fue consolidando con el transcurso de los años. Los primeros dos acuerdos, donde se establece el respeto mutuo y la no agresión, han tenido un carácter permanente siendo cumplidos por ambos países hasta nuestros días. El retiro de tropas norteamericanas fue aumentando en forma progresiva, hasta el final de la guerra en 1975. El siguiente compromiso sobre el respeto y la no agresión ni

invasión por parte de China hacia Vietnam y Japón, también ha sido cumplido a cabalidad por parte de la RPC. Finalmente, debido al eventual reconocimiento de los Estados Unidos sobre la legitimidad del gobierno comunista para toda China y su posterior entrada a las Naciones Unidas, los siguientes acuerdos acerca del respeto a la organización interna de ambos países y sus propios modelos de desarrollo, fueron acatados. Cabe resaltar que esta entrevista marcó una nueva etapa de cooperación y apoyo entre estas dos naciones, misma que ha perdurado y crecido hasta nuestros días, resultando en beneficios para ambos países (Segal, 1990: 78).

- En forma explícita, el Presidente Norteamericano expresó en 1972 el llamado *Comunicado de Shangai*:

- El progreso en la normalización de relaciones entre China y los Estados Unidos beneficia a todos los países;
- ambos desean reducir el peligro de un conflicto militar internacional;
- ninguno de los dos buscará la hegemonía en la región del Pacífico Asiático, y cada cual se opone a los esfuerzos de cualquier otro país o grupo de países por establecer dicha hegemonía; y
- ninguno está dispuesto a negociar en nombre de terceros o de entrar en acuerdos o entendimientos con el otro dirigidos contra otros Estados (Kissinger, 1990: 722).

3.5 Conclusión

En este capítulo se llevó a cabo el análisis del caso de estudio, las interpretaciones que surgieron de éste son resultado de la aplicación del análisis del discurso a dicho evento. En la siguiente sección, se detallan las conclusiones generales de este trabajo de tesis, comenzando por presentar las consideraciones y sugerencias finales acerca del tema, así como del análisis de la negociación y del proceso de comunicación. Por último, se

mencionan algunas reflexiones sobre el procedimiento metodológico, al igual que los alcances y las limitaciones de este trabajo.