

CAPÍTULO 1

El 25 de mayo del 1981, los monarcas de Arabia Saudita, Bahrein, Omán, Qatar, Emiratos Árabes Unidos y Kuwait, firmaron un acuerdo de cooperación. Éste no sólo se basaba en la protección de la seguridad común, dada la situación que se estaba viviendo en el Medio Oriente, sino que pretendía extender la colaboración a otros ámbitos. De esta forma, los seis países acordaron cooperar en las áreas de política exterior, seguridad, justicia, economía, industria, comercio, petróleo y gas natural, electricidad y agua, finanzas y asuntos monetarios, transportación y comunicación, planeación y desarrollo, ciencia y tecnología, salud, educación y medio ambiente.¹ Así, este incipiente proyecto, cuya idea primaria era la seguridad colectiva, se expandió a esferas que llevarían al grupo a la busca de una integración regional.

Esta idea no es imposible, pues aun cuando una integración regional es sumamente difícil de lograr, ya que primero se debe alcanzar una integración económica y posteriormente una integración política, debemos tomar en cuenta que estos países tienen numerosas similitudes y cosas comunes. Entre las similitudes más importantes que podemos observar se encuentra la religión, pues como sabemos la mayoría de la población de estos países es musulmana, ya sea shiíta o sunni, la cual se encuentra distribuida de la siguiente manera:

¹ Cooperation Council for the Arab States of the Gulf Secretariat General, “Introduction, the Concept and Foundations,” <http://www.gcc-sg.org/> (visitada 18 de diciembre de 2003).

	Sunni²	Shiíta³
Arabia Saudita	82%	3.3%
Bahrein	22%	61.3%
EAU	45%	16%
Kuwait	60%	30%
Omán	14%	2% ⁴
Qatar	76%	5%

En segundo lugar, la cultura es muy similar en todos los países; debido, en gran parte, a la religión profesada. De igual forma, el idioma es un elemento común, ya que aun cuando se pueden encontrar distintos dialectos en cada país, el árabe es el idioma oficial en los seis Estados. Ahora bien, algunas de las cosas en común que podemos destacar son: que todos ellos son grandes poseedores de petróleo, excepto Bahrein que se posiciona como el principal centro financiero del área. Asimismo, ocupan lugares estratégicos en la región en cuanto al tránsito internacional del petróleo. Por último, comparten un modelo de gobierno monárquico. No obstante, esto no quiere decir que compartan todos sus intereses; pues aun cuando la forma de gobierno es la misma, no conducen su política doméstica de igual manera, siendo los intereses de cada cual diversos.

Es fundamental examinar el motivo de la creación de este acuerdo de seguridad colectiva que derivaría en un pacto de cooperación. Para este análisis tomaremos en

² Encyclopaedia of the Orient, “Sunni,” <http://i-cias.com/e.o/sunni.htm> (visitada 20 abril de 2004).

³ Islamic Web, “How Many Shia Are There In The World?,” http://www.islamicweb.com/?folder=beliefs/cults&file=shia_population (visitada 20 de abril de 2004).

⁴ El 75% de la población es musulamna ibadhi.

cuenta la política estadounidense de los *Twin Pillars*, revisaremos el impacto de ésta en la creación del Consejo. Asimismo, estudiaremos tres eventos acontecidos en el Medio Oriente entre los años de 1979 y 1980: la revolución de Irán, la invasión Soviética a Afganistán y la guerra entre Irán e Irak. De esta forma, en base a estos sucesos, entenderemos cuestiones tales como el tamaño de la membresía.

1.1 La política de los *Twin Pillars*

Por casi un siglo, Gran Bretaña fue el guardián de la región del Golfo Pérsico, especialmente de su petróleo. En 1971, se retiró de la zona debido a los altos costos militares y a partir de ese momento, Estados Unidos comenzó a ejercer influencia en el territorio.⁵ Esto se observa claramente con la adopción de la política de los *Twin Pillars*, establecida por Richard Nixon. Estados Unidos no deseaban ejercer un dominio militar directo en la región, pues la guerra de Vietnam había llegado a su fin hacía poco y el país estaba claramente desalentado. Sin embargo, querían el control regional, fundamentalmente después de la crisis energética de 1973. Mediante esta política, Estados Unidos lograba que los gobiernos locales le sirvieran como protectores de sus intereses. Así, Irán y Arabia Saudita funcionarían como los pilares al ser los dos países más poderosos de la región y con quien Estados Unidos tenía relaciones diplomáticas y comerciales más estrechas. De esta manera, Irán y Arabia Saudita se convirtieron los policías de la región, encargados de asegurar la paz en el Golfo.⁶ Esta política no duraría, la revolución iraní la llevó a su fin.⁷

⁵William O. Beeman, JINN, "Saudi Bombing -- A Tragedy Waiting to Hapeen," <http://www.pacificnews.org/jinn/stories/2.13/960626-saudi.html> (visitada 30 de marzo de 2004).

⁶Gregory Gause, Saudi-American Forum, "The Approaching Turning Point: The Future of U.S. Relations with the Gulf States,"

Sin embargo, debido a los intereses que tenía en la región, Estados Unidos buscó la manera de permanecer en la zona y la familia real saudita le ayudó a conseguirlo al permitir que establecieran una base militar en su territorio. Aun cuando durante la década de los ochenta la presencia estadounidense en la región no fue excesiva, tenían “asesores” de la fuerza aérea saudita en Dhahran y era perfectamente sabido que eran tropas de combate.⁸ De esta forma, Estados Unidos y Arabia Saudita forjaron una relación de interdependencia, donde el primero necesitaba el petróleo del segundo y éste último obtenía a cambio apoyo militar para sobrellevar la crisis por la que atravesaba el Medio Oriente.

De acuerdo con lo anterior, podemos inferir que Estados Unidos apoyó la creación del Consejo de Cooperación del Golfo, pues veía en éste un mecanismo para afirmar el predominio de Arabia Saudita en la región. De esta forma, aseguraba sus intereses en la Península Arábiga, pues sabía que las decisiones que se tomaran dentro del Consejo de Cooperación del Golfo serían influidas, en gran medida, por su gran aliado, ya que Arabia Saudita posee el territorio más extenso, la población más numerosa, la economía más grande y los yacimientos petroleros más ricos de la zona. Además, es el guardián de las dos ciudades sagradas del islam, Meca y Medina.

http://www.google.com.mx/search?q=cache:IvKgTISgfzMJ:www.saudi-american-forum.org/Newsletters/SAF_Item_Of_Interest_Gause_Complete.pdf+GCC%2Btwin+pillars+policy+1970&hl=es&ie=UTF-8 (visitada 30 de marzo de 2004).

⁷ William O. Beeman, , JINN, “Saudi Bombing -- A Tragedy Waiting to Hapeen,” *op. cit.*

⁸ *Ibid.*

1.2 La Revolución de Irán

La revolución de Irán fue una de las explosiones populistas más grandes en la historia de la humanidad.⁹ Este movimiento fue el resultado de veinticinco años de un régimen opresor, así como del fanatismo de los musulmanes shiítas dirigidos por el Ayatollah Khomeini, a quien consideraban no sólo su gobernante y sino también su líder espiritual. En el presente apartado analizaremos los antecedentes de la revolución, para comprender sus motivos y triunfo. Asimismo, explicaremos por qué las monarquías del Golfo se sintieron amenazadas.

A pesar de que Irán estaba teniendo mucho éxito tanto en su política exterior como doméstica, el sistema político enfrentaba un serio problema: cómo reconciliar la modernización de los sectores económico y social con el estancamiento del sector público. Durante el reinado del Shah, los grupos de oposición, que eran básicamente tres, no fueron totalmente eliminados. El primero de éstos estaba formado por los líderes religiosos; el segundo, era el Frente Nacional y el tercero estaba integrado por los comunistas. Estos grupos poseían objetivos distintos; sin embargo, tenían uno en común, cambiar el sistema político de Irán.¹⁰

El año de 1978 fue crucial para Irán, el 9 de enero en la ciudad de Qumm (sagrada para los musulmanes shiítas) se encendió la chispa de la revolución. Un grupo de estudiantes protestó tanto por la visita del presidente estadounidense James Carter, como por los constantes ataques del gobierno al Ayatollah Khomeini.¹¹ Estas agresiones por parte del gobierno respondían a las actividades subversivas que el exiliado Ayatollah

⁹ R.K. Ramazani, *Iran's Revolution* (Washington, D.C: Indiana University Press, 1990), 3.

¹⁰ George Lenczonski, *The Middle East in World Affairs*. 4ta. Ed. (Nueva York: Cornell University Press, 1988), 224.

¹¹ World Civilizations, "The Iranian Revolution," <http://www.wsu.edu:8000/~dee/SHIA/REV.HTM> (visitada 12 de enero de 2004).

alentaba desde Najaf, Irak y más tarde desde París.¹² La demanda principal de estos estudiantes era que el gobierno permitiera el regreso del Ayatollah a territorio iraní. Sin embargo, la intervención de la policía en la protesta de Qumm fue desafortunada, ya que al abrir fuego 70 estudiantes perdieron la vida. Posteriormente, el 18 de febrero de 1978, siguiendo la tradición shiíta,¹³ los iraníes salieron a las calles para conmemorar a los estudiantes asesinados y para protestar en contra del gobierno. Una vez más la policía iraní abrió fuego en contra de la multitud matando a más de 100 personas en la ciudad de Tabriz. El 30 de marzo, 40 días después de la masacre de Tabriz, alrededor de 100 personas fueron asesinadas en la ciudad de Yazd. Así, para agosto de 1978 las manifestaciones eran ya una constante en la vida de Irán.¹⁴ Esto, obviamente, desestabilizó al gobierno del Shah y redujo su legitimidad tanto en Irán como en el mundo. Estos actos sentaron las bases de un modelo ineludible donde los iraníes protestaban y la policía mataba.

El año de 1978, fue testigo de un avance soviético sustancial en la zona, lo que significó una amenaza a la seguridad iraní. En abril de ese año, un golpe con orientaciones marxistas, instaló un régimen revolucionario en Afganistán. Esa misma primavera, la Unión Soviética y Cuba proporcionaron ayuda al gobierno radical de Etiopía en su lucha contra la rebelión de Ogaden y el Movimiento de Liberación de Eritrea. Esto dio como resultado una incomodidad por parte de Irán pues tenía la presencia soviética en el cuerno de África.¹⁵ Así, ésta se situaba tanto en el frente oriental como en el occidental, lo que llevó a Irán a suponer una posible invasión

¹² George Lenczonski. *op. cit.*, 225.

¹³ En la tradición shiíta, 40 días después del asesinato de un mártir se hace una conmemoración pública en su honor.

¹⁴ World Civilizations, "The Iranian Revolution," *op. cit.*

¹⁵ George Lenczonski. *op. cit.*, 224-225.

soviética en la zona de Medio Oriente, lo cual representaba una amenaza para su liderazgo regional.

El Shah estaba perdiendo el control y pidió a Jafar Sharif-Emami, portavoz del Majlis y conocido por su estrecha relación con los círculos religiosos, que creara un nuevo gobierno. Sharif-Emami anunció un programa con varias medidas de liberalización e incrementó la atención en las “sensibilidades” islámicas, con el objetivo de llegar a un acuerdo con las demandas de los opositores.¹⁶ Sin embargo, esto no fue suficiente y el 8 de septiembre, día que los historiadores denominan “viernes negro”, las tropas iraníes dispararon en contra de unos manifestantes en Teherán matando a varios cientos.¹⁷ Ese mismo día, el Shah declaró ley marcial. Esta decisión ayudó a que se tranquilizaran los ánimos; sin embargo, no detuvo las manifestaciones y las huelgas multitudinarias que ponían en peligro el funcionamiento de la economía y la administración pública.¹⁸

Aun cuando el Shah convenció a Irak de expulsar a Khomeini de su territorio, éste no perdió fuerza. Por el contrario, obtuvo más apoyo durante su estancia en París, ya que capturó la atención internacional. Los discursos que daba regularmente eran grabados por teléfono y distribuidos por todo Irán. Entonces, el Shah se da cuenta que debe permitir el regreso de Khomeini a Irán, más el Ayatollah rechaza la amnistía,¹⁹ afirmando que “nunca pondría un pie nuevamente en Irán mientras el Shah siguiera en el poder”.²⁰

¹⁶ George Lenczonski. *op. cit.*, 225.

¹⁷ World Civilizations, “The Iranian Revolution,” *op. cit.*

¹⁸ George Lenczonski. *op. cit.*, 225.

¹⁹ World Civilizations, “The Iranian Revolution,” *op. cit.*

²⁰ Official Website of Leader Ayatollah Ali Khamenei, “United Muslims of America,” <http://www.khomeini.com/> (visitada 4 de febrero de 2004).

El mes de Muhurram, en el que los shiítas celebran el martirio de Hussain, se acercaba y la situación parecía estar normalizándose. El 10 de diciembre de 1978, se llevó a cabo una significativa manifestación pacífica en contra del Shah en la capital, la cual fue ligada al festejo religioso, lo que evitó que el ejército interfiriera.²¹

El 16 de enero de 1979, el Shah y su esposa abandonaron Irán dirigiéndose a unas vacaciones en Egipto de las que sabían no iban a volver jamás. Después de 15 años en el exilio, el 1 de febrero de 1979, el Ayatollah Ruhollah Khomeini regresó a Teherán.²² El 12 de febrero, Mehdi Barzagan fue nombrado primer ministro de Irán. Posteriormente, el 30 de marzo, se realizó un referéndum (con resguardos, para asegurar el voto secreto).²³ Como resultado, el 1 de abril de 1979, Irán se convirtió en una República Islámica, con 98% de los votos a favor.²⁴

Una vez en el poder, el Ayatollah Khomeini estableció tres objetivos cardinales. El primero, la imperante renovación del islam, lo que equivalía a que los demás países aceptaran su versión integrista. El segundo objetivo era asumir que los pueblo musulmanes están oprimidos por gobiernos impuestos y si se les ayudara a liberarse demostrarían que comparten la versión integrista que proclama Irán. El tercero correspondió a la eliminación de la influencia de las potencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, de la región.²⁵

Este último objetivo es claramente expresado en uno de los discursos del Ayatollah Khomeini, en el cual afirmaba que:

²¹ George Lenczonski. *op. cit.*, 226.

²² Wikipedia, "Iran," <http://en.wikipedia.org/wiki/Iran> (visitada 19 de enero de 2004).

²³ George Lenczonski. *op. cit.*, 228.

²⁴ Wikipedia, "1979," <http://en.wikipedia.org/wiki/1979> (visitada 22 de enero de 2004).

²⁵ León Rodríguez Zahar, *La revolución islámica-clerical de Irán* (D.F.: Colegio de México, 1988), 168-169.

Debemos ajustar cuentas con las superpotencias y demostrarles que podemos dominar ideológicamente al mundo a pesar de los problemas que enfrentamos [...] Irán asume la responsabilidad de ajustar cuentas con los amigos y clientes de éstas: los regímenes opresores “pseudo-islámicos” del Golfo.²⁶

Al querer expandir su revolución, Khomeini buscó la alianza de los shiítas que habitaban en los países del Golfo Pérsico. Pensaba que en ellos encontraría una respuesta positiva a su revolución, por lo que los llamados gobiernos “pseudo-islámicos” se verían forzados a adoptar su ideología y convertirse en parte de esta revolución. Así, la política exterior seguida por Irán bajo el mandato de Khomeini lo aisló, dejándolo con un solo aliado, Siria. Los demás Estados se sintieron amenazados por la campaña que estaba siguiendo Irán para propagar su revolución.²⁷

Con todos los acontecimientos emanados de la revolución islámica iraní, los gobiernos de los Estados de la península arábiga comenzaron a pensar que esta revolución realmente podría tener un impacto sobre su población shiíta, lo que les preocupaba de sobremanera, ya que en algunos países -como Bahrein- la población shiíta representa aproximadamente un 62%. Esta inquietud consiguió que las monarquías del Golfo comenzaran a buscar un camino para proteger su soberanía, su ideología, sus ciudadanos y sobre todo para resguardarse de una revolución que pondría en peligro su trono. Este fue el primer aviso que recibieron las monarquías del Golfo.

²⁶ *Ibid.* 166

²⁷ R.K. Ramazani. *op. cit.*, 57.

1.3 La invasión soviética a Afganistán

La invasión soviética a Afganistán tuvo un gran impacto sobre las monarquías del Golfo. Por tanto, es preciso retroceder unos cuantos años para comprender el porqué de esta irrupción violenta ocurrida en 1980.

El año de 1954, fue un año decisivo para la Unión Soviética y Afganistán, ya que sus relaciones cambiaron radicalmente. Ese año Afganistán aceptó la ayuda económica que la Unión Soviética estaba ofreciendo a los países del tercer mundo (12 millones de dólares aproximadamente). Con esto, Afganistán abandonó 112 años de meticulosa política de no-alineación con las grandes potencias.²⁸ Durante 1955, los soviéticos consolidaron su posición económica en Afganistán al firmar, el 28 de junio, un acuerdo que garantizaba el libre tránsito de mercancías en las fronteras de ambos países.²⁹ De esta forma, la tradición afgana de no-alineación se rompió definitivamente en agosto de 1956, cuando un nuevo tratado fue firmado. En éste, se acordaba que las fuerzas militares de Afganistán serían re-equipadas con material soviético.³⁰ Asimismo, se pactó que la Unión Soviética reclutaría y entrenaría al ejército afgano y una cuarta parte de los oficiales afganos serían entrenados en territorio soviético. Como resultado del programa de asistencia militar, Moscú estableció mayor presencia en el país afgano.³¹

Aun cuando Afganistán ya contaba con la ayuda soviética, en los sectores económico y militar, se enfrentaba desde hacía varios años con un gran problema, la indefinición de la frontera con Pakistán. En 1958, este conflicto parecía estar

²⁸ Jacob P. Wilkins, "The Soviet Invasion of Afghanistan: Trends and Precedent in Soviet Foreign Policy", Tes. Naval Post Graduate School. 1984, 11 - 12.

²⁹ Jacob P. Wilkins. *op. cit.*, 18.

³⁰ Anthony Arnold, *Afganistán: The Soviet Invasion in Perspective*. (Palo Alto: Hoover Institution Press, 1981), 38.

³¹ Jacob P. Wilkins. *op. cit.*, 20.

resolviéndose. Así, a principios de 1959, el ministro del exterior afgano viajó a Pakistán para solucionar la situación definitivamente. Sin embargo, la misión fue un fracaso y las diferencias entre ambos países se recrudecieron.³² Fue en 1961 cuando Pakistán acusó a sus vecinos afganos de amenazar sus consulados en Jalalabad y Khandahar, por lo que el gobierno pakistaní decidió cerrarlos. Al mismo tiempo, solicitó que los afganos cerraran tres de sus consulados en Pakistán, en Parichinar, Peshawar y Quetta. La reacción de los afganos fue diferente a la que esperaban, le pusieron un ultimátum a Pakistán, debía reconsiderar su acción o se romperían las relaciones diplomáticas. El 6 de septiembre de 1961 se rompieron las relaciones diplomáticas entre ambos países y la frontera fue cerrada nuevamente, lo que provocó la consolidación de la reorientación comercial afgana hacia la Unión Soviética.³³ Este acontecimiento fue una gran noticia para los soviéticos, ya que les otorgaba mayor control sobre Afganistán. Esto ocasionó que durante la década de los setenta el 43% de las importaciones, casi todas las armas y el 60% de la ayuda proviniera de la Unión Soviética.³⁴

Al margen de esta situación, en 1963 se creó clandestinamente el Partido Democrático Popular de Afganistán.³⁵ Sin embargo, es hasta 1973 cuando realmente toma fuerza, pues el proletariado y los industriales comienzan una lucha que provocaría el derrocamiento del monarca. Al frente del gobierno quedó el ex-presidente Mohammed Daud, quien por razones estratégicas aspiraba a recibir los fondos de ayuda que les proporcionaba la Unión Soviética. Lo anterior llevó al mandatario a apegar sus políticas

³² Anthony Arnold. *op. cit.*, 40.

³³ *Ibid.* 40.

³⁴ Santo Domingo en Línea, “La invasión soviética en Afganistán,” <http://www.santodomingoenlinea.com/docu/default.asp> (visitada 2 de febrero de 2004).

³⁵ Noticias, “Conflicto entre Afganistán y Estados Unidos,” <http://www.doschivos.com/new/afganiseeu.htm> (visitada 7 de febrero de 2004).

a los dictados del Kremlin, pues sólo de esta manera podría continuar en el poder. Esta situación logró mantenerse por cinco años, el presidente Daud hacía concesiones a la clase obrera en la medida en que ellos lo obligaban y mantenía una buena relación con la Unión Soviética.³⁶

Sin embargo, la revolución en Irán vino a trastocar la relación afgano-soviética, pues el nuevo gobierno iraní expulsó de su frontera soviética a las tropas militares de Estados Unidos y cerró todas las bases militares estadounidenses establecidas durante la época del Shah. Esta resolución provocó la inquietud de Moscú, ya que temía que las fuerzas norteamericanas quisieran instalarse en la frontera de Afganistán con la Unión Soviética. Por esta razón, los soviéticos pidieron el apoyo absoluto de Kabul, pues estaba en juego la estabilidad de sus fronteras.

Posteriormente, la Unión Soviética comenzó a asistir militarmente al Partido Democrático Popular de Afganistán, quien instruido por el Kremlin, derroca al presidente Daud y se instala en el poder con el apoyo del ejército.³⁷ No obstante, el número de soldados que desertaban del ejército afgano era muy grande, aproximadamente unos 40,000 de los 100,000 que eran, por lo que era sumamente necesaria la ayuda soviética para consolidar su posición.³⁸ En marzo y en agosto de 1979, se produjeron algunos levantamientos que el precario aparato militar afgano encontró imposibles de reprimir. De esta manera, al sentir amenazado al gobierno afgano, Moscú decide unilateralmente enviar tropas para solucionar el problema. La entrada de tropas soviéticas a territorio afgano sin el consentimiento de Kabul provoca las protestas del presidente Amin. Por su

³⁶ El Baúl, "Afganistán: hay que aplastar al régimen talibán," <http://www.bauleros.org/TEMAS/PAISES/AFGANISTAN/afga7.html> (visitada 1 de febrero de 2004).

³⁷ Noticias, "Conflicto entre Afganistán y Estados Unidos," *op. cit*

³⁸ Santo Domingo en Línea, "La invasión soviética en Afganistán," *op. cit.*

parte, Taraki, presidente del Partido Democrático Popular de Afganistán, quien era más leal a la Unión Soviética, se entrevista con Brezhnev y acuerdan la sustitución de Amin. Sin embargo, Taraki es asesinado.³⁹

El asesinato de Taraki otorgó a la Unión Soviética un motivo más para considerar vital su intervención. De tal manera que del 1 al 16 de diciembre de 1979 los soviéticos incrementaron las guarniciones que tenían en las dos bases militares de Kabul, y comenzaron una movilización secreta para derrocar al presidente Amin. Asimismo, un pequeño movimiento clandestino afgano fue iniciado al norte del país. El Kremlin temía que los mujahedeen⁴⁰ quitaran a Amin del poder y con ello la influencia soviética en Afganistán, así que estaban determinados a no dejar que esto sucediera.⁴¹

En la víspera de la Navidad de 1979 comenzó el desembarco soviético en Kabul. Para el 27 de diciembre, ya había 5,000 efectivos soviéticos en territorio afgano. El presidente Amin es asesinado y reemplazado por Babrak Karmal, de la facción de Amin, quien no ejercía un poder real, ya que era evidente que el control del gobierno lo tenía la Unión Soviética.⁴²

La ocupación soviética fue ampliamente condenada por la comunidad internacional, y se puede considerar que los soviéticos en ningún caso meditaron suficientemente el impacto que su intervención habría de tener en la arena mundial. Por inseguridad o mero imperialismo, la Unión Soviética demostró que su deseo de controlar

³⁹ El Baúl, "Afganistán: hay que aplastar al régimen talibán," *op. cit.*

⁴⁰ Eran los llamados guerreros santos, que luchaban en contra de que los soviéticos tomaran Afganistán.

⁴¹ On War, "Soviet Intervention in Afganistán,"

<http://www.onwar.com/aced/chrono/c1900s/yr75/fussrafghan1979.htm> (visitada 25 de enero de 2004).

⁴² El Baúl, "Afganistán: hay que aplastar al régimen talibán," *op. cit.*

a su principal enemigo lo condenó a operaciones que éste sólo pudo entender como ofensivas.

El miedo de perder un área clave dentro del mundo, en la cual ya había hecho muchas inversiones, llevó a la Unión Soviética a realizar el peor de sus movimientos. Éste fue motivado por el temor de que la revolución que se estaba llevando a cabo en Irán llegara a sus territorios y con esto perder la influencia que ejercía sobre ellos. El problema que suponía la revolución iraní sobre la Unión Soviética fue el mismo que suponía sobre los países que ahora conforman el Consejo de Cooperación del Golfo.

Así, adicionalmente a la revolución en Irán, las monarquías del Golfo enfrentaban la invasión soviética a Afganistán. Ésta significaba una nueva amenaza sobre sus territorios y su máspreciado recurso natural. Ahora estos seis países tenían dos preocupaciones comunes y debían buscar un mecanismo para protegerse. Sin embargo, estos dos acontecimientos no fueron suficientes para que tomaran la decisión de unirse formalmente en un consejo. La decisión llegaría como consecuencia de la guerra entre Irán e Irak.

1.4 La guerra entre Irán e Irak

Los problemas que originaron la guerra entre Irán e Irak pueden ser trazados desde la época del imperio otomano, siendo la división de las aguas del río Shatt-al-Arab una de las principales causas. El primer tratado para solucionar este conflicto se firmó en 1937, dándole a Irak el control mayoritario del río, dejándole a Irán sólo 8 Km de aguas navegables. En 1969, cuando el partido Baath asumió el poder en Irak, el tratado de 1937 fue renunciado. No obstante, el problema pareció resolverse cuando el Shah se entrevistó

de manera informal con el entonces vicepresidente de Irak, Saddam Hussein, en una reunión de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), donde sorprendieron al mundo al alcanzar un acuerdo. Adoptaron el *thalweg*⁴³ como la línea divisoria a través de todo el río Shatt-al-Arab. Para lograr dicho compromiso, el Shah prometió eliminar toda la ayuda que Irán brindaba a los kurdos que habitaban al norte de Irak. Sin embargo, una vez que el Shah fue depuesto, el nuevo gobierno iraní afirmó que no estaba interesado en tener relaciones diplomáticas, ni recibir el apoyo de quienes en algún momento habían favorecido al gobierno del Shah. Aun cuando no renunciaron el tratado de 1975, los líderes iraníes afirmaron que el nuevo gobierno no se sentía atado a ningún tratado que se hubiera firmado bajo el mandato del Shah, ya que el islam tradicional sostenía que no habían fronteras que detuvieran a la fe.⁴⁴

De esta forma, las élites iraníes reafirmaban su gran deseo de exportar la revolución a los países de la zona, creando una gran preocupación, no sólo en Irak sino en el resto de los Estados del Golfo Pérsico. Sin embargo, fueron los iraquíes quienes reiniciaron el conflicto, pues aun cuando el gobierno de Irán afirmaba que no hacía válido ningún pacto firmado bajo el gobierno del Shah, insistían en que el *thalweg* del río era lo más correcto para ambos países. A pesar de esto, Irak pedía 200 Km del canal del río, el cual iba desde las costas del Golfo hasta su territorio, afirmando que el tratado de 1975 había sido sólo un pacto y que nunca se había convertido en un tratado oficial.⁴⁵

Ahora bien, debemos tomar en cuenta que éste no fue el único motivo que llevó a estos países a entrar en conflicto armado. Existieron también motivos personales,

⁴³ línea central del canal navegable

⁴⁴ R.K. Ramazani. *op. cit.*, 105- 106.

⁴⁵ Federation of american scientists, "Iran- Iraq War," <http://www.fas.org/man/dod101/ops/war/iran-iraq.htm> (visitada 30 de enero de 2004).

recordemos que el Ayatollah Khomeini estuvo exiliado en Irak por 13 años hasta que Saddam Hussein lo expulsó tras la petición del Shah. Por lo que veía en él al aliado de su principal enemigo, el Shah.

Durante el primer año de la revolución iraní, no hubo enfrentamientos directos entre Irán e Irak. Fue hasta la primavera de 1980 cuando las relaciones comenzaron a deteriorarse seriamente. En abril, Ad Dawah, simpatizante iraní, intentó asesinar al ministro de relaciones exteriores de Irak, Tarek Aziz. Poco tiempo después del atentado, Ad Dawah fue sospechoso de otro intento de asesinato, el del ministro de cultura e información Latif Nayyif Jasim.⁴⁶ En respuesta a estos atentados, el gobierno iraquí arrestó al Ayatollah Muhammed Baqir al-Sadr. En ese momento comenzaron los bombardeos en Irak, los cuales eran adjudicados a las fuerzas pro-iranianas internadas ilegalmente en el país. Posteriormente, se anunció que al Ayatollah al-Sadr y su hermana habían sido ejecutados, lo que causó un gran impacto en los shiítas de todo el mundo.⁴⁷

El ataque comenzó el 22 de septiembre de 1980. Fue inaugurado por el bando iraquí, quien alegaba defensa propia, afirmando que tenían una necesidad de autodefensa instantánea para no dejar opción, ni momentos de deliberación. Irak sigue afirmando que un avión militar iraní violó su espacio aéreo en 69 ocasiones entre abril y septiembre de 1980, así mismo afirma que el 4 de septiembre del mismo año el gobierno iraní intentó recuperar tres parcelas que eran de Irak según el tratado de 1975. No obstante la

⁴⁶ Iran Chamber Society, "Iran-Iraq War 1980 – 1988," http://www.iranchamber.com/history/iran_iraq_war/iran_iraq_war1.php (visitada 2 de febrero de 2004).

⁴⁷R.K. Ramazani. *op. cit.*, 106.

evidencia apunta que Irak estaba preparando sus fuerzas armadas, en ese mismo periodo, para una ofensiva militar⁴⁸.

El 7 de septiembre, Irak mandó un aviso a Irán al tiempo que envió tropas para recuperar una de las tres parcelas en disputa, así como otros territorios. El 13 de septiembre confirmaron la recuperación de sus tierras y el 17 del mismo mes, Saddam Hussein declaró que para ellos el tratado de 1975 había terminado y que todo regresaría al estado previo a dicho documento.

De acuerdo con estos hechos, no es factible creer que Irak actuó en defensa propia. Así, el pensamiento iraquí en cuanto a la ofensiva parece haber estado basado en los siguientes puntos: el primero es que creían que el poder militar de Irán iba a estar desorganizado y desmoralizado como consecuencia de la revolución, por lo que sería fácil vencerlo. El segundo punto era su interés por alterar el tratado de 1975 para reestablecer su control sobre el Shatt al-Arab; así como recuperar las islas de Abu Musa y Tunbs, al sur del Golfo Pérsico, que Irán había ocupado en 1971. El tercero era el Khuzistán (Arabistán para los iraquíes), tenían la certeza de que los habitantes de ese territorio estarían de acuerdo con la “liberación” por parte del gobierno iraquí. Un cuarto punto era la creencia de que el gobierno de Khomeini sería incapaz de sobrevivir a su ataque militar y que los sucesores del Ayatollah serían menos hostiles hacia el gobierno de Hussein. Finalmente, el quinto punto se refería a la expectativa de que un rápido y total vencimiento a Irán, los cual les haría ser vistos como la superpotencia regional líder de la política árabe.⁴⁹

⁴⁸ *Ibid.* 107

⁴⁹ *Ibid.* 105-107.

Irak comenzó a embestir en todos los flancos, ejecutando los ataques más fuertes en el sur de Irán. Dos grupos ocuparon Khuzistán, uno se colocó atravesando el Shatt al-Arab, cerca de Basra, lo que llevaría a la ocupación de Khorramshahr. El segundo destacamento comenzó por Sousangerd, que tenía la mayor base militar, misma que era su objetivo. De esta forma fue como las fuerzas armadas iraqués atravesaron sin ninguna dificultad el Shatt al-Arab y entraron en la provincia de Khouzistán. Dehloran y otros pueblos fueron rápidamente ocupados para prevenir que llegara ayuda y refuerzos desde Bakhtarán y Teherán. Para mediados de octubre una división completa avanzaba hacia Ahvaz, donde había una base aérea. Ayudados por el ejército y una fuerte artillería, la división logró avanzar rápida y significativamente, casi ochenta kilómetros en los primeros días. En la batalla de Dezful en Khouzistán, el comandante de la armada iraní pidió refuerzos por aire para evitar la derrota. Entonces, el presidente Sadr autorizó que se liberara de la cárcel a tantos pilotos como se pudiera, algunos de los cuales eran sospechosos de seguir siendo leales al Shah. Con esta acción, el progreso iraquí se vio detenido.⁵⁰

El último gran triunfo territorial de Irak fue a finales de 1980. El 3 de noviembre, las fuerzas iraquíes llegaron a Abadán pero fueron expulsadas por los *pasdarán*. Aun cuando habían rodeado Abadán por tres lugares diferentes y habían ocupado una parte de la ciudad, los iraquíes no pudieron con la ofensiva. Las zonas de la ciudad que aún estaban bajo control de Irán eran resurtidas de armas, alimentos y municiones por las noches. El 10 de noviembre, Irak ocupó Khorramshahr después de una sangrienta batalla en la que fallecieron más de 6,000 iraquíes.⁵¹

⁵⁰ Iran Chamber Society, "Iran-Iraq War 1980 – 1988," *op. cit.*

⁵¹ Federation of American Scientists, "Iran- Iraq War," *op. cit.*

La resistencia iraní fue completamente inesperada y carecía de organización. Irán rechazó la propuesta de llegar a un arreglo y comenzó su contraofensiva en enero de 1981. Tanto los voluntarios como las fuerzas armadas estaban decididos a luchar y recuperar el prestigio que habían perdido por haber simpatizado con el gobierno del Shah.⁵²

Cuando Irán comenzó a contraatacar, fue replegando a Irak hacia su frontera nuevamente. La apuesta de Irak fue vista como un fracaso, haciendo que su influencia en la zona se redujera y convirtiéndolo en un Estado cada vez más dependiente tanto económica como políticamente de sus vecinos.⁵³

La posibilidad de que la guerra entre Irán e Irak se expandiera hacia sus territorios, fue el detonante para que los países que hoy conforman el Consejo de Cooperación del Golfo, finalmente tomaran la decisión de crear este consejo como mecanismo de protección contra todo lo que estaba sucediendo en la región.

⁵² Federation of american scientists, "Iran- Iraq War," *op. cit.*

⁵³ Iran Chamber Society, "Iran-Iraq War 1980 – 1988," *op. cit.*