

Conclusión

El futuro del sistema proporcional mixto en México.

El objetivo de este trabajo consistió en demostrar como la proporcionalidad en México, a partir de las elecciones del 2000, representa un punto clave en el avance político del país. Después de un largo proceso, en el que se implementaron una serie de reformas electorales, podríamos afirmar que México cuenta con un verdadero sistema proporcional. Las reformas que en un principio respondían a las realidades políticas del país, llegaron a perfeccionarse al grado de rebasar la principal intención del régimen priísta, su mantenimiento. Una vez alcanzada la proporcionalidad ¿cuál es el siguiente paso? Como ayuda para responder esta pregunta, el caso alemán nos proporciona una respuesta alternativa.

En primer lugar, se debe comparar la formación de ambos Sistemas de Partidos. En el caso alemán, con la implementación de la Grundgesetz, en el año de 1949, los partidos políticos se logran elevar a rango constitucional, logrando consolidar un Sistema de Partidos fuerte. De esta manera se lograba impedir que algún partido atentara en contra de la voluntad política del pueblo. La utilización de una barrera legal alta, les permitiría la formación de partidos bisagra, mismos que funcionarían como promotores en la formación de coaliciones. En este sentido, el Partido Social Demócrata (SPD) y el Partido Demócrata Cristiana - Unión Social Cristiana (CDU-CSU), constituyen los dos grandes partidos en Alemania, desde 1949. Así mismo el Partido Liberal Democrático (FDP) aparece como el partido bisagra más importante hasta antes de los 80's. A partir de 1990 la participación del Partido Verde y el Partido del Socialismo Democrático se intensifica, de tal manera que se adhieren como partidos bisagra.

Bajo esta dinámica encontramos que el Sistema de Partidos en Alemania es de tipo multipartidista, en donde se presentan dos partidos fuertes que continuamente van alternándose en el poder con la ayuda de partidos bisagra. Cabe indicar que uno de los principales elementos que ayuda a mantener la gobernabilidad dentro de un sistema proporcional como el alemán, es que el Canciller proviene de la coalición ganadora. Esta situación le permite contar con mayoría parlamentaria.

Otro punto a considerar es la utilización de la fórmula Nieymeyer, la cual, como vimos en el primer capítulo, recompensa a los partidos pequeños, otorgándoles una sobre-representación. Así mismo podemos observar como el número de diputados plurinominales es mayor al número de diputados uninominales. Esto nos lleva a reflexionar que para el sistema electoral alemán, los partidos bisagra constituyen un punto importante de equilibrio.

En el caso mexicano, la consolidación del sistema de partidos comenzaría hasta el año de 1977 en donde se reconocía a los partidos políticos como “entidades de interés público”. Dicha consolidación se vino fortaleciendo poco a poco con las reformas electorales. Actualmente, se puede decir que el sistema de partidos en México es de dos y medio partidos con unos cuantos pequeños partidos. Teniendo en cuenta, el alto grado de polarización entre estos dos (PRI y PAN) y medio (PRD) partidos, resulta difícil que el partido mediano (PRD) forme una coalición con cualquiera de los otros dos. En este sentido, la formación de coaliciones se lleva a cabo a través de los pequeños partidos como el Verde Ecologista. Teniendo en cuenta que la barrera legal en México es del 2%, podemos observar la ausencia de partidos bisagra. Por otro lado, resulta interesante observar como el PRI ha empezado a identificar la importancia de los

partidos pequeños para ganar elecciones. En el caso de Michoacán, podemos observar como el PRI hace uso de dicho partido para lograr su triunfo.

A diferencia del PRI, el Partido Acción Nacional, aún no ha comprendido del todo los beneficios que pueden ofrecer los pequeños partidos en un sistema proporcional. Este argumento se sustenta en base a los comentarios realizados por algunas figuras importantes dentro del panismo, en donde descartan la posibilidad de coaligarse con pequeños partidos. El precandidato a la presidencia de la República por el PAN, Alberto Cárdenas Jiménez, comenta que debido al bajo perfil que presentan los partidos pequeños, como el Verde Ecologista, resulta difícil lograr un acuerdo para formar una coalición, como la que llevó a Vicente Fox a la presidencia en el 2000. Así mismo, los últimos escándalos de corrupción, en los que se ha visto envuelto el PVEM, han provocado el rechazo del PAN hacia este partido. Cárdenas se inclina por la reducción del número de diputados plurinominales. En este sentido la postura del PAN va en el mismo sentido, considerando la propuesta de reducir el número de diputados a 400. Dicha reducción buscará la disminución de diputados plurinominales, con el objeto de dar menor oportunidad a los partidos minoritarios¹.

En entrevista con el Diputado por el PAN, Fernando Guzmán, podemos observar que no se culpa a la proporcionalidad como la causante de la falta de gobernabilidad en el legislativo, si no a la falta de corresponsabilidad por parte del PRI.

Aquí se pretende apostarse al fracaso del gobierno, aunque con eso se afecte al bien común del país y no ha habido ninguna corresponsabilidad política por parte de la oposición en las Cámaras. Sin duda nuestro enemigo ha sido el tiempo, y quizás la falta de una mejor operación política para

¹ Ricardo de la Peña, "El equilibrio vigente en el sistema mixto de representación legislativa en México", *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, no. 3 (enero-junio 2004): p. 107

buscar los acuerdos, pero es innegable que no ha habido nada por parte de la oposición por impulsar las reformas que el país necesita².

En este mismo sentido, el Diputado reconoce la falta de un entendimiento del PAN con el Verde Ecologista. Si bien es cierto que este partido se ha visto envuelto en una serie de escándalos relacionados con corrupción, éstos no le han restado la suficiente importancia al partido en el escenario político. Como vimos en el capítulo III, a pesar del escándalo de Jorge Emilio, en Michoacán el Verde en coalición con el PRI, obtiene el 4.6% de votos. Este porcentaje resulta considerablemente útil para ambos partidos, tomando en cuenta la realización de negociaciones exitosas entre ambos partidos.

El PRI a diferencia del PAN, reconoce los beneficios de coaligarse con este pequeño partido. Otro punto que diferencia a ambos partidos, es que mientras el PAN perdió su oportunidad por coaligarse con el Verde después de las elecciones del 2000, el PRI ha logrado amarrar dicha coalición para las próximas elecciones del 2006.

Ante este panorama, y como última reflexión, si realmente el PRI ha encontrado los beneficios de la proporcionalidad, debería considerar la propuesta de modificar la fórmula de primera proporcionalidad por otra que proporcione una mayor representación a pequeños partidos. La siguiente tabla muestra la cantidad de curules alcanzados por los diputados plurinominales en la última elección del 2003. En dicha tabla se comparan los resultados que arrojan la utilización de la fórmula alemana y la mexicana. De esta manera podemos observar como se logra disminuir la sub-representación de los pequeños partidos. Cabe indicar que además de la aplicación de una fórmula que beneficie a pequeños partidos, se deberá pensar en aumentar el umbral

² Guzmán, Fernando, Diputado por el PAN, México, D.F, 14 de Septiembre del 2005. Entrevista realizada vía telefónica.

de representación en por lo menos 4%. Si bien es un alto porcentaje, es importante que estos pequeños partidos logren consolidarse.

**Comparación del número de curules obtenidos en las últimas elecciones del 2003,
comparando la fórmula alemana (Here/Niemeyer) y la fórmula mexicana
(Hagenbach- Bischoff).**

Partido	Método Hare/ Niemeyer	Fórmula Hagenbach- Bischoff	-sub- representados +sobre- representados
PAN	61	71	+10
*PRI	46	52	+6
PRD	35	29	-6
*PVEM	8	7	-1
Convergencia	5	5	0
	200	200	0

* Los curules de estos partidos, que se muestran en la tabla, no coinciden con los resultados originales, debido a que se toma la cantidad de votos de cada partido por separado.

Método Hare/ Niemeyer

Votos por partido

Partido PAN= 8,219,649
Partido PRI= 6,196,171
Partido PRD= 4,101,009
Partido PVEM= 1,068,721
Partido Convergencia= 605,156
Total = 26,738,924

$$\text{PAN} = \frac{8,219,649}{26,738,924} \times 200 = 61 \text{ escaños}$$

$$\text{PRI} = \frac{6,196,171}{26,738,924} \times 200 = 46 \text{ escaños}$$

$$\text{PRD} = \frac{4,101,009}{26,738,924} \times 200 = 35 \text{ escaños}$$

26,738,924

$$\text{PVEM} = \frac{1,068,721}{26,738,924} \times 200 = 8 \text{ escaños}$$

$$\text{CONVERGENCIA} = \frac{605,156}{26,738,924} \times 200 = 5 \text{ escaños}$$

Total de escaños= 200

En esta tabla se puede observar como la fórmula alemana ofrece una ventaja a los pequeños partidos, mientras que la mexicana los sub-representa. Sobre la sobre-representación de los pequeños partidos el Dip. Alejandro Méndez comenta:

Ahora acerca de la proporcionalidad, en nuestro sistema un punto importante que se debiera corregir es la representación proporcional. El Partido Verde por ejemplo tiene el 7% de la votación nacional, pero únicamente el 3% de los legisladores (17 de 500). Convergencia y el PT tienen cada uno alrededor de 3% de la votación pero solamente el 1% de los legisladores (5 de 500). Esto es porque nuestro sistema "premia" a los partidos mayoritarios. Al ser 300 diputados de mayoría, que usualmente en nuestro país gana con alrededor de 35%, le otorga una sobre-representación a los partidos mayoritarios y una sub-representación a los minoritarios³.

Ciertamente el aumento de la proporcionalidad en los pequeños partidos, es una opción viable en el actual reto al que se enfrenta el Legislativo mexicano. En este sentido debe existir un compromiso tanto de parte de los grandes partidos como de los pequeños, por lograr que el sistema de partidos en México, se logre fortalecer. El Verde Ecologista tiene un gran reto, ya que no basta con conservar su lugar en el Congreso, debe considerar la oportunidad de convertirse en un partido bisagra el cual despierte el interés de los grandes partidos.

³ Méndez Alejandro, Diputado por el PVEM, México, 21 de Marzo del 2005, Entrevista vía correo electrónico.

