

## Capítulo II:

### Sistema de Financiamiento a Partidos Políticos en Canadá.

#### 2.1 Antecedentes Históricos.

Históricamente las elecciones y el financiamiento a partidos políticos en Canadá habían estado descentralizados debido a que no existía una oficina federal central que controlaba las elecciones, por lo que se tenían oficinas provinciales que regulaban las elecciones federales. Por lo que traía consigo una politización de las elecciones federales. Los años anteriores a 1920, fueron periodos en los cuales las elecciones y el financiamiento tenían muy poca administración, a pesar de que sí había una entidad administrativa, era un Funcionario de la Corona y que era nominado por el Ejecutivo, sus funciones eran simplemente formales, es decir, recibía las listas electorales de las provincias, las imprimía y transmitía a las autoridades pertinentes, publicaba las noticias de los miembros y guardaba los documentos electorales previos a una elección<sup>1</sup>, de hecho el Parlamento no decidía quien realmente vigilaba el proceso electoral.

Los procesos electorales y el financiamiento a los partidos políticos eran realmente corruptos de acuerdo con Louis Massicotte y su artículo “The Chief Electoral Officer of Canada”<sup>2</sup>, especialmente en el año de 1917 en donde las elecciones fueron execrables debido a que las reglas se habían modificado justamente antes de que el Parlamento fuera disuelto.

La legislación con respecto al financiamiento electoral no empezó a ser un tema a discusión en 1920 sino que, su problemática se abordó desde el año 1872 en donde se suscitó un incidente que salió a la luz pública.

*El Primer Ministro Sir John A McDonald un telegrama a un magnate ferrocarrilero a quien se le acababa de conceder un lucrativo contrato para construir la primera vía férrea nacional:*

---

<sup>1</sup>Louis Massicotte, *The Chief Electoral Office of Canada*, Canadian Parliamentary Review, Vol. 26. Num. 3, Año 2003.

<sup>2</sup> *Ibíd.*

*“Inmediato y privado. Necesito otros diez mil. Será el último llamado. No me falle. Responda hoy”<sup>3</sup>.*

Este telegrama del Primer Ministro trajo consigo muchas críticas por parte del pueblo y como resultante el gobierno obtuvo la derrota en las elecciones pero lo más sobresaliente de este hecho fue que se manifestó la primera ley que exigía reportes de gastos electorales.

### **2.1.1 Co-operative Commonwealth Federation CCF**

Los escándalos en el sistema electoral canadiense tuvieron continuidad además de no ser solamente de credibilidad, sino también de creación de partidos clasistas. Debido a que la afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos era restringida a un porcentaje de la sociedad. Un claro ejemplo de esto fue la creación de varios partidos de esta índole. El primero de ellos fue creado en el año de 1932 en la provincia de Calgary (Co-operative Commonwealth Federation,), por sus siglas en inglés CCF. El partido tenía la finalidad de reunir todo tipo de personas pero como el historiador Michel Sarra-Bournet plantea la finalidad se fue distorsionando:

*...the first CCF members in Quebec were intellectuals rather than members of the urban working class, as was the case in British Columbia, or farmers as was true in the Prairies. The noble intention of party founders to recruit Francophone workers from Montreal fell by the wayside. Nor did the CCF find a voice to speak for French Canada.<sup>4</sup>*

Uno de los puntos positivos de la creación de este partido fue la importancia que le dio al regionalismo Franco-parlante de Canadá ya que el partido contaba con representantes en la Casa de los Comunes. Debido a que el CCF fue concebido como un partido de trabajadores, en un principio fue catalogado como partido socialistas y comunista por lo que estuvo en una constante pugna con la iglesia católica de la provincia de Québec.

---

<sup>3</sup> *Op cit*, Alonso Lujambio, Pág. 332.

<sup>4</sup> Michel Sarra Bournet, *The CCF-NDP in Quebec: The Lessons of History*, Canadian Parliamentary Review, Vol. 9 Num. 3 año 1986.

Otro problema que trajo consigo la creación de este partido fue la importancia que le dio al federalismo canadiense, estatuto del partido totalmente diferente al sentimiento de la mayoría de los habitantes de la provincia de Québec:

*There was nothing in the CCF as a political movement that was really consistent with attitudes that prevailed in Quebec. It was a foreign element, it was opposed by the Catholic Church, it preached centralism, and it had in it English Canadians who frankly demonstrated great ignorance and prejudice where Quebec and French-Canadian rights were concerned. Throughout its sickly career in that province, the CCF spoke to Quebec with an English accent.<sup>5</sup>*

Por lo que quedó destinado a desaparecer debido a la poca compatibilidad que tenía el partido con la zona que intentó representar. Nunca representó los intereses de la zona Franco-parlante por lo que nunca pudo crear raíces en la zona, en el año de 1961 desapareció.

### **2.1.2 Social Credit Party.**

Otro caso de partidos políticos en Canadá fue el “Social Credit Party” de Saskatchewan. El cual surgió a causa de la depresión económica de estos años debido a que en esta zona fue realmente afectada por la depresión. Su finalidad era crear el contexto para un mejor desarrollo económico por lo que trataría de impulsar reformas de bienestar social: *“The Social Credit Party of Canada was a conservative - populist political party in Canada that promoted social credit theories of monetary reform. It was the federal wing of the Canadian social credit movement.”*<sup>6</sup> En un principio la sociedad lo tomó con optimismo la teoría de Clifford Douglas y promovidas por el evangelista William Aberhart, primer presidente del partido.

La finalidad de este partido fue basada en la teoría social crediticia: *“purchasing power by issuing additional money to consumers and rendering subsidies to producers*

---

<sup>5</sup> Walter D. Young, *The Anatomy of a Party: The National CCF, 1932-61*, Toronto, University of Toronto Press, 1969, p. 215.

<sup>6</sup> John Archer, “*Saskatchewan: A Political History*”, Canadian Parliamentary Review, Vol. 8, Num. 3, Año 1985.

*in order to liberate production from the price system without altering private enterprise.*<sup>7</sup> En principio la corriente de bienestar social en base a la inyección de capital a la economía realmente atrajo a un porcentaje de la sociedad para apoyar a este partido pero con el transcurso del tiempo la finalidad de este partido fue cambiando debido a que los empleados y candidatos del partido realizaron de este un negocio, además de la falta de experiencia y habilidades políticas<sup>8</sup>. Por lo que en el año de 1971 el partido dejó de tener importancia nacional.

## **2.2 Financiamiento Regional**

Uno de los puntos importantes que nos compete al estudio del financiamiento a los partidos políticos es hacer un análisis de cómo se desarrolla este mismo con relación a la geografía del país, que es diferente con relación al sistema de Estados Unidos.

Debido a la magnitud geográfica con la que cuenta Canadá y por su relativa poca población, en relación con su gran vasto territorio, es necesaria una delimitación del gasto de las campañas electorales, dependiendo la provincia debido a que existen provincias con tan solo 15mil habitantes (Nunavot) por lo que realizar una campaña de gran tamaño es inservible. Estas restricciones específicas se realizan en zonas específicas:

*Puesto que la población y las dimensiones geográfica de los distritos electorales pueden variar mucho, la ley dispone techo financieros mas altos para los distritos escasamente poblados o muy grandes.*<sup>9</sup>

En el año de 1927 se realizó la ley *Redistribution Act*, donde se plantea la importancia de una distinción entre provincias con la finalidad de tener un mayor control electoral de las zonas, por la característica antes mencionada. Peter Aucion plantea “...in Bill C-74

---

<sup>7</sup> *The New Enciclopedia Británica: Micropaedia*, 15ª Edición 2002, Estados Unidos, Vol. 10, Pág. 920.

<sup>8</sup> Pagina oficial Maple leaf, Disponible en: [www.mapleleafweb.com](http://www.mapleleafweb.com). (consultada el día 3 de Octubre de 2005). Esta página es creada por la Universidad de Lethbridge, localizada en la provincia de Alberta. La finalidad de esta página es dotar de crear una educación política en la sociedad canadiense

<sup>9</sup>Jean Pierre Kingsley, “*Chief Electoral Officer’s Speech to the International Political Science Association International Symposim Democratic and political party financing*”, Montreal, Mayo 8 del 2003, Página oficial de Elections Canada, Disponible en: [www.elections.ca](http://www.elections.ca) (consultada el día 11 de Octubre de 2005)

*(Redistribution Act) which clearly have established two categories of provinces.*<sup>10</sup> Esta división también tiene como finalidad, la de tener un mayor control sobre los distritos electorales. Esta responsabilidad esta a cargo de la oficina de “Elections Canada”:

*Another important responsibility of Elections Canada is the production and distribution of maps of electoral districts that identify their urban and rural areas. These are now being converted for electronic storage which will allow for faster and more efficient reproduction and distribution.*<sup>11</sup>

El sistema de financiamiento de partidos tiende a establecer reglas de igualdad económica, teniendo como finalidad el de crear igualdad democrática en los procesos electorales: *“If there is to be a concern for equality as fairness then it ought to take the forms of spending limits and/or limits on the size and/or source of political contributions for partisans only, namely candidates and parties.”*<sup>12</sup> Razón por la cual se realizan diferentes estrategias electorales con el propósito de proveer procesos electorales de igualdad para los diferentes candidatos y partidos políticos.

Debemos recalcar la importancia que tiene en Canadá la distribución geográfica de las zonas electorales, ya que en el año de 1964 se realizó nuevamente una distribución, la nueva ley se llamó *Electoral Boundaries Readjustment Act* (EBRA), teniendo como propósito el de reorganizar y dividir una vez más los distritos electorales. Ésta reforma tiene como intención la de crear igualdad en procesos electorales: *“Greater fairness between parties and their candidates is meant to be secured by reforms to the regulation of partisan competition but these reforms are not meant to reduce such competition.”*<sup>13</sup> En los procesos electorales de Canadá se busca encontrar equilibrios entre los partidos candidatos y procesos electorales, con el simple propósito de llevar acabo unas verdaderas elecciones democráticas, donde todos los actores participantes tengan las mismas oportunidades de competir, por lo que se busca encontrar igualdad económica en los gastos de campaña de los candidatos. Piere Lortie afirma:

---

<sup>10</sup> Peter Aucion, *The Politics of Electoral Reform*, Canadian Parliamentary Review, Vol. 16, Num. 1. año 1993.

<sup>11</sup> *Serving Democracy: A Strategic Plan 1999-2002*, Elections Canada, 1998, Pág. 3.

<sup>12</sup> *Ibid*

<sup>13</sup> *Op cit*, Peter Aucin.

*Although its recommendations concerning spending limits, public funding and political tax credits serve to promote greater fairness in the electoral process, fairness in this context assumes not an equality of condition among participants but rather an equality of equal opportunity to participate<sup>14</sup>*

La particularidad del sistema electoral canadiense tiene como propósito, crear el entorno necesario para llevar a cabo procesos electorales de igualdad. Razón por la cual se está continuamente realizando cambios a la distribución de los distritos electorales. Un ejemplo de esto fueron los cambios que se le realizaron a la distribución electoral en los años 1985, 1998 y finalmente en el año 2004. Por lo que podemos concluir que el sistema canadiense se caracteriza por realizar continuas reformas a su sistema electoral:

*The history of election financing in Canada and the recent rounds of reform show a pattern of trends that cross federal, provincial, and territorial borders: trends toward electoral laws and policies that increase transparency, ensure fairness, and promote participation. Pursuit of these principles is evident in the basic features of most election financing regimes in Canada: registration of election participants; election expenses limits and limits on sources of contributions; disclosure of financial transactions; regulation of advertising, broadcasting and publication of opinion polls; and public funding of the electoral process.<sup>15</sup>*

Este proceso de distribución de distritos electorales tiene varias finalidades ya que como nos plantean Tim Mowrney y Alain Pelletier, esta distribución tiene más de una finalidad, ya que sirve para que las comisiones provinciales tengan una mayor observancia de los procesos. La primera provincia que llevó a cabo este proceso fue la

---

<sup>14</sup> Pierre Lortie, *The Principles of Electoral Reform*, Canadian Parliamentary Review, Vol 16, Num.1, Año 1993. En el momento en que el autor Pierre Lortie escribió este artículo era Presidente de la Comisión de la Reforma Electoral. Establecida por los representantes de la Casa de los Comunes.

<sup>15</sup> Tim Mowrey, Alain Pelletier, *Elections Financing in Canada*, Electoral Insight, Elections Canada, Vol. 4, Num. 1, Mayo 2002, Págs. 2-3. La revista Electoral Insight es publicada por la oficina de Elections Canada con la finalidad de proveer información de los procesos electorales de Canadá

Provincia de Québec en el año 1963, llevándola acabo en base a la enmienda de la Ley *Elections Act*: “... *Election Act was amended to include expenses limits for political parties and candidates, to require candidates to have an official agent and to introduce partial election expenses reimbursements to candidates*”<sup>16</sup>. En los siguientes años otras provincias empezaron a realizar leyes de financiamiento de partidos. En el año de 1969 la provincia de Nueva Escocia le continuó a Québec y a ella le siguieron las de mas, en 1974 le tocó el turno a Notario, en 1975 fue Alberta, en 1977 fue Nueva Brunswick, en 1978 a Columbia Británica, en 1979 a Manitoba, en 1980 fueron los territorios de Noreste los que realizaron los cambios, para el año de 1986 fue la provincia del Príncipe Eduardo, en 1988 fue la provincia de Newfoundland y finalmente la ultima que realizo los cambios fueron los territorios de Yukon. Aunque existe una ley federal que rige el financiamiento de los partidos y los candidatos así también existe una ley de las provincias o de los territorios, por lo que los candidatos y partidos deben de también tomar en cuenta para las campañas electorales.

Como hemos planteado el sistema de financiamiento en Canadá varía mucho de una provincia a otra provincia, por lo que para poder plantear de mejor manera esta diferencia se presenta la siguiente tabla:

---

<sup>16</sup> *Ibíd.*

**Tabla 2.1.**

**Regulaciones sobre Financiamiento en Elecciones**

<b>Jurisdicción.</b>	<b>Límite en gastos de Campaña.</b>	<b>Límites en la contribución durante el periodo electoral.</b>	<b>Regulación publicitaria del Tercer Partido[1] durante el periodo electoral.</b>	<b>Período de Censura.</b>	<b>Restricción en la opinión de votación.</b>
<b>Canadá[2]</b>	X		X	X	X
<b>Newfoundland y Labrador</b>	X			X	
<b>Isla Príncipe Eduardo</b>	X				
<b>Nueva Escocia</b>	X				
<b>Nueva Brunswick</b>	X	X (\$74 648)		X	
<b>Quebec</b>	X	X (\$93 777)	X	X	
<b>Ontario</b>	X	X (\$86 112)		X	
<b>Manitoba</b>	X	X (\$90 821)			
<b>Saskatchewan</b>	X				
<b>Alberta</b>		X (\$90 849)			
<b>Columbia Británica</b>	X		X	X	X
<b>Territorio de Yukon</b>					
<b>Territorios del Noroeste*</b>	X	X (\$76 432)		X	
<b>Nunavut*</b>	X	X (\$ 72 617)		X	

*Fuente: Revista Elections Insight, Elections Canada. Vol. 4, Num. 1, Mayo 2002, Págs. 2-3*

[\*]No existen Partidos Políticos en Nunavot y Territorios del Noreste.

[1] Los Terceros Partidos son personas y partidos, que participan en procesos electorales, registrado como partido político en su distrito electoral.

[2] Al referirnos a Canadá, representa la jurisdicción federal.

Analizando ésta tabla, reafirmamos la diferencia que existe entre provincias para el reglamento del financiamiento de las campañas electorales, por ejemplo solo la Provincia de Alberta y el territorio de Yukon no tienen límites en los gastos de Campaña. Igualmente solo 7 provincias tienen un límite en las contribuciones durante el periodo electoral. Aunado a todas las diferencias que existen, los límites de gasto, contribución y periodos varían de provincia en provincia. Finalmente la regulación de Terceros Partidos es un asunto de gran relevancia en algunas provincias como por



ejemplo en Québec, mientras que en otras provincias no es un asunto de importancia. Existen diferentes formas para la obtención de recursos destinado a las campañas electorales, ya que no todas las provincias tienen los mismos reglamentos para que los partidos y candidatos obtengan recursos. Existe más de una forma para la obtención de recursos. En la siguiente tabla se muestra las diferentes formas que existen en las provincias para la recaudación de dinero público:

**Tabla 2.2.**  
**Regulaciones en Recaudación de Dinero Público.**

Jurisdicción.	Créditos provenientes de Impuestos.	Préstamos anuales para Partidos Políticos.	Reembolso por Gastos de Campaña.	
			Partidos Políticos	Candidatos
Canadá	X		X	X
Newfoundland y Labrador	X			X
Isla Príncipe Eduardo	X	X		X
Nueva Escocia	X			X
Nueva Brunswick	X	X		X
Quebec	X	X	X	X
Ontario	X		X	X
Manitoba	X		X	X
Saskatchewan	X		X	X
Alberta	X			
Columbia Británica	X			
Territorio de Yukon	X			
Territorios del Noroeste*	X			
Nunavut*	X			

Fuente: Revista Elections Insight, Elections Canada. Vol. 4, Num. 1, Mayo 2002, Págs. 10  
[\*]No existen Partidos Políticos en Nunavot y Territorios del Noreste.

La reglamentación federal establece, que todas las provincias deben de proporcionar recursos económicos provenientes de los impuestos, sin embargo solo las provincias de Québec, Nueva Brunswick y la Isla del Príncipe Eduardo proporcionan préstamos a los partidos políticos. Estos prestamos se basan en relaciona al porcentaje de los votos obtenidos por los partidos en las elecciones. Finalmente existe la posibilidad para los partidos y candidatos de recuperar los recursos económicos gastados en los procesos electorales

### **2.3 Dominion Elections Act of 1920**

Sabiendo como funciona el sistema de financiamiento a partidos políticos con relación a su geografía lo que nos compete siguiendo la misma línea de investigación y análisis es iniciar en el año en donde el sistema de financiamiento comenzó a tener cambios significativos.

A partir de 1920 Canadá empieza a tener mejoras en su sistema electoral y de financiamiento a partidos políticos. Es en este año en donde se creó la “Dominion Elections Act”. La creación de esta ley trae consigo mejoras en varios aspectos, como por ejemplo se crea la figura de “The Chief Electoral Officer” que tiene como finalidad la de administrar y la de garantizar que las elecciones serán justas.

*The Chief Electoral Officer is expected to ensure, from an administrative point of view, that federal elections will be conducted in a fair manner. To the extent that the legitimacy of the Government of Canada ultimately rests on the free expression of the electorate, this role is crucial.*<sup>17</sup>

Separada pero no ajeno a la figura del “Chief Electoral Officer” por primera vez se centralizó el financiamiento a los partidos políticos y toda la logística para las elecciones federales.<sup>18</sup> Con esta medida se pretendía tener mayor control en las elecciones además de tener un mejor control en las contribuciones hacia los partidos

---

<sup>17</sup> *Op cit*, Louis Massicotte.

<sup>18</sup> Página oficial de “Canadian Museum of Civilization Corporation.” Disponible en: [www.civilization.ca](http://www.civilization.ca). (Consultada el día 5 de octubre de 2005)

políticos, ya que antes de 1920 las elecciones estaban controladas por cada una de las provincias a pesar de ser elecciones federales.

### **2.3.1 Caso Beauharnois 1931.**

A pesar de que en 1920 se había legislado a favor de la creación de la “*Dominion Elections Act*” los escándalos continuaban. Con el caso Beauharnois se amenazó con desfigurar la carrera política del Primer Ministro Mackenzie King y a la vez difamar la reputación del Presidente de Ontario, Howard Ferguson mientras que se dejaban ver las contribuciones a cambio de favores políticos. Para poder operar la compañía tenía que tener acceso libre a la navegación en el río de Ottawa, el permiso de Québec para desarrollar fuentes de energía y un contrato para la exportación de energía con la hidroeléctrica de Ontario, para así consolidar el financiamiento de sus planes económicos.

Para esto R.O. Swezey logró incorporar al Senador Wilfrid McDougald además de abrir su chequera a los Senadores Andrew Haydon y Donat Raymond que eran los responsables de la recaudación de fondos del partido Liberal<sup>19</sup>. A partir de este hecho el Gobernador de Ontario Howard Ferguson recibe aparentemente 325mil dólares para la campaña política de 1929 justamente cuando la empresa hidroeléctrica estaba firmando contrato de exportación de energía conjuntamente con la empresa de “Ontario Hydro”. Al paso de tiempo se fueron revelando los montos del financiamiento a las campañas políticas hasta llegar un monto de 700mil dólares<sup>20</sup> que logró desembolsar la compañía para obtener los contratos necesarios para poder operar.

## **2.4 The 1974 Election Expenses Act**

### **2.4.1 Comité Barbeau.**

Años antes de que se legislara la “Election Expenses Act” de 1974 se dio un hecho importante para que así se legislara a favor de esta ley. Lester Pearson Primer Ministro

---

<sup>19</sup> T.D. Regehr. “*The Beauharnois Scandal: A story of Canadian Entrepreneurship and politics*”, University of Toronto Press, 1990. Pág. 234.

<sup>20</sup> Página oficial de Canadian Enciclopedia. Disponible en: [www.thecanadianencyclopedia.com](http://www.thecanadianencyclopedia.com) (consultada el día 4 de Octubre.)

de tendencia liberal alegaba que no existía equidad en el financiamiento a los partidos políticos, es por eso que en el año de 1964 decide crear un Comité de asesores que se encargue de estudiar los gastos de las elecciones, para que este recomendara legislaciones con respecto a los gastos de elección, este comité fue llamado comúnmente “Comité Barbeau”.

Una de las recomendaciones más importantes fue la del año 1966<sup>21</sup> en la cual afirma que ningún grupo o personas que estén registrados en partidos políticos pueden ser permitidos en comprar tiempo en la radio o en la televisión, así como de usar publicidad en los periódicos, revistas, carteles, póster o envíos por correo a favor o en contra de algún candidato o partido político desde el día de expedición de la elección hasta un día después de la misma.

De la misma forma el Comité no respaldó la prohibición de los gastos indirectos debido a que el comité sentía que si se prohibían estos gastos se reprimiría las acciones diarias de diversos grupos que estaban realizando dichas actividades. Como última recomendación el Comité señaló “*Without such restrictions any efforts to limit and control election expenditure would come to nothing*”<sup>22</sup>

#### **2.4.2 Comité Chappel.**

De igual manera la Cámara de los Comunes realizó un Comité denominado “Chappel Committee”<sup>23</sup> en donde establece un dictamen que refuerza el Comité Barbeau en el sentido de no permitir el acceso a personas o grupos que no estén dentro de alguno de los partidos políticos a los medios de comunicación para el beneficio de un partido político o candidato. Pero este Comité estuvo en desacuerdo con la recomendación de no legislar con respecto los gastos indirectos de los partidos políticos.

Ciertamente no fue hasta 1974 en donde se legisló a favor la Ley llamada “Election Expenses Act” en la cual se impusieron límites más apropiados para el financiamiento a

---

<sup>21</sup> Página oficial de Mapleleafweb, Disponible en: [www.mapleleafweb.com](http://www.mapleleafweb.com) (Consultada el día 11 de octubre de 2005).

<sup>22</sup> *Ibid.*

<sup>23</sup> “*Chronology of the Federal Campaign Finance System of Third Parties in Canada, Elections Canada.*” Página oficial de Elections Canada. Disponible en: [www.elections.ca](http://www.elections.ca) (Consultada del día 11 de octubre de 2005)

los partidos políticos. El objetivo principal de esta ley fue la de tener un mayor control en el gasto de los partidos políticos y de los candidatos, esto de acuerdo con la página oficial del Parlamento de Canadá<sup>24</sup>. Lo más importante de esta Ley son los cuatro pilares que así los llamaremos para entender mejor la ley, indudablemente estos pilares van unidos para un solo propósito que es el de hacer más fidedigno el control del financiamiento a los partidos políticos.

El primer pilar de esta Ley está basado en reducir el gasto descontrolado durante el proceso electoral, es por eso que se imponen límites de gasto en campañas políticas. La limitación de acuerdo con la Ley de 1974 está basado en el número de electores que estén inscritos en la lista preliminar de cada uno de los partidos políticos, aunado a éste pilar el segundo está basado en la introducción de una medida de igualdad financiera entre los candidatos y partidos políticos para así, como tercer pilar, permitir a los partidos políticos y candidatos poder financiar sus necesidades por medio de fondos públicos, no ajeno a este el pilar esta la transparencia que trata de incrementar la confianza en el sistema político por medio de mecanismos dirigidos hacia los partidos políticos para minimizar la corrupción.

Los límites que fueron impuestos con esta Ley son, como antes mencionado dependiendo del número de electores en cada uno de los distritos electorales, es decir, 1 dólar por cada uno de los primeros 15mil electores registrados, 50centavos por los siguientes 10mil electores y 25centavos después de 25mil electores. Con referente a la televisión y radio tienen un tiempo aire de una hora y media por publicidad de partido político, de igual manera este tiempo aire se destinará dependiendo a los votos obtenidos en la elección pasada.

De igual forma esta Ley estipula que si cualquier candidato obtiene al menos el 15 por ciento de los votos este podrá reclamar los gastos incluyendo depósitos que este haya realizado como sus gastos de viáticos. Ésta Ley de igual manera alienta las donaciones privadas por medio de los llamados “tax credits” estos créditos serán en una escala móvil, es decir, de un 75 por ciento en los primero 100 dólares donados a un máximo de

---

<sup>24</sup> Página oficial del Parlamento de Canadá, Disponible en: [www.parl.gc.ca](http://www.parl.gc.ca) (consultada el día 11 de Octubre de 2005).

550 dólares donados. Aunado a esto los partidos políticos tendrán que hacer público la fuente de cualquier donación que pase los 100dólares.

Asociado a las contribuciones ésta Ley hace un cambio con respecto a estas, se aleja de las contribuciones hechas por corporaciones y se acerca más a las que sean realizadas por individuos. Permite a los Nuevos Partidos Democráticos (NDP) tener una competencia más equitativa.

Esta Ley de 1974 es catalogada como el principio de las regulaciones al financiamiento a los partidos políticos tal y como lo explica Jean-Pierre Kingsley actual “Chief Electoral Officer”: *“the most comprehensive attempt at the reform of electoral expenditures undertaken in Canada.”*<sup>25</sup> Además de ser una Ley precursora sobre el financiamiento de los partidos políticos, la Ley de “Elections Expenses Act” de 1974 es la guía para que se de el siguiente paso, es decir, otorgar mayor peso al “Chief Electoral Officer” y la creación de una figura que es responsable de cerciorarse de que se cumpla la “Canada Elections Act”, que es llamado “The Commissioner”.

## **2.5 Canada Elections Act 1985.**

### **2.5.1 Chief Electoral Officer.**

Esta Ley de Canada Elections Act of 1985<sup>26</sup> es una de las más importantes debido a que es en ésta en donde se le dan poderes específicos al “Chief Electoral Officer”, se le especifica su importancia dentro de los procesos electorales. La función es de un subdirector de un departamento de Estado y su trabajo es ex profeso el de estar a cargo de la Oficina Electoral y a la vez no podrá tener otro puesto en el gobierno o cualquier otro trabajo, además se le proporciona su parámetro de movimiento.

Además dar mayor importancia al ”Chief Electoral Officer” se da por sentado la creación del “Commissioner” que será nombrado y designado por el “Chief Electoral

---

<sup>25</sup>Op cit, Jean-Pierre Kingsley.

<sup>26</sup> Página oficial de la Universidad de Georgetown, Disponible en: [www.georgetown.edu](http://www.georgetown.edu) Canada Elections Act 1985 (consultada el día 6 de Octubre de 2005)

Officer”, este es un paso más para que el financiamiento a los partidos políticos sea un régimen más eficiente, claro y efectivo.

De la misma manera el “Chief Electoral Officer” solamente responde al Parlamento y al Gobernador que de igual manera es miembro privado del Consejo de la Reina que será designado simplemente para propósitos de esta Ley. De acuerdo con la ley de 1985 el periodo del “Chief Electoral Officer” será hasta que este cumpla la edad de 65 años pero en todo su periodo podrá ser destituido en cualquier momento siempre y cuando así lo decida el Gobernador cuando rinda su informe al Senado y a la Casa de los Comunes.

Los poderes que dicta la Ley para el “Chief Electoral Officer” son; manejar la total dirección y supervisión sobre la administración en la conducción de las elecciones, además de dar más peso y equidad en las elecciones de los miembros del Gobierno y proporcionar equidad a la hora de ejecutar esta Ley.

Por otro lado el “Chief Electoral Officer” tiene el poder de que durante el periodo de la elección este llegara a tener una razón de que se haya cometido una equivocación, un error de cálculo, una emergencia o una circunstancia imprevista y que de alguna no este previsto con esta Ley, el “Chief Electoral Officer” puede extender un tiempo para que se realice una Ley ya sea en cierto hecho en particular o para realizar instrucciones en general o de lo contrario se tendrá que adaptar una de las provisiones que estén dentro de de esta misma Ley.

Ésta cláusula dentro de la Ley es para que si en algún momento llegara a suceder algún hecho que pudiera poner en duda las elecciones o el proceso electoral, el “Chief Electoral Officer” tiene la facultad de dar un tiempo para que se realicen enmiendas a la ley o para que el adapte la ley a cierto aspecto que se presente en el periodo electoral.

Uno de los poderes otorgados al “Chief Electoral Officer” es el de hacer público los reportes de gastos de campaña, una vez que se haya terminado el periodo de entrega de los mismos. De la misma manera si el candidato u oficial electo entrega reportes que de alguna manera estén alterados será un acto de corrupción además de ser delito federal. El “Chief Electoral Officer” tiene el poder de remitir esto a un juez para que se cumpla

la Ley, que será hacer una investigación a fondo con respecto al su financiamiento y sus gastos.

De la misma forma si el “Chief Electoral Officer” descubre con hechos fehacientes que algún miembro de su oficina esta cometiendo perjuicio contra esta Ley, este será transmitido al “Commissioner” de investigación, si se llegara a descubrir felonía se tomaran dos medidas, por un lado se le otorgara un juicio y de la misma manera se llegara a probar que este incurrió en realizar gastos ilícitos se tomaran las medidas necesarias de acuerdo con esta ley. Las medidas que proporciona ésta Ley son aquellas que dictan que se deberá procesar con las Leyes jurídicas del país.

### **2.5.2 Gastos de las elecciones y auditores.**

Otra de los puntos importantes en esta Ley es el financiamiento a los partidos políticos que está basado por el número de electores registrados que tenga cada partido político en cada uno de los distritos electorales<sup>27</sup>, es decir un dólar por cada 15mil nombres que aparezcan en las listas preliminares por cada distrito electoral, 50 centavos por cada nombre que exceda a los 15mil anteriores pero que no exceda los 25mil y 25 centavos después de los 25mil votantes registrados.

En los distritos que sean más grandes pero que tengan menor número de votantes registrados tendrán un financiamiento adicional, es decir por cada kilómetro cuadrado se podrá tener un monto de 50 centavos más, esto es para que los partidos políticos y candidatos tengan una mayor equidad en su financiamiento. Los límites que tienen los partidos políticos para realizar avisos de nominación de un candidato son del 1% del monto que le fue autorizado en ese distrito electoral.

Con referente a los auditores y de acuerdo con la “Elections Canada Act of 1985” el auditor es señalado por el candidato para que este realice los reportes de los gastos de campaña para un agente oficial del candidato al mismo tiempo este mismo dará su opinión si los reportes son justos y si realmente representan las transacciones financieras estipuladas en los archivos del candidato.

---

<sup>27</sup> *Ibíd.*



Con relación a las contribuciones que son hechas por cualquier asociación local que excedan a un monto de 100 dólares tienen que reportar el nombre de cada donante, no importando si ésta fue realizada por una asociación local que esté registrada o no al partido político en materia.

De acuerdo con esta Ley y en el artículo 230<sup>28</sup> cada uno de los candidatos tiene que hacer una declaración de los gastos realizados en las elecciones con un periodo máximo de prerrogativa a 4 meses después del día de las votaciones.

### **2.5.3 Royal Commission on electoral reform and party financing.**

La Comisión Real en Reformas Electorales y Financiamiento a Partidos Políticos fue creada en 1989 con la finalidad de tener un mejor sistema de financiamiento a los partidos políticos debido a la preocupación en el aumento de las donaciones a los partidos políticos, los límites de gasto en las campañas políticas y los vacíos de la Ley con respecto a las asociaciones locales así como los sindicatos.

Esta comisión a pesar de que fue instaurada a finales de los ochentas no fue hasta el 2002 en donde se toman en consideración sus opiniones así como las del “Chief Electoral Officer” para reformar la ley Electoral de Canadá. Las recomendaciones más importantes son las que se convirtieron en las nuevas reglas en “Canada Elections Act of 2003”.

### **2.6 Canada Elections Act of 2003**

La Ley de las elecciones en Canadá del 2003 es una de las últimas reformas para tratar de tener un mayor control en los gastos de campaña. Las nuevas reformas conllevan nuevos límites en gastos en las campañas electorales, límites en las contribuciones de las asociaciones y de los individuos, de igual forma modifican de cómo deben de estar presentes las nuevas asociaciones, pero lo más sobresaliente de la Ley del 2003 es la

---

<sup>28</sup> *Ibíd.*

tendencia de financiamiento a los partidos políticos, sus gastos de campaña, se están transfiriendo al Estado ya que proporciona más recursos que los mismos individuos.

Con respecto a cómo se deben de formar las nuevas asociaciones la Ley “Elections Canada” del 2003 dispone que bajo la sección 403.02 en cada uno de los distritos electorales las asociaciones deben de estar registradas al partido político y de la misma manera deben de tener un agente financiero que estará a cargo de las auditorias que se efectuaran en la asociación.

Las auditorias de las asociaciones se llevaran a cabo siempre y cuando registre contribuciones mayores a 5mil dólares o más en gastos de campaña. De esta manera el auditor tendrá la obligación de realizar reportes sobre los movimientos ejecutados por la asociación, de acuerdo con David Moore Director de “Research Studies”<sup>29</sup> éste tipo de auditorias podrían ser un problema debido a que solamente se realizarán si se llegara a sobre pasar el límite de contribuciones y de gastos de campaña, pero no se efectúan cada año de acuerdo con “The Standing Committie on Procedure and House Affairs”.

Las contribuciones de individuos y de personas residentes están limitadas a un máximo de 10mil dólares al año<sup>30</sup> ya sea a partidos políticos, candidatos, asociaciones electorales locales de distrito siempre y cuando estén registrados, este límite será ajustado dependiendo de la inflación. Los candidatos podrán hacer contribuciones para ellos mismos siempre y cuando no se excedan de los montos establecidos por la Ley, es decir 10mil dólares. Una de las debilidades que tiene la Ley es en el límite de las contribuciones, donde no se es posible que el promedio de los canadienses no puedan realizar contribuciones debido a que solamente el 17% de los ciudadanos tienen los recursos necesarios<sup>31</sup>, ésto puede causar que los intereses individuales crezcan y más no los de la sociedad en conjunto.

Ciertamente existen prohibiciones sobre quién puede contribuir y quien no. Corporaciones, sindicatos y Asociaciones pueden contribuir cantidades mínimas como

---

<sup>29</sup> Página oficial de Chartered Accountants of Canada, CICA, Disponible en: [www.cica.ca](http://www.cica.ca) (consultada el día 14 de Octubre de 2005)

<sup>30</sup> *Op cit*, Disponible en: [www.parl.ca](http://www.parl.ca) (consultada el día 14 de octubre de 2005)

<sup>31</sup> Página oficial de Democracy Watch. Disponible en: [www.dwatch.ca](http://www.dwatch.ca) (consultada el día 14 de Octubre de 2005).

máximo de mil dólares y éste límite es colectivo hacia candidatos y asociaciones electorales locales de distrito. Las corporaciones, asociaciones, sindicatos que tengan contratos con el gobierno no podrán contribuir a las campañas políticas debido a la cercanía con el Estado.

Un tema importante que toca la ley del 2003 es el asunto de las precampañas que anteriormente no se tenía ningún registro del financiamiento. De acuerdo con la ley el límite de contribuciones es de mil dólares y en un total de 5 mil dólares<sup>32</sup>, sin embargo si la contribución es hecha de manera directa no se encuentra sujeta a alguna regulación. Jean-Pierre Kingsley actual “Chief Electoral Officer” afirma que:

*En la actualidad es escasa la supervisión de las contribuciones y de los gastos de campaña relacionados con la nominación de potenciales candidatos en que incurren las asociaciones electorales locales de los distritos de los diversos partidos. Tampoco se informa sobre las contribuciones recibidas entre la nominación y la convocatoria a la elección<sup>33</sup>.*

Ciertamente los partidos políticos ponen límites en cuanto van a gastar en las precampañas y de la misma manera los candidatos deben de rendir cuentas de lo gastado pero los informes que realizan estos no están a la disposición del público y aunque así fuera tendrían nula credibilidad debido a que la Oficina Electoral de Canadá no se los pide, esto de acuerdo de igual manera afirmado por Jean-Pierre Kingsley.<sup>34</sup>

Otra de las áreas que incluye la Ley es con referente al financiamiento público, que tiene tres formas de funcionar el primero es el por el cual los partidos políticos podrán tener un reembolso del 50% de sus gastos si es que lograron tener un porcentaje mayor al 2% en las elecciones federales y en las elecciones locales un porcentaje mayor al 5%.<sup>35</sup> El segundo es por el “Tax Credit” los donantes ahora recibirán el 74% de los primeros 400 dólares de su donación como crédito de impuestos así hasta llegar a un máximo de 650 dólares si es que la donación realizada a un monto mayor a mil 275

---

<sup>32</sup> Op cit. Disponible en: [www.parl.ca](http://www.parl.ca)

<sup>33</sup> Op cit. Alonso Lujambio, Pág. 338, 339.

<sup>34</sup> Ibid.

<sup>35</sup> Op cit, Jean-Pierre Kigsley.

dólares.<sup>36</sup> La tercera forma de financiamiento público es que por los partidos recibirán 1.75 dólares por cada número de los votantes que tuvieron en las elecciones generales pasadas.

Este es uno de los puntos que ha causado mayor polémica debido a que el gobierno tiene mayor participación en el financiamiento a los partidos políticos y sus gastos, además de que a sido una reforma muy diferente a las anteriores, *“Unlike previous legislative attempts to reform private sector political financing, C-24 will all but end it. The result is a party system that looks more and more like a cartel than a free market”*<sup>37</sup>.

De la misma manera Daniel Mol afirma que en lugar de tener un mejor sistema de financiamiento a los partidos políticos se está en un sistema elitista, debido a que con ésta Ley se tienen mayores trabas para que nuevos partidos políticos puedan entrar a la vida política del país.<sup>38</sup> Esto se afirma en base a que si un partido político quisiera entrar y conservar su registro tendrá que tener un mínimo del 10% de los votantes del país.

Indisputablemente la reforma del 2003 es una forma de tener un mayor control sobre el financiamiento a los partidos políticos pero la forma en que la se quiere controlar a nuestro parecer se está moviendo a que el gobierno cada vez más los financie, en lugar de que los individuos se adentren a la vida política, el Gobierno los empieza a alejar de las contribuciones, cierto es que se acepta más financiamiento individual que al de las corporaciones u sindicatos.

### **2.6.1 Decisión de la Suprema Corte con relación a los Terceros Partidos.**

Los terceros partidos anteriormente mencionados son aquellos grupos o personas ajenas al candidato, a los partidos políticos registrados o a una asociación de distrito electoral. En ésta decisión de la Suprema Corte que fue realizada en el 2004<sup>39</sup> se toman en

---

<sup>36</sup> *Op cit*, Disponible en: [www.dwatch.ca](http://www.dwatch.ca)

<sup>37</sup> Daniel Mol, *Thanks to bill C-24 do we have a Canadian political cartel?*, Canadian Student Review, The Frasier Institute, Vol 13, No1, March/Abril 2004

<sup>38</sup> *Ibíd.*

<sup>39</sup> *Op cit*, Disponible en: [www.elections.ca](http://www.elections.ca)

consideración varios aspectos para tener un mayor control sobre los terceros partidos, como por ejemplo cualquier tercer partido que realice gastos mayores a 500 dólares tendrá que ser registrado en “Elections Canada”, así como estos se deberán de identificar cuando realicen cualquier tipo de anuncio.

De igual manera si estos partidos quisieran recibir contribuciones deberán de nombrar a una persona encargada de las finanzas que será la encargada de autorizar todo tipo de gastos en publicidad y reportar de quién provienen las contribuciones, así como nombrar un auditor si los gastos en publicidad son mayores a 5 mil dólares. De la misma manera los terceros partidos no deberán de usar el anonimato ni fondos del extranjero.

El límite que tienen los terceros partidos en el año 2005 es de un total de 168 mil 900 dólares en las elecciones generales y un monto no mayor de 3 mil 378 dólares para promocionar o oponerse a un candidato en un distrito electoral. Estos límites sobre los terceros partidos están basados en que anteriormente estos partidos no tenían ningún tipo de regulación y que además actúan de manera importante en el proceso electoral.

Sin lugar a duda estas reformas han venido de menos a más, pero a pesar de los constantes esfuerzos de las autoridades no han logrado tener reformas considerables que sean realmente óptimas para los días que vive la democracia en Canadá.

*Given the nature and extent of voter unhappiness with many of Canada's existing democratic institutions, it is clear that there is no single magic bullet that will instantaneously stimulate Canadians' involvement in the political system. At the same time, however, there appears to be an emerging consensus among political parties of all stripes, experts in electoral behavior, and grassroots organizations that an important starting point is electoral system reform.<sup>40</sup>*

---

<sup>40</sup> F.L. Seidle, *Electoral System Reform in Canada: Objectives, Advocacy and Implications for Governance*, Ottawa: Canadian Policy Research Networks Inc., 2002. pag xiii

De la misma manera los individuos en Canadá tienen la firme idea de que las instituciones con las que cuenta su país tienen una escasez de poder y que el verdadero poder está centralizado en las manos del ejecutivo como consiguiente los partidos políticos tienden a tener una disciplina férrea lo que implica que *“the role of elected representatives, and that women, ethnic minorities, and Aboriginal people continue to be under-represented in the legislature and other government organizations”*<sup>41</sup>

Uno de los problemas más importantes que encontramos es la indiferencia hacia los votos, es decir no existe una conexión entre lo que el votante eligió y la formación de la “House of Commons” al igual que los críticos apoyan la idea de que el sistema electoral actual no alienta a la sociedad a votar sino que al contrario deja la impresión de que el voto no importa.<sup>42</sup>

### **2.6.2 Recursos obtenidos por los partidos políticos y candidatos.**

El autor Randy Dyk afirma que el sistema de financiamiento en Canadá cambió en el año 1974. Dando como resultado un mejor sistema de financiamiento, sin embargo los partidos políticos y candidatos cada vez más necesitan de la ayuda por parte de las instituciones federales para subsidiar los grandes gastos generados por las nuevas técnicas de mercadotecnia. A continuación se muestran tres tablas que muestran los recursos obtenidos por los partidos y candidatos por parte de la iniciativa privada.

En la tabla 2.3 que se muestra a continuación presenta los gastos de campaña por parte de los candidatos de los distintos partidos durante el periodo de elecciones del año 2000:

---

<sup>41</sup> *Steering Comite of the Sstates.General on the Reform of Democratic Institutions, Prenez Votre Place! La participation citoyenne au Coeur des institutions démocratiques québécoises*, 2003, pág 22, 23.

<sup>42</sup> B. Schwartz and D. Rettie, *Valuing Canadians: The Options for Voting System Reform in Canada*, Ottawa: Law commission of Canada, 2002.

**Tabla 2.3.**  
**Aportaciones a Candidatos de Individuos, Corporaciones y Sindicatos para**  
**Elecciones en el año 2000**

	<b>Liberal</b>	<b>Alianza</b>	<b>PPC[1]</b>	<b>NPDC[2]</b>	<b>Bloc[3]</b>
<b>Individuos</b>	4 413 313	5 008 377	1 978 409	1 607 025	2 053 370
<b>Corporativo[4]</b>	5 173 777	2 354 608	1 030 661	493 567	433 773
<b>Sindicato</b>	136 062	3 650	5 600	847 666	25 690
<b>Otros</b>	6 815 896	3 166 318	1 482 463	2 138 482	1 751 260
<b>Total (\$)*</b>	16 5369 048	10 532 953	4 497 133	5 086 740	4 264 093

*Fuente: Rand Dyck, Canadian Politics Critical Approaches, OntarioCanadá, Cuarta Edición, Thompson Canada Limited, 2004, Pág.283.*

[\*]Las cantidades se expresa en millones de dólares canadienses.

[1]Partido Progresivo de Canadá.

[2]Nuevo Partido Demócrata de Canadá.

[3]Partido del Bloque de Québec

[4]Empresas

Al analizar la tabla de la recaudación de los candidatos, existe una gran desigualdad en la adquisición de recursos entre los partidos, ya que el Partido Liberal recaudó cerca de seis millones de dólares canadienses más que el Partido de la Alianza. El Partido del Bloque de Québec solo recaudó cuatro millones de dólares, creemos que es la razón por la cual en la Ley electoral de la provincia de Québec existe la posibilidad de obtener prestamos anuales para los partidos, con la finalidad de crear un ambiente de igualdad democrática. Estos préstamos son totalmente distintos a los créditos relacionados con los impuestos

Al igual que la tabla anterior la tabla 2.4 muestra claramente la diferencia económica en la recaudación financiera de los diferentes partidos, pero a diferencia de la anterior esta tabla muestra la recaudación monetaria que realizaron los partidos en todo el año electoral del año 2000. En esta tabla se plasma claramente que los Partidos Liberal y Alianza reciben una mayor cantidad de recursos a diferencia de los otros tres partidos. El Partido Liberal recaudó 20millones de dólares mientras que entre el Partidos

Progresivo de Canadá, Nuevo Partido Demócrata y el Partido Progresivo de Canadá, recaudaron tan solo cerca de 16 millones de dólares

**Tabla 2.4.**  
**Aportaciones a Partidos Políticos de Individuos, Corporaciones y Sindicatos para Elecciones en el año 2000**

	Liberal	Alianza	PPC	NPDC	Bloc
<b>Individuos</b>	6 966 801	11 954 957	2 778 118	5 752 150	1 663 967
<b>Corporativo</b>	11 862 693	6 753 356	2 777 286	198 757	360 153
<b>Sindicato</b>	77 331	0	0	3 022 480	36 008
<b>Otros</b>	1 160 995	932 693	66 290	4 749	199 624
<b>Total (\$)</b>	20 067 820	19 641 006	5 621 694	8 978 136	2 259 752

Fuente: Rand Dyck, *Canadian Politics Critical Approaches, Ontario Canadá, Cuarta Edición, Thompson Canada Limited, 2004, Pág.283.*

A continuación se muestra la tabla 2.5 donde se muestran los gastos de Partidos en las elecciones del año 2000:

**Tabla 2.5.**  
**Gasto Total de los Principales Cinco Partidos en las Elecciones en el año 2000.**

	Candidatos	Partidos Nacionales	Total(\$)
<b>Liberal</b>	14 348 433	19 569 874	33 918 397
<b>Alianza</b>	9 395 054	15 304 605	24 699 659
<b>NPDC</b>	3 905 361	12 117 563	16 022 924
<b>PPC</b>	4 404 500	4 878 472	9 282 972
<b>Bloc</b>	4 188 211	1 884 922	6 073 133

Fuente: Rand Dyck, *Canadian Politics Critical Approaches, Ontario Canadá, Cuarta Edición, Thompson Canada Limited, 2004, Pág.186*



La tabla 2.5 muestra los mismos patrones que las dos tablas anteriores, el Partido Liberal recaudó cerca de 34 millones de dólares entre el partido y candidatos mientras que el partido del Bloque de Québec tan solo recaudó 6 millones de dólares, por lo que podemos afirmar que el sistema de financiamiento de partidos políticos en Canadá necesita de una ayuda por parte de las Instituciones Federales, para crear un escenario de igualdad y de equidad democrática

Las elecciones del año 2004 presentaron la misma tendencia que las elecciones del año 2000. La tabla 2.6 muestra que los partidos de convocatoria nacional son los partidos que llegan a recaudar la mayor cantidad de recursos, pero al contrario de otras elecciones pareciese que ninguno de los partidos políticos rebasó los límites establecidos para las campañas electorales, por lo que podemos afirmar que las restricciones económicas para las campañas electorales existentes en los distintos distritos electorales funcionan ya que conlleva una mejor observancia del proceso electoral

**Tabla2.6**

**Gasto Electoral de los Partidos en las elecciones del 2004**

<b>Partido Político</b>	<b>Numero de Candidatos</b>	<b>Gastos totales de la Elección (\$).</b>	<b>Limite Autorizado para la elección(\$)</b>	<b>Reembolso(\$)</b>
<b>Bloque de Québec</b>	75	4,507,531.12	4,591,747.38	2,704,518.67
<b>Partido de Acción Canadiense</b>	45	13,158.34	2,719,297.09	0.00
<b>Partido Cristiano</b>	62	37,563.98	3,463,773.28	0.00
<b>Partido Comunista de Canadá</b>	35	5,795.63	1,965,334.14	0.00
<b>Partido Conservador de Canadá</b>	308	17,284,256.91	17,593,925.32	10,370,554.15
<b>Partido Verde de Canadá</b>	308	498,179.39	17,593,925.32	298,907.63
<b>Partido Liberal de Canadá</b>	308	16,604,528.20	17,593,925.32	9,962,716.92
<b>Partido Libertario de Canadá</b>	8	0.00	492,029.12	0.00
<b>Partido Marihuana</b>	71	8,701.09	4,212,973.14	0.00
<b>Partido Leninista-Marxista de Canadá</b>	76	5,160.15	4,666,709.14	0.00
<b>Partido Nuevo Democrático</b>	308	12,018,931.25	17,593,925.32	7,211,358.75
<b>Partido Progresista de Canadá</b>	16	2,381.18	988,939.56	0.00
<b>Total</b>	1,620	50,986,187.24	93,476,504.13	30,548,056.12

*Fuente: Página Oficial Elections Canada*

*[www.elections.ca](http://www.elections.ca)*

*Nota: Todas las cifras se representan en dólares canadienses.*