

II. METODOLOGÍA

1. Sujetos

Se encuestó a trescientos estudiantes de la Universidad de las Américas Puebla. El rango de edades fue entre 18 y 40 años, de los cuales, el 50% fue de género masculino y 50% de género femenino, y sin importar lugar de origen ni carrera. Los sujetos fueron elegidos por disponibilidad.

2. Instrumentos

El instrumento principal fue creado como objetivo de este trabajo. Sin embargo, el instrumento previo aplicado se elaboró tomando de apoyo:

- *MMPI-2*. Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota. Consiste en 567 afirmaciones a las que el examinado da una respuesta “cierto” o “falso”. Proporciona calificaciones para 10 escalas clínicas básicas: Hipocondriasis, depresión, histeria, desviación psicopática, masculinidad-femineidad, paranoia, psicastenia, esquizofrenia, manía e introversión social.
- *PIL*. Prueba Psicológica del propósito de vida. De James Crumbaugh y Leonard Maholick (1964). Cuestionario que consta de veinte ítems que la persona debe clasificar y puntuar de acuerdo con una escala de siete puntos.
- *Evaluación e Inteligencias Múltiples*. De Howard Gardner (2001). Consiste en una tabla en donde se colocan distintos temas y actividades que corresponden a cada tipo de inteligencia.

- *Inventario de Dimensiones personales* por R. Craig Hogan y David W. Champagne. Se evalúa a sí mismo en una escala de 1 a 5 seleccionando las preferencias en pares de frases.
- *Inventario de valores de Hartman* (1962). Mide la capacidad de la persona para valorar; talento independiente de las capacidades intelectuales y emocionales. Indica también la presencia o ausencia de problemas emocionales. Refleja y permite observar el mundo interno y el mundo externo de la persona.

3. Procedimiento

Se desarrollaron en primer lugar reactivos en base al contenido, es decir, se pasaron los aparentes descriptores teóricos del modelo a reactivos. La creación de los reactivos se realizó en base a la teoría conocida sobre el modelo y con apoyo de los instrumentos ya mencionados. Los reactivos se redactaron de tal manera que cada uno de ellos diera posibilidad de responderse con una escala Likert que consiste en las siguientes opciones: Totalmente de Acuerdo, De Acuerdo, Ni de Acuerdo ni Desacuerdo, En Desacuerdo y Totalmente en desacuerdo (Apéndice A).

Posteriormente se pasaron los reactivos a jueces (20 sujetos) para decidir si dichos reactivos son pertinentes; de la lista total de reactivos, se les pidió a los jueces que seleccionaran los 25 reactivos de cada dimensión con los que más se identificaran. Haciendo la suma total de la puntuación, se seleccionaron finalmente los 12 reactivos que tuvieran mayor puntuación, es decir, los 12 que

fueron más elegidos por los jueces. Esto dio un total de 84 ítems finales, esto fue considerando que gran cantidad de estos ítems se eliminarán en las pruebas de validez y confiabilidad.

La lista final de reactivos se distribuyó a lo largo de toda la prueba, presentando los diferentes factores de forma entremezclada (Apéndice B). Se aplicó la prueba a trescientos alumnos de la Universidad de las Américas, Puebla, pidiéndoles que contesten la prueba de forma individual y que no dejaran ningún reactivo en blanco.

Con los datos resultantes se llevó a cabo el análisis estadístico de los mismos, empleándose el paquete StatView versión 5.0, para realizar la elaboración del análisis de confiabilidad y consistencia interna, utilizando el método de alfa de Cronbach y la prueba t (para pruebas independientes), respectivamente.

Se manejó una alfa de 0.0001 y se eliminaron los reactivos cuya p sobrepasara este valor. De igual manera se eliminaron los reactivos cuyo resultado en la prueba t fuera menor a 4.78.

Para establecer la validez, se utilizó el análisis discriminario, específicamente el método de análisis factorial con el método de componentes principales y método de transformación varimax, que para ajustarse a la idea teórica se distribuyeron en siete factores. Se ubicaron los reactivos en cada factor de acuerdo a su peso factorial, eliminando aquellos cuyo peso fuera menor a 0.300. Con estos resultados estadísticos, se realizó el análisis conceptual de cada reactivo por individual; esto para identificarlo como

componente correcto para la medición de cada factor de acuerdo con la teoría del modelo propuesto.

Por último, se elaboraron las normas y puntajes T para cada factor.