

III. RESULTADOS

1. Resultados de la variable Percepción de Riesgo.

Como se muestra en la Tabla 5, los resultados obtenidos sobre la comparación de las medias a partir de la prueba estadística ANOVA para la variable Percepción de Riesgo, muestran diferencias significativas en ambos factores que la componen: factor sentimiento de control y factor sentimiento de inseguridad.

Tabla 5: Medias y ANOVA para la variable percepción de riesgo en sus 2 factores.

Zona G	Percepción de Riesgo	
	Sentimiento de Control	Sentimiento de Inseguridad
Puebla	3.0864 +/- .92484	2.7969 +/- .89976
Atlixco	2.9026 +/- .92105	3.2487 +/- 1.03314
Cholula	3.2615 +/- .89991	2.8976 +/- .94874
F (df)	3.100 (2)	4.673 (2)
Sig	.047	.010

Para identificar la diferencia significativa existente entre las distintas zonas geográficas se realizaron, por medio del test ANOVA Post Hoc de Duncan, los análisis de comparación de medias del factor sentimiento de control y del factor sentimiento de inseguridad en función de las tres zonas geográficas, arrojando así los siguientes resultados:

Tabla 6: Diferencias entre las zonas geográficas para el Factor sentimiento de control (ANOVA Post Hoc).

Zona G	N	1	2
Atlixco	68	2.9026	

Puebla	81	3.0864	3.0864
Cholula	87		3.2615
Sig		p = .199	p = .221

En la tabla 6 se observa que con respecto al factor sentimiento de control, Puebla se reagrupa con respecto a Atlixco y Cholula, es decir no existe una diferencia significativa entre Puebla y estas dos zonas; siendo el caso contrario para Atlixco y Cholula, en donde las diferencias que se encuentran evidencian a Atlixco como la zona geográfica con menor sentimiento de control, y a Cholula como la Zona que mayor sentimiento de control presenta.

Por otro lado, en la Tabla 7 podemos observar que con respecto al factor de Sentimiento de inseguridad, en los resultados se observa a Puebla y Cholula reagrupados en un grupo, y a Atlixco en otro.

Tabla 7: Diferencias entre zonas geográficas para el factor sentimiento de inseguridad (ANOVA Post Hoc)

Zona G	N	1	2
Puebla	81	2.7969	
Cholula	87	2.8976	
Atlixco	68		3.2487
Sig		p = .501	p = 1.000

2. Resultados de la variable Sesgos Cognitivos (sentimiento de invulnerabilidad).

Los resultados del análisis de comparación de medias (ANOVA) para la variable de sesgos cognitivos (sentimiento de invulnerabilidad) se muestran en la tabla 8; donde se observan las medias obtenidas en función de la zona geográfica para el factor de sentimiento de invulnerabilidad y una diferencia significativa de ellas.

Tabla 8: Medias y ANOVA del factor Sentimiento de Invulnerabilidad.

Zona G	Media +/- sd
Puebla	-.1173 +/- .56542
Atlixco	.1000 +/- .41466
Cholula	.0310 +/- .55328
F (df)	3.450 (2)
Sig.	.033

Se presenta a continuación, en la tabla 9, el análisis Post – Hoc de Duncan (ANOVA) para el factor de Sentimiento de Invulnerabilidad con el que se hace una distinción entre las medias de las tres distintas zonas geográficas. En donde se observa que Cholula se reagrupa con respecto a Puebla y Atlixco.

Tabla 9. Diferencias entre zonas geográficas para el factor de sentimiento de invulnerabilidad (ANOVA Post – Hoc)

Zona G	N	1	2
Puebla	81	-.1173	
Cholula	87	.0310	.0310
Atlixco	68		.1000
Sig		p = .077	p = .410

3. Resultados de la variable de Estrés.

Se realizó una comparación de las medias de las 3 zonas geográficas. No se observó ninguna diferencia significativa entre ninguno de los 4 factores (estrés psicológico, estrés de agotamiento psicofísico, estrés psicofisiológico y estrés fisiológico) con respecto a la zona geográfica.

4. Análisis de Correlación para las variables: Percepción de Riesgo y Sesgos Cognitivos (sentimiento de invulnerabilidad).

Se realizó un análisis de correlación de Pearson para las variables de sesgos cognitivos y percepción de riesgo. No se encontró correlación significativa alguna entre ambas variables.

5. Análisis de correlación para las variables: Percepción de Riesgo y Estrés.

Se realizó una correlación de Pearson para los 4 factores de estrés y los dos factores de percepción de riesgo, encontrándose así correlaciones positivas entre el factor sentimiento de inseguridad (percepción de riesgo), y los 4 factores de estrés (estrés psicológico, estrés de agotamiento físico, estrés psicofisiológico y estrés fisiológico), de esta forma se observa que al aumentar el factor de sentimiento de inseguridad aumentan los 4 factores que conforman la variable de estrés, e igualmente en un sentido inverso. También se encontró una correlación negativa entre el factor sentimiento de control (percepción de riesgo)

y el factor de estrés psicofisiológico, de manera que a mayor sentimiento de control menor estrés psicofisiológico, e igualmente en un sentido inverso.

Resultados que se presentan en la siguiente tabla.

Tabla 10. Correlación de Pearson para los factores de Percepción de Riesgo y los Factores de Estrés.

	Estrés Psicológico	Estrés de Agotamiento Psicofísico	Estrés Psicofisiológico	Estrés Fisiológico
Sentimiento de control	$r = -.072$ ($p = .271$)	$r = -.063$ ($p = .356$)	$r = -.129$ ($p = .047$)	$r = .007$ ($p = .907$)
Sentimiento de inseguridad	$r = .477$ ($p = .000$)	$r = .395$ ($p = .000$)	$r = .414$ ($p = .000$)	$r = .364$ ($p = .000$)

6. Análisis de Correlación para las variables: Estrés y Sesgos Cognitivos (sentimiento de invulnerabilidad).

Se realizó una correlación de Pearson donde los resultados arrojados muestran que no hay correlación significativa del factor sentimiento de invulnerabilidad con ninguno de los cuatro factores de estrés.