

III. Resultados

3.1 Resultados cuantitativos de Percepción de Riesgo

El análisis para la comparación de medias de las dos variables de percepción de riesgo (sentimiento de control y sentimiento de inseguridad) en función de la zona de riesgo donde viven los sujetos, se realizó con la prueba estadística ANOVA. Los resultados obtenidos muestran algunas diferencias significativas en la tabla 5.

Tabla 5. Comparación de medias para las dos variables de percepción de riesgo en función de la zona de riesgo.

	Percepción de Riesgo	
	Sentimiento de Control	Sentimiento de Inseguridad
Puebla	3.0864 ± .92484	2.7969 ± .89976
Atlixco	2.9026 ± .92105	3.2487 ± 1.03314
Cholula	3.2615 ± .89991	2.8976 ± .94874
F (df)	3.100 (2)	4.673 (2)
Sig	.047	.010

Para entender cómo se dan dichas diferencias significativas, el test de ANOVA Post Hoc de Duncan hace la distinción de medias entre las 3 ciudades. En la tabla 6 se observa que en el factor sentimiento de control, Puebla se reagrupó con respecto a Atlixco y Cholula. La media de Puebla indica que no

existe una diferencia significativa entre ésta y las otras dos zonas. De esta forma, las diferencias se reagrupan en dos partes: Atlixco en un grupo y Cholula en otro. Fue en Cholula donde se observa mayor sentimiento de control.

Tabla 6. Diferencias entre zonas de riesgo del factor sentimiento de control

	N	1 (χ)	2 (χ)
Atlixco	68	2.9026	
Puebla	81	3.0864	3.0864
Cholula	87		3.2615
Sig		p = .199	p = .221

En la tabla 7 se observa que en el factor sentimiento de inseguridad Puebla y Cholula se reagruparon en un grupo y Atlixco en otro. Fue entonces en la zona más cercana al Popocatepetl donde se presenta mayor sentimiento de inseguridad.

Tabla 7. Diferencias entre zonas de riesgo del factor sentimiento de inseguridad.

	N	1 (χ)	2 (χ)
Puebla	81	2.7969	
Cholula	87	2.8976	
Atlixco	68		3.2487
Sig		p = .501	p = 1.000

3.2 Resultados cuantitativos de Afrontamiento

Para realizar el análisis de comparación de medias para los dos factores de afrontamiento (activo/pasivo) en función de la ciudad, se utilizó la prueba estadística ANOVA. Al comparar las medias no se encontraron diferencias significativas.

3.3 Resultados cuantitativos de Sesgos Cognitivos

El análisis de la comparación de medias para el sentimiento de invulnerabilidad en función de la zona geográfica se utilizó la prueba estadística ANOVA. En la tabla 8 se observan las medias obtenidas en función de cada ciudad para el sentimiento de invulnerabilidad, y al compararlas se obtienen diferencias significativas. Atlixco es la ciudad que presenta mayor sentimiento de invulnerabilidad.

Tabla 8. Comparación de medias por zonas de riesgo en función de la dimensión de sentimiento de invulnerabilidad.

	($\bar{x} \pm SD$)
Puebla	-.1173 \pm .56542
Atlixco	.1000 \pm .41466
Cholula	.0310 \pm .55328
F (df)	3.450 (2)
Sig.	.033

A partir del análisis del test de ANOVA Post-Hoc de Duncan se hizo la distinción entre las medias obtenidas en cada ciudad. En la tabla 9 se observa que no existe una diferencia entre las medias de Cholula. De esta manera, Puebla y Cholula forman un grupo y Atlixco y Cholula forman el segundo. Encontramos la mayor diferencia en sentimiento de invulnerabilidad entre Puebla y Atlixco.

Tabla 9. Diferencias en sentimiento de invulnerabilidad entre zonas de riesgo.

	N	1 (χ)	2 (χ)
Puebla	81	-.1173	
Cholula	87	.0310	.0310
Atlixco	68		1.000
Sig		p = .077	p = .410

3.4 Resultados cuantitativos para la correlación: percepción de riesgo y estrategias de afrontamiento.

En la tabla 10 se muestra la correlación de Pearson realizada para los factores de percepción de riesgo (sentimiento de control y sentimiento de inseguridad) y las estrategias de afrontamiento (afrontamiento pasivo y afrontamiento activo). Se observa que existen diferencias significativas entre el sentimiento de control y el afrontamiento activo, así como entre el sentimiento de inseguridad y el afrontamiento pasivo.

Los resultados indican que entre mayor sea el sentimiento de control en cuanto a la percepción de riesgo volcánico, la gente tenderá a utilizar más estrategias de afrontamiento activo. Por otro lado, los resultados indican que entre mayor sea el sentimiento de inseguridad en cuanto a la percepción de riesgo volcánico, la gente tenderá a utilizar más estrategias de afrontamiento pasivo.

Tabla 10. Correlación entre los factores de percepción de riesgo y estrategias de afrontamiento

	Afrontamiento Activo	Afrontamiento Pasivo
Sentimiento de control	r = .390** (p = .000)	r = .027 (p = .676)
Sentimiento de inseguridad	r = -.096 (p = .141)	r = .208** (p = .001)

3.5 Resultados cuantitativos para la correlación: percepción de riesgo y sesgos cognitivos

En la tabla 11 se muestran los resultados para la correlación de Pearson realizada para los factores de percepción de riesgo (sentimiento de control y sentimiento de inseguridad) y el sentimiento de invulnerabilidad. No se encontró ninguna correlación significativa entre las variables.

Tabla 11. Correlación entre los factores de percepción de riesgo y el sentimiento de invulnerabilidad.

	Percepción de Riesgo	
	Sentimiento de inseguridad	Sentimiento de Control
Sentimiento de Invulnerabilidad	$r = .068$ ($p = .295$) N.S.	$r = -.113$ ($p = .084$) N.S.

3.6 Resultados cuantitativos para la correlación: estrategias de afrontamiento y sesgos cognitivos.

La tabla 12 muestra la correlación de Pearson para los dos factores de afrontamiento y el sentimiento de invulnerabilidad. Los resultados indican que existe una correlación negativa entre el sentimiento de invulnerabilidad y el afrontamiento activo. Esto significa que entre mayor sea el sentimiento de invulnerabilidad de las personas, emplearán menos estrategias de afrontamiento activo (entre más seguras, más cosas harán).

Tabla 12. Correlación entre las estrategias de afrontamiento y el sentimiento de invulnerabilidad.

	Sentimiento de Invulnerabilidad
Afrontamiento Activo	$r = -.124$ ($p = .055$)
Afrontamiento Pasivo	$r = .061$ ($p = .353$)