III RESULTADOS

En la Tabla 6 y Tabla 7 se muestran los resultados del análisis de varianza de un solo factor necesario para comprobar que no existe diferencia alguna entre las medias de los grupos, es decir, que los grupos eran homogéneos en los puntajes totales de la Escala de Autoconcepto y la sub escala autoconcepto moral, antes de iniciar el experimento (Downie y Heath, 1973).

Tabla 6. Análisis de Varianza de los puntajes totales de la Escala de Autoconcepto (PRE).

RESUMEN					
Grupos	*N*	*Suma*	*Promedio*	*Varianza*	
• RG1	15	59.13	3.94	0.18	
• RG2	22	86.73	3.94	0.10	
• RG3	24	91.22	3.80	0.14	
• RG4	11	39.88	3.63	0.04	
ANÁLISIS DE VARIANZA					
Origen de las variaciones	*Suma de cuadrados*	*Grados de libertad*	*Promedio de los cuadrados*	*F*	*Probabilidad*
• Entre grupos	0.92	3	0.31	**2.55**	**0.06**
• Dentro de los grupos	8.23	68	0.12		
• Total	9.15	71			

Como se puede ver en la Tabla 5 se obtuvo un resultado F de 2.55, si los grupos hubieran sido distintos F hubiera sido mayor a 2.75 y la probabilidad igual o menor a .05 (Downie et al, 1973), por lo tanto los cuatro grupos eran homogéneos antes de iniciar el experimento.

Tabla 7. Análisis de Varianza del promedio de la sub escala Autoconcepto moral de todos los grupos en el PRE.

RESUMEN					
Grupos	*N*	*Suma*	*Promedio*	*Varianza*	
• RG1	15	62.87	4.19	0.34	
• RG2	22	86	3.90	0.38	
• RG3	24	91.87	3.82	0.44	
• RG4	11	40.75	3.70	0.11	
ANÁLISIS DE VARIANZA					
Origen de las variaciones	*Suma de cuadrados*	*Grados de libertad*	*Promedio de los cuadrados*	*F*	*Probabilidad*
• Entre grupos	1.81	3	0.60	**1.69**	**0.17**
• Dentro de los grupos	1.81	3	.35		
• Total	24.25	68			

Como se puede ver en la Tabla 7 se obtuvo un resultado F de 1.69, si los grupos hubieran sido distintos F hubiera sido mayor a 2.75 y la probabilidad igual o menor a .05 (Downie et al, 1973) por lo tanto los cuatro grupos eran homogéneos antes de iniciar el experimento.

1 DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE GRUPOS

Con el fin de comprobar las hipótesis 1, 2 y 5 (El Autoconcepto general de los grupos experimentales será significativamente mayor al final de la investigación que el del Grupo Control. La sub escala de autoconcepto moral de los grupos experimentales será significativamente mayor al final de la investigación que la del Grupo Control. La sub escala de 2º grado Honesto-Tramposo de la sub escala de Autoconcepto moral de los grupos experimentales será significativamente mayor .al final de la investigación que la del Grupo Control) se analizó los puntajes POST de la aplicación con un Prueba t para grupos independientes con un alfa de .05. De esta forma RG1 fue comparado contra RG4, RG2 contra RG4 y RG3 contra RG4 en la Escala General, en la sub escala

de autoconcepto moral y en las sub escalas de 2º grado de la sub escala de autoconcepto moral.

Dentro de las tablas que se presentan a continuación, el valor P de una cola deberá de ser menor a .05 para demostrar que hubo mejoras significativas. Mientras más pequeño a .05 sea el valor P de una cola, significa que los resultados fueron más significativos (Downie y Heath, 1973). Todos los resultados de las tablas que se presentan muestran cambios significativos.

1.1 AUTOCONCEPTO

Tabla 8. Prueba t pareada del puntaje total de la Escala de Autoconcepto entre el grupo experimental 1 (RG1) y el grupo control (RG4).

	RG1	***RG4***
Media	4.05	3.55
N	15	11
Varianza	0.14	0.06
Estadístico t	3.95	
P(T<=t) una cola	0.002	

En la Tabla 8 se muestran los puntajes totales obtenidos en la Prueba de Autoconcepto de RG1 contra RG4. La tarea de RG1 consistió en escuchar los cuentos, responder el cuestionario y comentarlo con los compañeros de su sub-grupo. RG4 tuvo una tarea compensatoria que consistió en escuchar leyendas. Se puede observar que RG1 calificó con un autoconcepto general mejor a diferencia de RG4. En el mismo sentido, existen diferencias significativas de los valores promedio entre ambos grupos a un nivel P de .002. Esto significa que la lectura, respuesta del cuestionario aplicado y los comentarios entre compañeros mejoraron el autoconcepto de los niños.

Tabla 9. Prueba t del puntaje total de la Escala de Autoconcepto entre el grupo experimental 2 (RG2) y el grupo control (RG4).

	RG2	*RG4*
Media	4.06	3.55
N	22	11
Varianza	0.18	0.66
Estadístico t	4.24	
P(T<=t) una cola	0.000	

Como se puede observar hay una diferencia significativa entre RG2 y RG4. Aquí se observa que RG2 tuvo un mejor autoconcepto general que RG4. La tarea de RG2 consistió en escuchar los cuentos y responder el cuestionario. El valor P fue tan pequeño que es estadísticamente imposible que estos cambios se hayan debido al azar, sin duda fueron influenciados por el experimento.

Tabla 10. Prueba t del puntaje total de la Escala de Autoconcepto entre el grupo experimental 3 (RG3) y el grupo control (RG4).

	RG3	*RG4*
Media	3.84	3.55
N	24	11
Varianza	0.16	0.66
Estadístico t	2.5	
P(T<=t) una cola	0.008	

Como se puede observar hay una diferencia significativa entre RG3 y RG4. Aquí se observa que RG3 tuvo un mejor autoconcepto general que RG4 con una P de .008. La tarea de RG3 consistió en sólo escuchar los cuentos.

Nuevamente, la aplicación de la variable experimental se tradujo en diferencias significativas. Parece ser que el simple hecho de escuchar los cuentos fue suficiente para modificar el autoconcepto en un sentido positivo.

A continuación se presentan los resultados significativos obtenidos para la sub escala de autoconcepto moral.

Tabla 11. Prueba t del puntaje total de la sub escala de autoconcepto moral en la prueba de Autoconcepto entre el grupo experimental 1 (RG1) y el grupo control (RG4).

	RG1	*RG4*
Media	4.19	3.60
N	15	11
Varianza	0.34	0.15
Estadístico t	3.05	
P(T<=t) una cola	.002	

La Tabla 11 muestra que los puntajes del Grupo Experimental 1 (RG1) fueron significativamente mayores que los puntajes del Grupo Control 4 (RG4) en la sub escala de Autoconcepto moral con un valor P de .002.

Tabla 12. Prueba t del puntaje total de la sub escala de autoconcepto moral en la prueba de Autoconcepto entre el grupo experimental 2 (RG2) y el grupo control (RG4).

	RG2	*RG4*
Media	3.9	3.60
N	22	11
Varianza	0.38	0.15
Estadístico t	1.72	
P(T<=t) una cola	.04	

La Tabla 12 muestra que los puntajes del Grupo Experimental 2 (RG2) fueron significativamente mayores que los puntajes del Grupo Control 4 (RG4) en la sub escala de Autoconcepto moral.

En la Tabla 11 y en la Tabla 12 se puede observar que hay diferencias significativas de los puntajes promedio de RG1 y RG2 contra RG4 respectivamente, a un nivel P menor a .05. Lo que significa que realizar un ejercicio cognitivo después de escuchar el cuento, pudo haber beneficiado en el impacto que éste tenga en el autoconcepto.

RG3 no mostró tener diferencias significativas contra RG4 en la sub escala de autoconcepto moral.

A continuación se presentan, en la Tabla 13, las diferencias significativas que existieron en las sub escalas de 2º orden de la sub escala de autoconcepto moral en la Escala de Autoconcepto.

Tabla 13. Pruebas t del puntaje de las sub escalas en 2º orden de la sub escala de Autoconcepto moral en la Escala de Autoconcepto entre los grupos experimentales y el grupo control (RG4).

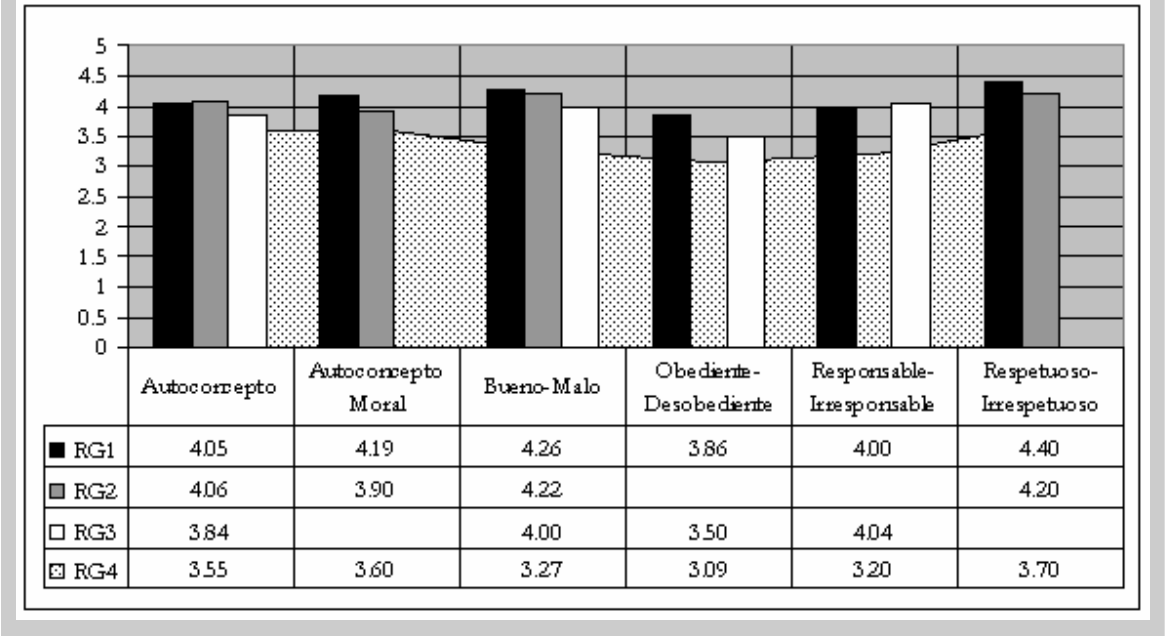
SUB ESCALA 1: BUENO-MALO	***RG1***	***RG4***
Media	4.26	3.27
N	15	11
Varianza	0.49	0.41
Estadístico t	3.72	
P(T<=t) una cola	.0005	
	RG2	***RG4***
Media	4.22	3.27
N	22	11
Varianza	0.66	0.41
Estadístico t	3.6	
P(T<=t) una cola	.0005	
	RG3	***RG4***
Media	4	3.27
N	24	11
Varianza	0.78	0.41
Estadístico t	2.7	
P(T<=t) una cola	.005	
SUB ESCALA 2: OBEDIENTE-DESOBEDIENTE	***RG1***	***RG4***
Media	3.86	3.09
N	15	11
Varianza	0.98	0.29
Estadístico t	2.5	
P(T<=t) una cola	.008	
	RG3	***RG4***
Media	3.5	3.09
N	24	11
Varianza	0.69	0.29
Estadístico t	1.7	
P(T<=t) una cola	.04	
SUB ESCALA MORAL 7: RESPONSABLE-IRRESPONSABLE	***RG1***	***RG4***
Media	4.0	3.20
N	15	11

Varianza	0.78	0.61
Estadístico t	2.41	
P(T<=t) una cola	.012	
	RG3	***RG4***
Media	4.04	3.20
N	24	11
Varianza	.99	0.61
Estadístico t	2.45	
P(T<=t) una cola	.01	
SUB ESCALA MORAL 8: RESPETUOSO-IRRESPETUOSO	***RG1***	***RG4***
Media	4.4	3.70
N	15	11
Varianza	.55	0.61
Estadístico t	2.42	
P(T<=t) una cola	.01	
	RG2	***RG4***
Media	4.2	3.70
N	22	11
Varianza	.87	0.61
Estadístico t	1.76	
P(T<=t) una cola	.04	

En la Tabla 13, se muestran los resultados significativos obtenidos del análisis de las medias de los Grupos experimentales (RG1, RG2, RG3) contra el Grupo Control (RG4), se puede observar que los grupos experimentales tuvieron medias mayores que el grupo control.

La sub escala Moral 1, Bueno-Malo parece ser la más sensible al programa de escucha de cuentos, pues todos los grupos experimentales fueron influenciados en esa sub escala específica. Es decir, después del programa, los niños se consideraron más buenos que al principio. De la misma forma, los niños de RG1, también se consideraron significativamente más obedientes, responsables y respetuosos

Los resultados anteriores quedan mejor ilustrados en la Figura 3.



	Autoconcepto	Autoconcepto Moral	Bueno-Malo	Obediente-Desobediente	Responsable-Irresponsable	Respetuoso-Irrespetuoso
RG1	4.05	4.19	4.26	3.86	4.00	4.40
RG2	4.06	3.90	4.22			4.20
RG3	3.84		4.00	3.50	4.04	
RG4	3.55	3.60	3.27	3.09	3.20	3.70

Figura 3. Puntajes en la Escala, sub escala y sub escalas de 2º orden de los Grupos Experimentales y el Grupo Control en la Escala de Autoconcepto.

El área punteada representa al Grupo Control (RG4) y se puede observar que los puntajes del Grupo Control nunca fueron superiores a los de los Grupos Experimentales (RG1, RG2 y RG3).

Se demostró, como se puede observar en la Figura 3, que escuchar cuentos, responder el cuestionario y escuchar las respuestas de su sub grupo, provocó en el grupo 1 (RG1) autoconceptos significativamente más altos en la Escala de Autoconcepto, así como en su sub escala de Autoconcepto moral y en cuatro de las ocho sub escalas de 2º orden de la sub escala de autoconcepto moral en comparación con el grupo control.

El grupo experimental 2 (RG2) presentó diferencias significativas contra el grupo control en el Autoconcepto Total, en la sub escala de Autoconcepto Moral, en la sub escala Bueno-malo y en la de Respetuoso-Irrespetuoso, mientras que RG3 presentó diferencias significativas en el Autoconcepto Total, en la sub escala Bueno-malo, Obediente-Desobediente y Responsable-Irresponsable.

Con esto se acepta la hipótesis 1 (El Autoconcepto general de los grupos experimentales mejorará al final de la investigación) y se acepta parcialmente la hipótesis 2 (El Autoconcepto moral de los grupos experimentales mejorará al final de la investigación), porque RG1 y RG2 fueron los que mejor comparación tuvieron con el grupo control, RG3 no tuvo diferencia significativa. Por otro lado no se pudo comprobar la hipótesis 5 (La sub escala de 2º grado Honesto-Tramposo de la sub escala de Autoconcepto moral de los grupos experimentales será significativamente mayor al final de la investigación que la del Grupo Control) ya que la escala mencionada ni siquiera figura dentro de los resultados significativos.

2 INFLUENCIA DE LA VARIABLE EXPERIMENTAL EN LOS GRUPOS EXPERIMENTALES

Con el fin de comprobar las hipótesis estadísticas 3 y 4 (Escuchar las respuestas del cuestionario de los compañeros sobre el cuento es más benéfico para el autoconcepto general que no escucharlas. Escuchar las respuestas del cuestionario de los compañeros sobre el cuento es más benéfico para la evaluación de la sub escala Autoconcepto moral de la Escala de Autoconcepto que no escucharlas.) se realizó una prueba t para grupos independientes entre los grupos experimentales. De esta forma RG1 fue comparado contra RG2 y RG3, y RG2 contra RG3.

A continuación se presentan sólo los resultados significativos del análisis mencionado.

Tabla 14. Prueba t del puntaje total de la Escala de Autoconcepto entre el grupo experimental 2 (RG2) y el grupo experimental 3 (RG3).

	RG2	***RG3***
Media	4.06	3.84
N	22	24
Varianza	.18	0.16
Estadístico t	1.83	

P(T<=t) una cola	.03	

Como se puede observar en la Tabla 14, existe una diferencia significativa entre RG2 y RG3, donde RG2 fue mayor que RG3 en el puntaje total de la Escala de Autoconcepto.

Tabla 15. Prueba t del puntaje de la sub escala de Autoconcepto moral de la Escala de Autoconcepto entre el grupo experimental 1 (RG1) y el grupo experimental 3 (RG3).

	RG1	***RG3***
Media	4.20	3.8
N	15	24
Varianza	.23	0.38
Estadístico t	2.16	
P(T<=t) una cola	.02	

Como se puede observar en la Tabla 15, existe una diferencia significativa entre RG1 y RG3, donde RG1 fue mayor que RG3 en el puntaje de la sub escala de autoconcepto moral.

En las tablas 14 y 15 se muestra una diferencia significativa entre RG1 y RG2 contra RG3, respectivamente, en las puntuaciones de la Escala de Autoconcepto y en la sub escala autoconcepto moral. Estos resultados se explican porque RG1 y RG2, al oír los cuentos, responder el cuestionario y, en el caso de RG1, escuchar las respuestas de los demás, fueron significativamente más efectivos que RG3, que sólo escucho el cuento.

Lo anterior rechaza la hipótesis 3 (Escuchar las respuestas del cuestionario de los compañeros sobre el cuento es más benéfico para el autoconcepto general que no escucharlas) porque la mejora fue en RG2 y acepta la hipótesis 4 (Escuchar las respuestas del cuestionario de los compañeros sobre el cuento es más benéfico para la evaluación de la sub escala Autoconcepto moral de la Escala de Autoconcepto que no escucharlas).

Con lo anterior, se puede afirmar que fue necesario un proceso cognitivo para que el programa fuera más efectivo en la mejora del autoconcepto.

3 PRUEBAS t INTRA GRUPOS

Para poder descubrir cómo se desenvolvieron los grupos individualmente y notar si hubo diferencias significativas en su PRE y POST, se realizó una Prueba t pareada donde se comparaba el antes y después de cada grupo en la Escala General de Autoconcepto, en la sub escala de autoconcepto moral y las sub escalas de 2º grado de la escala de autoconcepto moral.

Sólo se muestran los resultados que tuvieron diferencias significativas.

3.1 AUTOCONCEPTO

Tabla 16. Prueba t de la sub escala en 2º orden educado-grosero de la sub escala de Autoconcepto moral en la Escala de Autoconcepto en el grupo experimental 1 (RG1) antes y después del experimento.

	PRE	***POST***
Media	4.6	4.3
N	15	15
Varianza	0.54	0.52
Estadístico t	2.25	
P(T<=t) una cola	.02	

La Tabla anterior muestra una diferencia significativa entre el PRE y el POST para RG1 en la sub escala educado-grosero. Se puede ver que RG1 se calificó significativamente peor en el POST. Después de la aplicación de la variable experimental los niños se sintieron más groseros que antes.

Tabla 17. Prueba t del puntaje de la sub escala en 2º Orden Respetuoso-Irrespetuoso de la sub escala de Autoconcepto moral en la Escala de Autoconcepto en el grupo control (RG4) antes y después del experimento.

	PRE	***POST***
Media	4.18	3.72
N	11	

Varianza	.16	0.61
Estadístico t	1.83	
P(T<=t) una cola	.04	

La Tabla anterior muestra una diferencia significativa entre el PRE y el POST para RG4 en la sub escala de 2º orden respetuoso-irrespetuoso. Se puede ver que RG4 se calificó significativamente peor en el POST. Después de la aplicación de la variable los niños se sintieron más irrespetuosos que antes. Sin duda esto quiere decir, que hubo un influencia externa en el Grupo Control que afectó sensiblemente esta variable.

4. RESULTADOS CUALITATIVOS

En el Apéndice F se muestran cuatro ejemplos de las respuestas que dieron los niños de RG1 y RG2 a las preguntas que respondían después de haber oído el cuento.

De igual forma, se encontró que los niños de los cuatro grupos (RG1, RG2, RG3 y RG4) se mostraban entusiasmados a la llegada del experimentador antes de iniciar la sesión.

Durante la reproducción de los cuentos para los grupos experimentales y la narración de la leyenda para el grupo control, los niños mostraban interés al guardar silencio, poner atención al cuento o leyenda, reírse en las situaciones cómicas y manifestar asombro y miedo cuando la trama lo requería.