

III. Resultados

1. Análisis de los resultados descriptivos de las variables de estudio

Para poder responder a las hipótesis anteriormente planteadas se procedió al análisis estadístico de los datos. Primeramente se realizó un análisis estadístico de media y desviación estándar. La media indica el punto medio o el valor al que tiende cada variable. La desviación estándar permite determinar con mayor grado de precisión dónde se sitúan los valores de una distribución de frecuencia en relación con la media (Levin, 1988).

A continuación se presentan los datos descriptivos de las variables de estudio:

Tabla 5. Hombres: Resultados Descriptivos de los Diferentes Estilos de Comunicación YO SOY.

ESTILOS DE COMUNICACIÓN PROPIO	SA	SAut	Simp	Ab	SN	Reser	Claro	Viol	Evita	HE	Auto	IE
MEDIA	4.33	3.93	4.11	4.02	3.69	3.16	4.16	1.29	1.71	1.80	2.45	2.49
DESVIACIÓN ESTÁNDAR	0.59	0.58	0.70	0.60	0.94	0.94	0.62	0.35	0.57	0.58	0.58	0.61

La Tabla 5 muestra la estadística descriptiva: media y desviación estándar en los estilos de comunicación propios positivos: social afiliativo, social automodificador, simpático, abierto, social normativo, reservado y claro. Estilos de comunicación propios negativos: violento instrumental, evitante, hiriente expresivo, autoritario e irritante expresivo en hombres. De acuerdo a los resultados de medias se puede inferir que el estilo “social afiliativo” es el más utilizado por los hombres evaluados, y que el menos descrito como estilo propio de comunicación es el “violento instrumental”.

Tabla 6. Mujeres: Resultados Descriptivos de los Diferentes Estilos de Comunicación YO SOY.

ESTILOS DE COMUNICACIÓN PROPIO	SA	SAut	Simp	Ab	SN	Reser	Claro	Viol	Evita	HE	Auto	IE
MEDIA	4.09	3.36	3.71	4.25	3.42	3.24	3.87	2.00	1.73	2.09	3.13	2.69
DESVIACIÓN ESTÁNDAR	0.546	0.694	0.654	0.861	0.694	0.716	0.698	0.822	0.609	0.787	0.750	1.017

La Tabla 6 muestra la estadística descriptiva: media y desviación estándar en los estilos de comunicación propios positivos: social afiliativo, social automodificador, simpático, abierto, social normativo, reservado y claro. Estilos de comunicación propios negativos: violento instrumental, evitante, hiriente expresivo, autoritario e irritante expresivo en mujeres. Según los resultados de la media, las mujeres evaluadas utilizan más un estilo “abierto” y menos el estilo de “evitación”.

Tabla 7. Hombres: Resultados Descriptivos de los Diferentes Estilos de Comunicación MI PAREJA ES.

ESTILOS DE COMUNICACIÓN DE LA PAREJA	SA	Ab	SN	Claro	AC	Emp	SE	VIE	Evit	Auto	AR	Maq	Chis	Imp
MEDIA	4.44	4.04	3.60	3.76	3.82	3.93	4.58	1.27	1.64	2.33	1.82	1.91	2.24	2.11
DESV. ESTANDAR	0.55	0.76	0.84	0.85	0.65	0.63	0.60	0.45	0.66	1.04	0.74	0.84	0.86	0.78

La Tabla 7 muestra la estadística descriptiva: media y desviación estándar en los estilos de comunicación de la pareja positivos: social afiliativo, abierto, social normativo, claro, automodificador constructivo, empático, claro y social expresivo. Estilos de comunicación de la pareja negativos: violento instrumental y expresivo, evitante, autoritario, ambiguo, rechazante, maquiavélico, chismoso e impulsivo en hombres. Los hombres reportaron que su pareja utiliza más el estilo “social expresivo” y menos el estilo “violento instrumental y expresivo”.

Tabla 8. Mujeres: Resultados Descriptivos de los Diferentes Estilos de Comunicación MI PAREJA ES.

ESTILOS DE COMUNICACIÓN DE LA PAREJA	SA	Ab	SN	Claro	AC	Emp	SE	VIE	Evit	Auto	AR	Maq	Chis	Imp
MEDIA	3.87	4.07	3.53	4.02	3.80	3.69	3.82	1.58	1.93	2.96	1.98	2.36	2.13	2.00
DESVIACIÓN ESTÁNDAR	0.855	0.804	0.790	0.638	0.618	0.649	1.173	0.684	0.976	0.917	0.853	0.747	0.811	0.822

La Tabla 8 muestra la estadística descriptiva: media y desviación estándar en los estilos de comunicación de la pareja positivos: social afiliativo, abierto, social normativo, claro, automodificador constructivo, empático, claro y social expresivo. Estilos de comunicación de la pareja negativos: violento instrumental y expresivo, evitante, autoritario, ambiguo, rechazante, maquiavélico, chismoso e impulsivo en mujeres. Los resultados de medias indican que las mujeres consideran que su pareja utiliza más el estilo de comunicación “abierto” y menos el estilo “violento instrumental y expresivo”.

Tabla 9. Hombres: Resultados Descriptivos de las Diferentes Estrategias de Manejo de Conflicto.

ESTRATEGIAS DE MANEJO DE CONFLICTO	Automodificación	Negociación	Evitación	Afecto	Racional	Acomodación	Separación
MEDIA	3.70	4.08	2.21	4.11	4.00	2.81	3.19
DESVIACIÓN ESTÁNDAR	0.58	0.64	0.61	0.65	0.86	0.49	0.65

La Tabla 9 muestra la estadística descriptiva: media y desviación estándar correspondientes a las estrategias de manejo de conflicto en hombres. La media muestra que los hombres utilizan más el “afecto” y menos la “evitación” como estrategia de manejo de conflicto.

Tabla 10. Mujeres: Resultados Descriptivos de las Diferentes Estrategias de Manejo de Conflicto.

ESTRATEGIAS DE MANEJO DE CONFLICTO	Automodificación	Negociación	Evitación	Afecto	Racional	Acomodación	Separación
MEDIA	3.47	4.15	2.21	3.44	4.08	3.11	3.20

DESVIACIÓN ESTÁNDAR	0.524	0.415	0.911	0.994	0.478	0.616	0.775
----------------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

La Tabla 10 muestra la estadística descriptiva: media y desviación estándar correspondientes a las estrategias de manejo de conflicto en mujeres. Los resultados de la muestra muestran que las mujeres utilizan más la “negociación” y menos la “evitación”.

Tabla 11. Hombres: Resultados Descriptivos de la Satisfacción Marital.

Satisfacción Marital	Interacción	Físico-Sexual	Organización-Funcionamiento	Familia	Diversión
MEDIA	4.44	4.51	4.07	4.04	4.36
DESVIACIÓN ESTÁNDAR	0.79	0.86	0.57	0.79	0.77

La Tabla 11 muestra la estadística descriptiva: media y desviación estándar correspondientes a los factores del IMSM en hombres. Los resultados de la muestra dicen que los hombres se encuentran más satisfechos en el área “físico-sexual” y menos satisfecho en el área de “familia”.

Tabla 12. Mujeres: Resultados Descriptivos de la Satisfacción Marital.

Satisfacción Marital	Interacción	Físico-Sexual	Organización-Funcionamiento	Familia	Diversión
MEDIA	3.60	3.65	3.39	3.47	3.64
DESVIACIÓN ESTÁNDAR	1.366	1.286	1.251	1.155	1.310

La Tabla 12 muestra la estadística descriptiva: media y desviación estándar correspondientes a los factores del IMSM en mujeres. Los resultados de la media indican que las mujeres de esta muestra están más satisfechas en el área “físico-sexual” y menos satisfechas en la “organización y funcionamiento”.

2. Análisis de correlación entre variables

El análisis de correlación es la herramienta estadística que sirve para describir el grado de relación que hay entre dos variables; es decir, ayuda a describir la eficacia con que una variable es explicada por otra. La dirección de la relación entre las dos variables es determinada por el signo positivo o negativo de r (Levin, 1988).

Después del análisis descriptivo se procedió al análisis de correlación entre las variables de estilos de comunicación, estrategias del conflicto y la satisfacción en la relación de pareja, objetivo principal de esta tesis.

A continuación se presentan las Tablas con los resultados obtenidos de acuerdo a las hipótesis planteadas anteriormente.

Tabla 13. Yo soy vs Mi pareja es

	Yo SA	Yo SAut	Yo Simp	Yo Abierto	Yo SN	Yo Reservado	Yo Claro	Yo Violento	Yo Evitante	Yo HE	Yo Autoritario	Yo IE
Par SA	0.407*	-0.028	0.425*	0.423*	0.128	-0.226	0.303**	-0.021	-0.154	-0.172	-0.131	-0.01
Par Abierto	0.451*	0.155	0.508*	0.163	-0.037	-0.514*	0.165	-0.253	-0.598*	-0.216	-0.29**	0.007
Par SN	0.271**	0.229	-0.122	-0.308**	0.532*	0.03	0.023	-0.268**	-0.132	-0.143	-0.079	-0.078
Par Claro	0.217	-0.118	0.258**	0.087	-0.11	-0.568*	0.069	-0.018	-0.472*	-0.246	-0.075	0.111
Par AC	0.235	0.238	0.32**	0.328**	0.226	-0.207	0.202	-0.018	-0.166	-0.161	-0.046	-0.107
Par Empatico	0.178	0.082	0.203	-0.111	0.058	-0.209	-0.073	-0.219	-0.191	-0.298**	-0.293**	-0.014
Par SE	0.44*	0.125	0.457*	0.424*	0.136	-0.267**	0.267**	-0.083	-0.233	-0.108	-0.124	-0.089
Par VIE	-0.515*	-0.14	-0.325**	-0.087	0.265**	0.253	-0.097	0.374*	0.649*	0.374*	0.398*	0.007
Par Evitante	-0.465*	-0.233	-0.507*	-0.515*	-0.045	0.24	-0.371*	0.254	0.502*	0.3**	0.311**	0.143
Par Autoritario	-0.1	-0.095	-0.398*	-0.342*	-0.056	0.09	-0.104	0.316**	0.166	0.224	0.466*	-0.134
Par AR	-0.403*	-0.099	-0.206	-0.168	0.08	0.321**	-0.019	0.318**	0.629*	0.294**	0.419*	0.079
Par Maquiavelico	-0.306**	-0.218	-0.451*	-0.368*	0.028	0.148	-0.222	0.438*	0.456*	0.393*	0.45*	-0.007
Par Chismoso	-0.264**	0.007	-0.178	-0.072	0.091	0.141	-0.038	0.127	0.211	0.051	-0.098	0.233
Par Impulsivo	-0.108	0.253	-0.255**	-0.324**	0.266**	0.239	0.077	0.002	0.286**	0.317**	0.077	-0.095

* $p=0.01$ ** $p=0.05$

La Tabla 13 muestra los coeficientes de correlación entre los estilos de comunicación propios (social afiliativo, social automodificador, simpático, abierto, social normativo, reservado, claro, violento instrumental, evitante, hiriente expresivo, autoritario e irritante expresivo) y de la pareja (social afiliativo, social normativo, abierto, automodificador constructivo, empático, claro, social expresivo, violento instrumental y expresivo, evitante, autoritario, ambiguo rechazante, maquiavélico, chismoso e impulsivo). Se encontró correlación positiva estadísticamente significativa con una confiabilidad mayor al 95% entre las variables: el estilo de comunicación propio “social afiliativo” presenta una correlación positiva con los estilos de comunicación de la pareja “social afiliativo” ($r=0.407$; $p<.05$) , “abierto” ($r=0.451$; $p<.05$), “social normativo” ($r = .271$; $p<.05$) y “social expresivo” ($r=0.44$; $p<.05$) ; el estilo de comunicación propio “simpático” presenta una correlación positiva con los estilos de comunicación de la pareja “social afiliativo” ($r=0.425$; $p<.05$), “abierto” ($r=0.508$; $p<.05$), “claro” ($r=0.258$; $p<.05$), “automodificador constructivo” ($r=0.32$; $p<.05$) y “social expresivo” ($r=0.457$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio “abierto” presenta una correlación positiva con los estilos de comunicación de la pareja “social afiliativo” ($r=0.423$; $p<.05$), “automodificador constructivo” ($r=0.328$; $p<.05$) y “social expresivo” ($r=0.424$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio “social normativo” presenta una correlación positiva con los estilos de comunicación de la pareja “social normativo” ($r=0.532$; $p<.05$), “violento instrumental y expresivo” ($r=0.265$; $p<.05$) e “impulsivo” ($r=0.266$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio “reservado” presenta una correlación positiva con el estilo de comunicación “ambiguo rechazante” ($r=0.321$; $p<.05$); el estilo de

comunicación propio “claro” presenta una correlación positiva con los estilos de comunicación de la pareja “social afiliativo” ($r=0.303$; $p<.05$), “social expresivo” ($r=0.267$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio “violento instrumental” presenta una correlación positiva con los estilos de comunicación de la pareja “violento instrumental y expresivo” ($r=0.374$; $p<.05$), “autoritario” ($r=0.316$; $p<.05$), “ambiguo rechazante” ($r=0.318$; $p<.05$) y “maquiavélico” ($r=0.438$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio “evitante” presenta una correlación positiva con los estilos de comunicación de la pareja “violento instrumental y expresivo” ($r=0.649$; $p<.05$), “evitante” ($r=0.502$; $p<.05$), “ambiguo rechazante” ($r=0.629$; $p<.05$), “maquiavélico” ($r=0.456$; $p<.05$) e “impulsivo” ($r=0.286$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio “hiriente expresivo” presenta una correlación positiva con los estilos de comunicación de la pareja “violento instrumental y expresivo” ($r=0.374$; $p<.05$), “evitante” ($r=0.3$; $p<.05$), “ambiguo rechazante” ($r=0.294$; $p<.05$), “maquiavélico” ($r=0.393$; $p<.05$) e “impulsivo” ($r=0.317$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio “autoritario” presenta una correlación positiva con los estilos de comunicación de la pareja “violento instrumental y expresivo” ($r=0.398$; $p<.05$), “evitante” ($r=0.311$; $p<.05$), “autoritario” ($r=0.466$; $p<.05$), “ambiguo rechazante” ($r=0.419$; $p<.05$) y “maquiavélico” ($r=0.45$; $p<.05$).

Por otro lado, se encontró correlación negativa estadísticamente significativa con una confiabilidad mayor al 95% entre las variables: el estilo de comunicación propio “social afiliativo” presenta una correlación negativa con los estilos de comunicación de la su pareja “violentos instrumentales y expresivos” ($r=-0.515$; $p<.05$), “evitante” ($r=-0.465$; $p<.05$), “ambiguo rechazante” ($r=-0.403$;

$p < .05$), “maquiavélico” ($r = -0.306$; $p < .05$) y “chismoso” ($r = -0.264$; $p < .05$); el estilo de comunicación propio “simpático” presenta una correlación negativa con los estilos de comunicación de la pareja “violento instrumental y expresivo” ($r = -0.325$; $p < .05$), “evitante” ($r = -0.507$; $p < .05$), “autoritario” ($r = -0.398$; $p < .05$), “maquiavélico” ($r = -0.451$; $p < .05$) e “impulsivo” ($r = -0.255$; $p < .05$); el estilo de comunicación propio “abierto” presenta una correlación negativa con los estilos de comunicación de la pareja “social normativo” ($r = -0.308$; $p < .05$), “evitante” ($r = -0.515$; $p < .05$), “autoritario” ($r = -0.342$; $p < .05$), “maquiavélico” ($r = -0.368$; $p < .05$) e “impulsivo” ($r = -0.324$; $p < .05$); el estilo de comunicación propio “reservado” presenta una correlación negativa con los estilos de comunicación “abierto” ($r = -0.514$; $p < .05$), “claro” ($r = -0.568$; $p < .05$) y “social expresivo” ($r = -0.267$; $p < .05$); el estilo de comunicación propio “claro” presenta una correlación negativa con el estilo de comunicación de la pareja “evitante” ($r = -0.371$; $p < .05$); el estilo de comunicación propio “violento instrumental” presenta una correlación negativa con el estilo de comunicación de la pareja “social normativo” ($r = -0.268$; $p < .05$); el estilo de comunicación propio “evitante” presenta una correlación negativa con los estilos de comunicación de la pareja “abierto” ($r = -0.598$; $p < .05$) y “claro” ($r = -0.472$; $p < .05$); el estilo de comunicación propio “hiriente expresivo” presenta una correlación negativa con el estilo de comunicación de la pareja “empático” ($r = -0.298$; $p < .05$); el estilo de comunicación propio “autoritario” presenta una correlación negativa con los estilos de comunicación de la pareja “abierto” ($r = -0.29$; $p < .05$) y “empático” ($r = -0.293$; $p < .05$). En cuanto los estilos de comunicación propio “social automodificador” e “irritante expresivo” no se les encontró ninguna correlación significativa.

Tabla 14. Yo soy vs Estrategias de Manejo de Conflicto

	Automodificación	Negociación	Evitación	Afecto	Racional	Acomodación	Separación
Yo SA	0.287*	0.126	-0.038	0.498**	0.154	0.115	0.421**
Yo SAut	0.499**	0.235	-0.265*	0.449**	0.271*	0.043	0.381**
Yo Simp	-0.035	-0.033	0.018	0.234	-0.129	-0.297*	0.071
Yo Abierto	-0.031	0.33*	-0.03	-0.066	-0.045	-0.157	-0.079
Yo SN	0.183	0.245	-0.146	0.066	0.38**	0.186	0.095
Yo Reservado	0.12	0.104	-0.212	0.004	0.138	0.122	0.033
Yo Claro	0.205	-0.01	-0.104	0.14	-0.025	-0.028	0.067
Yo Violento	-0.338**	-0.057	0.318*	-0.385**	-0.036	-0.194	-0.349**
Yo Evitante	-0.332*	-0.012	0.087	-0.459**	-0.151	-0.102	-0.381**
Yo HE	-0.392**	-0.24	-0.034	-0.487**	-0.194	-0.011	-0.3*
Yo Autoritario	-0.377**	-0.038	0.089	0.341**	0.126	0.004	-0.202
Yo IE	-0.19	-0.029	0.155	0.175	-0.001	0.32*	0.064

* p = 0.01 ** p = 0.05

La Tabla 14 muestra los coeficientes de correlación entre los estilos de comunicación propios (social afiliativo, social automodificador, simpático, abierto, social normativo, reservado, claro, violento instrumental, evitante, hiriente expresivo, autoritario e irritante expresivo) y las estrategias de manejo de conflicto (negociación y comunicación, automodificación, afecto, evitación, racional-reflexivo, acomodación y separación). Se encontró correlación positiva estadísticamente significativa con una confiabilidad mayor al 95% entre las variables: el estilo de comunicación propio “social afiliativo” presenta una correlación positiva con las estrategias de manejo de conflicto de “automodificación” ($r=0.287$; $p<.05$), “afecto” ($r=0.498$; $p<.05$) y “separación” ($r=0.421$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio “social automodificador” presenta una correlación positiva con las estrategias de manejo de conflicto de “automodificación” ($r=0.499$; $p<.05$), “afecto” ($r=0.449$; $p<.05$), “racional-

reflexivo" ($r=0.271$; $p<.05$) y "separación" ($r=0.381$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio "abierto" presenta una correlación positiva con la estrategia de manejo de conflicto de "negociación" ($r=0.33$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio "social normativo" presenta una correlación positiva con la estrategia de manejo de conflicto "racional-reflexivo" ($r=0.38$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio "violento instrumental" presentó una correlación positiva con la estrategia de manejo de conflicto de "evitación" ($r=0.318$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio "autoritario" presenta una correlación positiva con la estrategia de manejo de conflicto de "afecto" ($r=0.341$; $p<.05$).

Por otro lado, se encontró correlación negativa estadísticamente significativa con una confiabilidad mayor al 95% entre las variables: el estilo de comunicación propio "social automodificador" presenta una correlación negativa con la estrategia de manejo de conflicto de "evitación" ($r=-0.265$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio "simpático" presenta una correlación negativa con la estrategia de manejo de conflicto de "acomodación" ($r=-0.297$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio "violento instrumental" presenta una correlación negativa con las estrategias de manejo de conflicto de "automodificación" ($r=-0.338$; $p<.05$), "afecto" ($r=-0.385$; $p<.05$) y "separación" ($r=-0.349$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio "evitante" presenta una correlación negativa con las estrategias de manejo de conflicto de "automodificación" ($r=-0.332$; $p<.05$), "afecto" ($r=-0.459$; $p<.05$) y "separación" ($r=-0.381$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio "hiriente expresivo" presenta una correlación negativa con las estrategias de manejo de conflicto de "automodificación" ($r=-0.392$; $p<.05$),

“afecto” ($r=-0.487$; $p<.05$) y “separación” ($r=-0.3$; $p<.05$); el estilo de comunicación propio “autoritario” presenta una correlación negativa con la estrategia de manejo de conflicto de “automodificación” ($r=-0.377$; $p<.05$).

Tabla 15. Yo soy vs Satisfacción

	Interacción	Físico-Sexual	Organización-Funcionamiento	Familia	Diversión
YoSA	-0.072	0.025	-0.069	-0.02	-0.076
YoSAut	-0.214	-0.185	-0.176	-0.208	-0.205
YoSimp	0.114	0.056	0.051	0.019	0.095
YoAbierto	0.164	0.129	-0.008	0.078	0.147
YoSN	-0.064	-0.032	-0.1	-0.166	-0.097
YoReservado	-0.206	-0.14	-0.272	-0.163	-0.22
YoClaro	-0.046	-0.11	-0.088	-0.021	-0.055
YoViolento	0.168	0.149	0.114	0.108	0.161
YoEvitante	-0.091	-0.108	-0.092	-0.176	-0.11
YoHE	0.036	0.008	0.095	0.086	0.105
YoAutoritario	0.067	0.022	0.094	0.062	0.063
YoIE	0.089	0.037	0.038	0.059	0.054

* $p = 0.01$ ** $p = 0.05$

En la Tabla 15 se observa la correlación entre los estilos de comunicación propios (social afiliativo, social automodificador, simpático, abierto, social normativo, reservado, claro, violento instrumental, evitante, hiriente expresivo, autoritario e irritante expresivo) y la satisfacción en la relación de pareja (interacción, físico-sexual, toma de decisiones, familia, diversión y comunicación). Sólo se encontró una correlación negativa estadísticamente significativa con una confiabilidad mayor al 95% entre el estilo de comunicación propio “reservado” y la satisfacción en la “organización y funcionamiento” ($r=-0.272$; $p<.05$) en la relación de pareja. En cuanto a las demás variables del estilo de comunicación propio y de satisfacción en la relación de pareja no se encontró ninguna correlación significativa.

Tabla 16. Mi pareja es vs Estrategias de Manejo de Conflicto-

	Automodificación	Negociación	Evitación	Afecto	Racional	Acomodación	Separación
ParSA	0.167	0.123	0.09	0.202	-0.029	-0.165	-0.002
ParAbierto	0.279*	0.128	-0.184	0.287*	0.006	0.066	0.357**
ParSN	0.458**	0.306*	-0.223	0.238	0.506**	0.518**	0.352**
ParClaro	0.092	0.203	-0.156	0.188	0.181	0.177	0.225
ParAC	0.222	0.477**	-0.352**	0.338**	0.503**	0.249	0.027
ParEmpatico	0.353**	0.151	-0.153	0.24	-0.038	0.138	0.306*
ParSE	0.144	0.087	-0.091	0.119	-0.107	-0.128	0.12
ParVIE	-0.49**	-0.374**	-0.197	-0.478**	-0.243	-0.043	-0.282*
ParEvitante	-0.286*	-0.415**	0.26*	-0.226	-0.187	0.105	-0.093
ParAutoritario	0.115	-0.076	0.1	-0.114	0.25	0.13	0.062
ParAR	-0.364**	-0.405**	0.106	-0.206	-0.099	0.076	-0.221
ParMaquiavelico	-0.363**	-0.428**	0.274*	-0.418**	-0.156	0.036	-0.331*
ParChismoso	0.515**	-0.091	0.223	0.028	-0.076	0.268*	0.048
ParImpulsivo	-0.125	-0.355**	0.113	-0.074	-0.062	0.03	-0.239

* p = 0.01 ** p = 0.05

La Tabla 16 muestra los coeficientes de correlación entre las variables de estilos de comunicación de la pareja y las estrategias de manejo de conflicto. Se encontró correlación positiva estadísticamente significativa con una confiabilidad mayor al 95% entre las variables: el estilo de comunicación de la pareja “abierto” presenta una correlación positiva con las estrategias de manejo de conflicto de “automodificación” ($r=0.279$; $p<.05$), “afecto” ($r=0.287$; $p<.05$) y “separación” ($r=0.357$; $p<.05$); el estilo de comunicación de la pareja “social normativa” con las estrategias de manejo de conflicto de “automodificación” ($r=0.458$; $p<.05$), “negociación” ($r=0.306$; $p<.05$), “racional-reflexivo” ($r=0.506$; $p<.05$), “acomodación” ($r=0.518$; $p<.05$) y “separación” ($r=0.352$; $p<.05$); el estilo de comunicación de la pareja “automodificador constructivo” presenta una correlación positiva con las estrategias de manejo de conflicto de “negociación” ($r=0.477$; $p<.05$), “afecto” ($r=0.338$; $p<.05$) y “racional-reflexivo” ($r=0.503$; $p<.05$); el estilo de comunicación de la pareja “empático” presenta una correlación positiva con las estrategias de manejo de conflicto de “automodificación” ($r=0.353$; $p<.05$) y “separación” ($r=0.306$; $p<.05$); el estilo de comunicación de la

pareja “evitante” presenta una correlación positiva con la estrategia de manejo de conflicto de “evitación” ($r=0.26$; $p<.05$); el estilo de comunicación de la pareja “maquiavélico” presenta una correlación positiva entre la estrategia de manejo de conflicto de “evitación” ($r=0.274$; $p<.05$); el estilo de comunicación de la pareja “chismoso” presenta una correlación positiva con las estrategias de manejo de conflicto de “automodificación” ($r=0.515$; $p<.05$) y “acomodación” ($r=0.268$; $p<.05$).

Por otro lado, se encontró correlación negativa estadísticamente significativa con una confiabilidad mayor al 95% entre las variables: el estilo de comunicación de “automodificador constructivo” presenta correlación negativa con la estrategia de manejo de conflicto de “evitación” ($r=-0.352$; $p<.05$); el estilo de comunicación de la pareja “violento instrumental y expresivo” presenta correlación negativa con las estrategias de manejo de conflicto de “automodificación” ($r=-0.49$; $p<.05$), “negociación” ($r=-0.374$; $p<.05$), “afecto” ($r=-0.478$; $p<.05$) y “separación” ($r=-0.282$; $p<.05$); el estilo de comunicación de la pareja “evitante” presenta correlación negativa con las estrategias de manejo de conflicto de “automodificación” ($r=-0.286$; $p<.05$) y “negociación” ($r=-0.415$; $p<.05$); el estilo de comunicación de la pareja “ambiguo rechazante” presenta una correlación negativa con las estrategias de manejo de conflicto de “automodificación” ($r=-0.364$; $p<.05$) y “negociación” ($r=-0.405$; $p<.05$); el estilo de comunicación de la pareja “maquiavélico” presenta una correlación negativa con las estrategias de manejo de conflicto de “automodificación” ($r=-0.363$; $p<.05$), “negociación” ($r=-0.428$; $p<.05$), “afecto” ($r=-0.418$; $p<.05$) y

“separación” ($r=-0.331$; $p<.05$); el estilo de comunicación de la pareja “impulsivo” presenta una correlación negativa con la estrategia de manejo de conflicto de “negociación” ($r=-0.355$; $p<.05$).

Con respecto a los estilos de comunicación de la pareja “social afiliativo”, “claro”, “social expresivo” y “autoritario” no presentaron ninguna correlación significativa con respecto a las estrategias de manejo de conflicto.

Tabla 17. Mi pareja es vs Satisfacción

	Interacción	Físico-Sexual	Organización-Funcionamiento	Familia	Diversión
ParSA	0.332**	0.444**	0.169	0.248	0.277*
ParAbierto	0.043	-0.086	0.082	0.089	0.294*
ParSN	-0.001	0.024	0.051	0.083	-0.038
ParClaro	-0.028	-0.141	0.059	0.079	0.011
ParAC	-0.047	-0.107	-0.022	0.097	-0.036
ParEmpatico	0.069	0.106	0.132	0.023	0.03
ParSE	0.347**	0.388**	0.235	0.205	0.311*
ParVIE	-0.204	-0.266*	-0.164	-0.267*	-0.175
ParEvitante	-0.138	-0.127	-0.066	-0.096	-0.122
ParAutoritario	-0.111	-0.175	-0.002	0.04	-0.032
ParAR	-0.319*	-0.417**	-0.236	-0.243	-0.316*
ParMaquiavelico	-0.247	-0.31*	-0.217	-0.198	-0.229
ParChismoso	0.182	0.172	0.08	0.142	0.158
ParImpulsivo	-0.077	-0.136	0.038	-0.062	-0.039

* $p = 0.01$ ** $p = 0.05$

La Tabla 17 muestra los coeficientes de correlación entre las variables de estilos de comunicación de la pareja y la satisfacción en la relación de pareja. Se encontró correlación positiva estadísticamente significativa con una confiabilidad mayor al 95% entre las variables: el estilo de comunicación de la pareja “social afiliativo” presenta una correlación positiva con la satisfacción en la “interacción” ($r=0.332$; $p<.05$), en lo “físico-sexual” ($r=0.444$; $p<.05$) y “diversión” ($r=0.277$; $p<.05$); el estilo de comunicación de la pareja “abierto” presenta una correlación positiva con la satisfacción en la “diversión” ($r=0.294$;

$p < .05$); el estilo de comunicación de la pareja “social expresivo” presenta una correlación positiva con la satisfacción en la “interacción” ($r = 0.347$; $p < .05$), “físico-sexual” ($r = 0.388$; $p < .05$) y “diversión” ($r = 0.311$; $p < .05$).

Se encontró correlación negativa estadísticamente significativa con una confiabilidad mayor al 95% entre las variables: el estilo de comunicación de la pareja “violento instrumental y expresivo” presenta una correlación negativa con la satisfacción “físico-sexual” ($r = -0.266$; $p < .05$) y “familia” ($r = -0.267$; $p < .05$); el estilo de comunicación de la pareja “ambiguo rechazante” presenta correlación negativa con la satisfacción en la “interacción” ($r = -0.319$; $p < .05$), en lo “físico-sexual” ($r = -0.417$; $p < .05$) y la “diversión” ($r = -0.316$; $p < .05$); el estilo de comunicación de la pareja “maquiavélico” presenta una correlación negativa con la satisfacción en lo “físico-sexual” ($r = -0.31$; $p < .05$).

No se presentó ninguna correlación en los estilos de comunicación de la pareja “social normativo”, “claro”, “automodificador constructivo”, “empático”, “evitante”, “autoritario”, “chismoso” e “impulsivo” con respecto las diferentes áreas de la satisfacción en la relación de pareja (interacción, físico-sexual, organización-funcionamiento, familia y diversión).

Tabla 18. Estrategias de Manejo de Conflicto VS Satisfacción

	Interacción	Físico-Sexual	Organización-Funcionamiento	Familia	Diversión
Automodificación	0.192	0.244	0.157	0.322*	0.218
Negociación	0.172	0.216	0.111	0.279*	0.179
Evitación	0.048	0.119	-0.106	-0.101	-0.029
Afecto	0.165	0.21	0.094	0.303*	0.159
Racional	0.115	0.114	0.131	0.241	0.131
Acomodación	-0.233	-0.231	-0.207	-0.056	-0.238
Separación	-0.157	-0.07	-0.235	-0.145	-0.172

* $p = 0.05$

En la Tabla 18 se observa correlación positiva estadísticamente significativa con una confiabilidad mayor al 95% entre las variables de las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción en la relación de pareja. Se encontró correlación positiva entre la estrategia de manejo de conflicto “automodificación” y la satisfacción en la “familia” ($r=0.322$; $p=.05$); la estrategia de manejo de conflicto de “negociación” presenta una correlación positiva con la satisfacción en la “familia” ($r=0.279$; $p=.05$); la estrategia de manejo de conflicto de “afecto” presenta una correlación positiva con la satisfacción en la “familia” ($r=0.303$; $p=.05$).

3. Diferencia de medias entre géneros

Se realizó una prueba de hipótesis de igualdad de medias considerando cada variable como aleatoria y con distribución normal. Dado el tamaño de la muestra, se utilizó la distribución t de Student con una confiabilidad del 95 %. Existen dos maneras de realizar el análisis de comparación de medias que son: obteniendo el valor de p (indicador de probabilidad) y obteniendo el estadístico de prueba. Para este estudio se utilizó el estadístico de prueba (t calculada), y se le comparó con el valor del estadístico t con 58 grados de libertad. Se acepta la igualdad de medias en el intervalo (-2,2). Las hipótesis nula y alternativa se encuentran plasmadas en la metodología.

Tabla 19. Diferencia entre Géneros en el Estilo de Comunicación Propio.

	ESTILOS DE COMUNICACIÓN PROPIOS POSITIVOS						
Ho: $X1=X2$; Ha: $X1 \neq X2$	Yo SA	Yo S Aut	Yo Simp	Yo Abierto	Yo SN	Yo Reservado	Yo Claro
MEDIA MUESTRAL HOMBRES	4.33	3.93	4.11	4.02	3.69	3.16	4.16

MEDIA MUESTRAL MUJERES	4.09	3.36	3.71	4.25	3.42	3.24	3.87
T CALCULADA	1.67	3.49	2.29	-1.16	1.24	-0.4	1.7
DECISIÓN	ACEPTA Ho	RECHAZA Ho	RECHAZA Ho	ACEPTA Ho	ACEPTA Ho	ACEPTA Ho	ACEPTA Ho
ESTILOS DE COMUNICACIÓN PROPIOS NEGATIVOS							
Ho: X1=X2;	Yo Violento	Yo Evitante	Yo HE	Yo Autoritario	Yo IE		
Ha: X1 ≠/ X2							
MEDIA MUESTRAL HOMBRES	1.29	1.71	1.8	2.45	2.49		
MEDIA MUESTRAL MUJERES	2	1.73	2.09	3.13	2.69		
T CALCULADA	-4.38	-0.15	-1.62	-3.98	-0.92		
DECISIÓN	RECHAZA Ho	ACEPTA Ho	ACEPTA Ho	RECHAZA Ho	ACEPTA Ho		

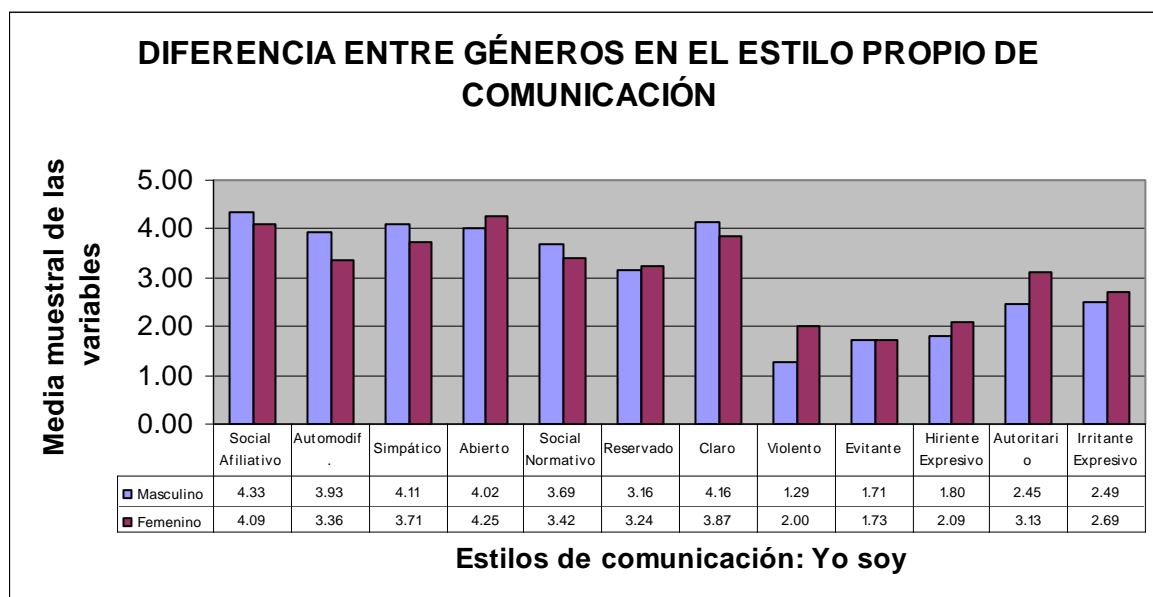


Figura 1. Diferencia de medias entre géneros de acuerdo a los factores positivos y negativos del Inventario de estilos de comunicación en el apartado de YO SOY. Positivos: Social Afiliativo, Social Automodificador, Simpático, Abierto, Social Normativo, Reservado y Claro. Negativos: Violento Instrumental, Evitante, Hiriente Expresivo, Autoritario e Irritante Expresivo.

En la Tabla 19 y la Figura 1 se puede apreciar la diferencia de géneros respecto al estilo propio de comunicación. Se encontró que en el caso de las variables de YO SOY: “social automodificador”, “simpático”, “violento instrumental” y “autoritario” la diferencia entre géneros es estadísticamente

significativa. Los hombres se describen a sí mismos más automodificadores y simpáticos, mientras que las mujeres se consideran violentas y autoritarias. Por otro lado, en el caso de las variables “social afiliativo”, “abierto”, “social normativo”, “reservado”, “claro”, “evitante”, “hiriente expresivo”, y en “irritante expresivo” no se encontraron diferencias significativas entre los géneros.

Tabla 20. Diferencia de Medias entre Géneros de los Estilos de Comunicación de la Pareja.

		ESTILOS POSITIVOS DE COMUNICACIÓN DE LA PAREJA						
Ho: $X_1=X_2$; Ha: $X_1 \neq X_2$		Par SA	Par Abierto	Par SN	Par Claro	Par AC	Par Empático	Par SE
MEDIA MUESTRAL HOMBRES		4.44	4.04	3.60	3.76	3.82	3.93	4.58
MEDIA MUESTRAL MUJERES		3.87	4.07	3.53	4.02	3.80	3.69	3.82
T CALCULADA		3.11	-0.12	0.32	-1.37	0.14	1.48	3.14
DECISIÓN		RECHAZA Ho	ACEPTA Ho	ACEPTA Ho	ACEPTA Ho	ACEPTA Ho	ACEPTA Ho	RECHAZA Ho

		ESTILOS NEGATIVOS DE COMUNICACIÓN DE LA PAREJA						
Ho: $X_1=X_2$; Ha: $X_1 \neq X_2$		Par VIE	Par Evitante	Par Autoritario	Par AR	Par Maquiavélico	Par Chismoso	Par Impulsivo
MEDIA MUESTRAL HOMBRES		1.27	1.64	2.33	1.82	1.91	2.24	2.11
MEDIA MUESTRAL MUJERES		1.58	1.93	2.96	1.98	2.36	2.13	2.00
T CALCULADA		-2.08	-1.34	-2.46	-0.75	-2.16	0.51	0.53
DECISIÓN		RECHAZA Ho	ACEPTA Ho	RECHAZA Ho	ACEPTA Ho	RECHAZA Ho	ACEPTA Ho	ACEPTA Ho

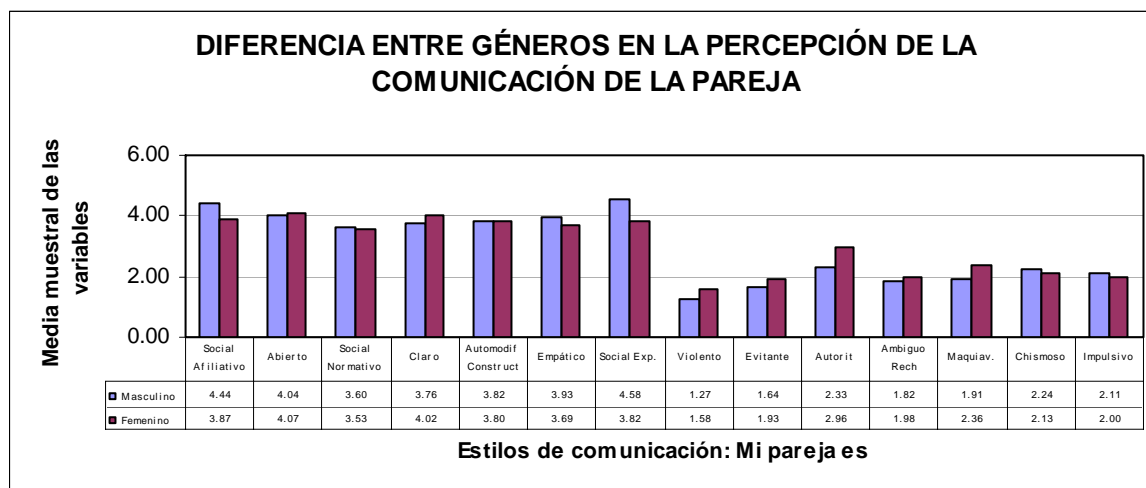
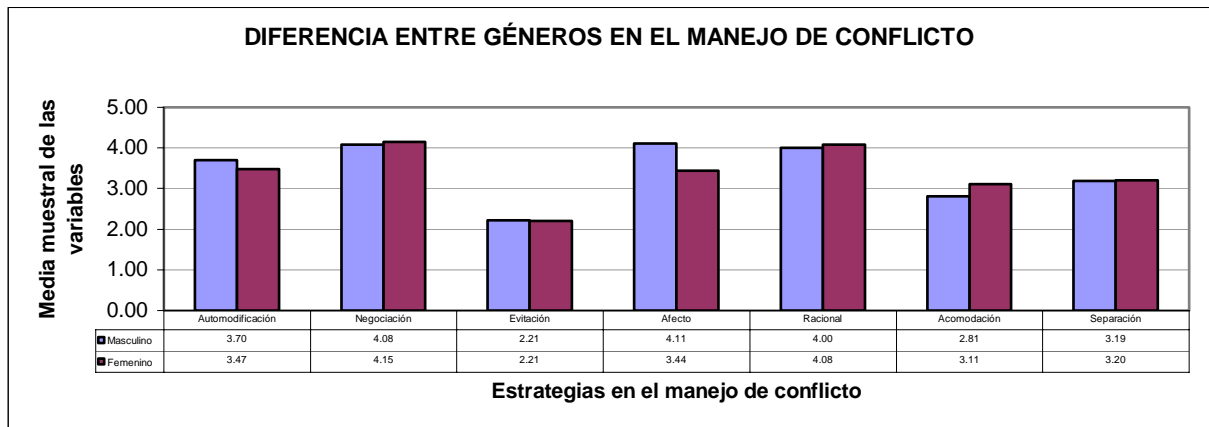


Figura 2. Diferencia de medias entre géneros de acuerdo a los factores positivos y negativos del Inventario de estilos de comunicación en el apartado de MI PAREJA ES. Positivos: Social Afiliativo, Social Normativo, Abierto, Automodificador Constructivo, Empático, Claro y Social Expresivo. Negativos: Violento Instrumental y Expresivo, Evitante, Autoritario, Ambiguo Rechazante, Maquiavélico, Chismoso e Impulsivo

En la Tabla 20 y la Figura 2 se puede observar la diferencia de medias entre géneros en cada uno de los factores de comunicación de la pareja. Existe diferencia de medias en los factores “social afiliativo”, “social expresivo”, “violento instrumental”, “autoritario” y “maquiavélico”. Siendo los hombres quienes perciben con mayor frecuencia a su pareja con un estilo de comunicación “social afiliativo” y “social expresivo”, mientras que las mujeres describen a su pareja con un estilo de comunicación “violento instrumental y expresivo”, “autoritario” y “maquiavélico”. Con respecto a los estilos de comunicación “abierto”, “social normativo”, “claro”, “automodificador constructivo”, “empático”, “evitante”, “ambiguo rechazante”, “chismoso” e “impulsivo”.

Tabla 21. Diferencia de Medias entre Géneros en las Estrategias de Manejo de Conflicto.

	ESTRATEGIAS EN EL MANEJO DE CONFLICTO						
HO: $X_1 = X_2$; HA: $X_1 \neq X_2$	Automodificación	Negociación	Evitación	Afecto	Racional	Acomodación	Separación
MEDIA MUESTRAL HOMBRES	3.70	4.08	2.21	4.11	4.00	2.81	3.19
MEDIA MUESTRAL MUJERES	3.47	4.15	2.21	3.44	4.08	3.11	3.20
T CALCULADA	1.58	-0.49	0.01	3.07	-0.44	-2.04	-0.07
DECISIÓN	ACEPTA Ho	ACEPTA Ho	ACEPTA Ho	RECHAZA Ho	ACEPTA Ho	RECHAZA Ho	ACEPTA Ho



Grafica 3. Diferencia de medias entre géneros de acuerdo a los factores de la Escala de Manejo de Conflicto del Inventario de Conflicto para Parejas Mexicanas.

En la Tabla 21 y la Figura 3 se muestra la media obtenida en cada una de las variables de las estrategias en el manejo de conflicto. Únicamente se encontró diferencia en la variable “afecto” y “acomodación”. Los hombres utilizan más la estrategia de “afecto” para manejar el conflicto y las mujeres utilizan más la estrategia de “acomodación”. En cuanto a las demás estrategias (automodificación, negociación, evitación, racional-reflexivo y separación) no se encontró ninguna diferencia significativa en la estadística.

Tabla 22. Diferencia de Medias entre Géneros en la Satisfacción en la Relación de Pareja.

HO: $X_1=X_2$; HA: $X_1 \neq X_2$	Interacción	Físico-Sexual	Organización- Funcionamiento	Familia	Diversión
MEDIA MUESTRAL HOMBRES	4.44	4.51	4.07	4.04	4.36
MEDIA MUESTRAL MUJERES	3.60	3.65	3.39	3.47	3.64
T CALCULADA	2.91	3.02	2.71	2.26	2.58
DECISIÓN	RECHAZA Ho	RECHAZA Ho	RECHAZA Ho	RECHAZA Ho	RECHAZA Ho

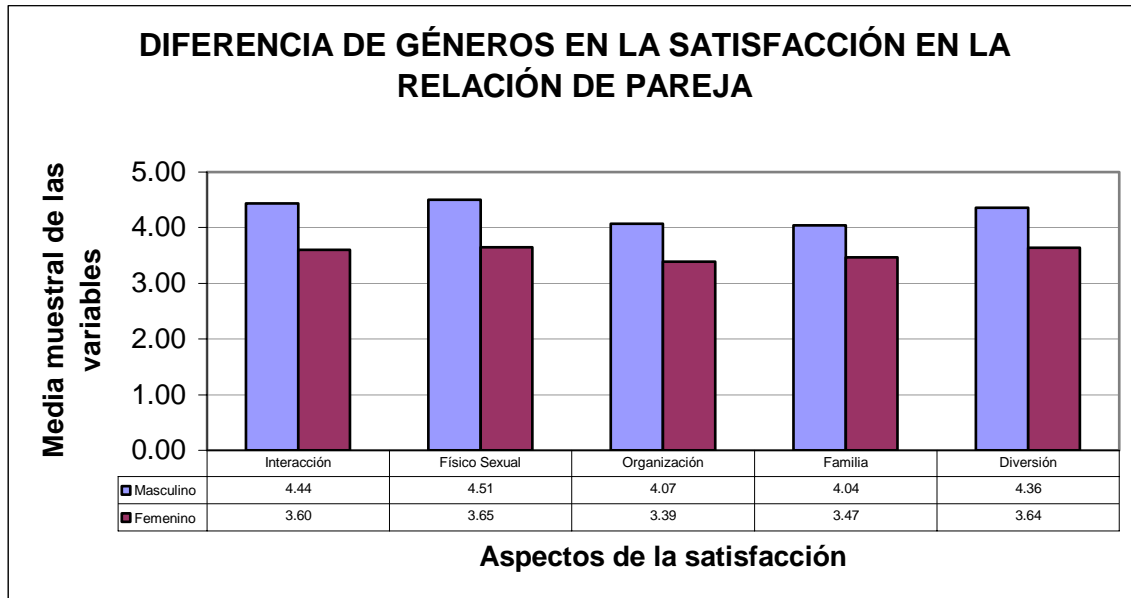


Figura 4. Diferencia de medias entre géneros de acuerdo a los factores del Inventario Multifacético de Satisfacción Marital

En la Tabla 22 y la Figura 4 se muestran la diferencia de medias en cada uno de los factores de la satisfacción marital. Se encontró que los hombres se describen a sí mismos con mayor frecuencia satisfechos en su “interacción”, en lo “físico-sexual”, en la “organización y funcionamiento” de su relación, en lo referente a la “familia” y la “diversión” que las mujeres. Por lo tanto, las mujeres obtuvieron un puntaje más bajo en cada uno de los factores que evalúa la satisfacción marital, en comparación a los hombres.