

## **II. Metodología**

### **1. Sujetos**

La muestra estuvo conformada por 30 parejas de estudiantes universitarios con una relación de noviazgo igual o mayor a un año. Todos pertenecientes a una institución privada de Puebla. Todos fueron elegidos por disponibilidad. Las edades de ambos géneros oscilaron entre los 19 y los 28 años.

### **2. Instrumentos**

A. Cuestionario de Datos Personales (Apéndice A).

B. Inventario de Estilos de Comunicación (Sánchez Aragón, 2002) consta, en su versión larga de 181 reactivos constituida por pares de adjetivos presentados de acuerdo a su diferencial semántico. La versión corta del mismo instrumento, y que será la utilizada en este estudio, consta de 78 reactivos distribuidos en 26 factores que se encuentran divididos en dos versiones: Cuando platico con mi pareja YO SOY y cuando mi pareja platica conmigo MI PAREJA ES. A su vez, estas dos áreas se dividen cada una en dos secciones: positivo y negativo. Para la versión YO POSITIVO el instrumento cuenta con 7 factores, para la versión YO NEGATIVO, con 5 factores, para la sección MI PAREJA POSITIVO, se cuenta con 7 factores, al igual que para la versión MI PAREJA NEGATIVO (Apéndice B).

En cuanto a sus características psicométricas se observó congruencia conceptual tanto con el estudio exploratorio previo como con las tipologías

encontradas en la literatura, sus coeficientes de confiabilidad alfa de Cronbach oscilan entre .60 y .94 lo que demuestra la estabilidad de la prueba. El formato del instrumento es un diferencial semántico de 5 puntos. Para conformar el instrumento utilizado para el presente estudio se tomaron en cuenta los primeros tres reactivos de la forma larga del cuestionario, con la intención de no hacer tan extenso el instrumento y hacerlo descriptivo. Los coeficientes de confiabilidad son los que se presentan a continuación:

**Tabla 1.** Dimensiones del Inventario de Estilos de Comunicación (Sánchez Aragón, 2002).

<b>Yo Positivo</b>	<b>Alpha</b>	<b>Mi Pareja Positiva</b>	<b>Alpha</b>
Social Afiliativo: amistoso, amable, cortés y atento.	0.76	Social Afiliativo: amistoso, amable, simpático y ocurrente.	0.87
Social Automodificador: tolerante, prudente, respetuoso y razonable.	0.67	Social Normativo: correcto, educado, ordenado y cordial.	0.54
Simpático: optimista, ocurrente, juguetón, oportuno y platicador.	0.76	Abierto: franco, directo, expresivo y curioso.	0.83
Abierto: franco, directo, expresivo y curioso.	0.71	Automodificador Constructivo: prudente, reflexivo, tranquilo y sensato.	0.8
Social Normativo: correcto, educado, ordenado y cordial.	0.54	Empático: consecuente, considerado y complaciente.	0.72
Reservado: precavido, cauto y analítico.	0.44	Claro: congruente, coherente y comprometido.	0.66
Claro: congruente, coherente y comprometido.	0.75	Social Expresivo: sociable, platicador, risueño y expresivo.	0.83
<b>Yo Negativo</b>	<b>Alpha</b>	<b>Mi Pareja Negativa</b>	<b>Alpha</b>
Violento Instrumental: amenazante, agresivo, atacante y abusivo.	0.75	Violento Instrumental y Expresivo: aquí se unen el violento instrumental y el hiriente expresivo.	0.86
Evitante: frío, serio, severo e intolerante.	0.76	Evitante: frío, serio, severo e intolerante.	0.77
Hiriente Expresivo: inquisitivo, insolente, hiriente, grosero y ofensivo.	0.86	Autoritario: enérgico, exigente, enjuiciador y mandón.	0.7
Autoritario: enérgico, exigente, enjuiciador y mandón.	0.74	Ambiguo rechazante: rebuscado, limitante, rechazante e impreciso.	0.71
Irritante Expresivo: latoso, fastidioso, confuso y difícil.	0.54	Maquiavélico: quisquilloso, dictatorial y censurante.	0.57
		Chismoso: criticón y confuso.	0.48
		Impulsivo: destructivo, inconforme e injusto.	0.81

C. Inventario de Conflicto para Parejas Mexicanas (Arnaldo, 2001) está constituido por 4 escalas: (1) Frecuencia del Conflicto, (2) Importancia del Conflicto, (3) Estrategias de Manejo de Conflicto, y (4) Eficacia de las Estrategias de Manejo de Conflicto. Para el presente estudio se utilizó únicamente la tercera escala que se refiere a las estrategias de manejo de conflicto.

Sobre la validación de la escala de Estrategias de Manejo de Conflicto Arnaldo (2001) aplicó un análisis factorial de componentes principales con rotación ortogonal, para observar el comportamiento de los reactivos, dicho análisis arrojó 7 factores que explican el 49.5% de la varianza. Además se obtuvo un  $\alpha=0.56$ , al aplicar el Alpha de Cronbach para conocer la consistencia interna de la escala. A continuación se presenta la Tabla con el análisis factorial y de consistencia interna de la Escala de Estrategias de Manejo de Conflicto.

**Tabla 2.** Escala de Estrategias de Manejo de Conflicto (Arnaldo, 2001)

<b>Factor 1. Negociación y Comunicación</b> $\alpha=0.9426$ $N = 26$	<b>Carga Factorial</b>
R75. Hablo con mi pareja	.771
R8. Le pido que entre los dos lleguemos a una solución	.775
R74. Discuto el problema hasta llegar a una solución.	.702
R21. Platico con mi pareja hasta llegar a un acuerdo.	.676
R7. Hablo las cosas abiertamente.	.673
R73. Muestro deseos de solucionar los problemas.	.643
R72. Le digo lo que pienso.	.641
R14. Trato de aumentar la comunicación.	.606
R59. Trato de enTablar un diálogo con mi pareja.	.568
R27. Lo escucho.	.567
R68. Le digo cómo me siento.	.539

R2. Me preocupo porque se conserve la relación.	.524
R40. Llego a un acuerdo con mi pareja.	.506
R67. Trato de comprender su punto de vista.	.463
R11. Dejo que se desahogue.	.455
R79. Trato de entender lo que está sucediendo.	.455
R63. Lo comprendo.	.454
R52. Busco una solución.	.439
R60. Soy accesible.	.430
R65. Tomo en consideración su forma de pensar.	.410
R38. Ignoro lo que me molesta de mi pareja.	-.410
R36. Le doy mi apoyo.	.397
R77. Soy más comprensivo.	.388
R61. Le exijo que discutamos lo que nos molesta.	.374
R48. Busco que estemos solos.	.374
R34. No le doy importancia.	-.364
<b>Factor 2. Automodificación</b> $\alpha=0.8388$ N = 10	<b>Carga Factorial</b>
R55. Procuero ser prudente.	.740
R47. Trato de mantenerme calmado.	.659
R16. Acepto mis errores.	.618
R15. Soy paciente.	.578
R1. Hago cosas que molestan a mi pareja.	-.531
R56. Trato de no agredir.	.505
R30. Trato de no causar los problemas.	.377
R71. Trato de ponerme en su lugar.	.371
R62. Me pongo a la defensiva.	-.367
R33. Cambio mis actos que pudieran estar causando los problemas.	.307
<b>Factor 3. Afecto</b> A=0.8895 N = 5	<b>Carga Factorial</b>
R9. Lo (a) acaricio.	.866
R10. Soy cariñoso(a).	.839
R13. Me muestro amoroso (a).	.759
R58. Utilizo palabras cariñosas.	.683
R25. Le hago sentir que lo(a) amo.	.500

<b>Factor 4. Evitación</b> A=0.8233 N = 6	<b>Carga Factorial</b>
R5. Dejo pasar un tiempo.	.721
R6. Me alejo.	.699
R4. No le hablo.	.652
R24. Me muestro indiferente.	.603
R20. Me alejo de ella.	.561
R17. Lo ignoro.	.453
<b>Factor 5. Racional Reflexivo</b> A=0.7321 N =6	<b>Carga Factorial</b>
R35. Busco las causas de las discusiones.	.728
R42. Reflexiono sobre los motivos de cada uno.	.656
R76. Cambio de tema.	-.514
R54. Analizo las razones de cada uno.	.507
R50. Le doy una explicación de lo que sucedió.	.436
R29. Reflexiono sobre lo que sucedió.	.425
<b>Factor 6. Acomodación</b> A=0.7221 N =5	<b>Carga Factorial</b>
R45. Acepto que yo tuve la culpa.	.751
R46. Hago lo que mi pareja quiere.	.747
R43. Acepto que quien está mal soy yo.	.704
R66. Termine cediendo sin importar quién se equivocó.	.422
R37. Cedo en algunas ocasiones.	.419
<b>Factor 7. Separación</b> A=0.6265 N = 5	<b>Carga Factorial</b>
R53. Espero a que las cosas se calmen.	.680
R70. No discuto nada inmediatamente.	.623
R69. Le pido que me dé tiempo.	.608
R44. Espero el momento oportuno para hablar.	.388
R32. Trato de darle tiempo.	.365

D. Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (Ojeda García, Díaz Loving y Rivera Aragón, 1997) fue validado con población mexicana; además el instrumento abarca un mayor número de áreas en relación al fenómeno de

estudio. El IMSM consta de 47 reactivos de respuesta cerrada tipo Likert, con cinco opciones de respuesta que van de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 5 (Totalmente de acuerdo). Constituido por 6 factores: el físico-sexual, interacción, comunicación y diversión, familia, toma de decisiones e hijos. A continuación se presenta los puntajes de consistencia interna y los coeficientes de confiabilidad del IMSM.

**Tabla 3.** Consistencia interna por factor del IMSM (Roca, 2003)

Factor	Alpha	Factor	Alpha
Interacción	0.89	Familia	.90
Físico-Sexual	0.92	Diversión y Comunicación	.86
Toma de Decisiones	0.89	Hijos	.90

**Tabla 4.** Coeficientes de confiabilidad del IMSM (Roca, 2003)

Factor	Alpha	Factor	Alpha
Interacción	0.97	Familia	.89
Físico-Sexual	0.96	Diversión y Comunicación	.90
Toma de Decisiones	0.89	Hijos	.91

### 3. Procedimiento

Se aplicaron los tres instrumentos a la muestra descrita en lugares públicos, en sus casas y en sus lugares de trabajo. Se les pidió a los sujetos que contestaran los cuestionarios antes mencionados de manera anónima, explicándoles que sus respuestas formarían parte de un estudio dirigido a conocer la forma en la que las personas mantienen sus relaciones de pareja.

Los cuestionarios fueron entregados engrapados cada uno por separado y unidos por un clip en un mismo folder a cada uno de los participantes. Se les garantizó la confidencialidad de sus respuestas y se les apoyó aclarando que se les auxiliaría en caso de no comprender la instrucción o bien algún adjetivo.

Una vez concluida la fase de aplicación de pruebas y de recolección de datos se procedió al análisis estadístico de los mismos. Para dicho efecto se utilizó el paquete estadístico de SSPS 12 y EXCEL XP. Se realizó el cálculo de la Prueba de Correlación de Pearson para medir la relación existente entre las variables y el análisis de diferencia de medias con la Prueba-T de Student para analizar las diferencias entre géneros. A continuación se presentan las hipótesis que se derivan del análisis estadístico del estudio:

$H_{i1}$ . Existe relación positiva entre los estilos de comunicación propios (social afiliativo, social automodificador, simpático, abierto, social normativo, reservado, claro, violento instrumental, evitante, hiriente expresivo, autoritario e irritante) y los estilos de comunicación de la pareja (social afiliativo, social normativo, abierto, automodificador, empático, claro, social expresivo, violento instrumental y expresivo, evitante, autoritario, ambiguo, maquiavélico y chismoso).

$H_{o1}$ . No existe relación positiva entre los estilos de comunicación propios (social afiliativo, social automodificador, simpático, abierto, social normativo, reservado, claro, violento instrumental, evitante, hiriente expresivo, autoritario e irritante) y los estilos de comunicación de la pareja (social afiliativo, social normativo, abierto, automodificador, empático, claro, social expresivo, violento instrumental y expresivo, evitante, autoritario, ambiguo, maquiavélico y chismoso).

H<sub>i 2</sub>. Existe relación positiva entre los estilos de comunicación propios (social afiliativo, social automodificador, simpático, abierto, social normativo, reservado, claro, violento instrumental, evitante, hiriente expresivo, autoritario e irritante) y las estrategias de manejo de conflicto (negociación y comunicación, automodificación, afecto, evitación, racional-reflexivo, acomodación y separación).

H<sub>o 2</sub>. No existe relación positiva entre los estilos de comunicación propios (social afiliativo, social automodificador, simpático, abierto, social normativo, reservado, claro, violento instrumental, evitante, hiriente expresivo, autoritario e irritante) y las estrategias de manejo de conflicto (negociación y comunicación, automodificación, afecto, evitación, racional-reflexivo, acomodación y separación).

H<sub>i 3</sub>. Existe relación positiva entre los estilos de comunicación propios (social afiliativo, social automodificador, simpático, abierto, social normativo, reservado, claro, violento instrumental, evitante, hiriente expresivo, autoritario e irritante) y la satisfacción en la relación de pareja (interacción, físico-sexual, toma de decisiones, familia, diversión y comunicación).

H<sub>o 3</sub>. No existe relación positiva entre los estilos de comunicación propios (social afiliativo, social automodificador, simpático, abierto, social normativo, reservado, claro, violento instrumental, evitante, hiriente expresivo, autoritario e irritante) y la satisfacción en la relación de pareja (interacción, físico-sexual, toma de decisiones, familia, diversión y comunicación).



H<sub>i</sub> 4. Existen relación positiva entre los estilos de comunicación de la pareja (social afiliativo, social normativo, abierto, automodificador, empático, claro, social expresivo, violento instrumental y expresivo, evitante, autoritario, ambiguo, maquiavélico y chismoso) y las estrategias de manejo de conflicto (negociación y comunicación, automodificación, afecto, evitación, racional-reflexivo, acomodación y separación).

H<sub>o</sub> 4. No existen relación positiva entre los estilos de comunicación de la pareja (social afiliativo, social normativo, abierto, automodificador, empático, claro, social expresivo, violento instrumental y expresivo, evitante, autoritario, ambiguo, maquiavélico y chismoso) y las estrategias de manejo de conflicto (negociación y comunicación, automodificación, afecto, evitación, racional-reflexivo, acomodación y separación).

H<sub>i</sub> 5. Existe relación positiva entre los estilos de comunicación de la pareja (social afiliativo, social normativo, abierto, automodificador, empático, claro, social expresivo, violento instrumental y expresivo, evitante, autoritario, ambiguo, maquiavélico y chismoso) y la satisfacción en la relación de pareja (interacción, físico-sexual, toma de decisiones, familia, diversión y comunicación).

H<sub>o</sub> 5. No existe relación positiva entre los estilos de comunicación de la pareja (social afiliativo, social normativo, abierto, automodificador, empático, claro, social expresivo, violento instrumental y expresivo, evitante, autoritario, ambiguo, maquiavélico y chismoso) y la satisfacción en la relación de pareja

(interacción, físico-sexual, toma de decisiones, familia, diversión y comunicación).

H<sub>i 6</sub>. Existe relación positiva entre las estrategias de manejo de conflicto (negociación y comunicación, automodificación, afecto, evitación, racional-reflexivo, acomodación y separación) y la satisfacción en la relación de pareja (interacción, físico-sexual, toma de decisiones, familia, diversión y comunicación).

H<sub>o 6</sub>. No existe relación positiva entre las estrategias de manejo de conflicto y la satisfacción en la relación de pareja (interacción, físico-sexual, toma de decisiones, familia, diversión y comunicación).

H<sub>i 7</sub>. Existe diferencia entre los géneros en los estilos de comunicación propios (social afiliativo, social automodificador, simpático, abierto, social normativo, reservado, claro, violento instrumental, evitante, hiriente expresivo, autoritario e irritante).

H<sub>o 7</sub>. No existe diferencia entre los géneros en los estilos de comunicación propios (social afiliativo, social automodificador, simpático, abierto, social normativo, reservado, claro, violento instrumental, evitante, hiriente expresivo, autoritario e irritante).

H<sub>i 8</sub>. Existe diferencia entre los géneros en los estilos de comunicación de la pareja (social afiliativo, social normativo, abierto, automodificador, empático, claro, social expresivo, violento instrumental y expresivo, evitante, autoritario, ambiguo, maquiavélico y chismoso).

H<sub>o</sub> 8. No existe diferencia entre los géneros en los estilos de comunicación de la pareja (social afiliativo, social normativo, abierto, automodificador, empático, claro, social expresivo, violento instrumental y expresivo, evitante, autoritario, ambiguo, maquiavélico y chismoso).

H<sub>i</sub> 9. Existe diferencia entre los géneros en las estrategias de manejo de conflicto (negociación y comunicación, automodificación, afecto, evitación, racional-reflexivo, acomodación y separación).

H<sub>o</sub> 9. No existe diferencia entre los géneros en las estrategias de manejo de conflicto (negociación y comunicación, automodificación, afecto, evitación, racional-reflexivo, acomodación y separación).

H<sub>i</sub> 10. Existe diferencia entre los géneros en la satisfacción marital (interacción, físico-sexual, toma de decisiones, familia, diversión y comunicación).

H<sub>o</sub> 10. No existe diferencia entre los géneros en la satisfacción marital (interacción, físico-sexual, toma de decisiones, familia, diversión y comunicación).