

### III. RESULTADOS

En las tablas que se presentan a continuación se muestran las correlaciones entre el estado de fluidez y la comprensión lectora en los diferentes grupos, así como las intercorrelaciones entre variables relacionadas con estas dos variables, entre otros resultados.

En primer término en la tabla 2 se muestra las medias, desviaciones estándar y las diferencias de género en cuatro variables: razonamiento verbal, manejo de vocabulario, comprensión lectora y estado de fluidez. Posteriormente en la tabla 3 para estas mismas variables se presentan las medias, desviaciones estándar y las diferencias entre los 2 grupos con diferente lectura (Lectura 1 y Lectura 2).

En segundo término en la tabla 4 se presentan las correlaciones entre el estado de fluidez y la comprensión lectora para los 2 grupos de investigación con sus respectivas subdivisiones de género (Lectura 1-Hombres, Lectura 1-Mujeres, Lectura 2-Hombres y Lectura 2-Mujeres) y los subgrupos conformados de acuerdo a la congruencia que presentaron entre la autoevaluación de la calidad de sus respuestas y la calidad real de sus respuestas.(Congruente-No congruente).

Posteriormente en la tabla 5 se muestran las correlaciones entre cada uno de los 8 factores de la Escala del Estado de Fluidez y la comprensión lectora en los 2 grupos de investigación con sus respectivas subdivisiones de género.

Después, en la tabla 6 se presentan las intercorrelaciones en los 2 grupos de investigación (lectura 1 y 2) para las siguientes variables: estado de fluidez, comprensión lectora, razonamiento verbal, manejo de vocabulario, gusto e interés

que representó leer la lectura, autoevaluación de la comprensión, y horas dedicadas a la lectura.

En la tabla 7 se presentan las diferencias entre 2 grupos: los que reportan un gusto por la lectura y los que no (Agrado-lectura y No agrado-lectura) en las siguientes variables: estado de fluidez, comprensión lectora, razonamiento verbal, uso de vocabulario y horas dedicadas a la lectura.

En la tabla 8 se presenta una comparación entre hombres y mujeres acerca de las preferencias reportadas por cierto tipo de lecturas.

Y finalmente en la tabla 9 se muestran los resultados de la solución ortogonal del análisis factorial realizado a la EEF, así como el coeficiente de confiabilidad y las correlaciones entre los factores y el puntaje total de la escala.

Tabla 2  
Diferencias de género en razonamiento verbal, manejo de vocabulario, comprensión lectora y estado de fluidez

	Hombres (N=66)		Mujeres (N=63)		t(127)
	$\bar{X}$	DE	$\bar{X}$	DE	
Palabra Diferente	8.83	2.24	9.09	1.91	-0.71
Vocabulario	10.98	5.86	10.79	6.88	0.43
TCLP					
Lectura 1	4.91	2.21	5.39	2.12	-.91
Lectura 2	5.00	2.51	5.80	1.81	-1.44
EEF	131.27	19.05	130.82	16.86	0.14

Nota. Ninguna diferencia entre los grupos fue significativa.

Palabra Diferente =Subprueba del Test de Aptitudes Académicas Nivel 3 (TEA-3) que mide razonamiento verbal; Vocabulario= Subprueba del TEA-3 que mide manejo de vocabulario; TCLP=Test de Comprensión Lectora Pisa; EEF= Escala del Estado de Fluidez.

Como se observa en la tabla 2, no hubo ninguna diferencia significativa entre hombres y mujeres en ninguna de las variables, por lo que puede decirse que las variables referentes a: 1) la habilidad verbal (razonamiento verbal y manejo de vocabulario) medidas a través las subpruebas (Palabra Diferente y Vocabulario) del Factor Verbal del Test de de Aptitudes Escolares Nivel 3 (TEA-3); 2) la comprensión lectora medida a través del Test de Comprensión Lectora del proyecto Pisa (TCLP) y 3) el estado de fluidez medido por la Escala del Estado de Fluidez (EEF), no presentan diferencias de género en sus puntuaciones.

Tabla 3  
Diferencias entre los grupos con diferentes lecturas en razonamiento verbal, manejo de vocabulario y estado de fluidez

	Lectura 1 ( $n=66$ )		Lectura 2 ( $n=63$ )		t(127)
	$\bar{X}$	DE	$\bar{X}$	DE	
Palabra Diferente	8.91	2.19	9.02	1.98	-0.29
Vocabulario	10.79	2.57	11.00	2.46	-0.48
EEF	127.79	18.80	134.48	16.46	-2.14*

Nota. Palabra Diferente =Subprueba del Test de Aptitudes Académicas Nivel 3 (TEA-3) que mide razonamiento verbal; Vocabulario= Subpureba del TEA-3 que mide manejo de vocabulario; EEF= Escala del Estado de Fluidez.

\*  $p < .05$

Como puede observarse en la tabla 3, existe una diferencia significativa en los puntajes obtenidos en la Escala del Estado de Fluidez entre los 2 grupos con diferente lectura: los participantes que recibieron la lectura 2 tuvieron una media mas elevada ( $X=134.48$  ,  $DE=15.46$ ), en comparación con el grupo que recibió la lectura 1 ( $X=127.79$ ,  $DE=18.80$ ),  $t(127)= -2.14$ ,  $p < .05$ .

No se encontró diferencias entre los grupos con diferentes lecturas en las variables de razonamiento verbal y manejo de vocabulario.

Tabla 4

Correlaciones entre el estado de fluidez y la comprensión lectora en los 2 grupos (Lectura 1 y 2) para ambos géneros y los subgrupos de éstos de acuerdo la congruencia que presentaron en la autoevaluación de la comprensión.

Grupo	Lectura 1		Lectura 2	
	<u>n</u>	<u>r</u>	<u>n</u>	<u>r</u>
Hombres	33	.370*	33	.164
Congruente	18	.467*	18	.512*
No congruente	15	.342	15	.353
Mujeres	33	.132	30	.371*
Congruente	17	.306	16	.520*
No congruente	16	.246	14	.368

Nota. Congruente= grupo en el que no presentaron incongruencias en la autoevaluación de su desempeño; No congruente= grupo en el que presentaron una o más incongruencias en la autoevaluación de su desempeño.

\*  $p < .05$

Esta tabla (tabla 4) muestra las correlaciones entre los puntajes totales de la EEF y los del TCLP. Como puede observarse, las correlaciones son significativas para los hombres en la lectura 1 ( $r=.37$ ,  $p < .05$ ), y para las mujeres en la lectura 2 ( $r=.37$ ,  $p < .05$ ). La lectura 1 es una lectura científica acerca de la producción de miel llevada a cabo por las abejas; y la lectura 2 es un cuento tradicional o popular acerca de la justicia (Ver Apéndices C1 y C2).

Las evaluaciones de estas lecturas están adaptadas para que los estudiantes realicen una autoevaluación de sus respuestas, esto con la finalidad de saber que tan congruentes son entre la autoevaluación de su desempeño y el puntaje real obtenido en la comprensión, para así tener una idea de que tan real es la retroalimentación que reciben de su desempeño.

Los resultados muestran que para 3 de los 4 grupos que son congruentes en su autoevaluación, es decir, que no tuvieron ningún error al evaluar sus respuestas, las correlaciones fueron significativas: lectura 1-hombres ( $r=.47$ ,  $p < .05$ ), lectura 2-hombres ( $r=.51$ ,  $p < .05$ ), lectura 2-mujeres ( $r=.52$ ,  $p < .05$ ). Para el grupo de mujeres con la lectura 2 que si fueron congruentes en su evaluación, la correlación no fue significativa.

Por su parte, para los 4 grupos no congruentes tanto en la lectura 1 como en la lectura 2 en ambos géneros, ninguna correlación fue significativa; lo que indica que la correlación se hace más débil entre menos objetiva sea la retroalimentación.

Tabla 5  
Correlaciones entre los factores de la Escala del Estado de Fluidez (EEF) y la comprensión lectora en los 2 grupos (lectura 1 y 2) para ambos géneros.

Factores de la EEF	Lectura 1		Lectura 2	
	hombres ( $n= 33$ )	mujeres ( $n= 33$ )	hombres ( $n= 33$ )	mujeres ( $n=30$ )
Equilibrio desafío-habilidades	.156	.094	-.013	.249
Fusión acción-conciencia	.258	.267	.226	.290
Metas claras	.403*	.066	.206	.027
Retroalimentación no ambigua	.419*	.192	.171	-.068
Concentración en la tarea y sensación de control	.424*	.206	.336	.439*
Pérdida de la conciencia de sí mismo	.248	-.150	.067	-.029
Transformación del tiempo	.058	.025	-.175	.073
Experiencia autotélica	-.043	-.170	.066	.299
EEF	.370*	.132	.164	.371*

Nota. Para saber los reactivos pertenecientes a cada factor ver tabla 9.

\*  $p < .05$

En la tabla 5 se muestran las correlaciones entre cada uno de los factores de la EEF y el TCLP. En esta tabla puede observarse que los hombres con la lectura 1 obtuvieron correlaciones positivas significativas en tres de los factores de la escala: Concentración en la tarea y sensación de control ( $r=.42$ ,  $p < .05$ ), Retroalimentación no ambigua ( $r=.42$ ,  $p < .05$ ) y Metas claras ( $r=.40$ ,  $p < .05$ ). Y el grupo de mujeres con la lectura 2 muestran una correlación positiva significativa en el factor Concentración en la tarea y sensación de control ( $r=.44$ ,  $p < .05$ ). Ninguno de los factores restantes tuvieron una correlación significativa con el TCLP.

Finalmente, ni el grupo de mujeres con la lectura 1, ni el grupo de hombres con la lectura 2 presentaron correlaciones significativas en ninguno de los factores de la escala.

Tabla 6  
Intercorrelaciones entre variables relacionadas con la comprensión lectora y el estado de fluidez.

V	PD	Voc	TCLP	EEF	Ag	Int	AEv	HrL	$\bar{X}$	DE
PD	--	<b>.42**</b>	<b>.55***</b>	<b>.32*</b>	.10	.23	.36**	<b>.40**</b>	9.02	1.98
Voc	<b>.38**</b>	--	<b>.46***</b>	<b>-.04</b>	.03	.03	.09	<b>.44***</b>	11.00	2.46
TCLP	<b>.60***</b>	<b>.47***</b>	--	<b>.22</b>	<b>.26*</b>	<b>.27*</b>	<b>.42***</b>	<b>.40**</b>	5.38	2.22
EEF	<b>.13</b>	<b>.10</b>	<b>.26*</b>	--	<b>.62***</b>	<b>.59***</b>	<b>.79***</b>	<b>.42***</b>	134.48	16.46
Ag <sub>c</sub>	.24	.22	<b>.23</b>	<b>.51***</b>	--	<b>.73***</b>	<b>.48***</b>	.16	2.95	.83
Int	.08	.17	<b>.23</b>	<b>.58***</b>	<b>.68***</b>	--	<b>.56***</b>	.13	3.05	.77
AEv	.20	.17	<b>.39**</b>	<b>.72***</b>	<b>.39**</b>	<b>.46***</b>	--	<b>.36**</b>	3.24	.91
HrL	<b>.37**</b>	<b>.36**</b>	<b>.37**</b>	<b>.50***</b>	.17	<b>.27*</b>	<b>.45***</b>	--	2.92	2.05
$\bar{X}$	8.91	10.79	5.15	127.79	2.41	2.68	3.35	3.06		
DE	2.19	2.58	2.16	18.80	.80	.75	.77	1.79		

Nota. Las intercorrelaciones para los participantes con la Lectura 1 ( $n=66$ ) se encuentra debajo de la diagonal, y para los participantes con la Lectura 2 ( $n=63$ ) se encuentran arriba de la diagonal.

Las correlaciones relevantes para la investigación se encuentran en negritas.

V= Variables

PD= Palabra Diferente (prueba de razonamiento verbal)

Voc= Vocabulario

TCLP= Test de Comprensión Lectora Pisa

EEF= Escala del Estado de Fluidez

\*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

Ag= Nivel de agrado por la lectura leída.

Int= Nivel de interés por la lectura leída.

AEv= Autoevaluación general de la comprensión lectora.

HrL= Promedio de horas a la semana dedicadas a la lectura.

La tabla 6 muestra las intercorrelaciones en los dos grupos con diferente lectura entre: el razonamiento verbal, el manejo de vocabulario, la comprensión lectora, el estado de fluidez, el agrado que representó leer la lectura, lo interesante que fue leerla, la autoevaluación general de la comprensión y las horas promedio a la semana dedicadas a la lectura.



Entre el razonamiento verbal hubo una correlación positiva con el manejo de vocabulario para ambos grupos:  $r=.38$  y  $.42$ ,  $p < .001$  para el grupo con la lectura 1 y con la 2 respectivamente.

Entre el razonamiento verbal y la comprensión lectora hubo una correlación positiva significativa para ambos grupos:  $r=.60$  y  $.55$ ,  $p < .001$  para el grupo con la lectura 1 y 2 respectivamente.

Entre el manejo de vocabulario y la comprensión lectora, también hubo una correlación positiva significativa para ambos grupos:  $r=.47$  y  $.46$ ,  $p < .001$  para el grupo con la lectura 1 y 2 respectivamente.

Entre el estado de fluidez y el razonamiento verbal la correlación fue significativa sólo para el grupo con la lectura 2:  $r=.32$ ,  $p < .05$ .

Entre el estado de fluidez y el manejo de vocabulario ninguna correlación fue significativa para ninguno de los grupos.

Entre el estado de fluidez y la comprensión lectora, la correlación fue significativa sólo para el grupo con la lectura 1:  $r=.26$ ,  $p < .05$ .

Entre el estado de fluidez y la percepción de qué tanto les gustó la lectura, las correlaciones para los dos grupos fueron positivas y significativas:  $r=.51$  y  $.62$ ,  $p < .001$  para el grupo con la lectura 1 y 2 respectivamente.

Entre el estado de fluidez y la percepción de qué tan interesante fue la lectura, las correlaciones para los dos grupos también fueron positivas y significativas:  $r=.58$  y  $.59$ ,  $p < .001$  para el grupo con la lectura 1 y 2 respectivamente.

Entre el estado de fluidez y la autoevaluación general de su comprensión las correlaciones fueron positivas y significativas además de ser correlaciones fuertes: .72 y .79,  $p < .001$  para el grupo con la lectura 1 y 2 respectivamente.

Entre las horas promedio a la semana dedicadas a la lectura y el nivel de razonamiento verbal ambas correlaciones fueron positivas y significativas: .37 y .40  $p < .01$  para el grupo con la lectura 1 y 2 respectivamente.

Entre las horas promedio a la semana dedicadas a la lectura y el manejo de vocabulario ambas correlaciones fueron positivas y significativas: .36 y .44,  $p < .01$  y  $p < .001$  para el grupo con la lectura 1 y 2 respectivamente.

Entre las horas promedio dedicadas a la lectura y la comprensión lectora, ambas correlaciones fueron positivas y significativas:  $r=.37$  y  $.40$ ,  $p < .01$  para el grupo con la lectura 1 y 2 respectivamente.

Y finalmente entre las horas promedio dedicadas a la lectura y el estado de fluidez durante la lectura, ambas correlaciones fueron positivas y significativas: .50 y .42,  $p < .001$  para los grupos con la lectura 1 y 2 respectivamente.

Tabla 7

Diferencias entre las personas que les gusta y las que no les gusta leer en: comprensión lectora, estado de fluidez, razonamiento verbal, manejo de vocabulario y tiempo dedicado a la lectura.

Variable	Grupo				t
	Lectura-agrado		Lectura-no agrado		
	$\bar{X}$	DE	$\bar{X}$	DE	
Lectura 1 (gl=64)					
PD	9.42	2.15	8.11	2.05	-2.47*
Voc	11.42	2.72	9.81	2.02	-2.60*
<b>TCLP</b>	<b>5.75</b>	<b>2.07</b>	<b>4.23</b>	<b>2.01</b>	<b>-2.95**</b>
<b>EEF</b>	<b>136.27</b>	<b>10.58</b>	<b>114.73</b>	<b>21.26</b>	<b>-5.47***</b>
HrL	3.87	1.73	1.81	.98	-5.54***
Lectura 2 (gl=61)					
PD	9.73	1.75	8.23	1.94	-3.21**
Voc	11.48	2.60	10.47	2.22	-1.66
<b>TCLP</b>	<b>5.79</b>	<b>2.15</b>	<b>4.93</b>	<b>2.26</b>	<b>-1.54</b>
<b>EEF</b>	<b>141.70</b>	<b>14.37</b>	<b>126.53</b>	<b>15.07</b>	<b>-4.09***</b>
HrL	4.00	1.92	1.73	1.46	-5.23***

Nota. En negritas se presentan las variables relevantes para la investigación.

Lectura-agrado= grupo de personas a las que normalmente les gusta leer.

Lectura-no agrado= grupo de personas a las que normalmente no les gusta leer.

\*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ ; \*\*\*  $p < .001$

PD= Palabra Diferente (prueba de razonamiento verbal)

EEF= Escala del Estado de Fluidez

HrL= Promedio de horas a la semana dedicadas a la lectura

Voc= Vocabulario

TCLP= Test de Comprensión Lectora Pisa

En esta tabla (tabla 7) se presentan los resultados de las diferencias intergrupales entre dos grupos especiales de investigación seleccionados de acuerdo a su respuesta a la pregunta 1 del cuestionario de hábitos y gusto por la lectura. Esta pregunta permitió agrupar a los participantes de acuerdo a si les gusta leer o no.

Para el grupo con la lectura 1 las medias en la EEF variaron significativamente entre el grupo de participantes a los que les gusta leer ( $X=136.27$ ,

DE=10.58), y al grupo que no les gusta leer ( $X=114.73$ ,  $DE=21.26$ ),  $t(64)=-5.47$ ,  $p < .001$ . En el caso del grupo con la lectura 2 sucedió lo mismo, el grupo de los estudiantes a los que les gusta leer presentaron medias significativamente más altas ( $X=141.70$ ,  $DE=14.37$ ) en la EEF que el grupo de los que no les gusta leer ( $X=126.53$ ,  $DE=15.07$ ),  $t(61)=-4.09$ ,  $p < .001$ .

Respecto de la comprensión lectora, las diferencias solamente fueron significativas en el grupo con la lectura 1; los estudiantes a los que les gusta leer obtuvieron medias significativamente más altas en el TCLP ( $X=5.75$ ,  $DE=4.23$ ) que aquellos a los que no les gusta leer ( $X=4.23$ ,  $DE=2.01$ ),  $t(64)=-2.95$ ,  $p < .01$ . Como ya se mencionó, para el grupo con la lectura 2 la diferencia entre las medias no fue significativa.

Tabla 8  
Comparaciones entre hombres y mujeres en las frecuencias y porcentajes en relación a la preferencia por distintos tipos de lecturas.

Tipo de lectura	Hombres (n=66)		Mujeres (n=63)	
	f	%	f	%
Revistas o textos científicos	20	30.30	4	6.35
Cuentos e historias	8	12.12	16	25.39
Novelas de tipo literario	10	15.15	21	33.33
Novelas de aventura	27	40.91	17	26.98
Novelas o cuentos de terror	26	41.27	19	28.79
Novelas o cuentos de ciencia ficción	10	15.87	24	36.36
Revistas de tipo social	16	24.24	35	55.55
Comics	34	51.51	9	14.28
Periódico	4	6.35	18	27.27
Mitología	9	14.28	21	31.82
Textos escolares	5	7.94	5	7.57
Poesía	8	12.12	8	12.70

Nota. Estos resultados fueron obtenidos del cuestionario de hábitos y gusto por la lectura diseñado para esta investigación.

En la tabla 8 puede observarse que existen diferencias entre hombres y mujeres respecto del tipo de lecturas que prefieren, ya que la frecuencia con que mencionan hombres y mujeres el tipo de lecturas de su preferencia difiere en la mayoría de las lecturas.

Estos datos acerca de los tipos de lectura o géneros literarios que prefieren los participantes fueron obtenidos del cuestionario de hábitos y gusto por la lectura, en el cual se presentan como opciones los géneros que se encuentran en la tabla (Ver apéndice D).

Para los fines de esta investigación es importante resaltar los tipos de lectura que se asemejan más en su clasificación a las dos lecturas elegidas para la aplicación; en el caso de la lectura 1 por ser un texto de tipo científico son

importantes los datos acerca de las revistas o textos científicos, mientras que para la lectura 2 los relativos a los cuentos e historias y a las novelas de tipo literario.

Respecto de las revistas o textos científicos, el 30.30% de los hombres lo mencionó como un tipo de lectura que prefieren, mientras que sólo el 6.35% de las mujeres lo mencionaron.

En cambio las mujeres mencionaron más los cuentos e historias como un tipo de lectura que prefieren, en comparación con los hombres: el 25.59% en las mujeres en contraste con un 12.12% de los hombres.

De igual manera las mujeres mencionaron más que los hombres las novelas de tipo literario: un 33.33% de las mujeres en comparación con un 15.15% de los hombres.

Tabla 9  
Pesos Factoriales Ortogonales (solución nueve-factores); Coeficiente de correlación de los factores con los puntajes totales y alfa de Cronbach para todo el instrumento (Escala del Estado de Fluidez).

Reactivos	Pesos Factoriales
Factor 1: Equilibrio desafío-habilidades ( $r = .73$ )	
10. Mis habilidades estaban al parejo del alto reto de la situación.	.392
28. El desafío y mis habilidades estaban a un nivel igualmente alto.	.370
19. Me sentí lo suficientemente competente para alcanzar las demandas altas de la situación.	.347
1. Me encontré frente a un reto, pero creía que mis habilidades me permitirían enfrentarme al reto.	.235
15 a. Sentí que podía controlar lo que estaba realizando.	.190 a
Factor 2: Fusión acción-conciencia ( $r = .71$ )	
20. Me desempeñé de manera automática.	.437
29. Hice las cosas espontánea y automáticamente.	.421
11. Las cosas parecían suceder automáticamente.	.374
2b. Realicé las acciones correctas automáticamente.	.146 b
Factor 3: Metas claras ( $r = .68$ )	
3. Sabía claramente lo que quería hacer.	.370
21. Sabía lo que quería lograr.	.367
12. Tenía un fuerte sentido de lo que quería hacer.	.333
30. Mis metas estaban claramente definidas.	.216
2a. Realicé las acciones correctas automáticamente.	.168 a
Factor 4: Retroalimentación no ambigua ( $r = .73$ )	
22. Mientras leía, sabía que tan bien lo estaba realizando.	.517
31. Podría decir, por la forma en que me desempeñaba, que tan bien lo estaba haciendo.	.457
4b. Era realmente claro para mi que lo estaba haciendo bien.	.211 b
13. Estaba conciente de lo bien que me estaba desempeñando.	.199
Factor 5: Concentración en la tarea y sensación de control ( $r = .83$ )	
23. Tenía concentración total.	.306

---

32. Estaba completamente concentrado (a) en la lectura.	.294
5. Mi atención estaba completamente enfocada en lo que estaba realizando.	.235
24. Tenía un sentimiento de control total.	.226
33. Me sentí en total control.	.208
6. Sentía que tenía el control total de lo que estaba realizando.	.138
15b.Sentí que podía controlar lo que estaba realizando.	.110 b

---

Factor 6: Pérdida de la conciencia de sí mismo ( $r = .59$ )

34. No me preocupaba lo que otros pudieran estar pensando de mí.	.413
25. No me preocupaba mi imagen ante otros.	.411
7. No me importaba lo que otros pudieran estar pensando de mí.	.341

---

Factor 7: Transformación del tiempo ( $r = .44$ )

8. El tiempo parecía alterarse (o pasaba más lento o con más rapidez)	.340
35. Por momentos, casi parecía como si las cosas estuvieran pasando en cámara lenta.	.321
26. Mientras leía, sentí como si el tiempo se hubiera detenido.	.294
17. La forma en la que el tiempo transcurría parecía ser diferente de lo normal.	.291

---

Factor 8: Experiencia Autotélica ( $r = .70$ )

36. Encontré la experiencia extremadamente gratificante.	.330
9. Realmente disfruté la experiencia.	.315
27. La experiencia me dejó sintiéndome excelente.	.310
18. Me encantó el sentimiento durante la lectura y quisiera capturarlo de nuevo.	.296

---

Factor 9: Factor eliminado

14. No hice esfuerzo alguno para mantener mi mente en lo que estaba sucediendo.	.561
4a. Era realmente claro para mí que lo estaba haciendo bien.	.388

---

Nota.  $\alpha = .933$  ( $N=187$ ).

a= Reactivos que para esta investigación no pertenecieron al factor pero que por su peso factorial podrían pertenecer.

b= Reactivos que para esta investigación pertenecieron al factor por su afinidad con el constructo del factor, pero que tienen pesos factoriales elevados en otro factor.

Todas las correlaciones son significativas a  $p < .0001$ .



Como puede observarse en la tabla 9 el instrumento tuvo un alfa de Cronbach de .93, por lo que puede afirmarse que la escala es confiable en la muestra en la que se aplicó.

Respecto del análisis factorial, de la solución de 9 factores, se eliminó uno debido a que sólo cuenta con dos reactivos (4 y 14) que no tienen relación entre sí respecto de su constructo.

Los factores originales eran 9; sin embargo, dos de los factores (sensación de control y concentración en la tarea) quedaron reagrupados en uno sólo según la solución del análisis, por lo que para esta investigación se tomaron en cuenta como un sólo factor, quedando así 8 factores en el instrumento.

Los reactivos 2,13,14 y 15 tienen pesos factoriales elevados en dos factores, y se decidió agruparlos en los factores a los que pertenecían originalmente para mantener el constructo original del factor.

Los factores fueron agrupados de la siguiente manera para los análisis llevados a cabo en esta investigación: para el factor Equilibrio desafío-habilidades los reactivos que lo constituyeron fueron el 1,10,19 y 28; el factor Fusión acción-conciencia se compuso de los reactivos 2,11,20 y 29; el factor Metas claras por los reactivos 3,12,21 y 30; el factor Retroalimentación no ambigua por los reactivos 4,13, 22 y 31; el factor Concentración en la tarea y sensación de control por los reactivos 5,6,15,23, 24, 32 y 33; el factor Pérdida de la conciencia en sí mismo por los reactivos 7,25 y 34; el factor Transformación del tiempo por los reactivos 8, 17, 26 y 35 y finalmente el factor Experiencia autotélica por los reactivos 9,18,27 y 33.

La consistencia interna del instrumento fue alta en la muestra de investigación debido a que todas las correlaciones de los factores con los puntajes

totales fueron significativas a  $p < .0001$ ; sin embargo, hubo diferencias importantes entre algunos de los factores, las correlaciones de la más fuerte a la más débil entre los factores y el puntaje total fueron las siguientes: Concentración en la tarea y sensación de control ( $r=.83$ ), Retroalimentación no ambigua ( $r=.73$ ), Equilibrio desafío-habilidades ( $r=.73$ ), Fusión acción-conciencia ( $r=.71$ ), Experiencia autotélica ( $r=.70$ ), Metas claras ( $r=.68$ ), Perdida de la conciencia de sí mismo ( $r=.59$ ) y Transformación del tiempo ( $r=.44$ ).