

## II. METODOLOGIA.

### 1.1. Sujetos:

Se tomo una muestra inicial de 70 estudiantes universitarios a los cuales se les aplicó la prueba BFQ (Big Five Questionary) de Caprara, Barbaranelli y Borgogni, adaptado por Bermúdez J. (1998), (Apéndice E). De éstos se seleccionaron a 20 estudiantes que obtuvieron puntuaciones altas en la dimensión de *afabilidad* conforme a la prueba y fueron distribuidos aleatoriamente en dos grupos A y B. 5 sujetos fueron eliminados por lo que finalmente participaron 15 sujetos con puntuaciones altas en la dimensión afabilidad del BFQ.

### 1.2. Instrumentos:

1. Prueba Big Five Questionary (BFQ Test de personalidad), de Caprara y colaboradores, adaptado al español por Bermúdez J. (1998), TEA Publicaciones de Psicología Aplicada. Es un sistema de clasificación y descripción de la personalidad basado en el modelo de los Big five o Cinco Grandes factores (Energía o Extraversión, Afabilidad o Agrado, Tesón, Estabilidad emocional y Apertura mental o Apertura a la experiencia). Se propone como un intento de mediación y unificación entre los distintos puntos de vista existentes, es decir, como una estructura integradora y convergente para la descripción de las teorías implícitas de la personalidad. Cuenta con un cuestionario escrito de 132 reactivos evaluado con escalas de de 5 valores que varían en un rango de

completamente verdadero para mí, hasta completamente falso para mí. De los puntajes directos se obtienen puntajes estandarizados para la elaboración de un perfil gráfico y escrito de la personalidad del individuo. Se emplea en contextos organizativos, para la evaluación en el área clínica y para el estudio en el área educativa. La dimensión de mayor interés es la de Afabilidad que hace referencia al agrado o cordialidad y se define por las subdimensiones: cooperación/empatía y cordialidad.

## 2. Utensilios:

- Listado de eventos de gasto para  $X_1$  (Anexo 1), situación experimental diseñada para favorecer la conducta de ayuda altruista. La creación de dicho listado se especifica en el apartado de procedimiento.
- Listado de eventos de gasto para  $X_2$  (Anexo 2), situación experimental diseñada para desfavorecer la conducta de ayuda altruista. La creación de dicho listado también se especifica en el apartado de procedimiento.
- 113 fichas redondas de plástico de color, amarillo, verde, azul, rojo y plata.
- Cuatro cubetas de plástico transparentes.
- Un cronómetro.
- Hoja de registro para la evaluación de la conducta por contabilización directa.

### 1.3. Procedimiento:

#### 1.3.1. Diseño Experimental.

El diseño experimental sigue los lineamientos del diseño compensado (cuadrado latino) en el cual se aplican todos los tratamientos a todos los participantes. El dispositivo de cuadrado latino o diseño de compensación se empleó en éste estudio con la variante de 2 grupos al igual que los tratamientos (2). El presente estudio se realizó como se muestra a continuación en la figura 1:

	$R_A(10)$	$X_1O$	$X_2O$
$M_i (70)$	$O_{BFQ} (20)$		
	$R_B(10)$	$X_2O$	$X_1O$

$M_i$  muestra inicial

$O_{BFQ}$  aplicación Test BFQ de personalidad

O contabilización directa de la conducta de ayuda

$R_A$  grupo A conformado de manera aleatoria

$R_B$  grupo B conformado de manera aleatoria

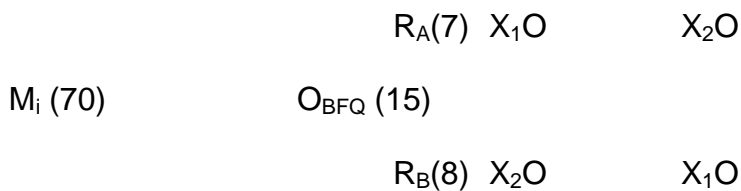
$X_1$  situación experimental que favorece altruismo

$X_2$  situación experimental que desfavorece altruismo

Fig.1 Diseño experimental inicial

Para la realización del experimento conforme al procedimiento primeramente se eligieron 70 sujetos ( $M_i$ ) estudiantes de la UDLAP; se seleccionaron 20 que obtuvieron puntuaciones altas con respecto a la norma en la dimensión *afabilidad* del BFQ y se distribuyeron al azar en dos grupos de 10 y

10 sujetos para formar los grupos A y B. Puntuaciones altas en la dimensión de afabilidad se traducen en aquellas personas que tienden a describirse como muy cooperativas, cordiales, altruistas, amigables, generosas y empáticas. El BFQ también denomina *afabilidad* como agrado o de forma dicotómica como cordialidad vs hostilidad. La utilización del Test BFQ se debió a la practicidad tanto teórica como práctica; incluso éste cuestionario está diseñado para usarse en grupos con fines de selección. Aunque la razón principal era contar con un criterio validado para minimizar la influencia de las características y tener cierto control de los elementos disposicionales en los sujetos. Tras la calificación de los Tests se convocó a 20 sujetos de los cuales 8 eran hombres y 12 eran mujeres, sin embargo al llamado sólo acudieron 7 hombres y 9 mujeres por lo que el diseño se modificó a la forma en que se muestra a continuación en la figura 2:



- $M_i$  muestra inicial
- $O_{BFQ}$  aplicación Test BFQ de personalidad
- $R_A$  grupo A conformado de manera aleatoria
- $R_B$  grupo B conformado de manera aleatoria
- $X_1$  situación experimental que favorece altruismo
- $X_2$  situación experimental que desfavorece altruismo

Fig.2 Ajustes al diseño experimental

### **1.3.2. Construcción de la situación experimental.**

Una vez seleccionados los sujetos, el propósito era someterlos a una situación experimental que permitiera estudiar la influencia de elementos situacionales. Se decidió el uso de una situación simulada de ayuda disfrazada bajo una investigación que aparentaba enfocarse en el estudio de las “*conductas de gasto en estudiantes universitarios*”. Se recurrió a disfrazar el objetivo original de la investigación por las siguientes razones: 1) evitar inducir respuestas en los sujetos, 2) la cercanía de la tarea con una conducta cotidiana (gasto), 3) la posibilidad de elicitar respuestas cercanas a las que realizan los sujetos de forma cotidiana, 4) la inclusión de estímulos que pueden ser asociados con un fuerte reforzador material como el dinero y 5) la factibilidad de controlar la irrupción de variables extrañas. El *tiempo de ejecución*, la *ejecución individual o grupal* y los supuestos *beneficiados* conformaron las variables independientes de este estudio, sus efectos se tomaron en conjunto y no de manera particular con el objetivo de recrear un efecto situacional en las respuestas de los sujetos. Se eligieron estas variables por su poder de influencia en otros estudios. Por su parte la cantidad de dinero empleado en gastos considerados caritativos conformaron la medida de la variable dependiente denominada *altruismo*. A continuación se describe la forma en que se desarrolló cada variable independiente:

### **1.3.3. Desarrollo de las variables situacionales.**

Primeramente se realizó la encuesta de “tipos de gasto” (Anexo 3) a 100 estudiantes, en ésta tenían que anotar 5 gastos que consideraran cotidianos o

necesarios, 5 gastos que consideraran innecesarios o de lujo, 5 gastos inesperados o repentinos y 5 gastos caritativos. Se obtuvo una lista de 26 gastos frecuentes correspondientes a las 4 categorías enunciadas. Con los anteriores se construyó la encuesta de “gastos semanales” (Anexo 4) donde se pidió a 30 estudiantes que anotaran la cantidad de dinero que emplean en una semana para cada uno de los 26 gastos presentados si es que el gasto aplicaba para ellos, es decir, si es que acostumbran gastar el dinero en las situaciones planteadas. Esta encuesta también solicitaba que anotarán un aproximado de su presupuesto semanal, es decir, del dinero que pueden utilizar en una semana. Con el aproximado de presupuesto semanal de los 30 estudiantes se obtuvo un promedio semanal de \$800.<sup>00</sup>. Una vez obtenidos los gastos (26) que semanalmente se pueden presentar así como la cantidad de dinero con que aproximadamente cuentan los estudiantes a la semana se procedió a construir el listado de “estímulos de gasto semanal” o de “situaciones de gasto semanal” (Anexo 1 y 2); que incluía los 4 tipos de gasto estudiados (necesarios, innecesarios, inesperados y caritativos), y el presupuesto disponible para responder a tales gastos, (\$800.<sup>00</sup>). El listado presentaba las situaciones de gasto mezcladas, es decir, no estaban agrupadas en las categorías, 1) para evitar una identificación clara de la tarea pues como se mencionó anteriormente se decidió no comunicar el objetivo real de la investigación a los sujetos, y 2) para suscitar una respuesta más cercana a la cotidianidad, donde los gastos no están agrupados y no se presentan serialmente uno tras de otro claramente separados.

**Supuesto beneficiado**, en las encuestas aparecieron mencionados como gasto caritativo las siguientes situaciones: *dar dinero a un niño de la calle, hacer un donativo, dar limosna, dar propina, ayudar con despensa para damnificados, donar a la cruz roja, prestar dinero a un amigo y dar un regalo a un amigo, principalmente*. De éstos se separó a aquellos que se dirigen hacia personas cercanas al sujeto de aquellos que pueden estar dirigidos a extraños, quedando divididos en dos grupos:

Gastos caritativos dirigidos a conocidos ( $X_1$ ):

1. Préstamo dinero a un amigo
2. Regalo para un amigo
3. Despensa abuelos (variante del original)

Gastos caritativos dirigidos a extraños ( $X_2$ ):

1. Dar propina
2. Dar a un niño de la calle
3. Despensa para damnificados

**Tiempo de ejecución**, utilizando el listado de “situaciones de gasto” (Apéndice 1 y 2) se pidió a sujetos no experimentales que realizaran la tarea experimental, leer el listado e introducir una cantidad de fichas en los botes dependiendo de la situación de gasto. Se contó el tiempo en que finalizaban la tarea; en promedio los sujetos tardaban 5 minutos. Con el objetivo de crear una

situación de presión el tiempo se redujo a un poco más de la mitad, 3 minutos. También se hicieron pruebas con sujetos no experimentales haciendo uso del tiempo reducido.

***Ejecución grupal e individual***, por ser considerada de gran influencia en la inhibición de la ayuda, se decidió adaptar antes que eliminar la variable situacional *número de espectadores*. Generalmente ésta variable se incluye en experimentos donde se simulan o recrean situaciones de emergencia exigiendo el uso de paleros o cómplices que tienen que lograr comunicar a veces angustia, a veces calma o desinterés de manera más o menos semejante con todos los sujetos. En esencia esta variable se presenta cuando una persona que es testigo de una situación en la que se requiere la ayuda de alguien puede delegar dicha responsabilidad a otras personas también presentes, o puede justificar su negativa de ayuda por la presencia de otros actores potenciales. La división grupal o individual en la ejecución de la tarea permitió a los sujetos experimentales difundir su responsabilidad o no dependiendo de la condición. Se podía realizar la tarea de forma *individual* ( $X_1$ ) citando sólo a un sujeto al experimento y aclarándole que la medición de sus respuestas se haría individualmente, o de forma *grupal* ( $X_2$ ) haciéndole creer que asistía junto con otros dos sujetos más a la realización de la tarea a la vez que se le informaba que la medición de sus respuestas se haría grupalmente.

#### **1.3.4. Descripción de las situaciones experimentales.**

De gran importancia para el presente estudio fue la situación experimental en sus dos versiones,  $X_1$  situación que favorecía la emisión del gasto caritativo y



X<sub>2</sub> situación que frenaba el gasto caritativo. Enseguida se describirá la forma en que se manipularon las variables independientes *tiempo*, *beneficiado* y *número de espectadores*.

**X<sub>1</sub>, condición de ejecución individual, sin límite de tiempo y con gastos caritativos hacia personas conocidas.** El sujeto era citado a la Cámara de Gesell, en la mesa estaban colocadas las 113 fichas agrupadas en 5 grupos de acuerdo a la denominación, \$1.<sup>00</sup>, \$5.<sup>00</sup>, \$10.<sup>00</sup>, \$20.<sup>00</sup> y \$50.<sup>00</sup>, sumando un total de \$800.<sup>00</sup> denominado presupuesto semanal. Frente a las fichas alineados uno junto a otro estaban los 4 botes de plástico correspondientes a los 4 tipos de gasto (necesario, innecesario, inesperado y caritativo), cada uno marcado con un inciso. Una vez que arribaba el sujeto a la Cámara se le solicitaba tomara asiento en la mesa frente a las fichas y los botes, mientras el experimentador se sentaba enfrente y leía las instrucciones correspondientes a la situación (X<sub>1</sub>), inmediatamente después se le entregaba al sujeto el listado de gastos correspondiente (Anexo 1) y con la confirmación del sujeto comenzaba la tarea. Cuando éste finalizaba y una vez que se retiraba se contabilizaba el total de fichas depositadas en el bote marcado con el inciso “D” así como el valor de las mismas.

**X<sub>2</sub>, condición ejecución grupal, con límite de tiempo y con gastos caritativos dirigidos hacia desconocidos.** El sujeto era citado a la Cámara de Gesell, donde ya lo esperaban el experimentador y dos cómplices (un hombre y una mujer) que fingían ser también sujetos experimentales. En la mesa estaban

colocadas las 113 fichas agrupadas en 5 grupos de acuerdo a la denominación, \$1.<sup>00</sup>, \$5.<sup>00</sup>, \$10.<sup>00</sup>, \$20.<sup>00</sup> y \$50.<sup>00</sup>, sumando un total de \$800.<sup>00</sup> denominado presupuesto semanal, y otro conjunto de 60 fichas ordenadas en 5 montones asemejando al conjunto del presupuesto semanal. Frente a las fichas alineados uno junto a otro estaban los 4 botes de plástico correspondientes a los 4 tipos de gasto (necesario, innecesario, inesperado y caritativo), cada uno marcado con un inciso y forrado su interior con la intención de impedir a los sujetos mirar su interior. Una vez que arribaba el sujeto a la Cámara se le solicitaba a las 3 personas que se sentarán para escuchar las indicaciones, correspondientes a la situación ( $X_2$ ), se hacía énfasis en mencionar que los gastos que realizarán se contabilizarían de manera grupal y que cada uno ejecutaría la tarea en privado, después se solicitaba a las personas que salieran de la Cámara para que la mujer (cómplice) realizara el experimento a puerta cerrada. Cuando transcurrían 3 minutos y tras depositar en los botes algunas fichas marcadas, pertenecientes al conjunto de 60 fichas, la mujer (cómplice) salía y se le pedía al sujeto experimental que entrara, siempre en éste orden. El sujeto se sentaba en la mesa frente a las fichas y los botes mientras el experimentador sentado enfrente le repetía las instrucciones, se le anunciaba que contaba con 3 minutos para finalizar la tarea e inmediatamente después se le entregaba al sujeto el listado de gastos correspondiente (Anexo 2), y con la confirmación del sujeto se comenzaba la tarea. Junto al sujeto se colocaba un cronómetro que se accionaba al inicio de la tarea y se detenía trascurridos los 3 minutos. Cuando éste finalizaba y una vez que salía de la Cámara se le despedía a la vez que se

solicitaba al segundo cómplice entrara a la Cámara, con él dentro se contabilizaba el total de fichas depositadas en el bote marcado con el inciso “D” así como el valor de las mismas y se daba por terminado el experimento.

Por cuestiones del diseño empleado se contó con dos grupos A y B cada uno con 10 sujetos resultado de la asignación al azar, aunque finalmente sólo acudieron al experimento 15 sujetos. El grupo A estuvo conformado por 7 sujetos (3 hombres y 4 mujeres), mientras que el grupo B se conformó de 8 sujetos (4 hombres y 4 mujeres). Ambos grupos fueron sometidos a los dos tratamientos,  $X_1$  y  $X_2$ , pero de forma distinta, al grupo A le correspondió el tratamiento  $X_1$  inicialmente mientras que al grupo B le correspondió el tratamiento  $X_2$  inicialmente. El intervalo de tiempo entre un tratamiento y otro varió en un rango de 1 a 4 días, y era independiente del orden del otro grupo. Durante el experimento los sujetos estuvieron aislados de otras personas y en ningún momento hubo interacción entre los sujetos del grupo A con los sujetos del grupo B. Los cómplices del experimento participaron en el tratamiento  $X_2$  de todos los sujetos y finalmente los sujetos experimentales no tuvieron conocimiento de los resultados obtenidos en el Test de personalidad.