

5. Conclusiones

A lo largo de este trabajo hemos explicado qué son las microfinanzas, cómo han ido evolucionando, a qué sectores van dirigidas y la situación actual de éstas.

Para efectos de este trabajo se utilizó el modelo PERLAS, ya que sus indicadores son meramente cuantitativos. Debido a esto sólo se utilizó información obtenida de estados financieros publicados por la CNBV y por MIX Market, así como estadísticas publicadas en Internet de fuentes confiables.

Al momento de aplicar el modelo PERLAS a cada institución nos dimos cuenta que existe mucha información que no es publicada, por tal motivo no obtuvimos los resultados de los 44 indicadores que propone este modelo, además de que el modelo divide la cartera de crédito vencida en créditos mayores a 12 meses y menores a 12 meses, mientras que en México el criterio máximo que se aplica para la morosidad es “más de 120 días”. Aún con estas limitaciones los resultados que obtuvimos fueron fundamentales para llegar a las conclusiones que se mencionarán a continuación.

Apegándonos al Cuadro Comparativo el cual concentra todos los resultados obtenidos y analizados podemos resumir lo siguiente:

- En relación a la Protección de activos, podemos concluir que las instituciones microfinancieras en México están cubriéndose contra los clientes morosos al provisionar su cartera morosa en un 99.8%.
- En cuanto a la Estructura Financiera de estas instituciones, concluimos que existe una asignación de recursos equilibrada respecto a la estructura propuesta por el modelo; sin embargo, sugerimos que cuando la cartera de crédito exceda el 80% sugerido, el excedente de ésta se utilice para realizar inversiones financieras mientras éstas no excedan del 10% de los activos totales. Si por el contrario la cartera de crédito no alcanza a cubrir el 70% sugerido como mínimo, recomendamos analizar qué cuenta de los activos

se encuentra por arriba de lo sugerido, y posteriormente realizar una reestructuración de los activos.

- En general, las instituciones microfinancieras están destinando recursos a inversiones financieras lo cual el modelo PERLAS propone como opción para no tener recursos inutilizados.
- Las inversiones no financieras, no están siendo tomadas en cuenta como alternativa para destinar recursos; sin embargo, las uniones de crédito mostraron resultados mayores a cero, es decir que si consideran las inversiones no financieras como parte de su estructura de activos. Se debe hacer un análisis sobre que tanto beneficia a la institución destinar recursos a este tipo de inversiones.
- En general, las instituciones analizadas cuentan con un porcentaje de aportaciones de accionistas menor al 20% propuesto por el modelo. Sin embargo, el 47.89% de los activos totales de las IMF que cotizan en la BMV, están siendo financiados por las aportaciones que realizan los accionistas, recomendamos tomar en cuenta la meta, ya que en caso de que un accionista decida no aportar más, la estructura de capital se vería afectada, además de que financiarse a través de capital social resulta más costoso que el apalancamiento externo.
- El índice de morosidad con el que cuentan las instituciones evaluadas, se encuentra dentro de los niveles recomendados por el modelo, esto demuestra que se tiene consciencia de la importancia de mantener en niveles bajos la cartera vencida. A pesar de esto, existen uniones de crédito que están teniendo problemas con el nivel de morosidad de su cartera. En estos casos se debe evaluar si las instituciones al momento de otorgar créditos están tomando en cuenta todos los riesgos a los que se están

sometiendo, principalmente riesgos de no pago, riesgos de liquidez del cliente y riesgos externos.

- En promedio, los rendimientos que están obteniendo las IMF estudiadas, están dentro de los parámetros propuestos por el modelo; evidentemente Banco Compartamos y Financiera Independencia arrojan los mejores rendimientos. La tasa promedio que genera la cartera de crédito promedio es de 110%, mientras que la del mercado es de 61.6%. De igual forma el ROA obtenido por estas dos instituciones es de 19.68% mientras que el rendimiento del mercado se sitúa en 2.3%.
- En general, los rendimientos sobre activos de las instituciones analizadas se sitúan por arriba del promedio del mercado (2.3%). Debido a esto consideramos que es un punto de referencia para concluir que estas instituciones son capaces de generar ingresos, principalmente a través de la cartera de crédito.
- Al analizar el porcentaje de margen bruto se debe tomar en cuenta si el resultado obtenido es suficiente para cubrir los gastos operacionales y administrativos que realizará la institución; en caso de no ser suficiente se obtendrá una pérdida neta lo cual generará un ROA negativo.
- En cuanto a liquidez, observamos que de acuerdo al estudio realizado por BANSEFI, las IMF cuentan con un 34.63% para satisfacer retiros que los socios quieran realizar de sus depósitos de ahorro, después de que la institución haya cubierto sus cuentas por pagar menores a 30 días. Este porcentaje cumple con la meta propuesta por el modelo ($\geq 15\%$).
- Con los promedios obtenidos, concluimos que las instituciones microfinancieras han crecido durante los últimos 3 años, debido a que sus activos totales se han incrementado por arriba de las tasas de inflación.

Recomendamos que al momento de planear nuevas estrategias se contemple crecer por arriba de la inflación de cada año.

- Al no contar con información para calcular los indicadores de Protección, proponemos aplicar la razón financiera de Cobertura de cartera vencida (Estimaciones preventivas para riesgos crediticios / Cartera vencida), la cual es utilizada actualmente por la CNBV, para así conocer si la administración se está cubriendo contra cualquier eventualidad que pueda provocar morosidad de pago. Los parámetros para comparar estos resultados son los porcentajes propuestos por la CNBV, mencionados dentro del marco teórico en el apartado “2.1.6 Criterios para provisionar la cartera de crédito en México”.

Tomando en cuenta todos los factores que intervinieron en la evaluación realizada a las 42 instituciones microfinancieras seleccionadas, concluimos que la situación de estas instituciones en México se resume en un desempeño que cumple con los parámetros del modelo PERLAS, y al lograr esto, comprobamos que las instituciones microfinancieras en México son rentables.

Sugerimos que posteriormente se evalúe el cumplimiento del modelo de rentabilidad al resto de las instituciones microfinancieras en México y se adapten los parámetros al contexto de nuestro país.