

3. Metodología

En la presente sección se presente la metodología que se siguió para el desarrollo de este trabajo; se expone la corriente general y el enfoque que se abordaron así como las etapas que se siguieron para el desarrollo del mismo.

3.1 Enfoque y Perspectiva de la investigación

Dado que el presenta trabajo es una sistematización de experiencias, y como se ha mencionado en apartados anteriores es una modalidad específica de investigación, se integran entonces dos enfoques para el desarrollo de esta tesis: la propia sistematización como un proceso global, y la metodología cualitativa como perspectiva epistemológica y técnica

La investigación se aborda desde una metodología cualitativa, de acuerdo con Maykut & Morehouse (1994) la postura de la investigación cualitativa es la de obtener conocimientos desde el interior comprendiendo a los sujetos o a las situaciones, sus instrumentos de recolección de datos son los mismos sujetos; las experiencias humanas y las situaciones que enfrentan los seres humanos son los focos de investigación del enfoque cualitativo. (p. 26). En el proceso de sistematización de este trabajo las principales fuentes de información son los sujetos que participan en la experiencia, en este caso, las promotoras de la organización, es por esto que el uso del enfoque cualitativo es pertinente.

Así mismo se aborda con una perspectiva fenomenológica, de acuerdo con Bogdan & Biklen (1998), este enfoque intenta entrar en el mundo conceptual de los sujetos para poder entender cómo y qué significado ellos construyen alrededor de los acontecimientos de su vida cotidiana (p.23). En el proceso se tratará de comprender los aspectos de la vida cotidiana que las promotoras utilizan para interaccionar con las mujeres e incorporarlas a los programas de la organización.

La metodología propia que se siguió para el proceso de sistematización, se basó en los cuatro elementos en común de las metodologías de sistematización presentadas en la sección de revisión teórica del presente documento:

Primera Etapa

- Definición de los objetivos y objeto de la sistematización
- Establecer el eje de la sistematización
- Recuperar la información acerca de la experiencia o el proceso
 - Narración de la experiencia
 - Entrevistas con informantes clave
 - Documentación bibliográfica, fotográfica

Segunda Etapa

- Ordenar la información
 - Formulación de categorías
- Análisis e interpretación de la información
 - Grupo de trabajo
- Formulación de conclusiones
 - Redacción del primer borrador
 - Revisión de documento con el grupo de trabajo

Tercer Etapa

- Exposición o comunicación de la experiencia y los aprendizajes
 - Examen profesional

En los siguientes apartados se describen las etapas, los instrumentos utilizados para recopilación de información, las técnicas de análisis de datos y los enfoques que guiaron cada una de las etapas.

3.2 Acercamiento a la organización y negociación de trabajo con la misma

En el año de 2008 durante el desarrollo del curso *Procesos educativos en ONG*, impartido como parte de la licenciatura en Innovaciones Educativas, se realizó el primer acercamiento con Desarrollo Autogestionario AUGE A.C.; en esta primera ocasión se elaboró un proyecto como parte de los requisitos del curso y en colaboración con personal de la organización y alumnas de la licenciatura, además de que se conoció el funcionamiento de la organización, las líneas de trabajo, la forma de trabajar de las promotoras y demás.

Contando con este antecedente, en el momento de pensar en alguna organización con la cual se pudiera trabajar para esta tesis, se acudió a AUGE, debido a las características que presenta la organización y las que se buscan con este trabajo, tales como: trabaja un eje temático de género, proyectos con postura no asistencialista y trabajo con mujeres de contextos rurales.

El primer contacto para la sistematización en este año 2009 se dio por medio del correo electrónico, en donde se expusieron las intenciones de realizar el proyecto de tesis y el tema general a tratar, posteriormente se redactó un documento (ver anexo 1) el cual describe a más detalle lo que se pretendía con la sistematización y lo que se requería por parte de la organización y la investigadora externa.

La organización aceptó la propuesta y se fijó una fecha en la cual se tuvo la primera reunión, donde se realizó el calendario de trabajo, se estableció el objeto de la sistematización con las promotoras participantes y se llegó a acuerdos generales acerca del proceso. Dicha reunión se llevó a cabo los días 16 y 17 de Febrero en las instalaciones de la organización.

La directora de la organización y las promotoras coincidieron en la importancia de la propuesta del eje de sistematización: las estrategias iniciales que utilizan como organización para incorporar a las mujeres a los proyectos, por lo que se aceptó y se determinó que se trabajaría sobre el programa *“Soberanía alimentaria”*. Dicho programa tiene alrededor de un año que se implementó en la organización y las

promotoras encargadas de llevarlo a cabo son Cándida Espinoza e Irma Cattle, con las cuales se trabajó para la construcción de la sistematización

Durante la segunda visita, realizada el 6 de marzo, el eje de sistematización cambió. Esto debido a que en la reunión de trabajo sostenida con las promotoras coincidieron en que analizando un poco más la situación, se debía proceder a la recuperación de la experiencia de los *grupos de mujeres en ahorro solidario*, por ser este uno de los proyectos más importantes de la organización y en donde se ha comenzado toda la labor de formación en las mujeres de la zona.

Así mismo se modificó el objeto de sistematización, añadiéndole al objeto inicial, las *estrategias de permanencia*, ya que a consideración de las promotoras son éstas las que permiten que el proceso de formación en las mujeres se lleve a cabo. De esta manera la pregunta eje de la sistematización acordado quedó de la siguiente manera: *¿Qué elementos de las estrategias metodológicas utilizadas han permitido la incorporación y permanencia de las mujeres en los Grupos de Ahorro Solidario?*

3.3 Primera etapa: reconstrucción de la experiencia

Para el desarrollo del proceso de sistematización se hizo uso de diferentes instrumentos de recolección de datos que permitieron reconstruir la experiencia y analizarla, a continuación se describirán dichos instrumentos y la fundamentación de los mismos.

3.3.1 Técnicas de recolección de datos

En la etapa recuperación de la información acerca de las experiencias se diseñaron diferentes actividades que permitieran a las promotoras reconstruir la experiencia; la descripción y análisis del contexto en general en el momento de la implementación del proyecto fue la primera actividad realizada como parte de la reconstrucción de la experiencia. Francke & Morgan (1995) afirman, *“La reconstrucción del proceso debe ir acompañada de su contextualización (p.17)*. Debido a que las promotoras participantes

en el proceso han formado parte de distintos momentos en el desarrollo del proyecto, se realizó esta actividad por separado. Se hizo uso de la entrevista semiestructurada, ya que realizando la actividad en un tono más informal, de charla, las promotoras podrían ir recordando datos, episodios y anécdotas que aportaran información valiosa acerca del contexto en el que ambas iniciaron en el proyecto de los grupos de ahorro. Las líneas en las cuales giró la entrevista fueron las siguientes:

Contexto Institucional

- ¿Qué pasaba en la organización en esos momentos?
- ¿Quiénes dirigían la organización?
- ¿Cómo era la dinámica de trabajo?
- ¿Cuál era la problemática en general que se atendía?
- ¿Qué paradigma seguía la institución en esos momentos?

Contexto Local

- ¿Cuál era la situación de la comunidad? (económica, política, social)
- ¿Qué problemáticas existían?

Contexto Nacional

- ¿Qué sucedía en el país? (Hechos relevantes que pasaron en los años de implementación del proyecto)
- Proyectos nacionales que influían
- Ambiente general

Una vez recreado el contexto histórico en el cual se situó el proyecto de los grupos de ahorro solidario, se dio paso a la reconstrucción de las estrategias de promoción y permanencia utilizadas por la organización (basadas en el eje de sistematización). Esta reconstrucción de estrategias se llevó a cabo en dos etapas: la primera con las promotoras y la segunda recurriendo a las mujeres que participan actualmente en los grupos de ahorro.

Para la reconstrucción tanto, con las promotoras de AUGÉ como con las mujeres participantes en los grupos de ahorro, se utilizó como técnica de recolección de datos las entrevistas semiestructuradas a profundidad, tomando como base lo que

señalan Hernández et al (2003), al señalar que en los estudios cualitativos las entrevistas se definen como una conversación flexible y abierta entre una persona y otra (p.455) (Ver anexo 2). Las entrevistas se realizaron aprovechando los tiempos libres de las promotoras entre sus horas de trabajo, así como en las visitas que ellas realizaban a los grupos de ahorro; para las entrevistas con las mujeres se aprovechó el momento en que ellas iban a depositar su ahorro a su respectivo grupo.

Para complementar esta primera etapa de reconstrucción de la experiencia, se hizo uso de los diarios personales de las promotoras con el propósito de que realizaran una reflexión personal acerca del proceso del proyecto; narrar lo vivido en una forma personal de manera que puedan involucrar elementos subjetivos y objetivos. Como lo señala Osorio (1994) “...tomando en consideración el relato, no solo como fuente discursiva del registro, sino como objeto mismo de la investigación sistematizadora.” (p.6)

Se les pidió a las promotoras identificaran a una mujer cuyo proceso de aprendizaje en el grupo de ahorro es significativo para ellas; se les pidió narraran el proceso de incorporación y permanencia de una mujer basándose en las siguientes preguntas:

- ¿Cómo fue su incorporación?
- ¿Qué le dije?
- ¿Cómo se fue involucrando?
- ¿Qué actitudes tenía?
- ¿Qué hice yo para que eso pasara?
- ¿Qué sentí yo al verla?
- ¿Qué resistencias hubo de su parte?
- ¿Qué hice yo para superar esas resistencias? ¿Qué le dije? ¿Cómo le hice?
- ¿Por qué su proceso fue así?

Los documentos históricos con los que cuenta la organización fueron los últimos elementos de recolección de datos que se utilizaron para esta primera etapa de reconstrucción. Para poder obtener más información acerca de la historia y alcance de los grupos de mujeres en ahorro solidario, se consultaron algunos

documentos internos de la organización. El primero, una evaluación de impacto elaborada por Luís Felipe López Calva, Lourdes Rodríguez Chamussy y Ricardo Vázquez Gutiérrez, con el apoyo de la Fundación Kellogg`s. El segundo un documento elaborado por Marie Chamussy como parte de una ponencia para el Congreso Internacional de Educación de la Universidad de las Américas en el año 2005. Se consultó así mismo una Tesis realizada por Karla Cabañas Pumarino en el año de 2004 titulada *“Otro sueño más: los grupos de mujeres en ahorro solidario, un parte-aguas en la vida de las mujeres de la región central de Veracruz”*.

3.3.2 Muestra

Para la selección de las personas que iban a colaborar con las entrevistas para aportar elementos a esta etapa de reconstrucción de la sistematización, primeramente en conjunto con las promotoras se seleccionaron cinco grupos de ahorro por medio de la estrategia de muestreo por casos típicos (Miles & Huberman, 1994, citado en Hernández Sampieri, 2003, p. 330), estos grupos poseían las características que se estaban estudiando, dichas características fueron:

- Grupo “Avanzado”, que tuviera entre cinco y diez años de trabajo y que aunado al ahorro llevaran a cabo procesos de formación.
- Grupo “Intermedio”, que tuviera entre dos y cuatro años de trabajo y que aunado al ahorro llevaran a cabo procesos de formación.
- Grupo “Principiante”, que tuviera menos de dos años de trabajo y que aunado al ahorro llevaran a cabo procesos de formación.

Las personas a las que se realizó la entrevista en cada uno de los grupos también se seleccionaron por medio de esta estrategia de muestreo; además en algunos casos se recurrió al muestreo por cadena o por redes (Ibíd.) ya que se identificaba gente que conociera a la persona o personas que habían iniciado el grupo de ahorro, para así poder llegar a ella y obtener más riqueza en la información.

A continuación se muestra una tabla con la información de los grupos de ahorro a los que se asistió y las personas que se entrevistaron de cada uno de ellos.

Tabla 1 Muestra para reconstrucción de la experiencia por parte de las mujeres de los GMAS

Nombre del grupo	Categoría al que pertenece	Personas entrevistadas
Grupo Cosautlán	Avanzado	<ul style="list-style-type: none"> - Alejandra - Alejandra - Antonia - Paola - Margarita
Grupo La Candelaria	Intermedio	<ul style="list-style-type: none"> - Dina - Leticia - Blanca - Verónica - Balbina - Reina
Grupo Primavera	Intermedio	<ul style="list-style-type: none"> - Ma. Teresa - Ma. Guadalupe - Carmen - Ermidia
Grupo Celeste	Principiante	<ul style="list-style-type: none"> - Teodora - Alejandra - María Felisa

		- Leo
Grupo Citlali	Avanzado	- María José - María Constantina - Maximina Heredia - Matina Huerta - Dulce María - Yolanda - Candelaria - Anita - María Guadalupe

3.4 Segunda Etapa: ordenamiento, análisis e interpretación de la información

En la segunda etapa de ordenamiento y análisis de la información, se clasificaron todos los datos recopilados por medio de las entrevistas, grupos de trabajo y observaciones para poder separarlos en categorías y poder realizar el análisis correspondiente. En la formulación de dichas categorías se siguió el método de comparación constante señalado en Maykut & Morehouse (1994), como aquél en donde se desarrollan declaraciones de hechos derivadas de un proceso inductivo de análisis de la información (p. 126).

Como señalan estos autores, con el uso de este método durante la formulación de estas declaraciones se intenta mantenerse cerca de los sentimientos, pensamientos y acciones de los participantes. Es importante señalar que el método de comparación constante señalado por estos autores está basado en los trabajos de Glaser & Straus

(1967), Lincoln & Guba (1985) y Taylor & Bogdan (1984) citados en Maykut & Morehouse (1994)

El proceso de formulación de categorías se inició con la transcripción de las entrevistas realizadas y las notas de campo, así como la organización de la información documental recopilada. A cada una de estas transcripciones y documentos se le codificó para poder identificarla más adelante en el análisis de los datos, la clave está asignada de la siguiente manera de acuerdo a la fuente de donde proviene la información:

1. Las iniciales del tipo de dato que se trata, transcripción de entrevista (T), nota de campo (NC), información documental (ID), grupo de trabajo (GT).
2. El grupo al que pertenece la información, Grupo Citlali (GC), Grupo La Candelaria (GLC), Grupo Primavera (GP), Grupo Celeste (GCE), Grupo Cosautlán (GCO),
3. Persona que dio la información, Irma (I) Cande (C), María José (MJ), María Constantina (MC), Maximina (MH), Martina (MHG), Dulce María (D), Yolanda (Y), Candelaria (CM), María Guadalupe (MGC), Teodora (T), Alejandra (AL), María Felisa (MF), Leo (L), María Teresa (MT), María Guadalupe (MG), Carmen (C), Ermidia (E), Dina (DI), Leticia (LE), Blanca (B), Verónica (V), Balbina (BL), Reina (R), Alejandra (ALE), Antonia (AN), Paola (P), Margarita (M), Anita (ACG).
4. El número de página

Por ejemplo si se trataba de la segunda página de la entrevista de una persona del grupo de ahorro “Primavera”, su clave es T/GP-2, si se trata de la nota de campo del grupo “La Candelaria “es NC/GLC-1, sí es parte de información del estudio de evaluación de impacto es ID/EI-2.

Teniendo ya clasificada esta información se procedió a la identificación de unidades de significado, estas unidades se identificaron siguiendo la pregunta eje de sistematización, tomando en cuenta aquellas palabras, frases, párrafos etc. que dieran sentido a esa pregunta eje. Después de tener estas unidades de significado se agruparon por características similares, de esta manera se procedió a la formulación de categorías.

Una vez formuladas estas categorías preliminares, se procedió a la realización de un grupo de trabajo con las dos promotoras participantes en el proceso, en este grupo se analizaron en conjunto las categorías ya formuladas que corresponde a las estrategias que la institución utiliza para la promoción y permanencia de las mujeres en los grupos de ahorro, y se intentó responder a las siguientes preguntas:

- ¿Por qué surgieron estas estrategias?
- ¿Cómo surgieron?
- ¿Me han servido para cumplir los objetivos?
- ¿Las cambiaría?
- ¿Las seguiría utilizando?
- ¿Cómo se relacionan todas estas categorías para poder explicar lo que hasta el momento ha sucedido?

Después de esta reunión en donde se formularon nuevas categorías y se detallaron las ya existentes, se procedió a la redacción de los resultados por parte de la investigadora, en esta etapa se hizo un regreso a las bases teóricas para poder aportar ambos enfoques, el empírico y el teórico, acerca de la participación de las mujeres adultas en los contextos rurales y de esta manera tener un proceso de sistematización completo en donde los principales aportes sean hechos desde la práctica pero no dejando a un lado los esfuerzos teóricos ya existentes.

Dichos resultados se presentaron a la organización después de redactados para verificar que las promotoras, directivos y demás miembros de la institución se identificaran completamente con lo escrito y se procediera a la elaboración del material de difusión. Esta etapa representó, así mismo, un proceso de validación de la información recolectada y de las interpretaciones realizadas.

En el siguiente apartado se describirán los resultados obtenidos del proceso de sistematización.