

CAPITULO VI

CONCLUSIONES

Como se mencionó con anterioridad, el objetivo de este proyecto es el análisis de la programación y el control en tiempo del Complejo Cultural Puebla Siglo XXI.

En lo que respecta a la programación se concluye que:

En el programa maestro original no existen actividades ficticias y esto origina que existan varias actividades de inicio que dan como resultado varias rutas críticas con actividades críticas sin conexión. Así que lo primero que se realizó fue la creación de algunas actividades ficticias, para así lograr una red con una sola ruta crítica.

En el diagrama de red del programa maestro original existen conceptos que contienen varias actividades lo que hace difícil conocer la ruta crítica, en este caso existe el concepto llamado COMPLEJO CULTURAL SIGLO XXI (PRIMERA ETAPA) que abarca todas las actividades del proyecto y que tiene una duración de 376 días que es la duración total de este proyecto, y dicho concepto es crítico por lo cual se concluye que todo el proyecto es crítico lo cual es improbable.

Al realizar una red de actividades debe tenerse suma precaución en que todas las actividades estén correctamente ligadas y deben existir las actividades ficticias necesarias para poder obtener una sola ruta crítica.

En el programa maestro corregido existen holguras muy amplias de hasta trescientos días, esto es debido a la forma en que se conectaron las actividades, se podrían reducir las holguras,

pero esto implicaría que el tiempo total del proyecto aumentaría y esto no es conveniente. Además al tener menos holguras la incertidumbre del proyecto es mayor.

En lo que respecta al control se concluye que:

El proyecto al 14 de agosto lleva un atraso del 8%, pero Además es importante observar que una actividad crítica tuvo un atraso lo que representó una demora en el proyecto total, pero por la forma en que se conectaron las actividades en el Programa maestro se observa que la demora es menor que la prevista en el proyecto total de otra forma al retrasarse la actividad crítica, todo el proyecto se atrasaría la misma cantidad de tiempo.

Para el 19 de noviembre el proyecto tuvo un atraso real con respecto a lo planeado del 17%, debido a que más actividades críticas se demoraron provocando un mayor atraso en el proyecto total.

Para el 12 de agosto el proyecto tuvo una notable recuperación debido al cambio de gobierno que se llevo a cabo este mes, fuera igual al del mes de Agosto, y en forma porcentual se representa solamente una demora del 2%.

Para el 16 de abril la demora permanece igual que en la fecha anterior, algunas actividades que fueron adelantadas después las dejaron rezagadas por lo que se extendieron en el número de días y de esto resulto que el progreso del proyecto fuera aun menor al planeado dando como resultado una demora del 6% del proyecto total.

En general se puede concluir que el control de obra no se llevo de acuerdo con la programación, y esto dio como resultado un aplazamiento de la obra que ya no se pudo

recuperar, aunque si cabe mencionar que en el tercer corte tuvieron una mejora, también se puede decir que ya no pudieron continuar con el ritmo que llevaban ya que habían retrasado otras actividades críticas.