

CAPÍTULO IV

Presentación de resultados

4.1 Análisis de resultados

En este capítulo se describen y analizan los resultados obtenidos a través de la escala de autoeficacia que se aplicó a estudiantes de octavo y noveno semestre y a algunos egresados del semestre Primavera 2006 de la licenciatura de Administración de Hoteles y Restaurantes de la Universidad de las Américas, Puebla. Dicha escala y método de aplicación fueron descritos con detalle en el capítulo anterior.

Utilizando los programas EXCEL y STATVIEW se conformó una base de datos con las respuestas obtenidas a través de la escala antes mencionada y después fueron analizados todos los datos con diferentes cálculos estadísticos. En primer lugar, la Tabla 4.1 muestra el análisis de las variables demográficas consideradas en esta investigación.

Tabla 4.1 Análisis de las variables demográficas

VARIABLES DEMOGRÁFICAS
<ul style="list-style-type: none">• Proporción de hombres y mujeres a los que se les aplicó la escala Hombres: 29 % Mujeres: 71 %
<ul style="list-style-type: none">• Proporción de estudiantes por semestre y egresados 8° semestre: 32 % 9° semestre: 54 % Egresados en Primavera 2006: 13 %
<ul style="list-style-type: none">• Proporción de estudiantes por estado de la República mexicana Puebla: 38 % DF: 18 % Veracruz: 13 % Otros: 38 %

Estos porcentajes coinciden con la población actual de la Licenciatura en Administración de Hoteles y Restaurantes de la Universidad de las Américas – Puebla, en donde se observa que la mayoría de los estudiantes son mujeres. En cuanto a la proporción de estudiantes por estado de la República, es mayor el porcentaje de estudiantes del estado de Puebla por ser la localidad en donde se encuentra ubicada la universidad.

4.1.1 Percepción general de autoeficacia

Para poder interpretar la percepción general de autoeficacia de los estudiantes se obtuvo la media de todas las respuestas numéricas de cada enunciado de la escala, la cual va de 0 a 100, en donde 0 es “No puedo hacerlo” y 100 es “Puedo hacerlo”. La Figura 4.1 muestra la interpretación de este resultado, mientras que la Tabla 4.2 sirve como referencia de la numeración de cada enunciado los cuales, por motivos de espacio, no pudieron ser incluidos en la Figura 4.1.

Tabla 4.2 Numeración de cada enunciado en la escala de autoeficacia.

Numeración de enunciados
1. Puedo comunicar, de manera clara, mis ideas a las personas bajo mi mando.
2. Puedo construir un equipo de trabajo que sea eficiente.
3. Puedo lidiar, con tranquilidad, con los cambios a mi alrededor.
4. Puedo definir objetivos específicos.
5. Puedo delegar responsabilidades de manera efectiva.
6. Puedo trabajar de manera productiva.
7. Puedo lograr un ambiente productivo en mi lugar de trabajo.
8. Puedo administrar correctamente mi tiempo de trabajo.
9. Puedo administrar mis niveles de estrés dentro del área de trabajo.
10. Puedo organizar los procesos de trabajo de un hotel.
11. Puedo mantener los estándares éticos dentro del ambiente laboral.
12. Puedo tener siempre una imagen profesional.
13. Puedo ejercer mis cualidades de liderazgo para lograr los objetivos del hotel.
14. Puedo motivar a mis empleados para obtener el desempeño que espero.
15. Puedo hacer un análisis de los reportes financieros del hotel para obtener información que me ayude a tomar decisiones.
16. Puedo desarrollar la comunicación dentro de mi ambiente de trabajo.
17. Puedo considerar las necesidades del cliente cuando tomo una decisión de trabajo

Tabla 4.2 Numeración de cada enunciado en la escala de autoeficacia. (Continúa)

18. Puedo ser consistente entre lo que digo y lo que hago.
19. Puedo dar retroalimentación constructiva a tiempo.
20. Puedo alentar a los otros a que den su punto de vista, incluso si va en contra.

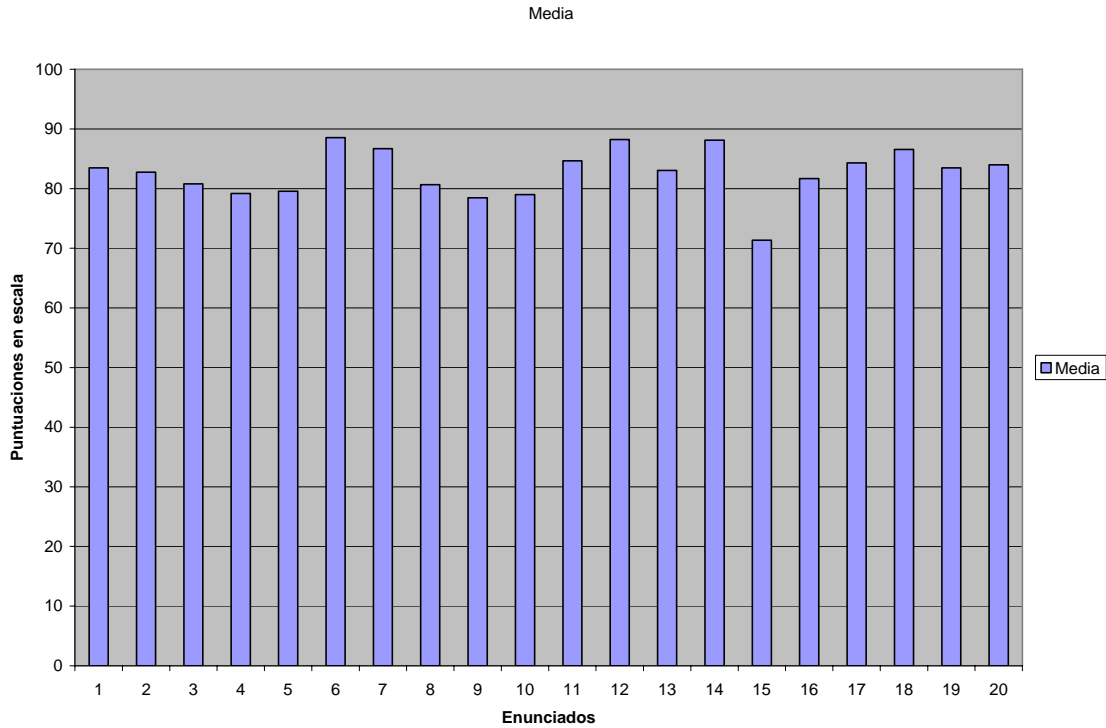


Figura 4.1 Valor de la media en las respuestas a cada enunciado de la escala de autoeficacia.

Nota: Una puntuación de 0 significa “No puedo hacerlo”, 50 “Relativamente seguro de poder hacerlo” y 100 significa “Puedo hacerlo”

De acuerdo con la figura 4.1, las competencias gerenciales en la que los estudiantes se perciben como más eficaces son:

- 1. Puedo comunicar de manera clara, mis ideas a las personas bajo mi mando.
- 12. Puedo tener siempre una imagen profesional.
- 14. Puedo motivar a mis empleados para lograr el desempeño que espero.

Mientras que las competencias en las que se consideran menos eficaces son:

- 9. Puedo administrar mis niveles de estrés dentro del área de trabajo.
- 10. Puedo organizar los procesos de trabajo de un hotel.

15. Puedo hacer un análisis de los reportes financieros del hotel para obtener información que me ayude a tomar decisiones.

4.1.2 Análisis de Factores

Para llevar a cabo los siguientes análisis estadísticos fue necesario agrupar los enunciados en factores según su correlación, dicha agrupación fue realizada con ayuda del programa STATVIEW y utilizando los criterios de *eigenvalues* (valores propios) y *scree test*. De acuerdo con Tabachnick y Fidell (2001), el *eigenvalue* es un criterio que reconoce los factores y los agrupa según su valor, el cual debe ser igual o mayor a 1. Mientras que el *scree test* se aplica para los factores que tienen un valor menor a 1. Según Tabachnick y Fidell (2001), el Análisis de Factores (AF) es una técnica estadística aplicada a un conjunto de variables cuando hay un interés por saber cuáles variables forman subconjuntos coherentes que sean independientes unos de otros. El propósito del AF es resumir un número considerable de variables en un conjunto menor de factores usando una matriz (Tabachnick y Fidell, 2001). De acuerdo con Tabachnick y Fidell (2001), existen dos tipos de AF: exploratorio y confirmatorio. Para esta investigación se utilizó el AF exploratorio, que consiste en describir y resumir los datos a través de la agrupación de variables correlacionadas.

También hay un proceso llamado Rotación de factores por el cual la solución se hace más interpretable sin cambiar las propiedades matemáticas de los valores existentes. Hay dos clases de rotación: ortogonal y oblicua (Tabachnick y Fidell, 2001). En esta investigación se usó la rotación ortogonal la cual, según Tabachnick y Fidell (2001), se caracteriza porque los factores no se relacionan unos con otros. Esta rotación produjo una matriz de carga (*loading matrix*), cuyos valores son correlaciones entre variables y factores.



Para formar los factores, se establece un criterio para correlación significativa, usualmente .32 o mayor, así, las variables de la matriz que tienen un valor mayor al criterio y que se encuentren en la misma columna de factor forman dicho factor, después sólo resta asignar un título a cada factor que represente las variables que lo componen (Tabachnick y Fidell, 2001). En esta investigación, los veinte enunciados de la escala de autoeficacia fueron resumidos en ocho factores usando una matriz que mostraba los valores de cada variable, se seleccionaron aquellos mayores a .32 y éstos enunciados conformaron cada uno de los factores.

Una vez obtenidos los ocho Factores, se les asignó un título que representara a las competencias gerenciales que los componen y se calcularon pruebas *t* para los mismos y para las variables demográficas “Edad” y “Género” con el objetivo de detectar diferencias significativas en la relación entre los Factores y la edad y el género de los individuos. Para simplificar el análisis de la variable “Edad”, las edades registradas en la base de datos fueron agrupadas en dos grupos: 1) 21-23 y 2) 24-26.

De acuerdo con Hinkle, Wiersma y Jurs (2003), la prueba *t* consiste en comparar dos medias que estén relacionadas entre sí para poder aceptar o rechazar una hipótesis, la cual se habrá establecido con anterioridad. A continuación se presentan, primero, las competencias que componen cada uno de los factores y sus títulos en la Tabla 4.3 y después los resultados de las pruebas *t* y la variable “Edad”.

Tabla 4.3 Composición de cada Factor y su título.

Factor	Composición	Título
1	5. Puedo delegar responsabilidades de manera efectiva. 15. Puedo hacer un análisis de los reportes financieros del hotel para obtener información que me ayude a tomar decisiones.	“Delegación de responsabilidades y análisis de reportes financieros”.

Tabla 4.3 Composición de cada Factor y su título. (Continúa)

<p style="text-align: center;">2</p>	<p>8. Puedo administrar correctamente mí tiempo de trabajo. 19. Puedo dar retroalimentación constructiva a tiempo. 20. Puedo alentar a los otros a que den su punto de vista, incluso si va en contra.</p>	<p>“Administración del tiempo, retroalimentación y motivación de la comunicación”</p>
<p style="text-align: center;">3</p>	<p>2. Puedo construir un equipo de trabajo que sea eficiente. 3. Puedo lidiar, con tranquilidad, con los cambios a mí alrededor.</p>	<p>“Construcción de equipo de trabajo y manejo de los cambios”</p>
<p style="text-align: center;">4</p>	<p>6. Puedo trabajar de manera productiva. 7. Puedo crear un ambiente de trabajo productivo en mi lugar de trabajo. 12. Puedo tener siempre una imagen profesional.</p>	<p>“Productividad laboral e imagen profesional”</p>
<p style="text-align: center;">5</p>	<p>11. Puedo mantener los estándares éticos dentro del ambiente laboral. 17. Puedo considerar las necesidades del cliente cuando tomo una decisión de trabajo. 18. Puedo ser consistente entre lo que digo y lo que hago.</p>	<p>“Ética, consideración a las necesidades del cliente y consistencia en acciones”</p>
<p style="text-align: center;">6</p>	<p>4. Puedo definir objetivos específicos. 10. Puedo organizar los procesos de trabajo de un hotel. 16. Puedo desarrollar la comunicación dentro de mi ambiente de trabajo.</p>	<p>“Definición de objetivos, organización de procesos y desarrollo de la comunicación”.</p>
<p style="text-align: center;">7</p>	<p>14. Puedo motivar a mis empleados para lograr el desempeño que espero.</p>	<p>“Motivación del personal”</p>

Tabla 4.3 Composición de cada Factor y su título. (Continúa)

8	1. Puedo comunicar, de manera clara, mis ideas a las personas bajo mi mando. 9. Puedo administrar mis niveles de estrés dentro del área de trabajo. 13. Puedo ejercer mis cualidades de liderazgo para lograr los objetivos del hotel.	“Comunicación efectiva, administración del estrés y liderazgo”
----------	--	--

4.1.3 Pruebas *t* y variables demográficas

Prueba *t* para Factor 1: “Delegación de responsabilidades y análisis de reportes financieros” y Edad

Los datos obtenidos con STATVIEW son:

Valor $t = .795$

Valor crítico de $t = 1.987$

Valor $P = .4287$

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$

$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 1 no es diferente de acuerdo a su edad.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 1 es diferente de acuerdo a su edad.

De acuerdo con los datos, al ser mayor el valor crítico de t que el valor de t , se acepta la Hipótesis nula, es decir, no hay diferencia en la percepción de autoeficacia de acuerdo a la edad de los individuos con respecto al Factor 1. Esta afirmación se



comprueba al comparar el valor de α con el valor de P , el cuál es mayor, lo que confirma el enunciado de la Hipótesis nula.

Prueba t para Factor 2: “Administración del tiempo, retroalimentación y motivación de la comunicación” y Edad

Los datos obtenidos con STATVIEW son:

Valor $t = -.682$

Valor crítico de $t = 1.987$

Valor $P = .4971$

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$

$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 2 no es diferente de acuerdo a su edad.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 2 es diferente de acuerdo a su edad.

De acuerdo con los datos, al ser mayor el valor crítico de t que el valor de t , se acepta la Hipótesis nula, es decir, no hay diferencia en la percepción de autoeficacia de acuerdo a la edad de los individuos con respecto al Factor 2. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de α con el valor de P , el cuál es mayor, lo que confirma el enunciado de la Hipótesis nula.

Prueba t para Factor 3: “Construcción de equipos de trabajo y manejo de los cambios” y Edad

Los datos obtenidos con STATVIEW son:

Valor $t = -.384$

Valor crítico de $t = 1.987$

Valor $P = .7019$

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$

$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 3 no es diferente de acuerdo a su edad.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 3 es diferente de acuerdo a su edad.

De acuerdo con los datos, al ser mayor el valor crítico de t que el valor de t , se acepta la Hipótesis nula, es decir, no hay diferencia en la percepción de autoeficacia de acuerdo a la edad de los individuos con respecto al Factor 3. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de α con el valor de P , el cuál es mayor, lo que confirma el enunciado de la Hipótesis nula.

Prueba t para Factor 4: “Productividad laboral e imagen profesional” y

Edad

Los datos obtenidos con STATVIEW son:

Valor $t = .260$

Valor crítico de $t = 1.987$

Valor $P = .7954$

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$

$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 4 no es diferente de acuerdo a su edad.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 4 es diferente de acuerdo a su edad.

De acuerdo con los datos, al ser mayor el valor crítico de t que el valor de t , se acepta la Hipótesis nula, es decir, no hay diferencia en la percepción de autoeficacia de acuerdo a la edad de los individuos con respecto al Factor 4. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de α con el valor de P , el cuál es mayor, lo que confirma el enunciado de la Hipótesis nula.

Prueba t para Factor 5: “Ética, consideración a las necesidades del cliente y consistencia en acciones” y Edad

Los datos obtenidos con STATVIEW son:

Valor $t = .048$

Valor crítico de $t = 1.987$

Valor $P = .9615$

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$

$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 5 no es diferente de acuerdo a su edad.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 5 es diferente de acuerdo a su edad.

De acuerdo con los datos, al ser mayor el valor crítico de t que el valor de t , se acepta la Hipótesis nula, es decir, no hay diferencia en la percepción de autoeficacia de acuerdo a la edad de los individuos con respecto al Factor 5. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de α con el valor de P , el cuál es mayor, lo que confirma el enunciado de la Hipótesis nula.

Prueba t para Factor 6: “Definición de objetivos, organización de procesos y**desarrollo de la comunicación” y Edad**

Los datos obtenidos con STATVIEW son:

Valor $t = -.538$

Valor crítico de $t = 1.987$

Valor $P = .5917$

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$

$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 6 no es diferente de acuerdo a su edad.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 6 es diferente de acuerdo a su edad.

De acuerdo con los datos, al ser mayor el valor crítico de t que el valor de t , se acepta la Hipótesis nula, es decir, no hay diferencia en la percepción de autoeficacia de acuerdo a la edad de los individuos con respecto al Factor 6. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de α con el valor de P , el cuál es mayor, lo que confirma el enunciado de la Hipótesis nula.

Prueba t para Factor 7: “Motivación del personal” y Edad

Los datos obtenidos con STATVIEW son:

Valor $t = -1.300$

Valor crítico de $t = 1.987$

Valor $P = .1968$

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$

$$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 7 no es diferente de acuerdo a su edad.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 7 es diferente de acuerdo a su edad.

De acuerdo con los datos, al ser mayor el valor crítico de t que el valor de t , se acepta la Hipótesis nula, es decir, no hay diferencia en la percepción de autoeficacia de acuerdo a la edad de los individuos con respecto al Factor 7. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de α con el valor de P , el cuál es mayor, lo que confirma el enunciado de la Hipótesis nula.

Prueba t para Factor 8: “Comunicación efectiva, administración del estrés y liderazgo” y Edad

Los datos obtenidos con STATVIEW son:

$$\text{Valor } t = .202$$

$$\text{Valor crítico de } t = 1.987$$

$$\text{Valor } P = .8404$$

$$\alpha = .05$$

$$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$$

$$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 8 no es diferente de acuerdo a su edad.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 8 es diferente de acuerdo a su edad.

De acuerdo con los datos, al ser mayor el valor crítico de t que el valor de t , se acepta la Hipótesis nula, es decir, no hay diferencia en la percepción de autoeficacia de



acuerdo a la edad de los individuos con respecto al Factor 8. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de α con el valor de P , el cuál es mayor, lo que confirma el enunciado de la Hipótesis nula.

Tomando en cuenta los resultados de las pruebas t para los ocho Factores y la variable “Edad”, observamos que la edad de los estudiantes de octavo y noveno semestre y de los egresados que contestaron la escala no marca una diferencia en la percepción de autoeficacia de los mismos con respecto a las competencias gerenciales.

De la misma manera, se calcularon pruebas t para los ocho Factores y la variable demográfica “Género”. En las siguientes líneas se presentan los resultados de las mismas.

Prueba t para Factor 1: “Delegación de responsabilidades y análisis de reportes financieros” y Género

Los datos obtenidos con STATVIEW son:

Valor $t = -.327$

Valor crítico de $t = 1.987$

Valor $P = .7443$

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$

$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia en los individuos con respecto al Factor 1 no es diferente de acuerdo con su género.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia en los individuos con respecto al Factor 1 es diferente de acuerdo a su género.

De acuerdo con los datos, al ser mayor el valor crítico de t que el valor de t , se acepta la Hipótesis nula, es decir, no hay diferencia en la percepción de autoeficacia de

acuerdo al Género de los individuos con respecto al Factor 1. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de α con el valor de P , el cuál es mayor, lo que confirma el enunciado de la Hipótesis nula.

Prueba t para Factor 2: “Administración del tiempo, retroalimentación y motivación de la comunicación” y Género.

Los datos obtenidos con STATVIEW son:

Valor $t = 2.614$

Valor crítico de $t = 1.987$

Valor $P = .0104$

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$

$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia en los individuos con respecto al Factor 2 no es diferente de acuerdo con su género.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia en los individuos con respecto al Factor 2 es diferente de acuerdo a su género.

De acuerdo con los datos, el valor de t es mayor que el valor crítico de t por lo que se rechaza la Hipótesis nula, es decir, hay diferencia en la percepción de autoeficacia de acuerdo al género de los individuos con respecto al Factor 2. Esta afirmación se comprueba al verificar que el valor de α es mayor que el valor de P , lo que confirma el rechazo del enunciado de la Hipótesis nula.

Al revisar los datos arrojados por STATVIEW referentes a la media de los valores correspondientes al género de los individuos, se observa que la media del género femenino es mayor que la media del género masculino, lo que indica que las mujeres se perciben como más eficaces que los hombres con respecto al Factor 2.



Prueba t para Factor 3: “Construcción de equipos de trabajo y manejo de**los cambios” y Género**

Los datos obtenidos con STATVIEW son:

Valor $t = -.445$

Valor crítico de $t = 1.987$

Valor $P = .6571$

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$

$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia en los individuos con respecto al Factor 3 no es diferente de acuerdo con su género.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia en los individuos con respecto al Factor 3 es diferente de acuerdo a su género.

De acuerdo con los datos, al ser mayor el valor crítico de t que el valor de t , se acepta la Hipótesis nula, es decir, no hay diferencia en la percepción de autoeficacia de acuerdo al género de los individuos con respecto al Factor 3. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de α con el valor de P , el cuál es mayor, lo que confirma el enunciado de la Hipótesis nula.

Prueba t para Factor 4: “Productividad laboral e imagen profesional” y**Género**

Los datos obtenidos con STATVIEW son:

Valor $t = .813$

Valor crítico de $t = 1.987$

Valor $P = .4185$

$\alpha = .05$

$$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$$

$$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia en los individuos con respecto al Factor 4 no es diferente de acuerdo con su género.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia en los individuos con respecto al Factor 4 es diferente de acuerdo a su género.

De acuerdo con los datos, al ser mayor el valor crítico de t que el valor de t , se acepta la Hipótesis nula, es decir, no hay diferencia en la percepción de autoeficacia de acuerdo al género de los individuos con respecto al Factor 4. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de α con el valor de P , el cuál es mayor, lo que confirma el enunciado de la Hipótesis nula.

Prueba t para Factor 5: “Ética, consideración a las necesidades del cliente y consistencia en acciones” y Género

Los datos obtenidos con STATVIEW son:

$$\text{Valor } t = 1.400$$

$$\text{Valor crítico de } t = 1.987$$

$$\text{Valor } P = .1020$$

$$\alpha = .05$$

$$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$$

$$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 5 no es diferente de acuerdo a su género.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 5 es diferente de acuerdo a su género.



De acuerdo con los datos, al ser mayor el valor crítico de t que el valor de t , se acepta la Hipótesis nula, es decir, no hay diferencia en la percepción de autoeficacia de acuerdo al género de los individuos con respecto al Factor 5. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de α con el valor de P , el cuál es mayor, lo que confirma el enunciado de la Hipótesis nula.

Prueba t para Factor 6: “Definición de objetivos, organización de procesos y desarrollo de la comunicación” y Género

Los datos obtenidos con STATVIEW son:

Valor $t = -.048$

Valor crítico de $t = 1.987$

Valor $P = .9616$

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$

$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 6 no es diferente de acuerdo a su género.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 6 es diferente de acuerdo a su género.

De acuerdo con los datos, al ser mayor el valor crítico de t que el valor de t , se acepta la Hipótesis nula, es decir, no hay diferencia en la percepción de autoeficacia de acuerdo al género de los individuos con respecto al Factor 6. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de α con el valor de P , el cuál es mayor, lo que confirma el enunciado de la Hipótesis nula.

Prueba t para Factor 7: “Motivación del personal” y Género

Los datos obtenidos con STATVIEW son:



Valor $t = .365$

Valor crítico de $t = 1.987$

Valor $P = .7160$

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$

$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 7 no es diferente de acuerdo a su género.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 7 es diferente de acuerdo a su género.

De acuerdo con los datos, al ser mayor el valor crítico de t que el valor de t , se acepta la Hipótesis nula, es decir, no hay diferencia en la percepción de autoeficacia de acuerdo al género de los individuos con respecto al Factor 7. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de α con el valor de P , el cuál es mayor, lo que confirma el enunciado de la Hipótesis nula.

Prueba t para Factor 8: “Comunicación efectiva, administración del estrés y liderazgo” y Género

Los datos obtenidos con STATVIEW son:

Valor $t = .193$

Valor crítico de $t = 1.987$

Valor $P = .8471$

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 - \mu_2 = 0$

$H_a: \mu_1 - \mu_2 \neq 0$

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 8 no es diferente de acuerdo a su género.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 8 es diferente de acuerdo a su género.

De acuerdo con los datos, al ser mayor el valor crítico de t que el valor de t , se acepta la Hipótesis nula, es decir, no hay diferencia en la percepción de autoeficacia de acuerdo al género de los individuos con respecto al Factor 8. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de α con el valor de P , el cuál es mayor, lo que confirma el enunciado de la Hipótesis nula.

Tomando en cuenta los resultados de las pruebas t para los ocho Factores y la variable “Género”, se observa que, para los Factores 1, 3, 4, 5, 6, 7 y 8, no existe una diferencia en la percepción de autoeficacia de los individuos de acuerdo al género de los mismos, sin embargo, en el Factor 2 se observa que sí hay una diferencia en la percepción de la autoeficacia de los estudiantes de acuerdo a su género.

4.1.4 Cálculo de Análisis de Varianza (ANOVA)

Para el análisis de los Factores y la variable “Semestre” se utilizó el Análisis de Varianza (ANOVA) dado que la variable tiene tres posibles respuestas, 8° semestre, 9° semestre o Egresado 2006, por lo que la prueba t queda automáticamente descartada. Según Tabachnick y Fidell (2001), el análisis de varianza consiste en comparar las varianzas de dos variables: dependiente e independiente, con la finalidad de verificar o rechazar una hipótesis previamente establecida.

El cálculo fue realizado con el programa STATVIEW y a continuación se presentan los resultados obtenidos para cada uno de los ocho Factores.

ANOVA para Factor 1: “Delegación de responsabilidades y análisis de reportes financieros” y Semestre

Datos obtenidos con STATVIEW:

Valor de F : .476

Valor crítico de F : 3.07

Grados de libertad k-1: 2

Grados de libertad n-k: 97

Valor de P : .6225

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$

$H_a: \mu_i \neq \mu_k$ para i, k

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 1 es diferente de acuerdo al semestre que cursan.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 1 es diferente por lo menos en un semestre de los que cursan.

Dado que el valor de F es menor que el valor crítico de F , la hipótesis nula se acepta, es decir, no existe diferencia en la percepción de autoeficacia de los individuos de acuerdo al semestre que cursan con respecto al Factor 1. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de P con α , puesto que el primero es mayor que el segundo, la afirmación queda comprobada.

ANOVA para Factor 2: “Administración del tiempo, retroalimentación y motivación de la comunicación” y Semestre

Datos obtenidos con STATVIEW:

Valor de F : .352

Valor crítico de F : 3.07

Grados de libertad k-1: 2

Grados de libertad n-k: 97



Valor de P : .7044

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$

$H_a: \mu_i \neq \mu_k$ para i, k

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 2 es diferente de acuerdo al semestre que cursan.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 2 es diferente por lo menos en un semestre de los que cursan.

Dado que el valor de F es menor que el valor crítico de F , la hipótesis nula se acepta, es decir, no existe diferencia en la percepción de autoeficacia de los individuos de acuerdo al semestre que cursan con respecto al Factor 2. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de P con α , puesto que el primero es mayor que el segundo, la afirmación queda comprobada.

ANOVA para Factor 3: “Construcción de equipos de trabajo y manejo de los cambios” y Semestre

Datos obtenidos con STATVIEW:

Valor de F : 4.735

Valor crítico de F : 3.07

Grados de libertad $k-1$: 2

Grados de libertad $n-k$: 97

Valor de P : .0109

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$

$H_a: \mu_i \neq \mu_k$ para i, k



Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 3 es diferente de acuerdo al semestre que cursan.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 3 es diferente por lo menos en un semestre de los que cursan.

En este caso el valor de F es mayor que el valor crítico de F , por lo que la hipótesis nula se rechaza, es decir, sí existe diferencia en la percepción de autoeficacia de los individuos en, por lo menos, un semestre de los que cursan con respecto al Factor 3. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de P con α , puesto que el primero es menor que el segundo, la hipótesis nula queda rechazada.

En el caso de este Factor y la variable “Semestre” también se hizo el cálculo, con ayuda del programa STATVIEW, de la Tabla de Fisher para determinar cuál semestre es el que presenta la diferencia en su percepción de autoeficacia. Los resultados mostraron que los estudiantes de noveno semestre y los egresados del 2006 son los que se perciben como más eficaces en cada una de las competencias enunciadas en el Factor 3.

ANOVA para Factor 4: “Productividad laboral e imagen profesional” y Semestre

Datos obtenidos con STATVIEW:

Valor de F : .123

Valor crítico de F : 3.07

Grados de libertad k-1: 2

Grados de libertad n-k: 97

Valor de P : .8845

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$



Ha: $\mu_i \neq \mu_k$ para i, k

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 4 es diferente de acuerdo al semestre que cursan.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 4 es diferente por lo menos en un semestre de los que cursan.

Dado que el valor de F es menor que el valor crítico de F , la hipótesis nula se acepta, es decir, no existe diferencia en la percepción de autoeficacia de los individuos de acuerdo al semestre que cursan con respecto al Factor 4. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de P con α , puesto que el primero es mayor que el segundo, la afirmación queda comprobada.

ANOVA para Factor 5: “Ética, consideración a las necesidades del cliente y consistencia en acciones” y Semestre

Datos obtenidos con STATVIEW:

Valor de F : 1.468

Valor crítico de F : 3.07

Grados de libertad $k-1$: 2

Grados de libertad $n-k$: 97

Valor de P : .2355

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$

Ha: $\mu_i \neq \mu_k$ para i, k

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 5 es diferente de acuerdo al semestre que cursan.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 5 es diferente por lo menos en un semestre de los que cursan.

Dado que el valor de F es menor que el valor crítico de F , la hipótesis nula se acepta, es decir, no existe diferencia en la percepción de autoeficacia de los individuos de acuerdo al semestre que cursan con respecto al Factor 5. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de P con α , puesto que el primero es mayor que el segundo, la afirmación queda comprobada.

ANOVA para Factor 6: “Definición de objetivos, organización de procesos y desarrollo de la comunicación” y Semestre

Datos obtenidos con STATVIEW:

Valor de F : .641

Valor crítico de F : 3.07

Grados de libertad k-1: 2

Grados de libertad n-k: 97

Valor de P : .5292

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$

$H_a: \mu_i \neq \mu_k$ para i, k

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 6 es diferente de acuerdo al semestre que cursan.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 6 es diferente por lo menos en un semestre de los que cursan.

Dado que el valor de F es menor que el valor crítico de F , la hipótesis nula se acepta, es decir, no existe diferencia en la percepción de autoeficacia de los individuos de acuerdo al semestre que cursan con respecto al Factor 6. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de P con α , puesto que el primero es mayor que el segundo, la afirmación queda comprobada.



ANOVA para Factor 7: “Motivación del personal” y Semestre

Datos obtenidos con STATVIEW:

Valor de F : 1.291

Valor crítico de F : 3.07

Grados de libertad $k-1$: 2

Grados de libertad $n-k$: 97

Valor de P : .2796

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$

$H_a: \mu_i \neq \mu_k$ para i, k

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 7 es diferente de acuerdo al semestre que cursan.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 7 es diferente por lo menos en un semestre de los que cursan.

Dado que el valor de F es menor que el valor crítico de F , la hipótesis nula se acepta, es decir, no existe diferencia en la percepción de autoeficacia de los individuos de acuerdo al semestre que cursan con respecto al Factor 7. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de P con α , puesto que el primero es mayor que el segundo, la afirmación queda comprobada.

ANOVA para Factor 8: “Comunicación efectiva, administración del estrés y liderazgo” y Semestre

Datos obtenidos con STATVIEW:

Valor de F : .177

Valor crítico de F : 3.07

Grados de libertad $k-1$: 2

Grados de libertad $n-k$: 97

Valor de P : .8382

$\alpha = .05$

$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$

$H_a: \mu_i \neq \mu_k$ para i, k

Hipótesis nula: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 8 es diferente de acuerdo al semestre que cursan.

Hipótesis alternativa: La percepción de autoeficacia de los individuos con respecto al Factor 8 es diferente por lo menos en un semestre de los que cursan.

Dado que el valor de F es menor que el valor crítico de F , la hipótesis nula se acepta, es decir, no existe diferencia en la percepción de autoeficacia de los individuos de acuerdo al semestre que cursan con respecto al Factor 8. Esta afirmación se comprueba al comparar el valor de P con α , puesto que el primero es mayor que el segundo, la afirmación queda comprobada.

Tomando en cuenta los resultados de las ANOVA para los ocho Factores y la variable "Semestre", se observa que, para los Factores 1, 2, 4, 5, 6, 7 y 8, no existe una diferencia en la percepción de autoeficacia de los individuos de acuerdo con el semestre que cursan los mismos, sin embargo, en el Factor 3 se observa que sí hay una diferencia en la percepción de la autoeficacia de los estudiantes de acuerdo al semestre que cursan, específicamente, los estudiantes de noveno semestre y los egresados del 2006 se perciben a sí mismos como más eficaces.