



# ANEXOS




---

 APÉNDICE

## ANÁLISIS ESTADÍSTICO (ANOVA) DE PRUEBAS SENSORIALES

- 1- cocodrilo
- 2- pescado
- 3- pollo

## FORMULACION: ADOBO

Parámetro: textura

**One-way ANOVA: text-adobo versus C1**

Analysis of Variance for text-ado

Source	DF	SS	MS	F	P
C1	2	24.43	12.21	6.47	0.003
Error	72	135.92	1.89		
Total	74	160.35			

Individual 95% CIs For Mean  
Based on Pooled StDev

Level	N	Mean	StDev
1	25	7.280	1.370
2	25	6.320	1.406
3	25	7.680	1.345

Pooled StDev = 1.374

6.30      7.00      7.70

Tukey's pairwise comparisons

Family error rate = 0.0500  
Individual error rate = 0.0195

Critical value = 3.38

Intervals for (column level mean) - (row level mean)

	1	2
2	0.031 1.889	
3	-1.329 0.529	-2.289 -0.431

**Conclusión:** No hay diferencia entre el cocodrilo y las otras dos carnes. El pescado tuvo la menor calificación, diferente estadísticamente al pollo con la más alta calificación

- 1- cocodrilo
- 2- pescado
- 3- pollo

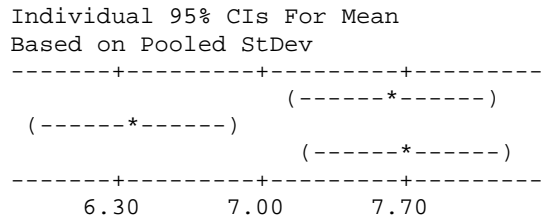
## FORMULACION: ADOBO

Parámetro: sabor



**One-way ANOVA: sabor-adobo versus C1**

Analysis of Variance for sabor-ad					
Source	DF	SS	MS	F	P
C1	2	28.19	14.09	9.67	0.000
Error	72	104.96	1.46		
Total	74	133.15			



Tukey's pairwise comparisons

Family error rate = 0.0500  
Individual error rate = 0.0195

Critical value = 3.38

Intervals for (column level mean) - (row level mean)

	1	2
2	0.464 2.096	
3	-0.856 0.776	-2.136 -0.504

**Conclusión:** En sabor, el cocodrilo fue igualmente evaluado que el pollo en adobo

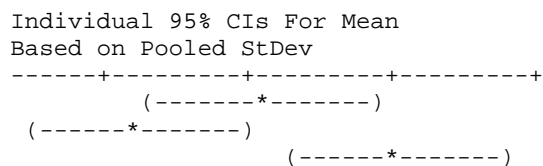
- 1- cocodrilo
- 2- pescado
- 3- pollo

**FORMULACION: TERIYAKI**

Parámetro: textura

**One-way ANOVA: text-teriyaki versus C1**

Analysis of Variance for text-ter					
Source	DF	SS	MS	F	P
C1	2	25.95	12.97	5.60	0.005
Error	72	166.80	2.32		
Total	74	192.75			





Anexos

Pooled StDev = 1.522

-----+-----+-----+-----+-----+  
 5.60        6.40        7.20        8.00

Tukey's pairwise comparisons

Family error rate = 0.0500  
 Individual error rate = 0.0195

Critical value = 3.38

Intervals for (column level mean) - (row level mean)

	1	2
2	-0.349 1.709	
3	-1.789 0.269	-2.469 -0.411

**Conclusión:** No hay diferencia entre el cocodrilo y las otras dos carnes. El pescado tuvo la menor calificación, diferente estadísticamente al pollo con la más alta calificación

- 1- cocodrilo
- 2- pescado
- 3- pollo

**FORMULACION: TERIYAKI**

Parámetro: sabor

**One-way ANOVA: sabor-teriyaki versus C1**

Analysis of Variance for sabor-te						
Source	DF	SS	MS	F	P	
C1	2	23.28	11.64	3.48	0.036	
Error	72	240.72	3.34			
Total	74	264.00				

Individual 95% CIs For Mean Based on Pooled StDev						
Level	N	Mean	StDev			
1	25	6.800	1.756	-----+-----+-----+-----+-----+ (-----*-----)		
2	25	5.840	1.864	(-----*-----)		
3	25	7.160	1.864	(-----*-----)		
Pooled StDev = 1.828				-----+-----+-----+-----+-----+ 5.60        6.40        7.20		

Tukey's pairwise comparisons

Family error rate = 0.0500  
 Individual error rate = 0.0195

Critical value = 3.38

Intervals for (column level mean) - (row level mean)

	1	2
2	-0.276	




---

	2.196		
3	-1.596	-2.556	
	0.876	-0.084	

**Conclusión:** En sabor, el mejor evaluado fue el pollo, seguido por la carne de cocodrilo y entre ellos no hay diferencia estadísticamente significativa. Inesperadamente, el pescado no gustó en teriyaki.

1- cocodrilo

2- pollo

FORMULACION: PIBIL

Parámetro: textura

### One-way ANOVA: text-pibil versus C7

Analysis of Variance for text-pib

Source	DF	SS	MS	F	P
C7	1	28.88	28.88	27.50	0.000
Error	48	50.40	1.05		
Total	49	79.28			

Individual 95% CIs For Mean  
Based on Pooled StDev

Level	N	Mean	StDev
1	25	6.360	1.114
2	25	7.880	0.927

Pooled StDev = 1.025

-----+-----+-----+-----+  
 (-----\*-----) (-----\*-----)  
 -----+-----+-----+-----+

6.30 7.00 7.70 8.40

Tukey's pairwise comparisons

Family error rate = 0.0500

Individual error rate = 0.0500

Critical value = 2.84

Intervals for (column level mean) - (row level mean)

	1	
2	-2.103	
	-0.937	

**Conclusión:** Sí hubo diferencia en la textura entre cocodrilo y pollo. La carne de pollo fue mejor evaluada en cuanto a textura.

1- cocodrilo

2- pollo

FORMULACION: PIBIL



Parámetro: sabor

### One-way ANOVA: sabor-pibil versus C7

Analysis of Variance for sabor-pi

Source	DF	SS	MS	F	P
C7	1	7.22	7.22	3.38	0.072
Error	48	102.40	2.13		
Total	49	109.62			

Individual 95% CIs For Mean  
Based on Pooled StDev

Level	N	Mean	StDev
1	25	7.640	1.578
2	25	6.880	1.333

Pooled StDev = 1.461

6.60      7.20      7.80      8.40

Tukey's pairwise comparisons

Family error rate = 0.0500  
Individual error rate = 0.0500

Critical value = 2.84

Intervals for (column level mean) - (row level mean)

1	
2	-0.071 1.591

**Conclusión:** No hubo diferencia en sabor entre cocodrilo y pollo. Incluso, el cocodrilo gustó más (mayor calificación) que el pollo.