

CONCLUSIONES

En conclusión tenemos que para el periodo 1995 a 2006 hay convergencia absoluta, es decir, que las entidades más pobres crecen más rápido que los ricos, sin embargo no podemos asegurarlo así para el subperiodo 2000-2006. La convergencia absoluta supone que las economías de los estados son parecidas, (es decir que sus características en cuanto a educación, inversión, ahorro, tecnología y depreciación son similares) por lo tanto si para el periodo 2000 -2006 no se muestra convergencia absoluta eso quiere decir que los parámetros de las economías ya no son parecidos.

Por otro lado sí existe convergencia condicional para todo el periodo, es decir que los estados convergen a su estado estacionario. Además el proceso de convergencia condicional se hace más fuerte después del 2000, esto es coherente con el resultado de la regresión de convergencia absoluta de 2000-2006, tomar en cuenta valores distintos en educación, ahorro, tecnología y depreciación para cada estado es relevante en este periodo.

En cuanto a sigma convergencia no podemos afirmar que en los últimos años, a partir del 2000, la distribución del producto per capita entre estados haya disminuido o aumentado ya que no presenta cambios relevantes. Como se mencionó en el marco teórico beta convergencia es una condición necesaria pero no suficiente para que exista sigma convergencia. La convergencia beta nos indica que los estados pobres crecen más que los ricos, pero no nos dice nada sobre la desigualdad entre estados.

La conclusión central de este trabajo es que de los años que lleva en vigor el TLCAN podemos decir que durante el periodo 1994-2000 los estados pobres crecen más que los ricos (convergencia absoluta). Sin embargo durante el periodo 2000-2006 se pierde esta convergencia. Los parámetros de las economías de los estados ya no son parecidos por lo que ya no podemos hablar de convergencia absoluta sólo de condicional, los estados convergen a sus propios estados estacionarios.

No es una sorpresa que la variable educación haya tenido el mayor impacto sobre el PIB per capita. Como se mencionó en la evidencia empírica de acuerdo a Esquivel (1999) entre los posibles factores explicativos de tasa de convergencia, se encuentran el comportamiento regional de una variable que parece ser elemento determinante del

crecimiento económico, la educación. El resultado encontrado va de acuerdo a lo que se esperaba.

No se puede hacer nada para detener la globalización, y con ella, la apertura comercial. Estamos sumergidos en un sistema del cual no podemos escapar. Por lo tanto, lo único que nos queda por hacer es tratar de buscar soluciones para disminuir los desequilibrios en el crecimiento. Una buena alternativa sería invertir más en educación en los estados del sur, ya que esta variable resultó tener un alto impacto en el proceso de convergencia.

Finalmente, es necesario mencionar que aún queda mucho por investigar en el tema de convergencia de los estados de la República Mexicana, así como métodos que podemos aplicar. Por ejemplo se podría aplicar el Método General de Momentos (GMM por sus siglas en inglés). Otras formas de ampliar esta investigación sería investigar más sobre las variables que están afectando la convergencia entre los estados del norte y el sur. También se podrían aplicar nuevas técnicas como la econometría espacial mencionadas en la evidencia empírica. En síntesis, es necesario realizar más investigación para encontrar soluciones a las dificultades económicas que presenta nuestro país en el tema de convergencia en el crecimiento.