

CAPITULO V CONCLUSIONES

5.1 Conclusiones del Análisis

A partir de los resultados obtenidos se llevan cabo las siguientes conclusiones:

- a) El índice de Gini, Theil y el Coeficiente de Variación la Distribución Salarial se torna progresivamente más desigual, ya que, el índice de Theil crece un 78% entre 1984 y 1994 frente a un 27% en el caso de Gini y un 64%, para el coeficiente de variación, por lo cual concluimos que la desigualdad ha aumentado a partir de 1984 manteniéndose hasta 1994 con una leve disminución en 1996, para mostrar una tendencia a la alza en los dos años posteriores.

- b) La Distribución Salarial se torna progresivamente más bipolarizada medida a través del índice EGR, el cual muestra que existe una creciente bipolarización entre los dos grupos salariales del 61% entre 1984-1994 y del 72% entre 1996 y el 2000 siendo la mas alta de acuerdo al índice EGR la de 1998 con un 78%. Esta se debe a la creciente distancia entre los mismos, estos resultados son comprobados por la evolución de la proporción de salarios entre el grupo que se sitúa por encima de media y el que se sitúa por debajo de la misma.

- c) Se presenta una la evolución de la polarización por característica, observando que la escolaridad muestra los grupos más polarizados entre de 1984-1994 de un 18%. La ocupación presenta una tendencia más claramente decreciente salvo al final. La

edad y rama son las características que presentan un senda de polarización creciente en los años recientes, aunque después de experimentar grandes caídas anteriormente en el caso de la última característica vuelve a aumentar al final de periodo analizado. En particular, la edad consigue superar en polarización a la ocupación situándose tras la escolaridad como la característica que genera más polarización. La categoría del sexo y las hora trabajadas son las variables que muestran menor polarización. A pesar que la primera debido a su carácter dicotómico presenta una importante polarización entre grupos aunque es decreciente, desde el periodo de inicio.

- d) Por lo anterior, se concluye que la distribución salarial se torna progresivamente más desigual y sobre todo más bipolarizada durante 1984-2000 y que uno de los factores que mejor explican este fenómeno es la escolaridad.
- e) No solo la Educación sino también: la Posición en la Ocupación, el Tipo de Contrato, El Sindicato, Prestaciones, el Tipo de Región Socioeconómica, Sector Económico, y el estrato explican los diferenciales en el ingreso de los individuos.
- f) A mayor nivel educativo corresponde, en promedio, a un mayor nivel de ingresos, de manera que quienes mas educados están ganan mas y viceversa.
- g) La variable años de escolaridad en función del ingreso no presentan una relación lineal sino cuadrática.

- h) Bracho y Zamudio (1992), encontraron el mismo resultados del inciso f) y g) en sus estimaciones para México en 1989. Asimismo Moguel (1998) encontró el mismo resultado para la ENIGH 1996, y Velázquez y Angulo (1998) para la muestra de 1992 Lo que ellos afirman es que los resultados son congruentes, si se miran desde hipótesis de tendencias a mayor escolarización.
- i) El promedio de la educación explica la desigualdad del ingreso medida como la varianza relativa del ingreso. Barry Chiswick (1974).
- j) El promedio de la educación explica la desigualdad del ingreso medida como el índice de Gini. Barry Chiswick (1974).
- k) Para la tasa de retorno, dado que su valor es significativo y positivo, se establece que mientras mas retorno haya a la educación existe una mayor desigualdad en el ingreso medida como la varianza relativa del ingreso. Barry Chiswick (1974).
- l) Lo mismo sucede cuando la medida de desigualdad es el índice de Gini: mientras mas retorno haya a la educación existe una mayor desigualdad en el ingreso. Barry Chiswick (1974).
- m) La varianza de la educación (medida como años de escolaridad), se muestra también significativo por lo tanto mientras mas dispersión exista en los años de educación, existe una mayor desigualdad en el ingreso medida como la varianza relativa del ingreso.

- n) Nos encontramos con el mismo resultado del paréntesis m) cuando la medida de desigualdad es el índice de Gini. Barry Chiswick (1974).
- o) Por lo anterior la distribución del ingreso es menos equitativa en las submuestras de corte transversal con promedio de escolaridad más alto y más igual en las submuestras con menores promedios de escolaridad, mostrando así una relación positiva entre la desigualdad del ingreso y el promedio de la escolaridad. (Varianza Relativa del Logaritmo del Ingreso y la Educación) Barry Chiswick (1974).
- p) Al utilizar dos diferentes métodos de medición para la distribución del ingreso, el análisis de la varianza de los logaritmos y el coeficiente de Gini, se refuerza la hipótesis de que ambos métodos convergen hacia una misma conclusión teórica.
- q) La mayor desigualdad del ingreso explicada por la escolaridad, esta producida en gran parte por la mayor desigualdad en las condiciones de la disponibilidad de fondo para invertir en educación. Esta desigualdad en las condiciones de oferta se explica a su vez por el menor nivel de ingresos, por la mayor desigualdad del ingreso, y probablemente por el nivel menor de las inversiones del gobierno. Si bien esta conclusión parece razonable se requieren otras investigaciones para poder relacionar los resultados con la oferta y la demanda para las inversiones en educación.

- r) Los resultados referentes a la relación entre escolaridad y distribución del ingreso apuntan en el sentido de destacar los efectos positivos que tiene la escolaridad en cuanto a la determinación del ingreso. De esta manera, se llega a la conclusión que a mayor escolaridad corresponde en promedio mayor ingreso. Sin embargo, esta relación positiva se cuestiona si la dispersión del ingreso también se incrementara con la educación. Por lo tanto, el mayor ingreso que se esperaría ante un incremento en la escolaridad sería también más incierto: la posibilidad de que un individuo realmente incremente su ingreso sería baja. Estos resultados, se corroboran con los cuadros 4.19 y Cuadro 4.20 en la página 107.
- s) A esto conviene agregar que la educación contribuye a cambiar la forma de la distribución, es decir, a hacer que disminuya la importancias de los extremos muy pobres, aunque es de destacar que también contribuye al aumento de la importancia relativa de los extremos muy ricos (esta interpretación tiene sentido si pensamos que la escolaridad es una variable exógena).

5.2 Limitaciones del Análisis

- a) Existe el supuesto implícito de que el sistema educativo está dado no se pretende sugerir cuál sería el sistema educativo más adecuado, ni tampoco plantear que tipo de sistema educacional contribuiría más a la reducción de las desigualdad del ingreso. Se limita a dar por supuesto el actual sistema y se ha supuesto que no cambia.

- b) Implícitamente se ha supuesto que los ingresos reflejan con exactitud la productividad y que hay relación directa entre la productividad y escolaridad.

5.2 Extensión del Análisis

- a) Analizar otras medidas de desigualdad del ingreso que relacionen la tasa de retorno, la varianza de la educación y el promedio de la misma.
- b) Calcular las tasas de retorno privada para sustituirlas con las privadas y comparar los resultados.
- c) Trabajar con la entera distribución condicional, en donde se incluyen no sólo medidas de posición, sino medidas de dispersión, asimetría entre otras, todo esto a través de una regresión de cuantil.
- d) Investigar sobre un ponderador que modele la varianza del ingreso, para eliminar el problema de heteroscedaticidad.
- e) Calcular la varianza del ingreso por niveles de educación, esto a través de una ecuación minceriana con variables dummy que representen los niveles de educación.

- f) Aplicar modelos donde no sólo se analice el impacto de los años de escolaridad sino que además permite apreciar la calidad y niveles de excelencia académicos tanto por quién la imparte como de quien la recibe.